

Кострова И.В.

О МЕТОДАХ ПОЗНАНИЯ



ПОЗНАНИЕ ЧЕЛОВЕКА

Ирина Кострова

**О методах познания.
Познание человека**

«Издательские решения»

Кострова И. В.

О методах познания. Познание человека / И. В. Кострова —
«Издательские решения»,

ISBN 978-5-44-838234-5

Это первая книга серии «Познание человека», в которой собраны начальные представления о самом процессе познания, полученные отчасти традиционным путём, но более от Небесных Покровителей. Надеюсь, некоторые трудности чтения окупятся новыми знаниями. Издание 2-е исправленное.

ISBN 978-5-44-838234-5

© Кострова И. В.
© Издательские решения

Содержание

От автора	6
Введение	7
Глава I. Некоторые общие сведения о методологии познания в традициях диалектического материализма	9
1.1. Понятие методологии научного познания	9
1.2. Известные общенаучные методы в процессе познания	12
1.2.1. Наблюдение и эксперимент	13
1.2.2. Анализ и синтез	14
1.2.3. Сравнение и обобщение, восхождение от абстрактного к конкретному	15
1.2.4. Исторический и логический методы в научном познании	17
1.2.5. Метод экспертных оценок	17
1.3. Нетрадиционные методы получения знаний	20
Конец ознакомительного фрагмента.	21

О методах познания Познание человека

Ирина Владимировна Кострова

*Он же сказал им: «Поэтому всякий книжник, наученный Царству
Небесному, подобен хозяину, который выносит из сокровищницы своей
новое и старое».*

Ев. Мф. 13.52

Дизайнер обложки Игорь Викторович Тарабанов

Иллюстратор (рисунок на обложке) Валентина Игоревна Тарабанова

© Ирина Владимировна Кострова, 2023

© Игорь Викторович Тарабанов, дизайн обложки, 2023

ISBN 978-5-4483-8234-5

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

От автора

Много лет проработав в научной организации по известным канонам познавательной деятельности и сменив «амплуа» решительно и энергично, автору захотелось понять и оценить полученные возможности нового способа получения знаний и поделиться с читателями некоторыми выводами и размышлениями.

Да даст Господь силы не усомниться и не останавливаться в постижении знаний о Мире и Человеке.

Слава Богу за всё!

Введение

20.02.96

Человека, как существо пытлиное, всегда волновали философские вопросы, которые кратко можно представить в виде: «Кто Я?» и «что Я?». Если же ставить их в более раскрытом виде, то это раскрытие проблем Первоистока человечества («Откуда мы пришли?»), проблема целенаправленного существования («Какова Цель жизни человека конкретного и человеческой цивилизации?»). Кроме того, важнейшим вопросом является вопрос о смертности души и тела человека. Никого не устраивает бесцельность бытия и у думающих людей вызывает недоумение: зачем стараться что-то делать и познавать, если от меня (моего «Я») ничего не останется, исчезнет бесследно и душа, и тело?

Наверное, раскрытие этих вопросов каждый строит для себя по-разному, не все могут и хотят ответить на них полно и честно. *Это огромный труд – познавать себя и Мир.* Данный процесс, независимо от того хочет человек им заниматься или нет, преследует и сопровождает, тем не менее, всю человеческую жизнь и является гарантом её наличия как таковой. «Пока я помню, я живу», «Я мыслю, значит я существую» – говорят поэты и философы.

Что же есть процесс познания? Что влияет на него в той или иной степени? Что способствует активизации данного процесса? Как найти истину? На эти и некоторые другие вопросы, касающиеся непосредственно процесса познания сделана попытка ответить в настоящей работе. И хотя она не может претендовать на исчерпывающую полноту по разного рода субъективным и объективным причинам, материалы, вошедшие в данный сборник, кажутся автору полезными для всех, кого волнует данное направление философской и научной мысли.

В работе полезным, на наш взгляд, является привлечение сведений, которые даёт классическая методология научного познания (кратко представленных в I главе), объяснение существа процесса с точки зрения классической психологии с одновременным его осмыслением с позиций ноокоsmологии (эти материалы помещены в III главе работы). И, наконец, наиболее любопытными являются материалы, полученные небольшой группой людей, которых сегодня называют контактёрами (иногда экстрасенсами, Проводниками, чаще операторами и т.п.). Речь идёт о лицах, получивших по определённой методике академика Международной академии наук и Академии естественных наук Российской Федерации А. Ю. Савина доступ к Единому информационному полю Космоса. Проработав небольшой период времени как операторы-профессионалы (1993—1996 гг.) и получая самую различную по характеру информацию, данный коллектив был привлечён на короткий срок к решению вопросов методологии познания себя и Мира человеком вообще и контактёрами в частности в области философских знаний.

Что и в каком виде могут получать из данного поля такого рода специалисты (подчёркнём, не имеющие ранее *никакого* специального образования ни в философии, ни в психологии) могут судить читатели самостоятельно.

Сами же специалисты, в том числе и автор, ощущают и надеются, что за такого рода информацией будущее познания. Чем больше и тщательнее работают контактёры, тем большие возможности открываются им как в осмыслении знаний, наработанных человечеством, так и тех (пусть их пока мало, но они есть!), которые неизвестны не только широкому кругу научных деятелей, но и маститым специалистам. Тексты, полученные по космическим каналам связи, даны без изменений и редакционных правок во II главе. Некоторые из них были отмечены датами, когда эти тексты были приняты только автором.

Автор надеется, что каждый читатель найдёт для себя нечто необычное и интересное.

Будучи кандидатом технических наук, в 1993 году стала Проводником по Милости Божией.

Выражаю благодарность всем коллегам, любезно предоставившим полученную ими информацию, которая послужила базой для II главы (разделы 2.1—2.3), а также Прохорову В. А. и Тарабанову И. В., осуществившими набор и техническое редактирование текстов, благодаря чему настоящая книга увидела свет.

Глава I. Некоторые общие сведения о методологии познания в традициях диалектического материализма

1.1. Понятие методологии научного познания

Познание есть отражение в сознании людей объективной действительности. Суть теории отражения, прямо вытекающей из материалистического взгляда на Мир, В. И. Ленин сформулировал в следующих принципиальных положениях: «...вне нас существуют вещи. Наши восприятия и представления – образы их. Проверка этих образов, отделение истинных от ложных даётся практикой». *В сознании людей нет ничего, что в конечном счёте не было бы отражением процессов и вещей объективного Мира.*

Вместе с тем, *знания – не механическая копия* реально существующих явлений. Отражение объективного Мира в человеческом мозге не пассивно, оно носит активный, целенаправленный характер, поскольку происходит в процессе целенаправленной практической деятельности и опосредуется ею.

Идеальные *образы действительности* вырабатываются сознанием (восприятия, идеи, теории и т.д.), представляют собой результат диалектического взаимодействия субъекта и объекта познания. Они формируются под прямым воздействием интересов, практических целей, чувств и знаний общественного человека (представителя конкретного социума).

В практике *сознание людей обогащается новым опытом, который вливается в имеющиеся знания, осмысливается, перерабатывается мышлением и даёт материал для дальнейшего развития мыслей, чувств, интересов, практических потребностей.*

В ходе социального развития человечество выработало сложный **арсенал форм мышления**: понятие, суждение, умозаключение, – и **способов обработки воспринимаемого материала**: анализ и синтез, обобщение и абстрагирование и др. Эти формы и способы мышления используются не только как ступеньки диалектически сложного, противоречивого творческого отражения действительности в сознании, но и в качестве средств накопления, уплотнения, концентрации получаемых знаний.

Познание представляет собой отражение объективной действительности на эмпирическом и теоретическом уровнях. В результате эмпирического познания вырабатываются ещё недостаточно систематизированные знания о явлениях и фактах. Хотя они и не раскрывают глубокой сущности и законов развития действительности, однако постоянно используются в практике повседневной жизни.

В научном исследовании преобладающее значение приобретает *отражение на теоретическом уровне.* Оно ставит своей задачей *проникновение в сущность изучаемых явлений и их воспроизведение в сознании* в форме категорий, законов, научных теорий, то есть в виде научных абстракций, отражающих глубокие существенные взаимосвязи Материального Мира. «Познание, – писал В. И. Ленин, – есть отражение человеком природы. Но это не простое, не непосредственное, не цельное отражение, а процесс ряда абстракций, формирования, образования понятий, законов, etc., каковые понятия, законы... и охватывают условно, приблизительно универсальную закономерность вечно движущейся и развивающейся природы» (В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 29, с. 163—164).

Основными логическими формами научного познания являются категории, законы и принципы, которые в совокупности образуют структуру каждой науки, содержат её основополагающие положения и составляют основу дальнейшего развития научных знаний. Стройность и развитость структуры науки, системы категорий, законов и принципов, их соответствие

развивающейся объективной действительности характеризуют степень зрелости теории, способность быть действенным руководством для практики.

В данной работе объектом познания является человек, его интеллект, способность познавать Мир.

Интеллект у человека, как и механизм мышления различных людей, – един, но различны подготовка, формы мыслительной деятельности, способности к решению тех или иных исследовательских задач. *Условно по качеству исследователей можно различать:* людей с преобладанием творческого склада ума, которые способны дать оригинальное решение конкретной проблемы; теоретиков-систематологов, обладающих склонностью к скрупулёзному исследованию, к стремлению докопаться до сути вопроса; экспериментаторов, способных подметить в массе незначительных, несущественных явлений основополагающую тенденцию, ведущую закономерность; людей с преобладанием критического склада ума, сомневающих во всем, но малоспособных дать положительное решение проблемы; эрудитов с энциклопедическими знаниями, однако неспособных к творческому их применению.

Учёных, сочетающих в себе все вышеперечисленные качества исследователя, по-видимому, немного. Для большинства из них характерно наличие, преобладание одного или нескольких качеств: критичность ума в большей степени сочетается с его творческим складом; систематолог чаще всего эрудит и экспериментатор. Отсюда наиболее плодотворными оказываются те научные коллективы, которые имеют в своём составе исследователей с различным складом ума и по своим деловым качествам дополняющих друг друга. Это обстоятельство очень важно учитывать при формировании творческих научных коллективов.

В любом виде деятельности человек всегда сталкивается со случайностями, благоприятствующими достижению целей или, наоборот, создающими дополнительные препятствия, осложняющие положение дел. От человека, принимающего решения, требуется в максимальной степени использовать реально возникающие благоприятные случайности и парализовать нежелательные, препятствующие достижению цели деятельности.

Важным показателем творчества является способность лица, принимающего решения, разбираться в нестандартных ситуациях и находить нешаблонные решения.

Наш век научно-технического прогресса. Практически в любом виде деятельности так или иначе человек сталкивается с необходимостью использования новых технических средств.

В системе «человек – техника» при всей её сложности и разнообразии связей очень важно различать две качественно разнородные и вместе с тем друг с другом связанные стороны – профессионально-техническую (например, военно-техническую) и социально-политическую.

К военно-технической стороне системы связей между человеком и техникой относится взаимодействие техники и физических, биологических, физиолого-психологических, интеллектуальных свойств человека. Эта сторона относительно самостоятельна по отношению к характеру войны, её политическим целям. Она имеет много общего в армиях различных социальных систем.

Очевидно, тоже можно говорить о профессионально-технической стороне системы связей между человеком и электронно-вычислительной (компьютерной) техникой, которая повсеместно используется как бы для облегчения деятельности различного рода. Однако ещё много не изучено в области взаимодействия ЭВТ и человека, тем более на современном этапе развития человека как вида живых разумных систем Космоса. (Примечание Проводника 2016 год. Появилось много различных электронно-вычислительных средств, бытовых приборов, влияние которых на физические и психические свойства человека системно не изучены).

Положение о решающей роли человека в системе государственных и социальных отношений ориентирует кадры всех направлений на то, чтобы решение любых задач – политических, боевых, технических – начинать с подготовки людей, сосредоточивая внимание на их обучении и воспитании, видеть в этом решающее звено.

Несмотря на могущество техники, в целом роль человека с его убеждениями, знаниями, волей, чувствами, психологической устойчивостью, высокой профессиональной подготовкой ещё более возрастает.

В связи с бурным развитием техники и изменением характера и темпа жизни в целом *повышается значение морально-психологической подготовки людей*, умения целеустремлённо, планомерно воздействовать на психику исполнителя в соответствии с его особенностями как личности, а также общим характером трудовой деятельности коллектива.

Всё это означает, что морально-политическая и психологическая подготовка выступает ныне не просто как самостоятельный вид подготовки кадров, а как органически неотъемлемая часть всей системы политической и профессиональной учёбы, общекультурного воспитания, готовности отдельных лиц и коллективов энергично решать трудные задачи в короткие сроки, не взирая на сложность сложившихся условий.

Философия как наука должна развиваться и давать ключи к пониманию проблем, возникающих перед человеком, обществом, человеческой цивилизацией. Она может и должна использовать при этом как выработанный арсенал методов и способов познания действительности, так и приветствовать и непосредственно *разрабатывать новые, быть может нетрадиционные и необычные методы получения человеком теоретических и практических знаний*, позволяющих ему адекватно реагировать на обстановку и уметь ориентироваться как в обществе, так и в Мире в целом.

1.2. Известные общенаучные методы в процессе познания

Метод науки есть способ познания, обеспечивающий получение новых знаний, совершенствования научной теории. Его нельзя рассматривать как конструкцию мыслящего ума.

Он является правильным, подлинно научным методом в том случае, *если соответствует существенным чертам, свойствам и связям изучаемых явлений и предметов*. Метод научного познания включает знание об изучаемом объекте, применённое к исследованию новых его явлений, сторон и граней.

Таким образом, *совершенствование методов научного познания находится в прямой зависимости от состояния научной теории*, от глубины достигнутого понимания общих и специфических закономерностей исследуемых процессов и явлений. Диалектико-материалистический метод познания, общий для всех наук, возник в его развитой, научной форме только с появлением марксистской диалектико-материалистической теории. С тех пор естествознание, а затем и общественные науки обрели подлинно научный фундамент, мощное оружие в исследовании различных явлений.

Примечание Проводника 2016 год:

К сожалению, исключив из философии не материалистическую и утвердив материалистическую точку зрения на всё и вся, наука потеряла отчасти возможность объективного познания Мира и, тем более, Человека. Все общественные и социальные направления стали более идеологизированными и «закомплексованными» в изучении и оценке многих явлений и факторов, влияющих на их возникновение и развитие.

Метод всегда исходит из закономерностей развития изучаемого объекта и включает в себя вытекающие из них принципы, регулирующие теоретическую или практическую деятельность по освоению Мира. *По своей сущности метод познания является способом мышления, основанным на применении общих, проверенных практикой знаний к изучению конкретных явлений, применением познанных закономерностей, присущих целому классу процессов, к исследованию ещё не познанных нами явлений того же класса. По своему содержанию метод есть отражение существенных сторон и связей объективного Мира. По своей форме метод представляет собой совокупность принципов, общих правил познания, выработанных на основе практической и теоретической деятельности человечества. Последние дают информацию к размышлению.*

К наиболее известным методам научного познания относятся следующие :

- наблюдение и эксперимент;
- анализ и синтез;
- сравнение и обобщение, восхождение от абстрактного к конкретному;
- исторический и логический;
- экспертных оценок.

Рассмотрим последовательно указанные, а затем и один из новых, пока мало распространённый метод. При этом последний из традиционных методов мы рассматриваем более подробно, так как он близок по сути методу получения и обработки информации, фиксируемой операторами при их работе в группе, который был использован автором для получения материалов второй главы настоящей книги.

1.2.1. Наблюдение и эксперимент

Эмпирическим базисом научно-теоретического знания являются факты повседневной и исторической действительности. Методы их получения – наблюдение и эксперимент.

Метод наблюдения состоит в систематическом и целенаправленном восприятии предметов и явлений внешнего Мира. В научном познании наблюдение представляет собой широко применяемый способ восприятия внешней стороны процессов, происходящих в природе и обществе, накопления фактических данных о качественной и количественной стороне составляющих этих процессов и их взаимосвязях. *Метод наблюдения входит составной частью во многие другие методы научного исследования*, как общие, так и специальные (в частности, в эксперимент, моделирование, различного рода учения, тренировки, испытания и др.).

Наблюдение всегда связано с работой органов чувств человека, прежде всего зрения, принимающего наибольшую часть получаемой нами информации. В простейших случаях наблюдения, когда задача в основном сводится к констатации тех или иных явлений и фактов (например, в действиях наблюдателя), роль творческого мышления невелика. Зато в наблюдении как методе научного исследования оно играет очень важную роль. Дело в том, что *научное наблюдение требует определённой подготовки*: определения целей наблюдения в соответствии с общими целями научного исследования, составления плана наблюдения, выбора наиболее подходящей для наблюдения ситуации, времени и места. Само наблюдение в этом случае наполняется теоретическим содержанием и требует предварительного продумывания всех его деталей.

С увеличением масштаба наблюдаемых фактов и явлений возрастает роль абстрактного мышления в наблюдении. Его значение резко повышается при переходе от более частных вопросов и проблем к более общим (например, в военном деле от тактического звена к оперативному и от него к стратегическому, а при планировании экономики и/или производства – от районного до регионального и от регионального до масштабов всей страны и т.д.). Это связано с необходимостью на каждом новом уровне наблюдать всё большее количество взаимосвязанных явлений и компенсировать теоретическим анализом неполноту конкретных данных.

Необходимым условием успешного применения метода наблюдения являются активность исследователя, его участие в изучаемых процессах там, где это возможно, его заинтересованность в познании.

Не менее важны для научного исследования всесторонняя подготовка наблюдателя, глубина его общих знаний об изучаемом процессе. Результат наблюдения, осуществляемого конкретным специалистом, всегда будет более высоким, чем данные наблюдения неопытного человека.

Однако этот метод полностью себя «дискредитирует», когда нет возможности наблюдать процесс непосредственно (он не видим ни снаружи, ни изнутри).

Эксперимент занимает в системе методов научного исследования исключительно важное место. Его характерной особенностью являются активное вмешательство исследователя в изучаемые процессы, искусственное воспроизведение в той мере, в какой это оказывается возможным, исследуемых явлений. По сравнению с наблюдением эксперимент требует в гораздо большей степени творческого мышления, продумывания всех деталей намечаемых действий, планирования, хотя он и остаётся эмпирическим методом, способом накопления фактического материала.

В современной науке эксперимент, особенно в дорогостоящих, технологически трудоёмких и широкомасштабных явлениях выступает как важнейший способ получения фактических и достаточно достоверных данных об отдельных сторонах будущих теорий, технических устройств и их функционировании, экологических, физических и иных последствий использо-

вания различных средств и приспособлений. Однако в полной мере, всё-таки, никакой эксперимент, в том числе и с применением математического моделирования на современных ЭВМ и прочих видов моделирования неспособен отразить взаимодействие «живых» и «неживых» объектов – элементов моделируемой системы.

Прогнозирование поведения сложных систем, тем более неоднородных и неординарных весьма затруднительно, но именно необходимость такого прогнозирования сподвигает исследователей искать новые методы получения прогноза.

1.2.2. Анализ и синтез

Анализ и синтез – общенаучные методы, без которых не может обойтись ни один акт научного исследования. Анализ есть процесс мысленного расчленения исследуемого события на составные части, элементы, признаки, противоположности и изучение их с целью раскрытия сущности. Синтез есть процесс установления связей между выделенными элементами, признаками, противоположностями, соединения их и воспроизведения исследуемого события в его существенных признаках и отношениях. Анализ и синтез – это противоположно направленные (анализ – от целого к части, синтез – от частей к целому) и вместе с тем неразрывно связанные способы познания.

Методы анализа и синтеза применяются на всех этапах и уровнях научного познания. В процессе описания фактов основная функция анализа состоит в выделении таких признаков события, которые могли бы быть приняты в качестве основания для группировки, систематизации фактов, расположения их в соответствующем порядке (хронологическом, функциональном, структурном и т. п.), характеризующем определённую сторону развития исследуемого события. Основная функция синтеза – установление связей между фактами и объединение их в классы, группы, подгруппы и т. п. по выделенным основаниям.

С помощью анализа устанавливаются противоположные свойства, тенденции события, являющиеся сторонами определённых противоречий и позволяющие раскрыть внутренний источник развития события.

Устанавливая связь фактов, синтез даёт возможность определить место и роль каждого из них в общей цепи развития события, проследить действительное положение вещей.

Методы анализа и синтеза широко используются также и в качестве логических средств доказательства выдвинутых в ходе научного исследования положений или выводов.

«...Мышление, – подчёркивает Ф. Энгельс, – состоит столько же в разложении предметов сознания на их элементы, сколько в объединении связанных друг с другом элементов в некоторое единство. Без анализа нет синтеза» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 20, с. 41). В. И. Ленин назвал соединение анализа и синтеза одним из элементов диалектики (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 29, с. 202).

Сознательное соединение анализа и синтеза в научном познании способно привести к познанию истины.

Примечание Проводника 2016 год:

Конечно, можно говорить не столько об абсолютной, сколько об относительной истине. Даже для добросовестного и честного исследователя открывается ему лишь «доступная» для данного научно-технического и общекультурного уровня развития человечества истина. Одни добытые трудом истины живут долго, иные отвергаются со временем и/или расширяется их понимание и возможность их описания.

Об умении В. И. Ленина гармонически сочетать и анализ и синтез ярко писал А. М. Горький в одном из своих писем: «...я был изумлён тем, как много он видит „мелочей“ и как пора-

зительно просто мысль его восходит от ничтожных бытовых явлений к широчайшим обобщениям. Эта его способность, поразительно тонко разработанная, всегда изумляла меня. Не знаю человека, у которого анализ и синтез работали бы так гармонично» (Горький А. М. Собр. соч., т. 30. М., 1955, с. 168).

Этот метод познания, соединяющий в себе две стороны, два аспекта раскрытия сути изучаемого явления, можно считать универсальным для любого вида исследований, он не теряет своего значения и сегодня.

1.2.3. Сравнение и обобщение, восхождение от абстрактного к конкретному

Одним из важных логических приёмов познания является сравнение. Прежде чем высказать какое-либо суждение о предмете познания, исследователь стремится установить, в чем он сходен с уже известными ему предметами и чем он отличается от них. Научный факт приобретает только тогда своё полное значение, когда он сопоставляется и сравнивается с рядом других сходных явлений.

Исключительно важное значение метод сравнения приобретает для выяснения процессов изменения, развития, динамики исследуемого явления, раскрытия тенденций и закономерностей его развития. Каждый в отдельности факт выражает какую-то сторону, момент развития события. Изменения, развитие события обнаруживаются при установлении различий в его состоянии или положении в разное время. Сравнение фактов, относящихся к различным по времени состояниям события, даёт возможность исследователю установить изменения, развитие события, а сравнение предшествующих и последующих стадий развития события позволяет вскрыть и проследить тенденции, основные направления, закономерности его становления.

Метод сравнения в научном познании любого рода применяется и как приём доказательства или обоснования вывода.

Широко пользуясь методом сравнения, В. И. Ленин неоднократно подчёркивал, что в отношении к явлениям социальной жизни этим методом надо пользоваться весьма осторожно. По его мнению, «сравнение надо производить умеючи». (Однако, как видно из истории человечества, практика бывает далека от заявленной теории).

В. И. Ленин отмечал громадное значение с точки зрения марксизма сравнения политического и экономического развития разных стран, но при этом подчёркивал, что азбучным условием исторического сравнения должно быть «выяснение вопроса, сравнимы ли исторические эпохи развития сравниваемых стран» (Ленин В. И. Поли. собр. соч., т. 25, с. 268). Забвение этого условия непременно ведёт к ошибочным выводам. Напротив, сравнение политического и экономического развития разных стран с учётом этого условия позволит лучше понять политику господствующего класса интересующей исследователя страны и более правильно подойти к выяснению причин, побудивших правительство этой страны к развязыванию войны.

Эффективность применения метода сравнения в научном познании во многом определяется правилами, выработанными многовековой исследовательской практикой, опытом. Этот опыт показывает, что, во-первых, сравнивать можно лишь взаимосвязанные, однородные и соизмеримые события (факты) и ни в коей мере недопустимы сравнения несоизмеримых явлений; во-вторых, в сравниваемых событиях (фактах) не следует ограничиваться установлением признаков сходства, но (и это имеет важное научное значение) выявлять и то, что отличает их друг от друга; в-третьих, сравнение должно осуществляться прежде всего по таким признакам сходства и различия, которые имеют важное, существенное значение – это обеспечивает значимость и достоверность выводов.

Разумеется, успешно выполнить свои функции в научном познании метод сравнения может лишь при условии его тесной связи с другими способами исследования, особенно с абстрагированием.

Каждый из исследуемых сложных процессов имеет бесконечное множество признаков, связей и отношений. Одни из них присущи только данному, конкретному процессу, другие типичны, характерны для целого класса однородных процессов. Для развития какой-либо теории важно выявить эти типичные связи и отношения, отвлекаясь от всего многообразия частных, чтобы на этой основе познать процесс во всем богатстве его определений, сторон и связей. Сделать это возможно посредством метода абстрагирования и восхождения от абстрактного к конкретному.

Абстрагирование состоит в отвлечении, мысленном исключении тех свойств, связей и отношений, которые затрудняют рассмотрение объекта исследования в чистом виде, необходимом на данном этапе изучения. В основе этого метода лежит объективное требование осуществлять глубокое и всестороннее познание конкретного только через абстрагирование и выработку научных абстракций.

Таким образом, абстрагирование, *будучи первой ступенькой* рассматриваемого *метода познания*, имеет свои закономерные особенности. Во-первых, это процесс мысленного выделения отдельных элементов и отвлечения (временного, частичного) от других элементов, с тем чтобы сосредоточить внимание на чем-то одном. Во-вторых, это процесс мысленного отвлечения от несущественных, не столь важных для нас в данном случае сторон, деталей, элементов изучаемого объекта в целях выявления, изучения, схватывания наиболее важного и существенного в исследуемом процессе.

Абстрагирование не самоцель, оно является средством для познания конкретных процессов во всем богатстве их связей и отношений. В процессе абстрагирования познающий субъект отходит от изучаемого процесса как целого и углубляется в познание его отдельных свойств, сторон, черт, в результате чего познаваемый объект оказывается расчленённым в нашем сознании на отдельные элементы. Задача выработки конкретного, всестороннего знания о процессе решается путём восхождения от абстрактного к конкретному.

Метод абстрагирования и восхождения от абстрактного к конкретному *носит универсальный характер и является обязательным для любого процесса научного исследования*. Он применяется и в тех случаях, когда исследователь не задумывается над его содержанием и использует его интуитивно. Разумеется, осознанное применение названного логического метода с учётом его достоинств и содержащихся в нем трудностей даст больший эффект в научном исследовании, чем его бессознательное использование.

Глубокое овладение методом абстрагирования и восхождения от абстрактного к конкретному ведёт к правильному пониманию соотношения между общей теорией и конкретными знаниями в любой науке и ориентирует на постоянное внимание к развитию системы понятий и общих теорий, поскольку без них оказывается недостижимым знание конкретных процессов и явлений в исследуемой сфере деятельности.

Метод обобщения есть способ мысленного перехода от единичного к общему и от менее общего к более общему путём объединения ряда фактов (данных) на основе одного или нескольких сходных (общих для них) признаков. Объективной основой мыслительной операции обобщения является всеобщность связей предметов и явлений действительности, взаимосвязь единичного и общего во всех реально существующих событиях в исследуемой сфере.

Вместе с тем степень общности фактов, событий может быть различной. Отсюда и различие в уровнях обобщения – от установления простейшего, элементарного сходства на этапе эмпирического исследования фактов до раскрытия существенного, общего, лежащего в основе формирования понятий, раскрытия законов и объяснения фактов на теоретическом (высшем) уровне познания, когда создаётся система объясняющих положений, формируется стройная

концепция изучаемого явления. Сюда можно отнести также простейшую форму статистического обобщения – группировку количественных данных на основе определённого признака.

Более сложной формой обобщения, позволяющей отличать важные, характерные факты от второстепенных, является *типизация*, заключающаяся в отборе характерных (типичных) фактов, выражающих наиболее важную сторону изучаемого явления или группы явлений. Однако, для раскрытия сущности исследуемого события её недостаточно. Для этого необходимы обобщения более высокого порядка, и прежде всего те, которые вскрывают повторяемость, необходимость, существенность и причинную обусловленность признаков события.

1.2.4. Исторический и логический методы в научном познании

Среди методов, используемых какой-либо отраслевой наукой, особое место занимают исторический и логический методы исследования.

Объективно историческое и объективно логическое – это две стороны одного и того же явления, в котором логическое выступает его сущностью, генеральной линией, квинтэссенцией, а историческое представляет многообразное проявление этой основы через массу случайностей. Будучи совокупной, единой формой исторического, логическое обобщение является выражением его тенденций. Развитие явления представлено в нем в наиболее чистом виде, свободном от частных, поворотов и попятных движений. Объективно историческое представляет развитие в его конкретно-последовательном проявлении, а логическое выражает развитие в его сущности.

Поскольку объективно историческое и объективно логическое характеризуют одно и то же явление, постольку и изучение любого развивающегося явления возможно двояким путём: историческим и логическим.

1.2.5. Метод экспертных оценок

Изложенные выше общенаучные методы познания широко используются в процессе различного рода исследований и обеспечивают раскрытие не только сущности исследуемых явлений реальной действительности, но и определение основных причинно-следственных связей и зависимостей в них. Однако, при исследовании сложных многоплановых и многоаспектных явлений они выступают как методы, способные раскрыть лишь отдельные стороны сложного процесса. Поэтому необходимость решения сложных проблем вызвала и вызывает к жизни всё новые и новые общие методы исследования.

Наиболее сложным объектом исследования в процессе изучения сущности человеческого индивида является его психическая деятельность. В данном вопросе вообще невозможно обойтись без использования всего арсенала научных методов, и, кроме того, выявляется необходимость разработки новых нетрадиционных подходов в исследовании человеческой психики.

Повседневный опыт убеждает нас, что, чем больше человек знает об исследуемом явлении (предмете или процессе), тем он быстрее находит в нем наиболее существенные стороны, их причинно-следственную связь и общие закономерности развития. Поэтому вполне естественным следует считать *сложившуюся практику исследования сложных явлений с помощью группы специалистов*, которые должны дать ответ на проблемный вопрос. Такой приём исследования получил название метода экспертных оценок.

В настоящее время широкое распространение получили *экспертные методы, основанные на работе специальных комиссий*, которые *обсуждают* ту или иную проблему до тех пор, пока все эксперты не придут к единому мнению. Последнее фиксируется в качестве коллективного мнения группы. Несмотря на свою простоту и широкое распространение, *метод комиссии*

имеет принципиальный недостаток, заключающийся в следующем: группа в своих суждениях *руководствуется в основном логикой компромисса*, а не внутренней логикой анализируемой проблемы.

Это объясняется психологической обстановкой, складывающейся в ходе выработки общего мнения: предрасположенностью одних экспертов быстро менять свою точку зрения, нежеланием открыто дебатировать, склонностью других отстаивать первоначально высказанное суждение, даже если ошибочность его становится очевидной самому специалисту, подавляющим мнением руководства и т. п. При этом на фоне общего коллективного решения остаётся в тени путь выработки соглашения. Как правило, в нем не фиксируются мнение и аргументация экспертов, не согласных с принятой установкой большинства. Поэтому *при исследовании сложных явлений*, в которых *велика ответственность за последствия принимаемых решений*, к качеству суждений экспертов предъявляются высокие требования.

Экспертные методы должны рассматриваться не как способ выявления общественного мнения группы специалистов, а как один из возможных подходов к всестороннему изучению сложных явлений, в которых окончательное решение должен принять специалист. За последние годы появились более совершенные методы экспертных оценок. В них *исключается взаимное влияние экспертов в ходе поиска* объективного ответа или оценки на поставленный в исследовании вопрос.

Среди таких методов наибольшее распространение получил **вариант «Делфи»**, который полностью устраняет непосредственное общение специалистов между собой. Каждый эксперт получает определённую последовательность вопросов, задаваемых обычно с помощью анкет. На основании данных анкеты он создаёт свою индивидуальную модель исследуемого явления, выявляет нужные ему связи и делает вывод. Затем анкеты у экспертов отбираются, производится статистическая обработка индивидуальных выводов и формулируется несколько наиболее общих коллективных выводов. При этом выявляются и обобщаются аргументы в пользу каждого из установленных коллективных выводов. Все эти данные (несколько выводов и их аргументация) вновь выдаются экспертам, которые должны пересмотреть свои оценки и объяснить несогласие с коллективными выводами. Затем процесс обработки повторяется, и в результате количество коллективных выводов уменьшается. После нескольких (трёх-четырёх) таких процедур *удаётся получить один коллективный вывод, который превосходит по качеству любой индивидуальный*, а потому может быть принят для практической реализации.

Для обработки индивидуальных выводов данный метод имеет свой математический аппарат, позволяющий, кроме того, учитывать степень компетенции каждого эксперта, уровень общей информированности и ряд других условий проведения экспертизы.

Успех экспертного опроса зависит от многих факторов – подбора экспертов, организации и условий их работы, принятого метода обработки индивидуальных выводов и ряда других. Однако *наибольшее влияние на исход* опроса оказывает выбранная организаторами экспертизы *форма постановки вопросов и их чёткость*, исключающая неоднозначность толкования.

Существует несколько форм постановки вопросов в анкетах, предназначенных для экспертов. Так, в настоящее время для решения некоторых проблем широко используются анкеты типа «вопрос-ответ».

При исследовании сложных проблем в целом или их отдельных аспектов анкеты могут содержать описания в определённой логической последовательности нескольких взаимосвязанных по времени (или месту) событий от настоящего к будущему.

Наконец, постановка вопроса экспертам может проводиться с учётом определения перспективы развития конкретных процессов. То есть они должны экстраполировать (перенести) известные в настоящее время знания на неизвестное, познаваемое будущее.

Как метод определения перспектив развития тех или иных процессов, экстраполяция даёт положительный результат при условии, если совокупное влияние учитываемых факторов и условий, породивших обнаруженную тенденцию, остаётся в основном неизменным на прогнозируемый период.

Могут быть и другие варианты постановки вопросов, однако во всех случаях должны в максимальной степени использоваться знания и опыт привлекаемых экспертов.

1.3. Нетрадиционные методы получения знаний

Наряду с традиционными методами получения и обработки информации, идущей от различных источников, получаемой в результате наблюдений и экспериментов, издревле существуют нетрадиционные методы. Если традиционные методы возможны и применимы практически всеми людьми, то нетрадиционные доступны сегодня не каждому, хотя при должном старании и терпении многие из стремящихся к этому могут добиться определённых успехов.

К нетрадиционным методам получения информации, известным современному человечеству, мы относим:

- интуитивное мышление (интуицию);
- ясновидение;
- яснослышание;
- телепатию;
- откровение (в том числе и в первую очередь Божественное Откровение, например, пророчество, прорицание, предвидение),

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.