

**БИТВА ЗА УКРАИНУ**

# **ПОСЛЕДНЕЕ ПРИБЕЖИЩЕ**

**ЗАЧЕМ КОЛОМОЙСКОМУ  
УКРАИНА**



**СЕРГЕЙ  
АКСЁНЕНКО**

Битва за Украину

Сергей Аксененко

**Последнее прибежище. Зачем  
Коломойскому Украина**

«Алисторус»

2014

## **Аксененко С. И.**

Последнее прибежище. Зачем Коломойскому Украина /  
С. И. Аксененко — «Алисторус», 2014 — (Битва за Украину)

Автор данной книги Сергей Аксененко – главный редактор Киевского интеллектуального журнала «Время Z», писатель, член Союза журналистов Украины, народный депутат Украины второго созыва. Он уже много лет в своих статьях и выступлениях борется с украинским национализмом и олигархами на Украине. Один из основных персонажей книги – Игорь Коломойский, второй по богатству человек на Украине, чье состояние оценивается в \$3,645 млрд. Он контролирует банковский сектор, нефтехимию, металлургию, пищевую промышленность, агросектор, авиаперевозки, спорт, и медиа. Сергей Аксененко рассказывает, почему Коломойский поддерживает махровое националистическое движение на Украине, зачем ему, этническому еврею, нужна идеология Степана Бандеры, построенная, в том числе, на яром антисемитизме. С другой стороны, автор отвечает на вопросы, почему украинские националисты так охотно идут на союз с олигархами, подобными Коломойскому, в чем состоит их стратегическая цель, какое государство они хотят построить на украинской земле. Книга содержит эксклюзивные материалы о деятельности украинских «национал-олигархов», – не удивительно, что ее автор сейчас преследуется правящим режимом Украины и вынужден скрываться.

© Аксененко С. И., 2014

© Алисторус, 2014

## Содержание

Вступление	6
Часть 1. Об украинском национализме и украинской национальной идее	8
Глава 1. Переписывание истории	8
Глава 2. Миф о «Конституции Пилипа Орлика»	11
Глава 3. «Герои» националистов	19
Конец ознакомительного фрагмента.	21

**Аксёненко Сергей**  
**Последнее прибежище. Зачем**  
**Коломойскому нужна Украина**

© Аксёненко С. И., 2014

© ООО «Издательство Алгоритм», 2014

## Вступление

Эта книга отличается от большинства работ, разоблачающих украинский национализм. Мы не будем утомлять читателя фактами из истории ОУН и УПА, биографиями всяческих «бандер», «петлюр», «мазеп», «коновальцев», «скоропадских» и иже с ними; не будем приводить длинный список конкретных злодеяний националистов на западе Украины, эти злодеяния в массе своей однообразны – людей резали, вешали пытали с поистине садистским сладострастием. Конечно, всё вышеперечисленное будет затронуто в книге, но она о другом. Она о глубинных истоках украинского национализма. О его природе. Вместе с тем в книге много фактов о том, как переписывают историю в современной Украине, как насильно насаждают украинский язык, как националисты приходят к власти при помощи стран Запада, отдельный раздел посвящён фашистскому перевороту 2014-го. Есть в этой работе и о местечковой «меньшоварности» украинских националистов, об их готовности служить хозяевам из США и Западной Европы. В книге задействован большой фактический материал, не встречающийся в других источниках.

Надо сказать, что автор этой работы давний борец с украинским национализмом и хорошо знает ситуацию, если так можно выразиться, изнутри. С националистами я начал бороться ещё в 1990 году, когда они приезжали к нам из Западной Украины на Восточную, агитировать за отделение от СССР. Боролся я с ними и на парламентских выборах в мажоритарном округе в Луганской области, и будучи депутатом украинского парламента в 1994–1998 годах, и позже, работая в газетах, журналах и телекомпаниях. Возглавляя подкомитет Верховной Рады Украины по телевидению и радиовещанию, Всеукраинскую ассоциацию кабельного телевидения, Национальный совет Украины по телерадиовещанию (высший государственный орган в отрасли), я препятствовал закрытию российских телеканалов на Украине, что после переворота 2014-го осуществили националисты вопреки всем международным конвенциям. Автор этой книги имеет множество публикаций, разоблачающих национализм в газетах, журналах, брошюрах, книгах, на интернет-сайтах.

В силу специфики работы политика и журналиста, автор лично знаком со многими видными деятелями украинского национализма, начиная от диссидентов. Я знаю Левка Лукьяненко, Мыколу Горбаля, знал Вячеслава Черновола, которые сидели ещё в советских тюрьмах. Знаком и с сыном В.М. Черновола, Тарасом, многолетним депутатом парламента. Хорошо знал Олега Витовича, одного из создателей и лидера УНА-УНСО, той самой организации крайних националистов, на базе которой возник «Правый сектор», тот что бросал в милицию «коктейли Молотова» во время переворота 2014-го. Знал журналиста Георгия Гонгадзе, с загадочного исчезновения которого возник «Майдан 2004». Знаком с двумя первыми президентами Украины – Л.М. Кравчуком и Л.Д. Кучмой, знаю многих глав парламента и правительства Украины. Доводилось мне встречаться и со многими нынешними лидерами украинских националистов и их союзников – с Петром Порошенко, Юлией Тимошенко, Александром Турчиновым, Юрием Луценко. Кстати, я хорошо знал отца Юрия Луценко – Виталия Ивановича, депутата украинского парламента, убеждённого коммуниста. После смерти Виталия Ивановича Юрий Витальевич предал идеалы отца.

В качестве журналиста мне часто приходилось бывать как на Майдане 2004–2005 годов, так и на Майдане 2013–2014 годов. Посещал я и многие митинги националистов, участвовал в столкновениях с ними. И о бандеровцах, убивавших после войны советских людей на Западной Украине, знаю не только из книг, но и со слов очевидцев, воевавших с ними. Слушал выступления «вояків УПА» и на митингах националистов в Киеве.

И это не говоря уже о теоретических «штудиях», о множестве проработанных материалов, включая первоисточники.

Исходя из вышесказанного, автор надеется, что даже искушённый читатель найдёт в этой книге для себя много нового.

## Часть 1. Об украинском национализме и украинской национальной идее

### Глава 1. Переписывание истории

Националистические комплексы обильно изливаются на ниве переписывания истории. В России тоже хватает фантазий на исторические темы в духе того же Фоменко, но их хотя бы не рекомендуют изучать в школе! По сути уже создана лживая история Украины, которая активно навязывается молодому поколению.

Так предками украинцев называли придуманных «древних укров», объявив, что они самые первые люди на Земле, появились миллионы лет назад, изобрели колесо и телегу. Выдумали нелепейшее словосочетание «Украина-Русь» и на полном серьёзе утверждают, что когда-то было такое государство. Современное боевое искусство, так называемый «Боевой Гопак», выдают за древнее. А некоторые особо «продвинутые» националисты идут ещё дальше. Они даже Христа гуцулом объявили, отождествляя Библейскую Галилею с Галичиной. Также заявляют, что древние галлы чуть ли не карпатские галичане.

Вот одна характерная цитата: *«Когда речь идет об украинской Конституции, я вспоминаю Пилипа Орлика, знаменитого гетмана, который первым в истории человечества в 1710 году выписал первую конституцию. Она на девяносто лет старше Конституции Польши и на семьдесят лет – Конституции Америки. Это была первая украинская Конституция, поэтому мы – европейцы, мы в центре Европы, мы – сердце Европы, мы диктовали демократию Европе. Как любят говорить мои друзья: «Когда Европа жила в пещерах, украинская нация, трипольцы, жили в белых хатах». У них была «Велесова книга», и это великая мировая цивилизация»*. Текст взят из выступления будущего президента Украины Виктора Ющенко перед жителями Голованивска в июне 2004 года. Эта речь – апофеоз безграмотности. Однако в ней, как в капле воды отражены все комплексы националистов. Краеугольным камнем своей псевдоистории они могут поставить любую фальшивку типа «Велесовой книги». Трипольскую культуру ставят чуть ли не в центр мировой истории. Это при том, что после трипольцев на территории Украины успели пожить очень много народов и современные украинцы не являются прямыми потомками древних трипольцев. А сама Трипольская культура, при всем к ней уважении, все же не тянет на центр мировой цивилизации. Это рядовая культура. Кстати, она представлена не только на украинской земле. На территории Румынии и Молдовы подобная культура называется Кукутени. На территории других стран есть еще более древние культуры – например, Ориньякская (Франция) или Мадленская (Франция, Испания), где за 10 тысяч лет до трипольцев уже создавались прекрасные картины в пещерах. Кстати, из речи Ющенко вытекает, что он не знает даты принятия конституций США и Польши, разница между которыми составляет 4 года.

В своих фальсификациях националисты пускаются на любые подлоги. Я хотел бы остановиться на одном из них, потому что он ярко раскрывает тот комплекс «меншоварто́сті», который присущ украинскому национализму. Они с пеной у рта доказывают, что русских нельзя называть русскими, что Русь, столицей которой была Москва, на самом деле не Русь, а Московия. Причём опираются в своих доводах на изыскания советских учёных. Ведь ничего оригинального сами придумать не в состоянии. Тут мы видим игру различных идеологем. Когда-то очень давно правителям Руси хотелось доказать, что они не такие, как подданные. Поэтому власти тогда поощряли «теорию», которую позже назовут норманнской. Мол, Русь – это викинги

во главе с Рюриком, которого новгородцы попросили править ими. А приемник Рюрика – Олег – захватил Киев.

Позже эта «теория» понравилась российским императорам, имевшим сильные немецкие корни. А вот власти СССР поставили перед учёными задачу развенчать норманнскую «теорию», и те начали доказывать, что Русь не имеет никакого отношения к викингам, мол, и слово само зародилось под Киевом, от речушки Рось. И всё бы ничего, если бы Киев не оказался отрезанным от самой России. Теперь националистические «теоретики», взяв за основу советские наработки, доказывают, что север Киевской Руси – не Русь вовсе. Русь – это, мол, Киев с окрестностями. Исключение сделали только для... галичан. Милостиво признав, что они тоже Русь. Причём те источники, которые противоречат их «теории», националисты объявили... позднейшими вставками в древние летописи. Вот так: с одной стороны националисты говорят – «Украина не Россия», а с другой, что Россия – это Московия.

Казалось бы, ну и что?

Ан нет! Проблема гораздо серьёзнее, чем кажется на первый взгляд. Несмотря на постоянную антирусскую риторику, многие националисты яростно доказывают, что настоящие русские – это они, что мол, «москалі» у них имя украли. А этническим русским отказывают даже в том, что они славяне. Пишут, что русские произошли от мордвы и коми, смешавшимися со славянами. «Національно-свідомі», конечно, не разбираются в лингвистике и этнографии, не знают, что мордва и коми вышли из того же корня, что и почитаемые ими эстонцы, финны и венгры. Но дело не в этом. Националисты чувствуют, что из всех славянских народов, включая поляков с чехами, русские создали самую великую культуру, самую мощную науку, самую могучую государственность. Так уж распорядилась история. Польша, имеющая вначале те же, если не большие возможности, оказалась зажатой между Россией и Германией, поэтому не смогла сделать рывок ни на Восток, ни на Запад. Память о былом геополитическом могуществе делает поляков неудобными, сварливыми соседями, как по отношению к России и Украине, так и к Германии. Особенно ярко это проявилось в годы Второй мировой, да и сейчас весь Евросоюз страдает от польских амбиций. Раздутые амбиции на фоне реального бессилия создают большие проблемы.

Остальные славянские народы не были столь многочисленны.

Националисты думают, что, похитив у русских имя, они похитят и великую историю, похитят цивилизацию. Они не понимают, что если бы безумные идеи о непринадлежности русских к славянам можно было бы доказать, то величие русской цивилизации не перешло бы автоматически к тем, кто украл у неё имя. Просто славяне в этом случае не выделялись бы из тысяч и тысяч других народов. Я с уважением отношусь ко всем народам. Разумеется и в культуре и албанцев, и полинезийцев, и маори, и бушменов много замечательного, много интересного. Но в любом случае эти культуры не оказали такого влияния на развитие мировой цивилизации, как культуры Древнего Египта, Древних Греции и Рима, Англии, Франции, Германии и России. Именно русская культура вынесла славян на высочайший уровень. Очень важно осознавать, что в развитии этой культуры участвовали не только этнические русские. Многие народы внесли свою лепту, среди них очень немалую – украинцы. Поэтому попытка переписать общее с Россией славное прошлое ни к чему хорошему не приведёт.

Что касается Московии – тут имеет место простой подмен фактов. Естественное великое княжество Московское до того, как оно объединило всю Русь, именовалось по названию столицы. Это старая традиция, даже историки порой называют государства по их столицам. Иерусалимское королевство, Делийский султанат, Римская империя – список можно продолжать долго.

Разумеется, пока сфера действия московских князей ограничивалась пределами Руси и соседних стран, княжество надо было называть Московским, чтобы отличать его от других русских княжеств – Рязанского, Тверского, Суздальского. А когда Москва объединила вокруг

себя большую часть русских земель и вышла на мировую политическую арену, естественно, такое государство стали называть русским. Русский царь был царём Великой, Малой и Белой Руси.

Это всё равно, что в пределах Украины мы будем проводить различия между Полтавщиной и Тернопольщиной, но на мировой арене будем говорить об Украине в целом.

Хотя в разговорной речи государства иногда называют по центру, вокруг которого они образовались. Поэтому Великобританию нередко называют Англией, а Нидерланды – Голландией.

Таким образом, попытки националистов провести различия между Русским государством и его центром – Москвой свидетельствуют об их безграмотности.

Точно такую же безграмотность националисты проявляют, когда говорят о Киевской церковной митрополии. Мол, эта древняя митрополия – та самая, которая образовалась после крещения Киевской Руси.

В связи с этим хотелось бы вспомнить о ситуации, связанной с переносом центра украинских греко-католиков из Львова в Киев. Националисты не оспаривали права тогдашнего главы униатов – Любомира Гузара – перенести кафедру в Киев. Вряд ли они бы оспаривали право римских пап проживать в Авиньоне, среди французских земель.

Но ведь точно такая же ситуация была с переносом кафедры митрополита из разорённого монголами Киева во Владимир, а позже в Москву!

Националисты забывают, что древняя Киевская митрополия переместилась в Москву, а потом на её базе появился Московский патриархат. Нынешняя Киевская митрополия возникла гораздо позднее.

Кстати, именно в церковном вопросе ярко проявляется политика двойных стандартов, свойственная националистам. Они яростно выступают против Украинской православной церкви за то, что её центр находится за границей – в Москве. При этом они не имеют ничего против католиков и униатов, центр которых тоже находится за границей, только в Риме.

## Глава 2. Миф о «Конституции Пилипа Орлика»

Одним из мифов, созданным украинскими националистами, является миф о так называемой «Конституции Пилипа Орлика».

Вкратце напомним предысторию. Пилип, а если по-русски – Филипп Орлик (1672–1742), после того как гетман Мазепа уничтожил Василия Кочубея, стал одним из самых влиятельных людей на Украине. Он занимал пост генерального писаря. Это сейчас, во времена всеобщей грамотности, работа писаря не кажется престижной. А в те годы писарь, и особенно генеральный, был очень важным человеком. Орлик был в курсе всех дел Ивана Мазепы. Знал он среди прочего и о том, что гетман задумал предать царя Петра и перейти на сторону шведских захватчиков. Когда из этого ничего хорошего не вышло, Пилип вместе с Мазепой и небольшой группой верных им казаков, бежали на земли, принадлежащие Османской империи. Они обосновались возле города Бендеры, где Мазепа умер 22 сентября 1709 года. То есть, менее чем через три месяца, после разгрома под Полтавой. А уже 5 апреля 1710 года состоялось комическое действо, когда кучка беглецов избирала преемника Мазепы – гетмана Украины (Войска Запорожского), которая никак им не принадлежала. Гетманом был избран Пилип Орлик. Нелегитимность этого избрания вытекает хотя бы из того, что на полтора года раньше гетманом стал Иван Скоропадский, который в отличие от Орлика был избран старшиной, представлявшей большую часть Украины, и был реальным правителем. Во время избрания Орлика им был подписан так называемый «*Pacta et Constitutiones legim libertatumge Exercitus Zaporoviensis*» – договор о взаимоотношениях гетмана с казачьей верхушкой. Этот документ и будет темой этой главы. Причём обратите внимание, документ был составлен на двух языках. На староукраинском и латинском, который в то время был в Западной Европе языком науки. Что касается Орлика, то он окончил свои дни в эмиграции, до конца жизни надеясь получить власть на Украине и подбивая иностранные государства ко вмешательству в её внутренние дела.

Так бы и был забыт незадачливый самозванный гетман, если бы через много лет после его смерти украинские националисты не извлекли из архивов «*Pacta et Constitutiones legim libertatumge Exercitus Zaporoviensis*» и не объявили этот документ первой конституцией мира, дав ему задним числом пышное название – «Конституция Пилипа Орлика».

Выше мы уже приводили высказывание Виктора Ющенко о так называемой «Конституции Пилипа Орлика». В высказываниях и статьях многих националистов можно найти подобные заявления о том, что именно соратники Мазепы, изгнанные из Украины после того, как они переметнулись на сторону шведов, создали первую в мире (!) конституцию! Такие бредовые утверждения в другое время вызвали бы просто смех, но их на полном серьёзе навязывают жителям целой страны, их изучают в школах и вузах. Более того, именно Пилипа Орлика украинские националисты объявили создателем теории разделения властей, столь популярной на Западе. Судья Конституционного Суда Украины Виктор Шишкин заявил, что даже идею разделить власть на законодательную, исполнительную и судебную, француз Монтеスキё мог заимствовать у Орлика! Конечно, никто в мире не обращает внимание на этот бред, вызванный исключительно комплексом неполноценности украинских националистов. Так, 3 мая 2011 года поляки отметили 120-летие своей конституции 1791 года, заявляя, что она первая в Европе. Да и американцы не отказываются от утверждения, что именно их конституция первая в мире, так как она принята в 1787 году. Но почему же украинским детям должны прививаться безумные идеи националистов!?

Кстати, приемник В.Ющенко, В.Янукович по случаю Дня Конституции заявил в 2010 году, что современная Конституция Украины опирается в том числе и на «Конституцию Пилипа Орлика», которая, *«по мнению историков, является первым европейским конститу-*

ционным актом в современном понимании и которой исполнилось 300 лет». Виктор Фёдорович, в отличие от Виктора Андреевича, сослался на мнение историков, а не заявлял безапелляционно, что акт Орлика – древнейшая конституция. В этой главе мы докажем, что мнение историков-националистов никакого отношения к истории как науке не имеет. Это очередной националистический миф.

Давайте рассмотрим акт Орлика детальнее. Вначале проанализируем внешний аспект, не касаясь сути документа. Жила ли Украина по нормам «Конституции Пилипа Орлика»? Нет, не жила. Когда была принята эта «конституция», на Украине были совсем другие власти, а приняли её несколько сотен изгнанников. Правда, под прикрытием турок и шведов шайки недобитых мазепинцев ненадолго вторгались на территорию Украины. В связи с чем некоторые националисты заявляли, что «Конституция Орлика» действовала вплоть до 1714 года. Но эти утверждения были настолько смешными, что даже национально-ориентированные учёные не поддерживали сей посыл. Более того, кумир украинских националистов – историк М.С. Грушевский – сожалел, что постановления, принятые под Бендерами, не были осуществлены, так как Орлику и его соратникам не удалось возглавить Украину. Любому здравомыслящему человеку ясно, что шайки мародёров, разоряющие хутора и сёла, мало похожи на конституционалистов, озабоченных соблюдением прав человека. Таким образом, акт Орлика нельзя рассматривать как действующий нормативный документ и, тем более, называть его первой в мире конституцией.

Теперь перейдём к названию. Когда я набрал в поисковике интернета латинское название «Конституции Пилипа Орлика» – «*Pacta et Constitutiones legim libertatumge Exercitus Zaporoviensis*», то оказалось, что переводят эти слова очень странно. Практически на 99 процентов сайтов, включая «Википедию», приведён следующий перевод – «Пакты и Конституции прав и вольностей Войска Запорожского». Перевод явно невнятен. Давайте сами проделаем работу переводчика, заглянув в соответствующий словарь. Итак, если переводить буквально, то первое слово обозначает «договор», слово «et» переводится, как «и», слово «constitutiones», от латинского «constitutio» – «установление, учреждение, организация, постановление». Причём, первое и третье слово во множественном числе. «Legum» можно перевести как «закон, норма, правило, право». «Libertatumge», от «liberto» – «освободить», переводится как «свобода» или «вольность». «Exercitus» – это «обученное войско, армия». Слова «Zaporoviensis» в справочнике не оказалось, но и так ясно, что здесь речь идёт о «запорожцах», то есть о запорожских казаках. Значит, грамотный перевод словосочетания «*Pacta et Constitutiones legim libertatumge Exercitus Zaporoviensis*» будет выглядеть так: «Договоры и постановления прав и вольностей Войска Запорожского». Точнее, «Договоры и постановления, обеспечивающие права и свободы Войска Запорожского». В документе 16 пунктов, не считая преамбулы и присяги гетмана. Пункты – это и есть «договоры и постановления». А раз их 16, а не один, то используется множественное число. В те времена слова понимали буквально, чем теперь. То есть старшины ДОГОВОРИЛИСЬ с новоизбранным гетманом – заключили с ним пакт. И ПОСТАНОВИЛИ, как он будет обеспечивать их права и вольности. А гетман принёс присягу в том, что он будет это выполнять. К тому же в гаранты взяли того, кто в данный момент был повелителем казаков-изменников – шведского короля Карла XII. Тем, кто пишет о «Конституции Пилипа Орлика», особенно в научных изданиях или на исторических интернет-сайтах, я бы рекомендовал использовать правильный перевод этого документа – «Договоры и постановления прав и вольностей Войска Запорожского». Или как вариант – «Договора и постановления прав и вольностей Войска Запорожского». Потому что в переводе, который с подачи украинских националистов заполонил интернет, ощущается мелкое жульничество. Ведь переводили так только для того, чтобы в названии осталось слово «конституция». То есть подтасо-

вывали перевод для того, чтобы потом доказывать, что изменники-мазепинцы и есть авторы перовой в мире конституции. Ведь фраза «Пакты и Конституции прав и вольностей Войска Запорожского» составлена из двух частей – первая часть оставлена практически без перевода, вторая переведена. Раз не перевели слова «пакт» и «конституция», то почему же перевели остальные? Надо было и их оставить без перевода. Тогда название документа выглядело бы так – «Пакты и Конституции легумов и либертатумг эксерцитуса Запорожского». А на жульничество пошли потому, что слово «конституция» можно выудить лишь из латинской версии, оставив его без перевода, вернее, переведя неправильно. Слова «конституция» нет в оригинале на староукраинском. О том, что махинация готовилось давно, свидетельствует украиноязычный текст «Конституции Пилипа Орлика», с которым я работал, готовя эту книгу. Его выпустило издательство «ВЕСЕЛКА» ещё в 1994 году. Издание называется так – «Перша Конституція України гетьмана Пилипа Орлика. 1710 р.». В выходных данных сказано, что перевод выполнен Мирославом Трончуком. Причём, выполнен с латыни, а не со староукраинского языка. Здесь название «Конституции Пилипа Орлика» переведено так: «Правовий уклад та конституції відносно прав і вольностей війська запорозького». То есть неперевердённому осталось всего ОДНО слово. И это слово «constitutiones». А если точнее, то оно переведено неправильно, как и в вышеупомянутых переводах. Вместо того, чтобы перевести его, как «постанова», Трончук перевёл его, как «конституция», которое у современного читателя вызывает ассоциацию с основным законом государства. Вот так благодаря мошенничеству с переводом и родилась легенда о «Конституции Пилипа Орлика», первой конституции в мире.

То, что это так, подтверждает и староукраинский оригинал документа. До недавних пор он был известен лишь в копиях. Только в самом конце 2008 года документ был обнаружен в российских архивах, куда его передали в 1800 году. До того с ним ознакомилась императрица Екатерина II благодаря своему фавориту Платону Зубову, которому, в свою очередь, документ передали в 1792 году запорожские казаки. Дело в том, что многие из тех запорожцев, кто бежал в Турцию вместе с Мазепой, через 20 с лишним лет всё же вернулись на родину. По-видимому, они и привезли с собой оригинал «Конституции Пилипа Орлика». Кстати, снять копии с оригинала удалось из-за бюрократической волокиты только в конце 2009 года.

Вот как в оригинале выглядит заглавие «Конституции Пилипа Орлика». *«Договори и постановления правъ и волностей войсковыхъ межи ясневельможнымъ его милости паномъ Филиппомъ Орликомъ новоизбраннымъ войска Запорожского гетманомъ, и межи енеральними особами, полковниками и тимъ же войском Запорожскимъ»*. Как видите никаких «конституций» здесь нет и близко. Вообще сам документ читать поучительно. Оказывается, староукраинский язык, на котором он составлен, очень близок к русскому, вернее, к тому языку, на котором говорили тогда в России. И Орлика, оказывается, тогдашние украинцы называли вовсе не Пилипом, а вполне по-русски, Филиппом. Это на заметку тем, кто доказывает, что между украинцами и русскими нет никакого родства.

Вернёмся к латинской версии. Может быть слова «constitutio», «constitutiones» не встречались в официальных документах до того, как Орлик подписал договор с казаками, и на этом основании украинские националисты назвали его первой конституцией мира? Да нет же! Встречались сплошь и рядом. Приведём хотя бы знаменитую «Каролину», уголовно-судебное уложение «Священной Римской империи», которое было принято в 1532 году и получило своё название от имени императора Карла V. На латинском этот документ называется «Constitutio Criminalis Carolina». Причём в немецком переводе, слово «constitutio», как и следовало ожидать, отсутствует.

Может быть, если не в названии, так в самом тексте договора, подписанного Орликом, есть что-то такое, что позволяет назвать его первой конституцией? Нет, это не так. По содержанию договор – типичная «избирательная капитуляция». То есть документ, который подписывал кандидат на выборный государственный пост, где брал на себя обязательства по удовлетворению интересов выборщиков. «Избирательные капитуляции» появились задолго до Пилипа Орлика, ещё в XIII веке. В Польше такие документы назывались «*Pacta conventa*» и заключались с 1573 по 1764 год между «польским народом», а точнее шляхтой и новоизбранным королём при его «свободных выборах». Украина была долгое время под властью Польши, да и после этого Польша оставалась близким соседом, поэтому неудивительно, что при выборе нового гетмана казачья верхушка решила использовать опыт польской шляхты. Если внимательно прочесть текст так называемой «Конституции Пилипа Орлика», то можно увидеть, что главный её смысл в том, чтобы ограничить власть гетмана в пользу... генеральных старшин. Генеральная старшина – это высшая центральная военная и гражданская администрация, верховный совет при гетмане. В её состав входили генеральный обозный, генеральный судья, генеральный писарь, генеральный есаул, генеральный хорунжий, генеральный подскарбий и генеральный бунчужный. Это были высшие магнаты, другими словами – олигархи тогдашней Украины. То есть «Конституция Пилипа Орлика» должна была закрепить принцип олигархического правления на Украине. Передать власть в руки нескольких магнатов.

Давайте попробуем реконструировать психологию подписания договора. Как уже говорилось, Пилип Орлик был генеральным писарем при гетмане Мазепе. То есть сам входил в состав генеральной старшины. Остальные старшины, естественно, воспринимали тридцативосьмилетнего писаря равным себе. Они не смотрели на него как на господина. Внезапно умирает Мазепа. Встаёт вопрос о выборе нового гетмана. Каждый из генеральных старшин может претендовать на этот пост, а не только Орлик. Более того, у гетмана был любимый племянник – Андрей Войнаровский. Именно ему собирались передать гетманскую булаву. Андрей от булавы отказался, однако не отказался вступить в наследство. Он забрал себе все деньги, награбленные Мазепой на Украине за много лет владычества. А ведь после бегства с Украины основой влияния Мазепы были именно деньги, а не малозначащий теперь титул гетмана. То есть Войнаровский отказался принять ту часть наследия Мазепы, которая сопряжена с ответственностью, с трудностями, зато принял ту, которая сопряжена с благами, с вольготной жизнью. Но, с другой стороны, и гетманская власть тогда не казалась пустым звуком. Ещё никто не знал, чем закончится война с Петром Великим. В случае победы Карла XII гетман получал бы под свой контроль всю Украину, которая находилась бы под протекторатом Швеции. Да и без этого гетман имел прямой выход на государей, враждебных России, прежде всего, на своих союзников – шведского короля и турецкого султана. Гетман, даже беглый, принадлежал к верхушке тогдашнего общества. В его распоряжении были несколько сотен воинов и определённые, пусть ограниченные ресурсы. Поэтому, если булава была не нужна обеспеченному Войнаровскому, то она вовсе не помешала бы Орлику, как и многим другим из беглецов.

И самое главное в психологии подписания «избирательных капитуляций» то, что подписывающий ЕЩЁ не имеет власти. Поэтому психологически ему легко пойти на уступки, которые могут быть очень значительными, если у кандидата нет династического права на должность, как в случае с Пилипом Орликом. Это как нынешние кандидаты в президенты или в депутаты – перед выборами готовы обещать всё, что угодно, причём большинство этих обещаний выполнять и не собираются. Как мы знаем, так называемая «Конституция Пилипа Орлика» была составлена ещё ДО выборов. Поэтому её можно сравнить с программой, с которой выступает в наши дни кандидат в депутаты. Если вы прочтёте такую программу, а потом сравните её с тем, что депутат выполнил в реальности, то вы увидите, что в девяти случаях из десяти не выполнено почти ничего. Исходя из этого можно с полной уверенностью утверждать, что

получи Орлик реальную власть на Украине, он бы не стал выполнять то, о чём подписался в договоре.

Надо сказать, что в условиях, когда большинство стран были монархиями, порой неограниченными, получить какие-то гарантии можно было только путём психологического воздействия на правителя. Воздействие такое осуществлялось крестным целованием или присягой перед Богом. Тогда большинство людей верили в загробное наказание и рассчитывали, что правитель, боясь его, будет соблюдать клятву. На практике такое случалось нечасто, ведь любому человеку нетрудно найти психологическое оправдание своих поступков. Оправдание перед собой и, таким образом, перед Богом. Даже папы римские, тот же Лев V, открыто нарушали обязательства, принятые перед выборами. То же и в России – ровно через 20 лет, после того как Пилип Орлик подписал договор с казачьей старшиной, Российская империя осталась без наследника престола, ибо умер Пётр II, внук Петра I и последний царь из династии Романовых по мужской линии. Детей у пятнадцатилетнего императора не было. Тогда вельможи из Верховного тайного совета, высшего совета при императоре, пригласили на трон герцогиню Курляндскую Анну, племянницу Петра I. Условием передачи трона поставили подписание «Кондиций» – документа, ограничивающего самодержавие в пользу Верховного тайного совета. Едва закрепившись на троне, Анна разорвала «Кондиции». Как в переносном, так и в буквальном смысле – порвала бумагу, на которой те были написаны. А многие члены Верховного тайного совета подверглись впоследствии репрессиям. И это неудивительно. Все правители тех лет стремились к укреплению своей власти. Современные правители демонстрируют то же самое. Вряд ли Орлик был бы исключением.

Надо сказать, что если бы Пилип Орлик всё же смог прийти к власти на Украине и соблюдал бы договор со старшиной, то для государства от этого было бы только хуже, как это ни странно звучит. Олигархическая «демократия» обычно приводит к ослаблению страны и к народным бедствиям, когда «простых» людей эксплуатирует не только верховная власть, но и крупные магнаты, и мелкая шляхта. Тогдашняя Польша тому прекрасный пример. Необузданные магнаты привели, в конечном счете, к гибели этой державы, к тому, что она была разделена между Россией, Австрией и Пруссией. А крестьяне в «просвещённой» Польше были куда бесправнее, чем в крепостнической России. Достаточно сказать, что шляхтич имел право убить своего крепостного, а русский помещик – нет.

Генеральные старшины согласно договору намеревались контролировать каждый шаг гетмана. Они добивались права постоянно находиться при нём, быть в курсе всей его переписки, оговорили даже, что гетман не имеет права использовать своих дворцовых слуг ни для военных дел, ни для совета, ни для доклада. Все дела должны вестись через старшин. Оговорили даже такой курьёзный пункт, как вставание перед гетманом. Генеральные старшины считали вставание унижением для себя и записали в договор, что будут стоять перед гетманом только в особых случаях. Скорее всего, имелись в виду официальные приёмы. И самое главное, магнаты собирались контролировать финансы гетмана. Более того, специально оговорили, что гетман не имеет права распоряжаться войсковой казной. Основные финансовые потоки должны были идти через одного из старшин – через генерального подскарбия. А, как известно, без возможности распоряжаться финансами любая власть является номинальной. Таким образом, согласно договору «ясновельможный гетман» становился пешкой в руках старшин. И то, что Орлик пошёл на такое, показывает, что он не был лидером в глубине души. Ни один настоящий вождь не согласился бы править в таких условиях, когда у него отнимали реальные рычаги правления. Такой документ мог подписать только человек, не думающий об ответственности перед народом, а желающий получить булаву любой ценой. Или человек изначально не собирающийся выполнять договор. То есть – лжец.

Итак, мы установили, что подобные договоры подписывались новоизбранными правителями задолго до Орлика. Значит, на этом основании договор 1710 года не может претендовать на статус первой конституции планеты.

Остаётся ещё один момент. Может, в так называемой, «Конституции Пилипа Орлика» впервые в мировой истории зафиксирован принцип разделения властей, может, поэтому сей документ националисты называли первой конституцией? И это не так. Начнём с того, что сам принцип был теоретически обоснован Джоном Локком (1632–1704) задолго до 1710 года. Правда, Локк «делил» власть не так, как современные теоретики, – на законодательную, исполнительную и судебную. Этот принцип ввёл Монтескье, последователь Локка. Локк же «делил» на законодательную, исполнительную и федеральную. Но в документе, подписанном Орликом, не прослеживается ни того, ни другого принципа. Разделение властей нашли в нём ретроспективно современные «теоретики», уже знакомые с тем, что такой принцип существует. А если проанализировать документ непосредственно, то означает, что нет там разделения даже на законодательную и исполнительную власть. Тот орган, которому приписали роль парламента – Генеральная рада, не парламент вовсе, а просто совещательный орган при гетмане. Это чётко вытекает из 6-й статьи договора, где описаны функции Генеральной рады. Собирается она три раза в год и всего на несколько дней для того, чтобы давать советы гетману. Причём рада не имеет права принимать законов. Более того, её члены даже не имеют права ставить вопросы. Они должны только обсуждать инициативы гетмана. Такие органы существовали во многих странах задолго до Орлика. Часто они служили для легитимизации непопулярных решений правительства, для того, чтобы легче было взимать дополнительные налоги. Мол, не правитель их ввёл, а «весь мир». А для того, чтобы заставить членов подобного органа поддержать своё решение, правительство имело множество рычагов, начиная от угроз, заканчивая подкупом. Реальным органом власти по замыслу авторов договора должна быть не Генеральная рада, а генеральная старшина, что однозначно вытекает из того же 6-го пункта. Генеральные старшины постоянно находятся при гетмане и занимаются текущим управлением.

Теперь о судебной власти. В так называемой, «Конституции Пилипа Орлика» есть очень маленький 7-й пункт, который гласит, что генеральных старшин, полковников, генеральных советников, вплоть до самой черни, судить должен не гетман, а генеральный суд. С первого взгляда кажется, что тут действительно говорится о независимости судебной власти. Однако... я бы посоветовал читателю вернуться в начало 7-го пункта этой главы, где перечисляются должности генеральных старшин, магнатов, которые при помощи договора с гетманом пытались узурпировать власть. В их числе есть и генеральный судья. То есть при помощи договора генеральная старшина пыталась «приватизировать» суд. Вот и всё разделение властей! Читая документ, так и видишь, где прослеживается интерес того или иного олигарха. В 1996 году, в бытность депутатом украинского парламента, мне пришлось самому участвовать в принятии Конституции и наблюдать конституционный процесс изнутри. Поэтому и в тексте «Конституции Пилипа Орлика» мне нетрудно обнаружить следы лоббирования интересов тех или иных властных групп. Из текста вытекает, что генеральный подскарбий «под себя» пункт выписал, генеральный судья «под себя». А в целом договор составили генеральные старшины не без участия Орлика, конечно. Пилип Орлик на момент создания текста договора был одним из старшин и готов был идти на любые уступки своим коллегам ради вождёльной булавы. Каким же надо быть недалёким или циничным человеком, чтобы не заметить этого и приписать «Конституции Пилипа Орлика» принцип разделения властей. И это при том, что в истории нередки случаи, ещё задолго до Орлика, когда суд был отделён от правителей. Так, в древнем республиканском Риме судебная власть была передана преторам, а правителями считались другие чиновники – консулы.

Несколько слов о «простых» людях. То есть о людях, трудом которых создавалось благосостояние шляхты. Апологеты так называемой «Конституции Пилипа Орлика» утверждают, что сей документ пронизан заботой о них. Но это не так. О «простых» людях говорится очень мало и выборочно. Куда меньше, чем о генеральных старшинах и полковниках. Причём «заботится» о народе старшина исключительно из корыстных мотивов. В пункте 10 так прямо и сказано, что опустошительные поборы, заставляют людей бежать в чужие края. Ясно, что при такой политике Украина может вскоре стать безлюдной. Кстати, этот пункт ещё раз подтверждает, что документ составлен исключительно в пользу генеральных старшин, а не всего правящего класса. В те времена по своим интересам мелкие дворяне нередко противостояли боярам и князьям, а мелкая шляхта – магнатам. Та же Анна Иоанновна, о которой говорилось выше, разорвала «Кондиции», когда поняла, что мелкое дворянство не поддерживает олигархов из Верховного тайного совета, желающих ограничить самодержавие в свою пользу. Опираясь на дворян, Анна избавилась от опеки «верховников». Скрытые противоречия внутри правящего класса прослеживаются и в «Конституции Пилипа Орлика». Обратите внимание, что не генеральным старшинам, а полковникам, сотникам, атаманам запрещаются насильственные захваты земли, конфискация имущества, принуждение ремесленников к работе без оплаты.

Но самое главное не это. Историки знают, что именно по запретительным документам той или иной эпохи, можно узнать типичное состояние общества. Так, запрещение царя Александра I помещикам продавать крестьян без земли или дробить при продаже крестьянские семьи означает, что уж очень часто это происходило. Не было бы фактов, не было бы и запрета. Такой документ мог появиться только во времена крепостного права. Точно так же, анализируя запреты в «Конституции Пилипа Орлика», мы можем увидеть, в каком жутком состоянии находилась Украина во времена Мазепы. Более того, этот документ можно считать своеобразным памятником злодеяний мазепинского правления на Украине, ибо фиксирует он многочисленные злоупотребления, ставшие типичными в те годы. Притеснения, поборы, взятки, незаконные конфискации. Когда в договоре в унижительной для Пилипа Орлика форме записано, что гетман не должен раздавать полковничьи булавы и другие посты путём взяток, то ясно, что подобное практиковал Мазепа.

Надо сказать, что «Конституция Пилипа Орлика» – это действительно ценный исторический документ. Если читать его внимательно, можно много узнать о том, как жила Украина в начале XVIII века. Так, глава 14 подробно описывает один из видов поборов, который видать так всех «достал», что ему посвящена отдельная большая глава. Во времена Мазепы по Украине сновали многочисленные клерки, выполняющие те или иные поручения вельмож. Приезжая в провинцию, они требовали себе лошадей, подвод, банкетов, денег, даров, требовали бесплатно чинить свои кареты и шить одежду своим слугам. При этом они матерились, избивали провинциальных чиновников нагайками. В то время так было выгодно грабить запуганную провинцию, что некоторые даже сами себе выдумывали поручения, чтобы нажиться. Причём местные власти не противились этому, а, наоборот, сами были инициаторами. Они за казённый счёт устраивали с проезжими попойки и распределяли между собой продукты, а деньги списывали на встречу проезжих. Причём обратите внимание – утеснения украинцам во времена Мазепы, чинили не «кляті москалі», а свои – украинцы из числа социальной верхушки и мазепинской администрации.

Ещё несколько интересных наблюдений, отражающих приметы времени. Так украинцы, согласно преамбуле договора Орлика, произошли от... хазар. Да-да, именно от тех «неразумных хазар», которым собирался «отмстить» Вещий Олег согласно А.С. Пушкину, жившему век спустя после описываемых здесь событий. Самое забавное то, что религия хазарского каганата иллюстрирует единственный в мировой истории пример удачного иудейского прозелитизма. Верхушка хазар и немалая часть народа приняли иудаизм. А Орлик в своём договоре демон-

стрирует резкое неприятие иудаизма, планируется искоренить иноверие, а церковь вывести из юрисдикции Москвы и передать в Константинопольский патриархат. Как мы помним, то же самое пытался сделать Ющенко во время своего печально известного президентства. Недавно националисты так возносят «Конституцию Пилипа Орлика». Ещё забавнее то, что Орлик, запрещая иноверие, ищет покровительства у шведского короля, который уж никак не был православным. Он был лютеранином. Другим монархом, с которым стоит дружить, объявляли... мусульманина – крымского хана. Врагами объявляли православную Россию и католическую Польшу. Надо сказать, что Карл XII 5 мая того же 1710 утвердил договор Орлика. Ещё бы! В нём шведскому королю навечно присваивается титул покровителя Украины. Насколько же современным украинским националистам надо не уважать свою страну, чтобы превозносить документ, который навечно отдаёт Украину под власть иностранной державы!

Ещё надо сказать, что наряду с термином «Украина» в договоре используется термин «Малороссия». То есть Орлик и его окружение ощущали себя малороссами, и для них это не было чем-то зазорным. А в латинской версии чаще используют наименование «русские» по отношению к украинцам.

Итак, мы установили, что так называемая «Конституция Пилипа Орлика» не является ни первой, ни конституцией, ни даже действующим законодательным актом. Это миф, созданный националистами путём неправильного перевода латинского оригинала. Причём договор, подписанный Орликом, ничем не выделяется на фоне многих других документов той эпохи, и если бы он не был подписан гетманом, который являлся врагом России, преемником изменника Мазепы, никто не обратил бы внимания на этот документ.

Более того. Подобные документы составлялись ещё при Богдане Хмельницком, когда украинцы вырабатывали условия, на основании которых они становятся поданными русского царя. Исходя из вышесказанного становится понятным, насколько смешными выглядят заявления высокопоставленных украинских политиков о том, что Монтескье мог что-то заимствовать из «Конституции Пилипа Орлика» или что «мы диктовали демократию Европе». Вряд ли в Европе была сколь-нибудь широко известна бумага, написанная горсткой беглецов-изменников и предназначенная для внутреннего употребления в их среде. Не менее нелепым выглядит памятник Пилипу Орлику, установленный в Киеве недалеко от здания Верховной Рады Украины. В надписи на этом памятнике Орлик назван творцом первой в мире конституции, что, как мы убедились, не соответствует действительности.

И в заключение этой главы. Вряд ли стоило бы писать столь подробно о документе более чем трёхсотлетней давности, если бы глупую выдумку о «первой в мире конституции» не навязывали подрастающему поколению в учебных заведениях Украины. Как будто бы Украина столь отсталая страна, что в ней нет ни одного историка или юриста, способного показать, что договор Орлика никакого отношения к конституции не имеет – ни к первой, ни к последней.

### Глава 3. «Герои» националистов

Чем ближе исторические события к нашему времени, тем ожесточённей споры о них, тем больше фальсификаций, тем больше создается ложных «героев».

Фальсификации и ложные «герои» нужны националистам, потому что настоящих героев у них очень мало. Зато среди их вождей очень много людей, предававших тех, кому они служили, постоянно переходящих на сторону победителей. И проливших при этом море крови ни в чём не повинных людей.

Святое звание учитель... Степан Бандера, один из главных «героев» — националистов, начал свою карьеру с убийства украинского учителя, который не разрешал националистической пропаганды в школе. Даже митрополит Шептицкий, духовный авторитет националистов, проклял Бандеру за это убийство. Продолжил свою карьеру Степан предательством своего руководителя в организации украинских националистов Мельника и истреблением своих соратников по ОУН — мельниковцев. Запятнал себя службой Гитлеру и до конца дней руководил из-за границы истреблением жителей советской Украины. Вполне «достойный» националистический «герой»!

Другой «герой» — Петлюра — начинал с еврейских погромов, закончил тем, что сдал Украину Польше. При этом он предал своего шефа Винниченко и убил ближайшего сподвижника полковника Болбочана, которого некоторые националистические историки называют своим лучшим военачальником. Герой? Тоже «достойный герой»! Там почти все такие!

Вот ещё один «герой» — Мазепа. Начал карьеру с того, что совратил полячку, жену своего соседа, за что был раздет донага, привязан лицом к хвосту лошади и в таком виде отправлен домой. Затем предал своего благодетеля гетмана Самойловича и сам стал гетманом. Потом, прислуживая Петру, притеснял украинцев, даже советовал царю разорить дотла Запорожскую Сечь. Затем предал Петра и закончил свою карьеру попыткой предательства нового хозяина — Карла. «Герой»? Ну конечно, «герой»! Ничуть не лучше остальных.

Фамилии трёх главных «героев» — националистов почему то заканчиваются на «а». В этом ряду неплохо смотрится ещё один «герой» — парторг Кучма. Сейчас националисты открещаются от этого парторга, но нельзя забывать, что на выборах 1999 года они делали ставку на Кучму в противовес Петру Симоненко. В их лагере раздавались голоса даже о пожизненном президентстве Кучмы. Потом США решили, что надёжней будет править не через прислужника, а через собственного зятя, бывшего члена компартии Ющенко, после того как его женили на гражданке США. Если бы он не стал зятем, Штаты ни за что ни сделали бы его президентом Украины, как ни сделали бы Саакашвили президентом Грузии, отобрав власть у другого своего прислужника — зеркального отображения Кучмы — бывшего компартизанта Шеварнадзе. Позже Кучма фактически поддержал кровавый Евромайдан, а украинские телеканалы, принадлежащие зятю Кучмы Пинчуку, просто захлёбывались в русофобском экстазе.

Ещё один президент, тоже «герой» — Кравчук. И этот «герой» был крупным парторботником (да еще специализировался на советской идеологии). На него националисты делали ставку во время выборов 1994-го. Так он не только советскую власть — даже националистов умудрился предать! Причём всех предал по несколько раз. Вот это «герой»! Всем «героям герой»!

А вот ещё один «герой» — гетман Скоропадский — флигель-адъютант Николая II (!) после падения шефа пошёл на службу к созданной украинскими националистами Центральной раде. И сразу же предал свои монархические убеждения, стал сторонником развала России и независимости Украины. Потом Скоропадский при помощи немцев свергнул Центральную раду, то есть совершил ещё один акт предательства. Выслуживался перед немцами, с которыми несколько месяцев до этого воевал в качестве царского генерала. Отдавал им украинские про-

дукты за счёт жуткой эксплуатации крестьян и тем самым помогал немцам сражаться с Антантой, с той самой Антантой бойцом которой он был совсем недавно. Но и этим не закончилась цепь предательств самозванного гетмана. Когда его хозяева немцы были разбиты Антантой, Скоропадский пытался перейти на сторону победителей. Более того – недавний сторонник независимой Украины, издал грамоту, в которой конечной целью своей политики объявил «восстановление великой России»! Но даже такая грамота не смогла спасти гетмана. Тогда он бросил свои войска, защищавшие его от наступающих войск Винниченко и Петлюры, и тайно сбежал в Германию, где в конце концов скатился до сотрудничества с фашистами. «Герой»? Конечно, «герой»! Ничуть не лучше других «героев» – предателей, которыми буквально набит иконостас националистов.

Не так давно, по телевизору я наблюдал, как националисты выясняли, кто главный украинский «герой» периода гражданской войны – Скоропадский или его лютей враг Петлюра. Это было похоже на юморину! Я долго смеялся, когда спорщики приводили примеры, сколько раз каждый из «героев» предавал Украину. Бедненькие – любой их вождь в конце концов оказывался предателем. Особенно смешно получилось с Ющенко. Сейчас большинство националистов считает его предателем, а ведь совсем недавно на него молились как на икону! Денно и ночью истошно кричали на Майдане: «Ющенко так!» То же самое случилось, между прочим, и с Евгением Марчуком, очередным «мессией» националистов, который их предал в 1999 году, соблазнившись «хлебной» должностью секретаря СНБО у Кучмы.

А вот другой «герой» – главком УПА, эсесовский офицер Шухевич, который под вымышленной фамилией отлёживался в советских санаториях, посылая на смерть своих боевиков. Об этом хорошо написано в мемуарах генерала Судоплатова, возглавлявшего ликвидацию этого «героя». «Геройство» Шухевича на официальном уровне признал Ющенко. Его отец воевал с фашистами. Хорошо или плохо – это другой вопрос. В любом случае советская власть доверила ему руководство школой. То есть, Ющенко, признав «героем» фашиста, вполне официального фашиста, совершил ещё один акт предательства. Предал отца.

Да и сами «вояки» УПА... Об их зверствах я слышал от фронтовиков, от дяди и бабушки, от очевидцев. Не только из официальной пропаганды. Я понимал, конечно, что главной причиной того, что они ещё 10 лет продолжали войну, был страх расплаты за свои преступления. Их повязали кровью. Правда, советская власть пять раз (в 1945–1949 гг. и позже в 1956) предлагала бандеровцам широкую амнистию, чем многие и воспользовались, но ведь «своих» они боялись гораздо больше, чем советскую власть. Расправа от «своих» была куда страшнее всех «кативень» НКВД вместе взятых... Тем не менее, несмотря на вышесказанное, я был о бандеровцах лучшего мнения, пока чисто случайно не посмотрел их же кинокартину. Сейчас украинский кинематограф буквально штампует фильмы о бандеровцах, калькуя их из советских военных экранизаций. Причём кино это получается крайне примитивным и местечковым. Националисты (и не только в киноискусстве) умудряются брать из наследия СССР всё, что было слабым и плохим, зато отбрасывают всё сильное и хорошее. Фильмы о бандеровцах напоминают плохо скроенные агитки. Ещё бы! Делают их те же люди, что обслуживали советскую пропаганду. Вряд ли они верят в своё дело. Как тогда, так и сейчас. Иначе у них бы не получалось так плохо. Хотя, возможно, им просто не хватает таланта. Так вот – этот фильм рассказывал о том, как сотню «воякив» УПА переправляли на Запад. В сытую Европу! «Вот оно, что!» – понял я после просмотра. Бойцы УПА сидели в «засиках», в «схоронах», в «крайвах», ожидая переправы на вождёльный Запад! «Герои»! Конечно, «герои»! Не хуже остальных «героев» – националистов.

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.