

ПРОЕКТ

«ПУТИН»

**МАКСИМ
КАЛАШНИКОВ**
**СТАНЕТ ЛИ
ПУТИН НОВЫМ
СТАЛИНЫМ?**

Проект «Путин»

Максим Калашников

**Станет ли Путин
новым Сталиным?**

«Алисторус»

2013

Калашников М.

Станет ли Путин новым Сталиным? / М. Калашников —
«Алисторус», 2013 — (Проект «Путин»)

Автор этой книги Максим Калашников – известный российский журналист, общественный и политический деятель, публицист. В своем творчестве он неоднократно заявлял о необходимости опережающего инновационного развития России путем внедрения уникальных технологий и жестких антикоррупционных мер. Некоторыми журналистами Калашников называется идеологом Путина, поэтому взгляды Калашникова на дальнейшую политику российского руководства представляют большой интерес. В книге, представленной вашему вниманию, Максим Калашников отвечает на актуальный вопрос: что предпримет Владимир Путин в ближайшем будущем и суждено ли ему стать «новым Сталиным»?

© Калашников М., 2013

© Алисторус, 2013

Содержание

Предисловие	5
Часть 1	7
Модель ублюдочного общества	7
Чудище всего с двумя функциями	10
Последняя надежда: «Путопатриотизм»	11
Конец эксперимента	15
Часть 2	16
Непростая Мойо	16
Монетаризм и либерализм как шариковщина	17
Лучше дефолт США, закрытая экономика и развал вто, чем смерть?	18
Конец ознакомительного фрагмента.	20

Максим Калашников

Станет ли Путин новым Сталиным?

Предисловие

Сегодня нам пытаются внушить, будто Путин – это второй Сталин. Но так ли это?

Представим себе картину из альтернативной реальности. Итак, товарищ Сталин всеми правдами и неправдами добывает валютные доходы. Крестьяне надрываются в колхозах и отдают государству зерно, чтобы Сталин мог продать его за рубеж и получить марки/фунты/франки. Ради этого три миллиона заключенных валят лес в Сибири и Карелии, добывают золото на Колыме, в неимоверно трудных условиях. Ради этого уходят за рубеж пушнина, черная икра, марганец Грузии и Украины, нефть из Азербайджана и Чечни, антрацит Донбасса, руда Курской магнитной аномалии, лен Псковщины и т. д. В общем, как в 1930-х.

Вот только полученные от этого средства, покрытые потом и кровью народа, Иосиф Виссарионович тратит не на закупку оборудования и технологий, не на строительство заводов и вузов, не на дома и не на новые дороги, не на подготовку миллионов новых специалистов в самых разнообразных отраслях деятельности. Нет, он все эти миллиарды отправляет... на Запад. То есть, кладет полученные от Запада деньги обратно в его банки, покупает на народные доходы облигации западных государств, фактически ссужая русские деньги Западу. Так, чтобы Запад, получая их в долг, мог строить свои заводы, корабли, дороги, университеты.

При этом часть полученных богатств товарищ Сталин закачивает в карманы сотни вельмож. А еще часть – вкладывает в добычу сырья, чтобы продавать его на Запад все больше и больше. А вырученную валюту – опятьтаки качает на Запад и в частные карманы.

Предприятия СССР не могут взять кредитов в отечественных банках, потому что там – запредельно высокие проценты, и потому вынуждены брать ссуды у западных банкиров. Какие выдают их советским заводам из тех же денег, что товарищ Сталин отправил на Запад и положил их в тамошние кредитные учреждения.

При этом с 1927 по 1939 год товарищ Сталин произносит тысячу и одну речь, посвященную необходимости рывка в развитии страны и ее индустриализации. Но ничего не строится. Не поднимаются ни Днепрогэс, ни ГАЗ и ЗИС, ни Магнитка, ни «Ростсельмаш», ни «Уралмаш». Есть только их проекты-картинки. Нет никакой электрификации, не появились Харьковский, Сталинградский и Челябинский тракторные заводы. Нет десятков авиастроительных заводов – и самолетов делают всего по семь штук в год. Гражданские аэропланы покупают в Америке, а ВВС СССР продолжают летать на еще царских «фарманах» и «ньюпорах» времен Первой мировой. А если что и строится в Союзе, так только нефтяные гавани и портовые элеваторы для вывоза сырья за рубеж. Не вкладываются деньги в сотни научно-исследовательских институтов, не возникает ни Физтеха, ни МИФИ.

При этом товарищ Сталин развивает бешеную активность. Вот он на катере возглавляет плывущий косяк осетров. Или – ведет журавлиный клин, летя на У-2 впереди. Или плавает в бассейне, демонстрируя стране свой торс. Или целует в животик мальчика Ваню. А тут он лично управляет пожарной машиной на тушении горящего леса. Вот он, только вынырнув из глубин Финского залива с найденным мечом утопшего древнего викинга, мчится окольцовывать амурских тигров, по пути сыграв на рояле и спев на благотворительном вечере. При этом все радиостанции и кинохроника страны восторженно рассказывают о Сталине, Сталине, Сталине. Народ же продолжает добывать сырье за грошовые зарплаты, а всех недовольных властью – кого к стенке, кого – на зону.

Думаю, что в таком варианте истории гитлеровцев в июне 1941 года народ встретил бы хлебом-солью. Как освободителей. А сам Гитлер принимал бы парад победы вермахта в Москве где-нибудь в августе.

Смешно? Действительно. Ведь мы заставили вести воображаемую сталинскую власть так же, как вела себя абсолютно реальная власть Путина в 2000–2012 годах. Потому называть Владимира Владимировича вторым Иосифом Виссарионовичем по меньшей мере смешно. Они – полные антиподы, полные противоположности.

Власть «Putin Incorporated» бессильно плывет по течению. И новые удары глобального кризиса 2014 или 2020 годов неминуемо опрокинут этот режим.

Но как сделать так, чтобы РФ не развалилась, подобно Советскому Союзу, чтобы судьба страны оказалась в руках умных и честных людей? Об этом – наша книга.

Часть 1

Стопами «Папы Дока». 2005–2012 годы

Модель ублюдочного общества

Второй Сталин, говорите? История – мудрая наставница. Нужно только ее пристально изучать. Например, чтобы просто понять, куда пришла нынешняя Росфедерация (Россией я ее никогда не назову) и что ее ждет. Ибо история сама по себе – громадная копилка опыта, настоящая библиотека экспериментов и моделей, так или иначе воплощенных где-нибудь на нашей старушке-Земле.

В поисках исторических параллелей поглядим-ка в сторону Карибского моря. А именно – на Гаити при правлении династии Дювалье. Папы Дока и его сына. В 1957–1986 гг.

Папа Док (Дювалье-старший) изобрел крайне интересную модель ублюдочного общества. Общества вечной нищеты и отсталости. Управляя одной из самых бедных и коррумпированных стран мира (1957–1971 гг.), Папа Док не стал развивать никакой промышленности. Не стал вкладывать денег в образование и науку. А зачем? Ведь проведение любой мало-мальски успешной индустриализации (да и общего развития страны) потребует сократить потребление и перенаправить ресурсы на инвестиции (в накопление). А гаитяне и так нищие. Зачем им страдать? И Папа Док создал систему, где основные траты государства уходили на поддержание его личной власти, на содержание весьма жестокого репрессивноохранительного аппарата (тон-тон-макутов) и на пропаганду средствами кино и ТВ образа мудрого правителя, отца народа, ревностного защитника гаитянских национальных традиций (культу Вуду). Вместо того чтобы строить заводы и школы, клан Дювалье тратил внушительные суммы на хвalebные киноленты и церемониальные парады. На пиар, в общем. При этом все было тип-топ: нищее и необразованное население служило отличным стадом рабов, которые отлично управляются немудреной пропагандой, бессильны что-либо изменить и не имеют ни малейшей возможности повлиять на власть. При этом репрессивный аппарат тонтон-макутов не только хорошо содержится за счет казны, но и обкладывает проборами местный бизнес, не забывая при этом терроризировать армейское офицерство. При этом семья Дювалье была крайне богатой, держала деньги и собственность на Западе и пользовалась всею тамошней роскошью.

Вам это ничего не напоминает? Добавьте сюда «Газпром», «Роснефть» и остатки ядерного потенциала СССР – и вы получите нынешнюю РФ. Да, режим не столь брутalen, МВД и ФСБ – все-таки мягче тонтон-макутов, а по философии господствующей системы – то же самое. Та же приватизация власти, те же дебилизация народа и намеренная порча образования, то же архаическое мракобесие, то же засилье полицейских рэкетиоров и монополизаторов. Та же бесстыдная пропаганда с карикатурным культом личности расейского Папы. А самое главное – регресс страны, пресечение всякой возможности ее развития. Именно это и есть итог правления «Путин Инкорпорейтед», результат «Нового Петербурга».

Тут недавно, подводя итоги к 60-летию Путина (2012-й), режим нам сказал: 80 % граждан РФ имеют доходы и уровень жизни выше, чем в СССР. С этим, на первый-то взгляд, трудно поспорить: поглядите только на число личных автомобилей. Их число в РФ прибывает по 3 миллиона единиц в год. Но вот что поразительно: при этом РФ производит машин и механизмов в десятки раз меньше, чем РСФСР. Вместо трех сотен авиалайнеров – жалкие единицы. Своей бытовой электроники, своих роботов – ноль. Дорог в РФ строится в 5–7 раз меньше, чем в РСФСР. Жилья даже в докризисном 2008 г. было построено лишь 80 % от объемов 1990 г.

РФ только мечтать может о среднегодовом сборе зерновых в 105 млн. тонн, что был достигнут в РСФСР в 1986–1990 гг. То же самое – с судостроением.

Посмотрим на объемы производства в РФ 2011 г. по отношению к 1990 г. в РСФСР.

Ткани х/б – 21,8 %
Ткани шерстяные – 3,0 %
Трикотажные изделия – 16,6 %
Пальто – 40,8 %
Обувь – 27,7 %
Пиломатериалы – 32,9 %
Минеральные удобрения – 116,2 %
Кирпич – 39,1 %
Цемент – 66,8 %
Железобетонные конструкции – 28,8 %
Сталь – 75,6 %
Прокат – 92,9 %
Турбины – 53,6 %
Краны – 3,6 %
Экскаваторы – 6,5 %
Тракторы – 5,7 %
Комбайны – 9,4 %
Станки – 3,4 %
Холодильники – 107,1 %
Электропылесосы – 4,8 %
Машины стиральные – 55,5 %
Троллейбусы – 10,2 %
Грузовые автомобили – 28,2 %
Легковые автомобили – 154,1 %
Автобусы – 67,7 %.

Объемы выпуска 50 основных видов промышленной продукции РФ:

- в 44-х не достигнут уровень РСФСР 1990 г., и в 25ти из них он менее 50 %,
- только у 6-ти видов продукции выпуск достиг уровня РСФСР 1990 г.

В катастрофическом состоянии находится электронная промышленность, не лучше обстоят дела и в фармацевтической промышленности, которая сейчас обеспечивает всего 15 % потребности лекарств.

ПРОИЗВОДСТВО СЕЛЬХОЗТЕХНИКИ в РФ в 2010 году (по сравнению с РСФСР в 1990 г.)

- тракторы – 4 %
- сеялки – 14 %
- комбайны зерновые – 7 %
- комбайны кормоуборочные – 5 %.

ПОГОЛОВЬЕ СКОТА в РФ в 2010 году (по сравнению с РСФСР в 1990 г.)

- коров – 46 %
- свиней – 45 %
- овец – 37 %.

ПРОИЗВОДСТВО ПРОДОВОЛЬСТВИЯ в РФ в 2010 году (по сравнению с РСФСР в 1990 г.)

- говядина – 40 %
- свинина – 67 %
- молоко – 57 %
- яйца – 86 %.

ЗЕМЛЯ

- из 117 млн. га пашни уже заросли мелколесьем 41 млн. га (35 %),
- земли сильно истощены, так как много лет используются без удобрений (удобрения для российских крестьян очень дорогие и основная масса удобрений отправляется на экспорт). (Источник – <http://forum-msk.org/material/society/9589297.html>.)

Интересно, откуда тогда берутся нынешние доходы населения РФ, которые у восьмидесяти процентов людей якобы выше советских? А я объясню, откуда. Это делается как раз по модели Папы Дока: но в данном случае – за счет проедания страны. Массам кидают долю от нефтегазовых доходов: кушайте, деградируйте, ходите в церкви – и не претендуйте на власть и на наше («элиты») право воровать миллиардами. За это мы, верховные крысы, не станем вас перенапрягать работой. Потребляйте. Но это будет делаться за счет громадных недоделок в инфраструктуру, энергетику, дороги, в промышленный аппарат, в образование и науку. Вы, подвластные, при этом, конечно, превращаетесь в неквалифицированных дебилов, а малая рождаемость русских да износ инфраструктуры в будущем чреватые крахом РФ. Но вы об этом не думайте, продолжайте потреблять в кредит и просто так. А мы в случае капеца отсюда смоемся. Мы-то свои миллиарды уже отложили на Западе. Чихать нам на состояние инфраструктуры и основных фондов. А кто не согласен – тому дубинкой по башке.

И от таких тварей можно ждать какого-то «нового курса»? Ищите дураков...

Правда, финал правления клана Дювалье оказался печальным. В начале 1986 года массовые демонстрации протеста вынудили сына Папы Дока – Клода Дювалье (Бэби Дока) бежать из страны. Не помог ему даже приказ войскам стрелять по демонстрантам. А потом на Западе заморозили счета клана Дювалье. Однако самой стране Гаити это так и не помогло. Она как была коррумпированной, нищей, застойной и конченной – так ею и осталась. И деньги клана Дювалье, в общем, Запад ей не возвратил.

К чему это я? К тому, что в конце 2011-го и первой половине 2012 годов режим «Путин Инк» столкнулся с массовыми уличными протестами против своей власти. Несмотря на всю разношерстность и подчас уродство протестующих, стало ясно: режим себя изжил полностью. Он превратился в удавку на шее страны. Он уже не в состоянии даже изобразить ответ на страшные вызовы глобального кризиса. И хотя власть «Путин Инк» пока еще стоит, уже ясно, что время ее истекло. Она упадет – прежде всего под грузом собственной некомпетентности и воровства. Одна из грядущих волн мирового кризиса неминуемо опрокинет режим. Неминуемо возникнет некий заговор – и правление путинщины прервется каким-нибудь успешным переворотом. Это не означает того, что новая клика, захватив власть, окажется лучше, но сам факт крушения «Путин Инк» от сего никуда не денется.

Чудище всего с двумя функциями

Чтобы русским не стать жертвами глобального смуткризиса (пришедшего в 2008 году на десятки лет вперед), им надо бурно развиваться. По сути дела, создавать новую цивилизацию. То есть – седлать научно-технический прогресс, строить новое общество и новые города, поднимать промышленность, вкладывать колоссальные ресурсы в деторождение и подготовку качественного людского капитала. Старый мир умирает, на наших глазах рушатся священные законы капитализма на самом Западе, а значит – надо строить свой, новый мир.

Не построишь – умрешь. Ибо под обломками финансового, тупикового капитализма, можно просто погибнуть. Особенно если ты нынче – слабая сырьевая страна с поломанной индустрией и вымирающим населением, в котором все больше пожилых и дряхлых, а молодежи – все меньше.

Но построить столь нужный нам для выживания новый мир нынешняя власть – «Путин Инк» – не может по определению! У этого чудища есть всего две функции.

Первая – ожесточенно грабить и воровать, обеспечивая личное обогащение ясновельможных панов и магнатов «Путин Инк».

Вторая – остервенело цепляться за власть, не пуская к ней никого, кроме своего узкого круга. Держать власть до последнего – ибо потерять ее означает печальную перспективу для главарей режима: они действительно рискуют потерять не только «кровно нажитое», но и свободу, и даже жизни. Потому за власть система будет цепляться до последнего, вплоть до развала РФ, до того пытаясь в зародыше подавить любую мало-мальски дееспособную оппозицию.

Все, что «Путин Инк» пытается делать помимо сих двух функций, позорно проваливается. Получаются либо зимние олимпиады в субтропиках, обходящиеся в три олимпиады по затратам. Либо бьющиеся «суперсамолеты», которые на поверку оказываются никакие не «супер». Ибо, несмотря на огромные затраты, «чудо-самолет» ляпается из готовых импортных частей и узлов невесть кем (нет даже главного конструктора), а к моменту его выхода на рынок оказывается, что он опоздал и его ниша давно занята китайскими и бразильскими «регионал-джетам». Если «Путин Инк» пытается что-то построить, то получается какая-нибудь помпезная нелепица, абсолютно бесполезная для развития страны, но – ценой в миллиарды, а то и десятки миллиардов долларов. Ибо все это неизменно превращается в воровскую кормушку.

Именно в силу этих причин «Путин Инк» рано или поздно попадет под удар глобального кризиса. Как нелепый старинный корабль с громоздкими палубными надстройками и прогнившим днищем, валкий и неустойчивый, к тому же – поставленный бортом к волне. Ведь в разгар глобального смуткризиса понадобятся дороги и заводы, а не стадионы и ледовые дворцы.

Понимая свою тупиковость и никчемность, режим пытается опереться на последнее, что осталось – на патриотизм. Но он у путинства получается казенным, убогим, смешным.

Последняя надежда: «Путопатриотизм»

Осенью 2012 г. произошел восстановительный съезд партии «Родина» (под Дмитрия Рогозина), предварял который съезд рогозинского же Добровольческого движения (ДОН).

«Первый съезд Добровольческого движения, который проходил 26 февраля, во многом был ориентирован на предвыборную поддержку нашего кандидата Владимира Владимировича Путина, – заявил Рогозин, выступая на съезде ДОНа. – Мы добились своего. Мы выиграли президентские выборы. Но сейчас наступает самый сложный период, когда требуется закрепить в сознании и реальных делах все, что тогда было сказано и обещано... Мы должны быть сильными, мы должны быть консолидированной страной, которая зависит не от цен на нефть и газ, а от собственного промышленного производства, от мощной индустриальной основы, на которой может быть построена экономика такой великой страны, как Россия».

Отметив, что «мы вступили в полосу активной реализации программы президента России, программы вооружения, модернизации оборонно-промышленного комплекса», Дмитрий Рогозин сформулировал задачи ДОНа: «Самое главное, чем мы должны заняться, – это укреплением профессионального цеха, укреплением новых ценностей, которые должны стать основой Добровольческого движения как авангарда страны, авангарда промышленного обновления России...»

«В финале своего выступления, напомнив участникам съезда, что «один из лозунгов Добровольческого движения – “Будь готов к труду и обороне!”», вице-премьер заявил: «Приходит время патриотов. Людей, которые должны самореализоваться как личности, как деятельные профессионалы, кто бы ни был нашим президентом. Сейчас у нас президент Владимир Владимирович Путин – человек, которого мы поддерживали и программу которого мы будем вместе реализовывать. Но он не справится с теми задачами, которые он ставит перед собой и которые ставит перед правительством, если у нас не будет массовой поддержки этому курсу. Мы все должны ее обеспечить. Не потому, что нам нравится Путин. А потому, что это наша страна, наш президент, наши ценности. У нас родины другой не будет. И времени другого для исправления ошибок нам никто не даст»...». (<http://expert.ru/expert/2012/40/patrioticheskij-tramplin/>)

Прочли? Прониклись? Да понятно, что перед нами – стопроцентно кремлевский проект, что особо и не скрывается. Меня интересует иное: на кого это рассчитано? Сдается, что только на дураков и подлецов. И в этом – знамение времени. Да, плохи дела у власти. Я все понимаю: но ТАК лизать зад Путину, когда речь Рогозина подобострастием своим смахивает на восхваления дорогого Леонида Ильича (весна 1982 г., речь Г. Алиева перед Брежневым в Баку) – это уже нечто запредельное. Вы там в Кремле хоть понимаете, что опираться можно лишь на то, что сопротивляется, а не на верноподданническую трясину?

Читая такое, начинаешь трястись от хохота.

Тот, кто призывает надеяться на Путина и видеть в нем автора какого-то «нового курса» – либо идиот, либо подонок. Путин всегда придерживался одного-единственного курса: неолиберально-монетарного и нет никаких признаков того, что он вдруг из Савла станет Павлом. В 60 лет такого не бывает. Любому мало-мальски умному очевидно, что Путин с 2000 года добился потрясающих «успехов», которые мы перечислим лишь вкратце.

– За время правления Путина украдено и выведено из экономики РФ втрое больше, чем при Ельцине: 1,5 трлн. долларов против 0,5 трлн.

– Создана чудовищная система тотального воровства госаппарата, настоящая система душения частного бизнеса.

– Создана отвратительная «банковская система», где рубль де-факто – несuverенная валюта, где страна кредитует на огромные суммы американцев (а не инвестирует в себя), а

кредиты отечественным производителям настолько дороги, что в колыбели душат всякую возможность промышленного и аграрного развития.

- Выброшены и будут выбрасываться коту под хвост десятки миллиардов долларов – на бесполезно-непроизводительные «проекты» типа олимпиады, футбольной мундиали, саммита АТЭС, расширения Москвы. Вместо того чтобы быть пущенными на создание суверенной банковской системы, на поддержку индустриальных и аграрных проектов, на строительство новой инфраструктуры.

- Проведены позорно провальные «реформы» электроэнергетики и железных дорог, что душит всех в стране непомерными тарифами.

- В ВПК доломано то, что недоломали при Ельцине, где были выброшены прочь остатки компетентных управленцев, коих заменили на «эффективных менеджеров».

- Проведена мерзейшая «реформа образования», которая оставляет нас без кадров для новой индустриализации и развития страны.

- Осуществлено втаскивание РФ в ВТО на условиях, которые напрочь отрезают нам всякие возможности для строительства высокоразвитой промышленности.

- За 12 лет не создано даже подобия национальной промышленной политики.

- Все эти годы экономическим блоком правительства управляли исключительно гайдари-чубайсоиды, ярые враги всякой промышленности, одержимые сторонники превращения РФ в чисто сырьевой придаток остального мира.

- Сохранена налоговая система, консервирующая сырьевую деградацию РФ.

- Стала реальностью управленческая катастрофа – с массовой заменой компетентных руководителей-технократов (именно повелителей техники!) на толпу подхалимов, любимчиков, вороватых подонков, родственничков, «друганов» и т. д.

Список можно продолжать и дальше. И каждый пункт можно живописать на многих страницах. Если же кратко подвести итог, то ясно одно: путинство подрезало РФ подколенные жилы, убив возможности развития страны. Оно упустило множество шансов переломить ситуацию. И теперь понадобятся неимоверные усилия, чтобы ликвидировать последствия правлений как Ельцина, так и Путина. А заявленный Путиным курс содержит в себе столько «мин и закладок», а то и полностью взаимоисключающих положений, что поддерживать его – себе дороже.

Восхвалять такого деятеля и клясться ему в верности, называть его творцом какого-то там «нового курса»? Это могут делать действительно только придурки или мерзавцы.

Давайте посмотрим, перед какими вызовами оказался бессилён режим «Путин Инк». Вот отрывок редакционной статьи журнала «Эксперт», вполне лояльного режиму, написанной к 60-летию юбилею ВВП в октябре 2012 г.

«...Первый вызов – состояние социальной системы страны. Нынешний уровень экономического развития не позволяет поддерживать тот уровень социальных достижений, к которым привыкло население страны. В тяжёлые девяностые резкий спад уровня жизни и качества социальной системы население понимало и терпело. Но сейчас оно уже не готово терпеть. После десятилетия бурного экономического роста люди, конечно, хотят вернуться к тем социальным достижениям, к которым привыкли в советское время. Несомненно, скоро большинство граждан будет требовать новых решений в социальной сфере, мы видим, например, какое раздражение вызывает реформа среднего образования, предполагающая частичный переход на платное обучение. Однако говорить о решении государством качественных социальных задач при нынешнем объёме ВВП нельзя. Валовой продукт должен быть увеличен по меньшей мере вдвое, а значит, требуется быстрый экономический рост.

Второй вызов – продолжающаяся деградация структуры российского хозяйства, в первую очередь необходимо говорить о чрезвычайно слабой обрабатывающей промышленности. Сей-

час модно рассуждать о постиндустриальном обществе и, показывая на структуру российского хозяйства с высокой долей услуг, говорить: смотрите какие мы современные. Есть хорошие данные для сопоставления индустриальной мощи разных стран – это добавленная стоимость, производимая обрабатывающей промышленностью на душу населения в год. В России обрабатывающая промышленность производит добавленной стоимости 1,2–1,4 тыс. долларов на человека в год. А, например, в Швейцарии – 11 тыс. долларов, в Германии – 8 тыс., во Франции – около того, в США – более 6 тыс. долларов. Даже обрабатывающая промышленность еще совсем недавно отсталого Китая производит почти 1 тыс. долларов. Хорошо распинаться о постиндустриальном обществе, если у вас 11 тыс. долларов на человека, если у вас мощнейшая, диверсифицированная передовая промышленность. И как можно хвалиться хозяйством, деградировавшим даже по сравнению с Советским Союзом. Новая индустриализация – безусловно, один из главных вызовов текущего момента.

Третий вызов – финансовая система. В Агентство стратегических инициатив, созданное в прошлом году для ускорения развития среднего бизнеса, поступает довольно много заявок от бизнесменов на реализацию самых разнообразных проектов. В том числе бизнесмены просят льготных кредитов. Так вот, предел их мечтаний – 12 % годовых. Реальные ставки, по которым средний бизнес может получить кредит где-нибудь в регионе, – 20, а то и 25 % годовых. А процентная ставка в Германии (тянущей на себе всю Европу) – 3,5–4 % годовых, в Великобритании (многие годы пребывающей в стагнации) – 4,5, максимум 5 % годовых. Это максимум! Как можно конкурировать в открытой экономике, если у конкурентов деньги стоят 4 %, а у вас 20 %?

Никакого экономического развития при таких дорогих деньгах быть не может.

Вспомним текущую дискуссию о государственном бюджете. Президент Путин справедливо говорит: я издал указы о том, что в социальной сфере надо увеличивать расходы, а правительство этого не делает. Правительство оправдывается. Но никто не обсуждает, что на один только государственный бюджет обеспечить здравоохранение, образование, оборону, экономическое развитие, жилищно-коммунальную реформу и т. д. просто невозможно. Во всех развитых странах существует много внебюджетных источников финансирования, в первую очередь это облигации – федеральные, муниципальные, инфраструктурные. Никто нигде в мире не кладет новые трубы для теплоснабжения на деньги государственного федерального бюджета. Это всегда делается с помощью выпуска местных муниципальных облигаций. Отсутствие развитого масштабного долгового рынка делает невозможным ни экономический рост, ни социальное развитие.

Четвертый вызов – территория. Укажем только на одну проблему – Сибирь. Как-то один из авторов этой статьи участвовал в закрытой дискуссии в Красноярске, где присутствовали весьма видные деятели. В ходе дискуссии была высказана мысль, что Сибирь целиком развивать нельзя, надо оставить три-четыре больших города-крепости и обеспечить там нормальную жизнь. Мысль была поддержана многими присутствующими московскими интеллектуалами и даже политиками. Но тут встал губернатор одной из сибирских областей и спросил: войдет ли его область в список этих трех-четырех центров или уже пора сообщать гражданам, что надо бежать? Ответа не было. А ведь в любой стране мира представитель элиты, произносящий вслух, что часть территории лишняя, должен мгновенно лишиться всего – политического влияния, рабочего места, зарплаты. Сама возможность такого рассуждения безумна и абсурдна. Проблема Северного Кавказа, Сибири, Дальнего Востока – это вопрос не экономической эффективности, даже не политический вопрос. Это вопрос исторического существования нашего народа...»

И ему понятно, что с перечисленными вызовами «Путин Инк» не справится. Ибо для этого нужно отказаться от либерально-монетарного маразма, который путинщина унаследо-

вала от Ельцина, разогнать свое ближайшее окружение, отправив под суд подчас ближайших «друганов» из кооператива «Озеро» и привести к власти свершено новых людей. Но это в корне противоречит природе «Путин Инк» и двум ее базовым функциям. Стоит ли пояснять, что все это ведет к неизбежному и опасному внутреннему кризису РФ? И никакой казенный «путопатриотизм» не поспособит.

Мне нетрудно предсказать то, какой выйдет новая «Родина». С одной стороны, в нее пойдут дураки, которые не видят очевидного. С другой – там окажутся откровенные карьеристы и приспособленцы, которые все понимают, но ради того, чтобы попасть во власть, готовы лицемерить и лгать. Думаю, недостатка в последних не будет. Так будет создан верноподданический, «дозволенный патриотизм», который заляпает других национал-патриотов вонючей грязью.

Видите ли, история показывает: смесь из болванов и мерзавцев еще ни к чему хорошему не приводила. Сейчас нужны честь и разум. Конечно, я могу понять Д. Рогозина: жизнь одна, надо делать карьеру. Но только стоит ли нам ему помогать? Нам ведь Родину нужно от смерти спасти. А для этого нужны люди с совершенно иными качествами.

Конец эксперимента

Но довольно об исторических уродцах! Мы пишем эту книгу для того, чтобы успешно пройти ту бурную стадию, что последует за неизбежным крахом «Путин Инк». Да-да, неизбежным! Ибо система сия могла бы сколь угодно долго жить, обеспечивая плавную деградацию и медленное угасание русских – если бы в мире вечно продолжался период «до 2008 года». Но это невозможно. И на нефти с газом более не уедешь. Падение режима неминуемо вызовет опасную смуту. Не только найти могильщика тупой системы, но и свести к минимуму смуту после обрушения «Путин Инк» – вот наша задача.

Двигаясь дальше, мы должны понимать, что путинщина – это прямое продолжение ельцинизма, призванное навсегда закрепить плоды великой криминальной революции 90-х. Навсегда обеспечить власть алчного антирусского меньшинства, сконцентрировавшего в руках 0,2 % семей РФ 70 процентов ее богатств. Что бы там ни говорили о Путине либералы, называя его диктатором, он – их кровный брат. Он – либерал особой породы. «Путин Инк» довел либерализм до апогея, до логического завершения: он приватизировал государство, при этом превратив в государственное все мало-мальски ценное в РФ. Так, что на деле все оказалось под управлением «Путин Инк». И это – действительно вершина либерализма.

Ибо либерализм, читатель, это не красивые слова о свободе личности или (что появилось в XX веке) декларации о правах негров, женщин и сексуальных девиантов. Нет, под соусом «прав личности» и преобладания ее прав над правами нации ненавистный мне либерализм отстаивает полную свободу капитализма. Тут все логично. Личность имеет право на обогащение. Для этого нужна полная свобода рынка и государство, сведенное к роли «ночного сторожа». Тем самым либерализм запускает мощный процесс, ведущий к утрате свободы большинством людей, к концентрации богатств в руках одного «верхнего» процента населения, а дальше – в приватизации власти сим меньшинством. Еще дальше – закрепление неравенства навечно, формирование каст и нового рабства.

Борясь с сильным проектным государством (это же якобы национализм и фашизм!), твари-либералы под видом освобождения личности и наделения ее широчайшими правами на деле дают свободу сверхличностям – корпорациям. Они обладают всеми признаками сверхличностных разумных существ, намного превосходя обычного человека и даже гражданские сообщества по всем статьям: по богатству, по мыслительному аппарату, по способности применять политтехнологии и промывание мозгов, по возможности судиться и применять силовые механизмы. У корпораций-сверхличностей – свои разведки, свои мастера подкупов-лоббисты, свои СМИ, свои миллиарды. Потому корпорации захватывают и приватизируют власть, закономерно превращая торжество либерализма в «постдемократию»: в новое кастовое общество.

«Путин Инк» и есть олицетворение этого процесса в сырьевом варианте. Более того, читатель, в нынешней РФЫ вы видите черты того строя, что неминуемо появится на Западе в ходе мирового кризиса. Когда придется и там идти на шоковую терапию, подавляя для этого тамошние народные низы. И там еще будут свои «суверенная вертикаль» вкупе с «управляемыми демократиями». Но к тому времени сама РФ должна быть принесена в жертву.

Ну а пока судьба «Путин Инк» решается на Западе.

Часть 2

«Судный день»

Непростая Мойо

Вот мой первый тезис: Запад рано или поздно войдет в такой кризис, что обязательно поспособствует погубить Российской Федерацией. Легче всего это сделать, вызвав крах «Путин Инк» (благо, система сама впадала в маразм и организационное бессилие), а потом – вызвать на нашем пространстве развал и гражданскую войну.

А теперь обосную эту точку зрения.

Самой лучшей книгой США по разделу «бизнес» 2011 г. (top business book) стал труд американско-замбийки, финансиста Дамбисы Мойо «Как погиб Запад. 50 лет экономической неадекватности и суровый выбор впереди» (How the West Was Lost: Fifty Years of Economic Folly – And the Stark Choices that Lie Ahead). Ныне она продается и на русском.

Могу себя поздравить: то, что написано в моих книгах, начиная с 2003 года, с восьмилетним запозданием появляется в США в их книгах-бестселлерах. Кризис капитализма признан и там. Мойо ненавязчиво доказывает: у США нет иного выхода, кроме как пойти на тяжелый дефолт по госдолгу, заняться новой индустриализацией и замкнуться экономически в пределах североамериканского экономического блока (этакой империи) с полумиллиардом жителей.

Изучим сие поподробнее и (на правах более дальновидных) сделаем свои выводы.

В общем, то, что написано в основной части книжки Мойо, для читателей моих книг не несет чего-либо нового. Американско-замбийка с опытом работы в Мировом банке – это почти Максим Калашников, только, конечно, негритянка и на Западе живет.

Она пишет, как целых полвека Запад сам себя убивал: валился в демографическую яму, устанавливал обреченную на обрушение пенсионную систему, уничтожал и ухудшал свою систему образования, выносил производство в страны третьего мира. Раздувал государственные долги и ухудшал качество своего человеческого капитала, делая из него неквалифицированных, неконкурентоспособных трутней-потребителей. И вообще слишком мало трудился, а больше жрал в три горла, забыв о роли труда, капитала и технологий. Перестал заниматься производством, а ушел в бесплодные финансовые спекуляции. И так далее.

Все это привело Запад на порог гибели, обнищания, деградации.

Это – диагноз. А что предлагается как лечение страшной болезни?

Думаю, недаром эти рецепты дает именно непонятная фигура Дамбисы Мойо, а не какой-нибудь англосакс или хотя бы тот же Збигнев Бжезинский. Ибо страшно погубить репутацию. Пусть лучше об ужасном и нелиберальном говорит невеста почему избранная знаменитостью замби-американка, популярный автор статей в «Файненшл Таймс», «Экономист» и «Уолл-Стрит Джорнэл», выдвинутая в 2009 году в сотню самых влиятельных людей мира по версии журнала «Тайм» некими неведомыми Отцами. По каким-то признакам ставшая участником форума молодых глобальных лидеров Всемирного экономического форума.

Итак, к чему же готовят Запад его Неведомые Отцы устами чернокожей пророчицы?

Монетаризм и либерализм как шариковщина

«Крутые времена требуют крутых мер» – пишет Д.Мойо. Итак, она признает, что с 1980 года, с момента начала рейгановского «ренессанса капитализма» (радикальных рыночных реформ) никакого фантастического роста экономики США не произошло. Среднегодовой экономический рост между 1980 и 2001 годами, пишет автор, составил всего 2,1 %. Столько же, сколько и между 1950 и 1980 годами. (Неолиберальные реформы Мойо называет «открытостью»).

Вот тут я с нею не соглашусь. Рост в 1950–1980 годах в США – до пришествия неолиберальных монетаристов-варваров – был куда выше. В 1960-е годы среднегодовой прирост экономики Соединенных Штатов составлял 4,5 %, в 1970-е – 3,5 %. А вот дальше – несмотря на снижение налогов на богатых, на всяческие либерализации и дерегуляции – рост стал мизерным. Так что Дамбиса Мойо приукрашивает положение. Но зато очень правдиво пишет о том, что произошло колоссальное имущественное расслоение.

«...Неравенство доходов внутри США усугубилось. По данным исследования Чикагского университета, в то время как доходы 1 % богатейших американцев увеличились втрое за последние тридцать лет, пока США были открыты, доходы 10 % беднейших американцев выросли на какие-то жалкие 10 %» – пишет Мойо. Я же добавлю только одно: а реальные доходы так называемого среднего класса США откатились к уровню конца 1950-х годов.

Мойо подтверждает наш старый вывод: неолиберальные монетаристские реформы на Западе (свобода торговли в рамках ВТО, вынос производства в Азию, развитие финансового казино вместо заводов и лабораторий, снижение налогов на личные сверхдоходы) стали торжеством новой шариковщины. Без всяких большевиков все свелось к «отнять и поделить» – в интересах верхушки. Никакого рывка в развитии Запада не было. (Параллельно, по Боглу, шел процесс уничтожения «капитализма собственников» и торжество бесплодно-перераспределительного «капитализма менеджеров», совершенно не контролируемых акционерами). Как недавно сказал уважаемый мною кризисолог Андрей Фурсов, тридцать лет либералы занимались дележом и присвоением ранее созданных реальных богатств, попутно уничтожая в своих же странах науку, культуру, образование. Готовя тем самым демонтаж самого капитализма.

К этому завуалированно клонит и Дамбиса Мойо.

Лучше дефолт США, закрытая экономика и развал вто, чем смерть?

«Эти данные, по крайней мере, позволяют предположить, что стоило бы повнимательнее присмотреться к возможным плюсам более протекционистской политики. Есть убедительные причины, почему американцы (как и другие ведущие экономики Запада) не получили больше выгод от глобализации...» – пишет Мойо.

Она считает, что политики Запада должны думать на 20 и более лет вперед, но «к несчастью, как всегда, близорукость Запада, обусловленная политической необходимостью, мешает ему смотреть в далекое будущее». А дальше автор рубит напрямую:

«Именно поэтому нужно срочно отделить экономическое мышление от ближайшей политической необходимости. Все обнулить и начать заново. В конце концов, «будущее не принадлежит малодушным, оно принадлежит храбрецам»...

Более радикальным вариант, говоря о протекционизме, – это дефолт США. Открытый государственный дефолт США нельзя так просто сбрасывать со счетов.

Звучит он, как катастрофа: фондовые биржи рухнут, стоимость долга взлетит, доллар за секунду превратится в крашенные бумажки и, естественно, поднимется оглушительный международный рев...

Один из вариантов дефолта США – выборочный дефолт, главным образом невыполнение обязательств перед иностранными держателями американских бумаг и предложение полной компенсации на вновь выпущенные долговые обязательства для находящихся в США граждан с американским паспортом. Вероятно, это привело бы к девальвации доллара, но это не должно сильно волновать американцев в Америке в экономически закрытой обстановке. А в ответ на опасения, что в экономически закрытой обстановке возникнет инфляция, правительство могло бы просто выпустить долговые обязательства, индексированные по уровню инфляции.

Но так ли уж плох дефолт для США?

Дефолты уже случались на Западе (в Исландии в 2008 г. и в Великобритании – хотя он и не назывался дефолтом – в 1976 г., когда она была вынуждена обратиться в МВФ за спасительным займом), но, конечно, не с таким эпическим размахом – ведь, в конце концов, это же США, вождь мировых экономик. Не то, чтобы Америка должна была идти на дефолт ради дефолта, чтобы отделаться от всех своих обязательств. Плюс его в том, чтобы Америка начала с чистого листа, чтобы государство обнулило свою финансовую отчетность. Как произошло в Великобритании в 1976 году, такой дефолт мог бы дать США возможность произвести необходимую перестройку внутренней политики, особенно в области долга, а также пересмотреть стратегию «свой дом для всех» и добиться увеличения инвестиций в труд и технологию...

То есть, тут Мойо почти не стесняется: США должны объявить себя банкротом, «кинув» практически всех, кто давал им в долг – и начать «с чистого листа». При этом не опасаясь Китая, который держит громадные резервы в долларах и заемных бумагах Штатов.

«Да, в случае дефолта американская экономика пострадает, если зарубежные инвесторы ее покинут (например, взлетят долгосрочные процентные ставки, и это увеличит стоимость ипотечного финансирования и рынка корпоративных облигаций во вред экономике США), но все же его можно рассматривать как необходимую и временную перезагрузку экономики...» – пишет Мойо.

Ее выкладки: да, очень пострадает Китай, который столько лет зарабатывал на американском рынке, когда янки брали долги, чтобы покупать доступные товары из КНР и предоставлять рабочие места китайцам. Да, дефолт уронит репутацию Америки. Но это не так страшно, считает автор бестселлера-2011:

«Конечно, США попрощаются со своей репутацией, но надолго ли? Можно предполагать, что финансовые рынки будут готовы снова кредитовать США через полгода, если судить по опыту России. В конце концов, всего через три года после объявления дефолта по внутренним долгам в 1998 г. международные долговые рынки снова стали принимать облигации из России – в ноябре 2001 г. Москва выпустила облигации на 400 миллионов евро...

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.