

**АЛЕКСЕЙ КОФАНОВ**

М И Ф Ы И П Р А В Д А

**РУССКИЙ ЦАРЬ**

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ БЕСТСЕЛЛЕР**  
ИЗДАНИЕ ДОРАБОТАННОЕ И ДОПОЛНЕННОЕ

**Н  
М  
Л  
А  
Т  
Е  
Ф  
И  
Г  
О  
М**

Алексей Кофанов

**Русский царь Иосиф  
Сталин. Мифы и правда**

«Центрполиграф»

2017

УДК 94(47).084  
ББК 66.1(2)6

**Кофанов А. Н.**

Русский царь Иосиф Сталин. Мифы и правда / А. Н. Кофанов —  
«Центрполиграф», 2017

ISBN 978-5-9524-5233-6

Алексей Кофанов написал самую беспристрастную книгу на самую провокационную тему нашей истории. Работа основана на неопровержимых фактах. Она содержит множество ссылок на источники, поэтому все приводимые сведения легко проверить. Невзирая на крайнюю сложность поднятой темы, книга написана в доступной форме, очень живым и понятным языком и отвечает на все главные вопросы о грандиозной личности – Иосифе Виссарионовиче Сталине. Прочитав ее, вы узнаете, за что разрушители России ненавидят Сталина? Был ли он налетчиком, агентом охраны, маньяком, параноиком? Что на самом деле происходило в XX веке? Почему либералы боготворят Троцкого? Зачем провели коллективизацию? Существовали ли «сталинские репрессии»? Победили ли мы в войне «вопреки Сталину»?.. Если вы любите Россию, но ненавидите Сталина – попытайтесь непредвзято прочитать книгу. В любом случае ее нужно прочитать. Для тех, кто умеет читать... Издание доработанное и дополненное.

УДК 94(47).084  
ББК 66.1(2)6

ISBN 978-5-9524-5233-6

© Кофанов А. Н., 2017  
© Центрполиграф, 2017

## Содержание

Предисловие	7
От автора	8
Часть первая	10
Детство	10
Обучение православию	14
Начало подпольной деятельности	20
Ситуация в России	27
Конец ознакомительного фрагмента.	29

# **Алексей Кофанов**

## **Русский царь Иосиф Сталин**



*И. Сталин*

© Кофанов А., 2017

© ЗАО «Центрполиграф», 2017

## Предисловие

«Невысокого роста и непримечательный с виду, И. В. Сталин во время беседы производил сильное впечатление. Лишенный позерства, он подкупал собеседника простотой общения. Свободная манера разговора, способность четко формулировать мысль, природный аналитический ум, большая эрудиция и редкая память заставляли во время беседы с ним даже очень искушенных и значительных людей собраться и быть начеку».<sup>1</sup>

*Маршал Советского Союза, четырежды Герой Советского Союза Г. К. Жуков*

«России очень повезло, что, когда она агонизировала, во главе ее оказался такой жесткий военный вождь. Это выдающаяся личность, подходящая для суровых времен. Сталин также произвел на меня впечатление своей хладнокровной мудростью, при полном отсутствии каких-либо иллюзий».<sup>2</sup>

*Премьер-министр Великобритании Уинстон Черчилль*

«Великого Вождя нашего народа, Иосифа Виссарионовича Сталина, не стало. Упразднилась сила великая, нравственная, общественная: сила, в которой народ наш ощущал собственную силу, которою он руководился в своих созидательных трудах и предприятиях, которою он утешался в течение многих лет. Нет области, куда бы не проникал глубокий взор великого Вождя. Люди науки изумлялись его глубокой научной осведомленности в самых разнообразных областях, его гениальным научным обобщениям; военные – его военному гению; люди самого различного труда неизменно получали от него мощную поддержку и ценные указания. Как человек гениальный, он в каждом деле открывал то, что было невидимо и недоступно для обыкновенного ума».<sup>3</sup>

*Патриарх Московский и всея Руси Алексий*

«Я знаю, что после моей смерти на мою могилу нанесут кучу мусора, но ветер истории безжалостно развеет ее!»<sup>4</sup>

*И. В. Сталин*

---

<sup>1</sup> Жуков Г. К. Воспоминания и размышления. М., 1987. С. 95.

<sup>2</sup> Из речи в парламенте 8 сентября 1942 года (<http://www.ibiblio.org/pha/policy/1942/420908b.html>).

<sup>3</sup> Журнал Московской патриархии. 1953. № 4. С. 3.

<sup>4</sup> Пересказ Ф. Чуевым (в книге «Ветер истории») фразы, будто бы сказанной Сталиным В. М. Молотову и А. Е. Голованову в 1943 году.

## От автора

Сталин...

Чувствую ваше напряжение, читатель. Вы перевернули страницу и сразу пытаетесь понять: автор гад или «наш»? Без разницы, как вы относитесь к герою книги: в любом случае автор либо «ваш», либо «сволочь». Спокойно эту тему не приемлют.

А я попытаюсь.

Прежде всего: *дело вообще не в Сталине*. Его личность безразлична ярым «сталинистам» и «антисталинистам»; он – *символ*. Только символизирует для разных людей разное: одни видят в нем Победу, другие – Репрессии, третьи – Гонителя генетики...

Если предельно обобщить, то Сталин олицетворяет Державу. В его руках Россия достигла наивысшего могущества за всю историю (не будем здесь о Гиперборее, Тартарии и т. п.) – с этим не спорят даже самые упертые либералы. Они лишь стремятся доказать чрезмерность цены этого успеха.

Сталин = Великая Держава. Это факт. И так получилось, что большинство «сталинистов» хотят возрождения Великой России, а их противники Россию ненавидят.

Антисталинская истерия 1980-х подготовила развал СССР – помните? Затем его имя подзабыли, но сейчас накатила новая волна «десталинизации». Вас это не настораживает? Меня – очень.

Некие силы готовят развал России.

Так что эта тема и должна волновать не только историков, но и всех жителей страны.

СМИ умело штампуют нам мозг. Наши убеждения сформированы телевизором, хотя наивные полагают, что додумались до них сами...

Учтите на всякий случай: почти все, что СМИ сообщают о сталинском периоде, при простейшей проверке оказывается враньем. Я в своей книге этим «источником» не пользовался.

Для врагов России Сталин – орудие информационной войны. Атака ведется просто, в три ступеньки:

- 1) очернение Сталина;
- 2) очернение советского периода;
- 3) очернение России в целом.

Сначала «клиент» признает Сталина исчадием ада. Сталинский период – это вершина семидесятилетней советской эпохи; если вершина чудовищна, то кошмарна и вся эпоха. А поскольку мы, русские, почти век «терпели бесчеловечный режим», то мы – рабы, быдло, отбросы человечества. Клиент созрел, можно брать его голыми руками: «гнилую Рашку» защищать он не станет.

А теперь – внимание, вопрос!

Вам уже хочется сжечь эту книгу на площади, а автору череп проломить?

Если да – поздравляю: у вас тоталитарное мышление. Люди именно такого типа вопили «Зиг хайль!» и доносили друг на друга. Чуть раньше они подбрасывали хворост в костры «еретиков». И кричали «Распни его!» в Иерусалиме... Если вы хотите меня линчевать, то именно *ваши* духовные предки (а может, и физические) виновны в ужасах 20–30-х годов.

Это – не наезд. Это – правда.

А вот если вы способны угасить гнев и постараться *услышать собеседника*, вникнуть в его доводы (ну допустите на минуту, что автор не кретин), то вы действительно *уважаемый* читатель.

Вникните в мои доводы. Эта книга основана на фактах.



Я решился нагрузить текст множеством ссылок на источники; читать стало труднее, зато мои сведения легко проверить. Я не вру.

Но некоторые «антисталинисты» Россию любят. Для них Сталин – «маньяк», «тиран», «убийца русских»; они поверили вражьей пропаганде.

Ваших близких в те годы наказали правоохранные органы? Искренне сочувствую... Однако вот два вопроса:

– Когда это произошло? (Реальная власть Сталина началась в 1939 году; раньше НКВД ему практически не подчинялся.)

– У вас есть *основания* считать своего родственника невинно пострадавшим? Ведь почти каждый зэк (даже матерый вор или убийца) уверяет, что «менты-козлы» посадили его ни за что... Вы видели следственное дело? Разбирались в подробностях?

Обидно это сознавать, но «моя родня» и «светлый идеал» – не всегда одно и то же...

Вот если ваш родственник вправду был *необоснованно* репрессирован в 1939–1953 годах, тогда можно считать его жертвой сталинских репрессий! Но вероятность этого почти нулевая.

Если вы любите Россию, но ненавидите Сталина, попытайтесь непредвзято прочитать мою книгу. Может быть, ваше мнение изменится.

Но есть категория людей, которые ненавидят Сталина насмерть, потому что он отнял у их предков (духовных или физических) власть над Россией. Не позволил им угробить страну.

С такими людьми обсуждать мне нечего. Да они мою книгу и в руки не возьмут, из-за одного названия...

Итак, Сталин – оружие врага против нас. Оружие врага надо знать. Уже поэтому нам, патриотам России, необходимо изучать его биографию и эпоху: знание *правды* позволит нам обернуть это мощное оружие против врагов.

Но и, конечно, столь грандиозная Личность интересна сама по себе. По силе воздействия на мир Сталин – главная фигура XX века.

Давайте же попробуем разобраться, кем он был на самом деле!

## Часть первая Становление

### Детство

Личность формируется до пяти лет. Потом идет шлифовка деталей, но душа в целом остается неизменной: ее устремления к созиданию или разрушению, к материи или к духу.

Сосо<sup>5</sup> Джугашвили вырос в семье, где много трудились: отец был сапожником, мать – прачкой и портнихой. Жили бедно, однако в позорную нищету не скатывались – эта деталь важна. «Бедность не порок... Но нищета, милостивый государь, нищета – порок-с. В бедности вы еще сохраняете свое благородство врожденных чувств, в нищете же никогда и никто», – говорил Мармеладов в романе Достоевского.

Гуляет много версий о происхождении Сталина. Возможно, он не грузин, а осетин или даже наполовину русский. Некоторые уверяют: еврей, но это уж слишком фантастично... «Доказательство» тут такое: фамилия Джугашвили якобы переводится как «сын еврея». Однако слово «джуга» вообще отсутствует в грузинском языке, а потому не может означать никакой национальности.

Его отцом мог оказаться не Виссарион: есть недоказанная сплетня, что мать «гуляла». Других «отцов» называют десяток, самый модный претендент – ученый и (говорят) разведчик Н. М. Пржевальский.

Обсуждать эти версии бессмысленно, потому что их нельзя доказать. А главное: это не имеет значения для лепки личности.

А детство в обстановке созидательного труда – имеет.

Отец превращал бесформенные куски кожи в обувь. В детских глазах это чудо, творение иной реальности. Видя такое, ребенок поневоле начинает мыслить как демиург, труженик, преобразователь мира.

Тут возникает вопрос, важный уже потому, что некоторое время Сталин был марксистом и, конечно, себе его задавал. Вопрос такой: к какому *классу* он относился?

Марксизм делит современное общество на классы, главные из которых – буржуазия и пролетариат. Рабочие вкалывают, остальные жируют за их счет. Просто и ясно.

Но думаю, это ошибка. Предлагаю иной вариант: творцы и паразиты. Причем они вовсе не совпадают с классами по Марксу.

Что, все рабочие честно пашут? Увы. Хватает среди них тунеядцев, которые ничего полезного сделать не могут и не хотят. Бракоделы, быдло, отбросы. Они – паразиты, хотя марксисты относят их к рабочему классу.

А «эксплуататоры» – нередко трудяги и герои, это они создали мировую культуру. Шекспир, Пушкин, Веласкес, Менделеев... Все «буржуи».

Кто вдохновенно творит некие ценности, тот настоящий человек. Виссарион Джугашвили был хорошим сапожником, заказчики шли к нему охотно. «Торговец обувью В. Барамов выписал его... как лучшего мастера».<sup>6</sup> То есть маленький Сосо происходит из класса творцов.

Кстати, и его отец, и мать были грамотными, что встречалось нечасто.<sup>7</sup>

---

<sup>5</sup> Сосо – грузинская ласковая форма имени Иосиф.

<sup>6</sup> Воспоминания М. К. Абрамидзе-Цихитатришвили. РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 665. Л. 1.

<sup>7</sup> Островский А. В. Кто стоял за спиной Сталина? М., 2004. С. 81.

Есть сведения, что Виссарион пил. Что сказать? Это не редкость – не только в Грузии, а и где угодно... Впрочем, пьянство тоже не доказано. Думаю, этот слух основан лишь на поговорке «пьет как сапожник».

Сообщают также, будто Виссарион бил жену и ребенка. Я бы и этому не очень доверял: ведь рядовая семья никому не интересна. Кто знал, кем станет Сосо? Кого волнует, что творится в одном из миллионов домиков? Вот если бы сапожник регулярно лупил их *на площади* (скандал на весь город, осколки витрин, протокол) – это бы осталось. Но такого никто не пишет.

Очевидцы, которые «вспоминали» потом, уже считали Сталина богом или дьяволом – соответственно окрашивали и свои «воспоминания». Сам же он утверждал: «Мои родители были необразованные люди, но обращались они со мной совсем не плохо».<sup>8</sup>

Может, бил. Может, не бил. Гадайте...

Но вот обувь Виссарион, бесспорно, шил качественно, иначе просто не смог бы содержать семью.

Сталин создал Великую Державу, а это под силу лишь творцу исключительного масштаба. Творческая потребность воспитывается в младенчестве. Следовательно, я прав.

Нельзя забывать и того, что Сталин вырос в горах. Там земную кору вздыбило титаническое напряжение. Земля успокоилась и легла гигантскими складками, но избыточная энергия таится в их лесистых или заснеженных склонах.

Горы сближают с небом. Глядя на них со стороны, проникаешься величию Божьего замысла. Взобравшись, словно взмываешь в небеса и видишь мир так, как видят его птицы или ангелы.

Русские – люди равнин, нам трудно прочувствовать горца. Поднимитесь на крышу своего дома! Созерцание мира даже с такой высоты в корне меняет мироощущение.

В горах часто рождаются «пассионарии», энергия бурлит в них и находит разнообразные выходы. Одни в бандах грабят окрестные народы. Другие живут сто пятьдесят лет или даже, по легенде, вечно... И все в какой-то степени философы; горы подвигают на отвлеченное мышление, рожают чувство сопричастности Богу.

Некоторые относят Сталина к горцам-бандитам (дескать, мнителен, мстителен и кровожаден) и уверяют, что уже в детстве проявлялись его злодейские черты. Однако нет данных, что юный Сосо кого-то мучил или ненавидел. Напротив, его ровесник сообщает: «Иосиф Джугашвили был худой, но крепкий мальчик. Жизнерадостный и общительный, он всегда окружен был товарищами. Он особенно любил играть со своими сверстниками в мяч (лапту) и „лахти“. Это были излюбленные игры учеников. Иосиф умел подбирать лучших игроков, и наша группа всегда выигрывала».<sup>9</sup>

Руководить умел с детства, это да. Некоторые люди обладают силой притяжения, другие к ним тянутся. Без этой силы он не сумел бы стать лидером величайшей в истории Державы.

Ненадолго вернемся к Пржевальскому. Всем известно его разительное сходство со Сталиным... Но я не о возможном отцовстве (еще раз: это нельзя доказать).

Николай Михайлович Пржевальский не имел ни малейшей кавказской примеси, его предки – русские и поляки. И Сталин на него чрезвычайно похож.

Что я хочу сказать?

То, что внешность Сталина вполне может быть славянской. Он временами жил с паспортом на русское имя, и полицию это не удивляло.

Поэтому версия о русском происхождении Иосифа вполне вероятна.

Заметьте: всю сознательную жизнь он был *русским* патриотом, никакого пристрастия к Грузии или Кавказу не проявлял!

---

<sup>8</sup> Сталин И. В. Сочинения. Т. 13. С. 113.

<sup>9</sup> Капанадзе П. Я должен увидеть Ленина // Сб. «Рассказы старых рабочих о великом вожде». С. 19.

\* \* \*

Дата рождения – первая загадка его жизни. Каждый советский человек знал ее: 9 (21) декабря 1879 года. Символично и красиво: зимнее солнцестояние, самая длинная ночь. Трактуй как хочешь: либо «Сталин – воплощение мрака», либо «с его появлением свет начал прибывать»...

Но в метрической книге Успенского собора указана дата годом раньше и некрасивая: 6 (18) декабря 1878 года. По-видимому, этот вариант верен. Как же так?

Интересно, что 1878 год рождения Сталин собственноручно подтвердил в анкете для шведской газеты *Folkets Dagblad Politiken* (декабрь 1920 года) – однако после 1921 года укоренилась версия «1879 год».

Значит, он знал свой истинный день рождения. Но, сделавшись заметной фигурой, скрыл.

Зачем?

Версия напрашивается одна: он разбирался в мистике – и помешал врагам составить гороскоп (позволяющий просчитать его шаги).

Надо сказать, ему это удалось. Подлинная дата всплыла лишь при крушении Союза.

– Да ерунда, при чем тут гороскоп?! – усмехнетесь вы скептически.

А я отвечаю:

– Предложите свою версию! Зачем сорокалетний политик вдруг искажил свою дату рождения? От армии бегать? Студенческий проездной получить?

Кроме гороскопа, иного ответа я не вижу.

Родился он в грузинском городке Гори, в маленьком доме, где провел первые четыре года. Этот дом бережно сохраняется в статусе музея, за что грузинам отдельное спасибо.

Он был третьим сыном, старшие умерли младенцами. Можно эту деталь считать значительной и долго рассуждать, что Господь не хотел рождения ребенка в этой семье... или, наоборот, что Иосиф преодолел мрачный рок, «смертию смерть поправ» (некоторые исследователи этим занимались). Но можно и вспомнить, что детская смертность вообще в то время зашкаливала.

В раннем детстве Сосо болел тифом и оспой (ее следы «украшали» лицо до конца жизни). Подобные отметины травмируют психику, формируют комплекс неполноценности. Некоторые так с этим комплексом и живут; другие перерабатывают его в нечто иное.

Семья Джугашвили искренне веровала, мать мечтала видеть сына священником или даже архиереем – и он получал духовное образование почти до двадцати лет. Характер Сталина тверд – не будете спорить? Значит, он не просто поддался нажиму матери, а шел этим путем добровольно. А стало быть, в Бога верил.

Вера означает *доверие*. То есть понимание, что Бог испытывает не сдуру и не со злобы, а с некоей благой целью. Вы, читатель, можете сомневаться (если вы атеист), но Сосо верил несомненно. А значит, и оспу свою осмыслил как проявление воли Божьей, направленное к благу.

Этим терзания не кончились. В шесть лет Иосиф попал в ДТП: его сбил фаэтон (конная повозка).

Из «Медицинской истории И. В. Сталина»:

«Атрофия плечевого и локтевого суставов левой руки вследствие ушиба в шестилетнем возрасте с последующим длительным нагноением в области локтевого сустава».

(Есть информация, что в девять лет его снова сбил, и снова фаэтон, но вообще-то снаряд дважды в одно место не падает. Скорее всего, это событие «раздвоилось» у биографов.)

Тиф, оспа, тяжелая травма...

Но такая концентрация страданий ничуть не пошатнула его доверие Богу. С чего я это взял? А с того, что уже в 1886 году он поступал в Горийское духовное училище, то есть избрал путь служения Творцу. Однако провалился – по русскому языку...

Напомню, что в начале XIX века Грузия после многочисленных просьб своих царей была принята в состав Российской империи, что спасло ее от порабощения турками и персами. Новая власть ничуть не притесняла грузинский язык и культуру, однако церковь подчинила Священному синоду, и карьере в ней было можно делать, лишь владея державной речью. Училище – первая ступень к сану, так что...

Мальчик не отчаялся и начал учить русский. На это ушло два года, и в 1888 году его приняли в училище.

Малоизвестный факт: впоследствии Сталин так освоил русский язык, что избавился даже от акцента. Живя нелегалом, он порой пользовался паспортами на русское имя, и полицию его речь не настораживала, как и внешность.

Его родственница М. А. Сванидзе 26 ноября 1936 года записала в дневнике, впервые услышав его выступление по радио: «Как странно, я не узнавала его голоса – через микрофон тембр был другой, а главное, акцент был на 100 % сильнее, чем в жизни. Он очень чисто говорит по-русски, и обороты речи у него хорошего народного русского языка».<sup>10</sup>

То есть Сталин говорил чисто, но в официальных речах «чудесным образом» появлялся акцент!

Для посторонних вождь изображал не того, кем был на самом деле. Зачем? Новая загадка... Но она вполне вписывается в мою гипотезу.

Какую? Не волнуйтесь, со временем раскрою.

А легкость, с которой он освоил русский язык, может объясняться так: генетическая память. Хоть он вырос в чуждой языковой среде, но естество природное помогло как бы *вспомнить* речь предков.

Конечно, это лишь догадки. Но они отлично стыкуются между собой.

---

<sup>10</sup> Иосиф Сталин в объятиях семьи: Сборник документов. (Библиотека журнала «Источник»). М., 1993. Электронный ресурс: <http://stalinism.ru/zhivoy-stalin/iz-dnevnikov.html>.

## Обучение православию

Учеба быстро выявила его феноменальную память: одного прочтения текста Иосифу хватало для запоминания наизусть. Это помогало ему оставаться первым учеником – и упростило работу на государственных постах.

Будущую специальность он глубоко и искренне любил.

А. Гогебашвили (одноклассник):

«Сосо как лучший чтец пользовался большим вниманием и доверием в училище, и ему было поручено обучать нас чтению псалмов... Сосо считался главным клириком, а на торжественных молебнах главным певчим и чтецом».<sup>11</sup>

Другой соученик:

«В первые годы учения Сосо был очень верующим, посещал все богослужения, пел в церковном хоре. Он не только выполнял религиозные обряды, но всегда и нам напоминал об их соблюдении».

Преподаватель училища Г. И. Елисабедашвили:

«У этого очень одаренного мальчика был приятный высокий голос – дискант. За два года он так хорошо усвоил ноты, что свободно пел по ним. Вскоре он стал помогать дирижеру и руководил хором (! – А. К.)... Мы исполняли вещи таких композиторов, как Бортнянский, Турчанинов, Чайковский».

Поют по нотам, между прочим, только профессиональные певцы. Подтверждаю как музыкант: это трудно! А дирижеру нужен тонкий слух, мануальная техника и отличное знание репертуара...

РПЦ – зона конфликта. Одни считают ее последней надеждой России и мира, другие говорят о «библейском проекте порабощения человечества»; неоязычники уверены, что христианство принесло нам все беды...

Но это *сейчас*. В XIX веке не было неоязычества, ростовщическую доктрину еще не разгадали, и православие оставалось единственным путем духовного развития.

Этим путем и пошел Иосиф. В 1894 году он с отличием окончил училище и поступил в Тифлисскую семинарию.

Об этом тоже редко говорят, но Сталин не просто «учился в семинарии» – это длилось пять лет! В общей сложности он обучался профессии православного священника *одинадцать лет*, причем всегда был отличником, кроме последних семинарских классов. Вот чему его учили: Священное Писание, гомилетика, догматика, литургика, дидактика, церковнославянское пение, грузинско-имеретинское пение, грузинский язык, русская словесность, греческий язык, история (гражданская и церковная), математика, логика, психология, физика<sup>12</sup>... Он усвоил все знания, необходимые священнику.

Иосиф верил в Бога и искренне стремился получить духовный сан.

Глубину сталинского православия подтверждает вот что: в 1906 году он *тайно обвенчался* с Екатериной Сванидзе<sup>13</sup> (секретную ночную службу провел бывший однокурсник). Тайно! То есть не для «регистрации отношений», а по зову сердца. Профессиональный революционер...

Вдумаемся глубже. Тут два момента: сам факт церковного венчания и его секретность.

---

<sup>11</sup> Островский А. В. Кто стоял за спиной Сталина? М., 2004. С. 96.

<sup>12</sup> РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 30. Л. 1; РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 48. Л. 142–149.

<sup>13</sup> Островский А. В. Кто стоял за спиной Сталина? М., 2004. С. 253.

Некоторые, скажем так, историки заявляют, что Иосиф не хотел никакого обряда и лишь уступил нежно любимой невесте. Но эти же авторы кричат, что Сталин был чудовищем и никого не любил... Извините, ребята, одно из двух! Либо кровавый тиран, либо слабак, «нас на бабу променял».

Читатель, если вы женщина, вы пробовали кого-нибудь на себе женить? Думаю, вопрос ясен... Мужики не любят впутывать в свою личную жизнь государство, а уж тем более Бога.

Никто не сомневается в сильной воле Сталина (что вовсе не означает злодея, доброе дело без воли тоже не сдвинешь). Ну не затащите вы волевого мужика под венец, если он того не хочет!

Итак, Иосиф *хотел* венчаться. Единение на небесах было для него важно.

Но почему тайно? Ночью?

На это я отвечу чуть позже. А пока запомним: в 1906 году большевик Коба был глубоко верующим православным человеком.

Семинаристом Иосиф постоянно читал научную и художественную литературу сверх учебного курса. Это стало привычкой на всю жизнь и позволило восполнить пробелы образования. Даже в годы правления страной у него была норма: 500 страниц в день. Как он успевал, понять невозможно, однако сохранились тысячи книг с его пометками.

Вдумайтесь: *500 страниц*. Каждый день по толстому тому – в течение десятилетий! И уж ясно, что читал он не бульварную попу. В результате он стал одним из самых высокообразованных людей, что подтверждают и отзывы специалистов разных областей.

Денег не хватало. И он приспособился листать книги в магазине, мгновенно схватывая суть, «по диагонали». Мы платим курсам быстрого чтения, а Иосифа сама бедность вынудила освоить эту технику.

Чтение подвигло к творчеству: он начал писать стихи. В 1895–1896 годах несколько его стихотворений опубликовали тифлисские литературные газеты. Сейчас я приведу два из них (авторы переводов на русский неизвестны):

Постарел наш друг Ниника,  
Сломлен злою сединой.  
Плечи мощные поникли,  
Стал беспомощным герой.

Вот беда! Когда, бывало,  
Он с неистовым серпом  
Проходил по полю шквалом —  
Сноп валился за снопом.

По жнивью шагал он прямо,  
Отирая пот с лица,  
И тогда веселья пламя  
Озаряло молодца.

А теперь не ходят ноги —  
Злая старость не щадит...  
Все лежит старик убогий,  
Внукам сказки говорит.

А когда услышит с нивы  
Песню вольного труда,

Сердце, крепкое на диво,  
Встрепенется, как всегда.

На костыль свой опираясь,  
Приподнимется старик  
И, ребятам улыбаясь,  
Загорается на миг.

Писал юноша – и такая старческая усталость... Странно ведь, а?

Вы можете отмахнуться: мол, это лишь стилизация, игра в слова! Мало ли чего там пацан нафантазировал?!

Но я вижу в этих стихах ненаигранное прощание. Краткий поэтический период выпал у Иосифа ровно на тот рубеж, когда закончилась его первая жизнь, и приходилось в муках рождаться заново. Он действительно мог чувствовать себя стариком, и календарный возраст не имеет значения.

Следующий текст сейчас популярен, его часто цитируют. Да, стихи пророческие. «Проклятый, правда твоя не нужна»... Именно так многие видят Сталина и его наследие, яростно отрицают даже, что у него вообще была какая-то правда.

Но, думаю, стихи не только пророческие, но и «дневниковые»: Иосиф писал о себе *тогдашнем*, выплакал разочарование в мечте детства. Его с его мечтой отвергли, причем те, кто обязаны были помочь...

Какое разочарование? В какой мечте? Скоро отвечу.

Вот текст:

Ходил он от дома к дому,  
Стучась у чужих дверей,  
Со старым дубовым пандури,<sup>14</sup>  
С нехитрою песней своей.

А в песне его, а в песне —  
Как солнечный блеск, чиста,  
Звучала великая правда,  
Возвышенная мечта.

Сердца, превращенные в камень,  
Заставить биться сумел,  
У многих будил он разум,  
Дремавший в глубокой тьме.

Но вместо величья славы  
Люди его земли  
Отверженному отраву  
В чаше преподнесли.

Сказали ему: «Проклятый,

---

<sup>14</sup> Пандури – грузинская народная трехструнная лютня. Однако сомневаюсь, что ее делали из дуба: это очень «немузыкальное» дерево. Либо Сталин зашифровал упоминанием дуба некий оттенок смысла, либо просто переводчик ошибся.



Пей, осуши до дна...  
И песня твоя чужда нам,  
И правда твоя не нужна!»

Перечитайте. Нет, вы перечитайте!

И попробуйте прочувствовать состояние мальчика, который это написал. Помните: скоро он бросит нормальную жизнь, станет подпольщиком – пули, тюрьма, вечная бездомность... Он добровольно (!) выберет это, вместо спокойной карьеры всеми уважаемого священника.

Почему? Ответ можно разглядеть в этих строках.

Интеллигенция высоко оценила его стихи, одно даже поместили в «Сборник лучших образцов грузинской словесности» (1907).

Еще раз: стихотворение шестнадцатилетнего юноши признали шедевром национальной литературы!

Видя дату, сами понимаете: о «подхалимаже» и речи нет. Лстить Сталину тогда не было ни малейшей причины. Это серьезный взлет, могла последовать большая поэтическая карьера, но дальше первых проб дело не пошло. Видимо, Иосиф чувствовал, что его миссия выше и важнее, чем рифмирование слов.

Уже первокурсником он сблизился с местными революционерами. Хотелось новизны и приключений: учебный режим вгонял в тоску. Но постепенно кружковские словеса о коммунизме стали затягивать, и на четвертом курсе семинарист Джугашвили откровенно «забил» на учебу. Начались дисциплинарные взыскания: 9 октября 1898 года – карцер за отсутствие на утренней молитве, 11 октября – карцер за нарушение дисциплины во время литургии, 25 октября – карцер за опоздание из отпуска на три дня, 1 ноября – строгий выговор за то, что не поздоровался с преподавателем, 24 ноября – строгий выговор за то, что смеялся в церкви, 16 декабря – карцер за пререкание во время обыска.

Смеялся в церкви... Не настораживает?

Вроде просто: увлекся Марксом, атеизм, отсюда презрение к церковным обрядам. Да?

А куда девать *тайное венчание* девятьсот шестого года?! Через восемь лет, опытный подпольщик – зачем венчался??

Как хотите, не стыкуется.

Стандартная трактовка: марксизм в его душе разросся и вытеснил религию. Однолинейный примитивный процесс. Семинарист стал атеистом, и точка.

Я думаю, все сложнее. И разочарование в церковной мечте шло независимо от марксизма, они лишь совпали по времени. Более того, без семинарии остался бы верным прихожанином какого-нибудь храма, и революционная мечта его бы не зацепила, агитаторы ушли бы ни с чем.

Моя версия: Иосиф *изнутри* подробно и отчетливо разглядел тогдашнюю РПЦ (грузинский экзархат был ее частью). Действующие священники учили его, готовили к конкретной религиозной работе. Мечта столкнулась с реальностью. И что-то в этой реальности его отвратило. Быть частью *этого* духовенства он расхотел. Начался «смех в церкви», то есть официальные обряды стали ему противны.

Но *тайно, ночью* он венчался! Другу (окончившему семинарию и рукоположенному) доверился! Суть обряда осталась прежней, но в корне изменилась его форма.

Это может означать лишь одно: Иосиф сохранил веру в Бога и в таинства, но разочаровался в официальной церкви.

В мае 1899 года его отчислили «за неявку на экзамены по неизвестной причине». Да, вот так – просто не пришел сдавать. Странно, согласитесь? Где у Карла Маркса сказано, что нельзя оканчивать семинарию?

Эту деталь обычно кратко отмечают и перескакивают к подпольной деятельности. Мол, бросил и бросил, что тут обсуждать? Он же политик, а не поп, так что это лишь незначительный, случайный эпизод...

Да?

А ничего, что Иосифу было уже двадцать, и *всю сознательную жизнь* он шел к духовному сану?

Представьте себя на его месте: вы всегда хотели стать океанологом, у вас явные способности, вы поступили в нужный институт, почти окончили его – и вдруг бросаете!

К этому вас может понудить лишь крайне веская причина.

Что заставило Сосо почти получить профессию священника, но отказаться от сана? Неявку на экзамен можно трактовать только так – ведь иначе он бы выпустился и был рукоположен, стал частью структуры РПЦ.

Это ключевой вопрос. И я считаю, что в 1899 году он принял важнейшее решение в своей жизни, которое через тридцать лет дало грандиозный результат. А занятия марксизмом – лишь фон.

Звучит безумно, но я надеюсь постепенно это доказать.

А пока запомним: Иосиф Джугашвили верил в Бога (даже в 1906 году, будучи марксистом-подпольщиком); он почти стал православным священником, но отказался от официальной регистрации.

И ведь священником он действительно стал. Готовился быть «отцом Иосифом» – впоследствии его называли «отцом народов». Изучал религию – и стал главным жрецом религии коммунизма. В речах и статьях постоянно использовал богословские обороты («братья и сестры», «как Христос по воде», «святая святых партии»...) и саму форму православной проповеди.

Он даже вел себя, как подобает священнику: неторопливо, благообразно, с достоинством.

Из воспоминаний А. А. Громыко:

«В движениях Сталин всегда проявлял неторопливость. Я никогда не видел, чтобы он, скажем, заметно прибавил шаг, куда-то спешил. Иногда предполагали, что с учетом обстановки Сталин должен поскорее провести то или иное совещание, быстрее говорить или торопить других, чтобы сэкономить время. Но этого на моих глазах никогда не было. Казалось, само время прекращает бег, пока этот человек занят делом».<sup>15</sup>

\* \* \*

Вскоре он устроился работать. Как вы думаете – куда?

С конца 1899 года Иосиф служил вычислителем-наблюдателем в Тифлисской... обсерватории! Правда, неизвестно, астрономией занимался или метеорологией.

Бросив церковную карьеру, он больше года *наблюдал небо*.

Будете утверждать, что выбор места случаен? Просто жизнь вынудила?

Неужели вы уверены, что в столичном Тифлисе не нашлось больше ничего для молодого парня с неплохим образованием? Оно ведь считалось достаточным, иначе его не взяли бы на должность, требующую внимания, сосредоточенности и математических навыков.

Вариантов наверняка хватало. Но Иосиф выбрал небо – пусть и не особенно надолго.

Из обзора Тифлисского губернского жандармского управления (1901):

---

<sup>15</sup> Громыко А. А. Памятное. М., 1988.

«Иосиф Джугашвили – наблюдатель в Физической обсерватории, где и квартирует. По агентурным сведениям, Джугашвили – социал-демократ и ведет сношения с рабочими. Наблюдение показало, что он держит себя весьма осторожно, на ходу постоянно оглядывается».<sup>16</sup>

21 марта 1901 года полиция провела обыск на квартире И. Джугашвили в обсерватории, но арестовать его не сумела. С этого времени вплоть до 1917 года Иосиф жил на нелегальном положении, нигде не работал, то есть был «профессиональным революционером».

---

<sup>16</sup> РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 72. Л. 5.

## Начало подпольной деятельности

Революционеры бывают двух типов. Условно – элитарии и пролетарии.

Первые – с деньгами и немалой властью, но от жадности они хотят хапнуть все. Ради этого готовы на любую измену, служат вражьи разведкам.

Вторые – из угнетенных низов. Они ничего не имеют, но хотят не просто хапать, а изменить весь несправедливый порядок вещей: слишком уж обожглись на нем.

К первым относились практически все заметные враги царизма: Керенский, Мартов, Миллюков, Ленин, Троцкий... Свергнуть Николая II помогли даже генералы и царская родня.

Ко вторым из крупных фигур – пожалуй, один Сталин...

Вообще, революции и перевороты всегда совершают лишь «элитарии», «угнетенные низы» к этому неспособны. Взбунтоваться они могут, но без руководства и денег бунты будут разрозненными и легко подавляемыми.

Если некая успешная революция кажется «народной» – ищите среди «элиты» ее реальных вождей и спонсоров. Они всегда есть.

На первом курсе семинарии Иосиф вошел в антигосударственный кружок.

Я долго бился над вопросом: зачем?!

Потом он воссоздал Империю – так зачем он ее рушил?? Ведь революция – это всегда катастрофа, не каждая страна вообще способна ее пережить...

Сначала его просто вынудили. Ему было лишь пятнадцать... Начальство семинарии перегнуло палку: учащихся обыскивали, за ними следили, запрещали читать светские книги. Недоверие и несправедливость особенно уязвляют юных. За год до поступления Сосо в семинарию все это разожгло недельную стачку, после которой 83 ученика были исключены, а 23 вообще высланы из Тифлиса.

Позже он признался: «Из протеста против издевательского режима и иезуитских методов, которые имелись в семинарии, я готов был стать и действительно стал революционером».<sup>17</sup>

Педагоги, не давите сверх необходимого!

Юные жаждут романтики. Эффектным лозунгом «За свободу!» некие силы давно баламутят юнцов, делают их баррикадным мясом. В самом слове «свобода» – бездна притягательной красоты, и мало кто пытается разглядеть смысл. Свобода *от* чего? И *для* чего? И как пользоваться свободой, чтоб не навредить себе и окружающим?

Иосиф вступил в марксистский кружок и поддался пропаганде. Не судите его за наивность: марксизм был модной новинкой, и практика еще не доказала его ложь. Не было причин сомневаться. Это впоследствии Сталин открыто критиковал экономическую теорию Маркса (и наверняка имел что возразить теории классовой); в юности же был этим писателем очарован.

Марксизм считался наукой. Его апологеты верили, что обладают выверенным, объективным учением. Хотя доказательство его истинности, по сути, сводилось к ленинской фразе: «Учение Маркса всесильно потому, что оно верно».

Ничего не напоминает?

«Этого не может быть, потому что этого не может быть никогда»...

Маркс делил современное общество на классы: буржуазия и пролетариат. Первые владеют средствами производства (заводами), вторые вынуждены продавать свою рабочую силу.

Ну да, в эпоху первоначального – бандитского – накопления капитала это отчасти верно. Проныры хапают, остальные выживают, как умеют. Но опыт XX века показал, что капитализм гораздо сложнее.

---

<sup>17</sup> Сталин И. В. Сочинения. Т. 13. С. 113.

Прежде всего, общество *не* делится на классы рабочих и эксплуататоров. Фабрикант не просто богаче рабочих – он умеет организовывать производство, выполняет *управленческую работу*. Прекрати он это делать – и производство развалится, даже если рабочие на местах будут добросовестны.

Ученый *не должен* заниматься грубым физическим трудом, его задача – мыслить. Раз кайлом не машет, то для пролетария он буржуй и тунеядец: пролетарий не понимает более сложную работу, чем махание кайлом. Но без ученых мы по сей день сидели бы в избах и жгли лучину...

Ладно, не будем огрублять: марксизм допускает существование «трудовой интеллигенции». Однако неясно: в какой момент трудовой интеллигент превращается в буржуйского? Скажем, сидит барин в Женеве на всем готовом, временами пишет книжки, которые читают сто человек, и больше никому они на фиг не нужны – он кто? Буржуй, конечно.

А ведь я описал Ленина в эмиграции...

Следующая ошибка (или провокация) марксизма – учение о диктатуре пролетариата. Диктатор всегда один, миллион задниц на трон не помещаются! Порой кратковременно правит группка из трех-четырех человек, но лишь пока истинный лидер одеяло не перетянет. Термин «диктатура пролетариата» абсурден, выдуман для благородного прикрытия захвата власти – и, уж конечно, наши революционеры прекрасно это понимали.

Реальность это доказала. В первом большевистском правительстве ключевые посты занимали дворяне и богатые мещане; несколько второстепенных персон рабочими побывали, но давным-давно превратились в «профессиональных революционеров», то есть тунеядцев. **Не было пролетариев среди лидеров «пролетарской диктатуры»!**

А если б и были?

Даже если правительство *полностью* набрать «от станка» – вчерашние рабочие будут вынуждены превратиться в управленцев, политиков, силовиков. Иначе не справятся. И «диктатура пролетариата» станет нормальной властью министров-элитариев.

Нет, вдумайтесь. Большевистские агитаторы твердили о диктатуре пролетариата. Пролетарий занят физическим трудом, и никаким больше. Маркс, Энгельс, Ленин и все прочие вожди марксизма никогда в жизни физическим трудом не занимались – какие же они пролетарии? *С какой стати они претендуют на власть при диктатуре пролетариата?*

Мне вот интересно: неужто у рабочих, которых агитировали марксисты, не возникали эти простые вопросы? Типа:

– Мы что, все будем править? А кто работать будет?

Или:

– Ребята, вы-то с какой радости пролетарии? Вы хоть знаете, как к станку подходить?

Ну да, рабочие необразованны и темны, но здравый смысл-то у них был?

И наконец, Маркс ничем не обосновал *устойчивость* социализма. Допустим, эксплуатация уничтожена, все стали равны и справедливы. Можете гарантировать, что общество не расколется снова? Лично я смело обещаю обратное! Ведь все люди разные: больные и здоровые, умные и тупые, химики и поэты, лидеры и ведомые. Неравенство общества неизбежно.

Практика показала ошибочность почти всех постулатов марксизма:

- революция произошла в стране с малочисленным и неразвитым пролетариатом;
- в европейских странах с развитым пролетариатом ничего даже близкого к революции не случилось, несмотря на крайне убедительный пример сталинского СССР;
- диктатура пролетариата никогда и нигде не существовала;
- ничего даже отдаленно похожего на «отмирание государства» не было и быть не могло;
- экономические кризисы происходят по совершенно не марксистским причинам.

И деталька: Энгельс писал, что «ненависть к русским есть первая революционная страсть немцев».<sup>18</sup> Так что *русский марксизм* – это вообще нонсенс.

Но, повторяю, все это мы видим *сейчас*. В конце XIX века постулаты марксизма казались научными и незыблемыми.

О самом же важном Маркс вообще умолчал, и, полагаю, намеренно. О чем? Скажу, когда придет время.

\* \* \*

В 1898 году Иосиф вступил в социал-демократическую организацию «Месаме даси» («Третья группа») и вскоре стал там заметной фигурой. Он проводил занятия с рабочими, устраивал забастовки... Кстати, не понимаю, как это делается технически. Что, прийти на завод и начать агитировать? Кто тебя туда пустит? И кто услышит в грохоте машин? Рабочие заняты; если они еще не сагитированы – не отвлекутся они на какого-то крикуна...

Хоть ломать – не строить, но организовать забастовку не так-то просто. Как Иосиф это делал?

Появились и его первые статьи.

Из статьи И. Сталина «Российская социал-демократическая партия и ее ближайшие задачи» (нелегальная газета «Брдзола» («Борьба») № 2–3, ноябрь – декабрь 1901 г.):

«Под игом царского режима стонет не только рабочий класс... Стонет распухшее от постоянной голодовки русское крестьянство... Стонет мелкий городской люд, мелкие служащие, мелкое чиновничество... Стонет часть мелкой и даже средней буржуазии, которая не может примириться с царским кнутом и нагайкой, особенно образованная часть буржуазии, так называемые представители свободных профессий (учителя, врачи, адвокаты, студенты и вообще учащиеся). Стонут угнетенные нации и вероисповедания в России, в том числе гонимые со своей родины и оскорбленные в своих святынях чувства поляки, финны, права и свободу которых, дарованные им историей, самодержавие нагло растоптало. Стонут постоянно преследуемые и оскорбляемые евреи... Стонут многие миллионы русских сектантов, которые хотят верить и исповедовать так, как им подсказывает их совесть, а не так, как желают православные попы».

Как видите, Иосиф повторял все мифы о «зверствах царизма». Разберем по пунктам.

Насчет **рабочих и крестьян** в целом верно. Но не забывайте, что Россия в этом ничуть не выделялась! Большинство европейских стран крепостное право отменило тоже в XIX веке, а на огромной части Российской империи (все, что за Уралом и на Севере) крепостничества вообще не бывало. Я уж молчу, что в «демократических» США рабство кончилось лишь в 1865 году... Да, в некоторых странах простонародье жило чуть богаче и чуть свободнее, но только за счет беспощадного ограбления колоний. У России же колоний никогда не было.

«**Мелкие служащие, учителя, врачи, адвокаты...**» Прежде всего, люди *могли* становиться учителями, врачами, адвокатами. Уровень образования быстро рос, государство этому содействовало. В Московском университете в 1900 году «на 4000 студентов было около 2000 неимущих, которые освобождены от платы за учебу, а около 1000 человек из них, кроме того,

---

<sup>18</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч. 2-е изд. Т. 6. С. 306.

получает стипендию различного размера; всего в год на это тратилось около полумиллиона рублей. В других университетах картина была, примерно, та же». <sup>19</sup>

И учителям было где работать. «Неизменно, из года в год, росли ассигнования на народное образование; особенно быстро развивалась сеть церковно-приходских школ». <sup>20</sup> «Кредиты на народное образование все время неуклонно росли; с 1894 по 1904 г. они более чем удвоились: бюджет Министерства народного просвещения увеличили с 22 до 42 миллионов рублей, тогда как кредиты на церковные школы выросли с 2,5 до 13 миллионов». <sup>21</sup>

Увеличивалось число больниц и частных клиник, врачи преуспевали. Местечко адвоката вообще всегда прибыльно...

Так что не «стонать» бы этим людям, а Российской империю искренне благодарить!

**О «царском кнуте и нагайке».** Послушаем историка: «В стране, которую за границей считали „царством кнута, цепей и ссылки в Сибирь“, действовали на самом деле весьма мягкие и гуманные законы. Россия была единственной страной, где смертная казнь вообще была отменена (со времен императрицы Елизаветы Петровны) для всех преступлений, судимых общими судами. Она оставалась только в военных судах и для высших государственных преступлений. За XIX век число казненных (если исключить оба польских восстания и нарушения воинской дисциплины) *не составляло и ста человек за сто лет*. За царствование императора Александра III, кроме участников цареубийства 1 марта, казнены были только несколько человек, покушавшихся убить императора». <sup>22</sup>

Касаемо возможности трепаться и критиканствовать (что так ценят либералы) – в конце века «газеты оставались *независимыми*: в известных рамках, при условии некоторой внешней сдержанности, они... проводили взгляды, весьма враждебные правительству. Большинство газет и журналов было заведомо оппозиционными». <sup>23</sup>

**«Угнетенные поляки, финны...»** – это вообще песня!

Царство Польское и Великое княжество Финляндское имели в составе империи невиданные привилегии. В каждом из них с самого начала появились парламент и конституция, чего в самой России близко не было. Местная аристократия приравнивалась в правах к русскому дворянству.

Финляндия стала государством лишь внутри России – раньше финны бесправно прозябали под шведским игом. Русский царь признал финский язык государственным, на нем стала появляться литература. В Финляндии не ввели крепостное право. Она имела *собственную армию*, финны не служили в армии русской... Продолжать список «угнетений»?

Половина Польши вошла в состав России по решению *общеевропейского* Венского конгресса 1815 года, потому что поляки радостно и очень злобно участвовали в агрессии Наполеона. (Другую половину страны поделили Австрия и Пруссия.)

Повторяю: русский царь немедленно дал Польше конституцию, которая закрепляла главенство католической церкви, польского языка, свободу печати; все важные должности замещались поляками. Однако они все равно были чем-то недовольны и в 1830 году восстали, причем требовали не только независимости, но и передачи им Украины и Белоруссии! После этого пришлось их неограниченные права немного урезать.

Лишь в конце 1890-х годов в национальных окраинах начали проводить «русификацию»: введение русского языка как *второго* государственного.

Такая вот «тюрьма народов»...

---

<sup>19</sup> *Ольденбург* С. С. Царствование Императора Николая II. Т. I. Белград, 1939. С. 143.

<sup>20</sup> Там же. С. 135.

<sup>21</sup> Там же. С. 96.

<sup>22</sup> Там же. С. 24.

<sup>23</sup> Там же. С. 23.

**«Преследуемые и оскорбляемые евреи».** Как вы уже догадались, ложь наглая.

Да, исповедующие иудаизм должны были оставаться в черте оседлости – там, где они жили в момент присоединения Польши к России. Подавляющее большинство евреев оказалось внутри страны именно тогда.

Но, крестившись, они получали все права русских подданных. Еврей П. Шафиров (1669–1739) стал вообще вице-канцлером! Канцлером служил и его соплеменник К. Нессельроде (1780–1862). Национальность никого не волновала – только вероисповедание.

Итак, еврей-христианин мог занимать в государстве любые посты.

Что такое «черта оседлости»?

Любят утверждать, что это такая резервация или концлагерь. Однако преуспевающий советский литератор Исаак Бабель записал в дневнике об исчезающих еврейских местечках: «Какая мощная и прелестная жизнь нации здесь была...»<sup>24</sup> Писатель Рувим Фраерман «с глубокой горечью говорил о том, что в пределах этой самой „черты“ в течение столетий сложились своеобразное национальное бытие и неповторимая культура, которые теперь, увы, безвозвратно утрачены...».<sup>25</sup> Крупный сионист В. Е. Жаботинский утверждал: «Разочарую наивного читателя, который всегда верил, что в гетто нас силой запер какой-то злой папа... Гетто образовали мы сами, добровольно, по той же причине, почему европейцы в Шанхае селятся в отдельном квартале».<sup>26</sup>

Поверим тем, кто *жил* в черте оседлости, или продолжим фантазировать?

Могут воскликнуть:

– А как же погромы?!

Были. Не отрицаю. Однако вот что пишет *еврейский* историк Ю. Гессен об их причинах: «Местное крестьянство переживало чрезвычайно тяжелые времена, чему... содействовали богатые евреи, арендуя помещичьи земли и тем возвышая арендную плату, непосильную для крестьян».<sup>27</sup>

Я против самосуда и вообще насилия. Однако даже еврейские ученые признают резкое социальное неравенство, а значит, объективную причину для крестьянского бунта. «Угнетения» евреев никогда не было; наоборот, происходили попытки прекратить угнетение *евреями* окружающего населения. Хотя еще раз повторяю: бесчинства и разбой недопустимы в любом случае.

Так считала и российская власть, жестко подавляя погромщиков. Солдаты стреляли в крестьян, уцелевших сурово судили.

В 1903 году при погромах, кроме грабежа и порчи имущества, начались убийства. Первым в этом ряду стал кишиневский погром, инициированный знатным молдаванином Паволаки Крушеваном (русских в Молдавии практически не было). Так что эта позорная страница не имеет к русским ни малейшего отношения.

Целая серия погромов разразилась в октябре 1905 года. Погибло 1,5 тысячи, ранено 3,5 тысячи человек; но что интересно: евреев среди погибших было 43 %, среди раненых вообще 34 %! То есть жертвами стали в основном «гои».<sup>28</sup> Еврейские боевые отряды были вооружены даже пулеметами, в тот момент дорогой новинкой.

Кто организовал те погромы – неизвестно; так называемые «черносотенные» структуры еще не существовали (хотя валят на них). Скорее всего, за ними маячат те же *некие силы*, которые оплатили и запустили все антирусские события того кровавого года.

---

<sup>24</sup> Бабель И. Сочинения. Т. 1. М., 1992. С. 424.

<sup>25</sup> Кожин В. В. Россия. Век XX (1901–1939). Опыт беспристрастного исследования. М., 2002. С. 334.

<sup>26</sup> Бела Моше. Мир Жаботинского. Иерусалим – Москва, 1992. С. 153.

<sup>27</sup> Гессен Ю. И. История еврейского народа в России. Москва – Иерусалим, 1993. С. 220.

<sup>28</sup> Степанов С. А. Черная сотня в России. 1905–1914. М., 1992. С. 56.



Но я опять сильно забежал вперед.

**«Стонут русские сектанты...»** Разные, знаете ли, бывают секты... Например, такие: «Вязниковского уезда, деревни Слободищ, крестьянин спасовец (секта старообрядчества беспоповщинского толка) Михаил Куртин, 57 лет, зарезал родного сына своего, 7-летнего мальчика Григория, в убеждении, что *это угодно Спасу*».<sup>29</sup> Другие закапывались живьем целыми семьями и медленно умирали от удушья (см. «В темных религиозных лучах» В. Розанова). Я уж не говорю о самобичевании и благочестивых безудержных групповухах...

Иногда свободу людей гробить себя следует ограничивать – для их же блага.

\* \* \*

Раскачивая ситуацию, революционеры не брезговали ничем – в точности как нынешние либералы. Призывал Иосиф и к банальной провокации.

Из той же статьи:

«Уличная демонстрация быстро вовлекает в движение большую массу населения... Российский житель стремится к месту беспорядков и „любопытствует“: из-за чего происходят эти беспорядки, ради чего столько народа подставляет свою спину казачьим нагайкам... а нагайка уже не может разобрать, где кончается простой „любопытствующий“ и где начинается „бунтовщик“. Теперь нагайка, соблюдая „полное демократическое равенство“, не различая пола, возраста и даже сословия, разгуливает по спинам и тех и других. Этим нагайка оказывает нам большую услугу, ускоряя революционизирование „любопытствующего“. Из оружия успокоения она становится оружием пробуждения».

Заманить зевак под разгон незаконной демонстрации, чтоб они тоже возненавидели власть! Вот никак не могу одобрить такие методы...

Впрочем, его статьи выходили смешным тиражом и на ситуацию не влияли почти никак.

Иосиф Джугашвили выглядел примерным революционером, то есть стремился к тяжким общественным потрясениям, не брезгуя демагогией, обманом и провокациями; а главное – не показывая *цели* этих потрясений. Как и нынешние «оранжевые», он призывал «свергнуть проклятый режим», не предлагая ничего взамен; облик грядущего социализма был крайне размыт.

Такие действия можно объяснить трояко:

- 1) либо он тогда действительно хотел уничтожить Россию;
- 2) либо по юности не понимал, что творит;
- 3) либо все прекрасно понимал и притворялся верным марксистом, имея далеко идущие цели.

О дореволюционной жизни вождя известно мало. Сделан подробный обзор доступных ныне полицейских документов, связанных с его именем.<sup>30</sup> Часть их уничтожена еще в царское время, в установленном порядке (дело закрыто, срок давности и чтобы архив не перегружать...). Что-то сгинуло в бардаке Февраля, Октября и Гражданской войны. А в сталинское правление документы о его революционной работе и арестах собирали централизованно, вроде как с целью написать подробную биографию, но это так и не было сделано. Бумаги же пропали...

---

<sup>29</sup> Леонтьев К. Н. Восток, Россия и Славянство. Т. II. М., 1886. С. 14.

<sup>30</sup> Островский А. В. Кто стоял за спиной Сталина? М., 2004. С. 59–67.

Есть мнение, что этим процессом управлял лично Сталин. Возможно... Сам он пояснял: «Я не сделал тогда ничего такого, по сравнению с другими революционерами, о чем стоило говорить». Думаю, это правда. *Но быть даже рядовым участником «несистемной оппозиции» – для нормального человека позор. Потому что это всегда означает сотрудничество с врагами своей страны и своего народа.*

Уместно предположить, что он стыдился периода, когда был вынужден изображать революционера. Порой обстоятельства заставляют патриота надевать весьма неприятную маску...

Вникните в его собственные слова 1931 года: «Каждое новое поколение встречается с определенными условиями, уже имевшимися в готовом виде в момент, когда это поколение народилось. И великие люди стоят чего-нибудь только постольку, поскольку они умеют правильно понять эти условия, понять, как их изменить».<sup>31</sup>

Имеющий уши да услышит.

---

<sup>31</sup> Сталин И. В. Беседа с немецким писателем Эмилем Людвигом. М., 1933. С. 4.

## Ситуация в России

Эта тема заросла мифами, как плесенью. Надо чистить. В предыдущей главе я лишь пыль смахнул.

Яростно бьются лбами два главных мифа. Один: отсталый царизм тормозил Россию, и лишь Ленин принес ей свет, прогресс и атомную бомбу. Второй: страна процветала, а злые тролли большевики вдруг свалились с Марса и из черного мешка вынули революцию.

В действительности революция назревала весь XIX век. Тому имелось три причины:

- 1) низы действительно угнетались;
- 2) западные страны хотели задушить растущего конкурента;
- 3) иссякла духовно-идеологическая основа.

Разберем подробно.

Как и сейчас, в России XIX века резал глаза контраст между богатыми и бедными.

Прежде всего, Романовы стали иноземцами. Европейские короли сплошь и рядом принадлежали к инородцам, но для нас это была неприятная новинка. Русская власть прежде всегда бывала только своей («норманнскую теорию» выдумали те же Романовы для самооправдания. Рюрик и его династия были этнически русскими; но здесь не место это доказывать).

Для России благотворна только русская власть.

Некоторые авторы<sup>32</sup> считают Голштинию исконно нашей. Населена она русскими, лишь принявшими чужое обличье. И стало быть, голштинские Романовы вовсе не немцы.

Возможно. Но даже если так, Романовы протащили на ключевые посты целую свору бесспорных иностранцев, и именно под их руководством Россия чудовищно отстала от других стран. Напомню, как было раньше. Дочь Ярослава Мудрого Анна, сделавшись французской королевой, увезла с собой большую библиотеку. Но читала ее одна: в варварской Франции практически не нашлось грамотных людей... Вся варварская Европа вымирала от чумы, потому что не знала гигиены; на границе Руси эпидемия «чумом» гасла...

Первая половина династии Романовых изломала Россию так, что до сих пор выправляемся.

Вслед за двором весь правящий слой начал поклоняться Западу. Петр I ввел для дворян нелепые европейские костюмы и брадобритие, заставлял свински напиваться и курить, и эти извращения, к несчастью, прижились. Даже чисто русская аристократия стала стыдиться своей национальности, «косить» под европейцев; а крестьян, сохранивших традиции, воспринимала как покоренных туземцев. Дворяне забывали даже русский язык, офранцузились до неприличия; это ярко показано в романе Толстого «Война и мир».

Естественно, низшие сословия тоже видели в них чужаков. Россия расслоилась.

Екатерина II обострила крепостное право. Напомню его суть: дворяне служили государству (обычно в армии), а крестьяне служили дворянам, поскольку те из-за службы не могли сами себя кормить. Логично и правильно. Но Екатерина дала дворянам вольность (1785), отныне они могли бездельничать, а крестьяне все равно вынуждены были их содержать. Несправедливость вопиющая.

Этот перекося исправить трудно: ведь дворяне – слой образованный и руководящий, их ущемление может привести к развалу всей государственной машины. Поэтому даже отмена крепостного права в 1861 году ненамного ослабила напряжение. Отобрать помещичью землю царь не решился; государство купило ее и отдало крестьянам, но не даром: им пришлось много лет выплачивать казне долг, в статусе «временнообязанных». Ну, совсем как нынешняя ипотека...

---

<sup>32</sup> См., например: *Петухов Ю. Д.* Норманны – русы Севера. М., 2008. С. 93.

А ведь когда-то вся земля принадлежала земледельцам, и они это помнили!

Вдобавок бурно начинался капитализм. Стадию первоначального накопления мы ощутили на своей шкуре в 1990-х, да и по сей день ощущаем... Тогда происходило примерно то же самое, только без стрельбы. Конкурентная борьба, дикий бизнес, прибыль любой ценой...

К этому добавились внешнеполитические задачи. Чтоб не отстать от Запада, приходилось второпях развивать промышленность – и она действительно мощно выросла на рубеже веков. Не буду грузить цифрами, но мировое влияние России увеличивалось бешеными темпами.

А кто все это делал? Рабочие. Вкалывали много, получали копейки. Да что я рассказываю: все сейчас так живем... Впрочем, тогдашний пролетарий и отдельное жилье не мог себе позволить. Ютились даже не в коммуналках, а по несколько семей в одной комнате. И рабочий день 15 часов...

Впрочем, «в других странах... законодательные нормы были не более благоприятными для рабочих».<sup>33</sup> Почитайте книгу Джека Лондона «Люди бездны» (1903) о жизни английской бедноты, и многое встанет на свои места.

Вторая причина волнений вытекает из первой. Россия быстро развивалась. Это беспокоило другие страны, а особенно единственную тогдашнюю сверхдержаву – Великобританию.

Британская империя в XIX веке охватывала половину планеты (в скрытом виде она сохраняется по сей день). Терять нахапанное вовсе не жаждала.

Особенно вызывали опасения англичан русские... железные дороги. К концу века их в России стало много, а это означало возможность быстрой переброски войск, да и вообще ускоренного развития страны. Морем Британия владела вне конкуренции; но русская железная дорога могла помочь России распространить свое влияние на весь Евразийский континент.

И англичане начали нам мешать. Британский след есть и в убийстве Павла I, и в мятеже декабристов, Герцен вообще жил в Лондоне и выпускал там «Колокол»... «Держать чужие государства под угрозой революции давно стало ремеслом Англии» (Бисмарк).

Снова отсылаю вас к книге Джека Лондона: она документальна и очень страшна. Эксплуатировали в Англии ничуть не мягче, чем в России. Но вот парадокс: никакой революции там не произошло, никто не палил в чиновников, не убивал короля... Интересно, почему?

Ответ один: потому что британские спецслужбы устраивали революции в чужих странах, а в своей, конечно, нет.

Однако без *внутренних* причин англичане нас бы не свалили. Они лишь ускорили процессы, шедшие сами собой.

И сейчас я покажу суть этих процессов.

Западники Романовы подрубили нашу духовно-идеологическую основу.

Русский человек чахнет без высшего, грандиозного смысла жизни. Ради одних материальных благ мы не живем, так мы можем лишь перемагаться – как в последние двадцать лет. Нам позарез нужно идти к великой возвышенной цели.

---

<sup>33</sup> Ольденбург С. С. Царствование Императора Николая II. Т. I. Белград, 1939. С. 89.

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.