





Г.А.Федоров-Давыдов

# МОНЕТЫ МОСКОВСКОЙ РУСИ

(Москва в борьбе  
за независимое  
и централизованное  
государство)



ИЗДАТЕЛЬСТВО  
МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА  
1981

Печатается по постановлению  
Редакционно-издательского совета  
Московского университета

Ответственный редактор  
член-корреспондент АН СССР

В. Л. Янин

Рецензенты:

доктор исторических наук Д. А. Авдусин,  
кандидат исторических наук  
В. А. Кучкин

**Федоров-Давыдов Г. А.**

Монеты Московской Руси:  
(Москва в борьбе за независимое  
и централизованное государство).—  
М., Изд-во Моск. ун-та, 1981  
224

В монографии изложены итоги исследования большого нумизматического материала конца XIV—начала XV в. Анализируя надписи и изображения на монетах Москвы, Серпухова, Можайска, Дмитрова, Ростова, Ярославля, автор выявил новые данные, не использованные еще исторической наукой для характеристики процесса возникновения и укрепления независимого Русского централизованного государства, для изучения политики Москвы после победы на Куликовом поле в 1380 г. Рассматриваются вопросы денежного обращения и торговли в Северо-Восточной Руси на рубеже XIV—XV вв.

Ф  $\frac{10604-093}{077(02)-81}$  71—81 0505010000

© Издательство  
Московского университета, 1981 г.

Предлагаемая читателю книга была написана в связи с находкой в 1961 г. замечательного клада монет, который по месту своего основного хранения получил название Саранского. Клад состоял главным образом из русских монет с небольшой примесью джучидских. Он оказался намного больше всех известных русских кладов XIV — начала XV в.

Саранский клад относится к той героической эпохе нашего прошлого, когда Русь во главе с Москвой, только что одержавшая победу над Ордой на Куликовом поле, победу, изменившую исторические судьбы Восточной Европы, уверенно двигалась к своему окончательному освобождению. Это движение не смогло остановить ни Золотая Орда, ни Литва, ни внутренняя раздробленность, ни другие враждебные силы. Русь выходила из так называемого безмонетного периода, длившегося до второй половины XIV в. Процесс этот был связан с экономическим подъемом и ростом политического значения русских княжеств, в первую очередь Москвы, высвобождением ее из-под власти татар.

В эпоху феодальной раздробленности возрождение русской чеканки шло раздельно по княжествам. В разные сроки возникает чеканка в крупных, великих княжествах, а также в Новгороде и Пскове. Последующее развитие денежного дела в XV в. показывает усиление центростремительных тенденций, отражающее объединение русских земель вокруг Москвы.

Но не только множественность центров чеканки в XIV — начале

XV в. характеризует русское монетное и денежное дело. Само денежное обращение разбивается на ряд зон, отличных по составу обращающихся монет. Так, в качестве «нумизматической провинции» вырывается Рязанская земля, позднее — княжество Тверское, Новгородская земля. Выделяются как области денежного обращения Московское и Нижегородское княжества. К моменту зарытия клада Нижегородская земля была включена в состав Московского княжества, составив часть растущего русского централизованного государства — Московской Руси. Памятником денежного обращения и денежного дела Московской Руси и является Саранский клад.

Начальный период русской денежной чеканки и обращения трудно исследовать без привлечения джучидской нумизматики. Это было понято давно, но извращенно. Ряд исследователей переоценили влияние джучидского денежного дела, выводя из него все основные черты русского денежного дела, в первую очередь Москвы. Обращение к нумизматическим памятникам Золотой Орды показало, что хождение джучидской монеты затрагивало русские земли только частично, в центральные земли, в Московское княжество диким почти не проникал. Сравнение весовых норм русских и джучидских монет в разные периоды показало, что метрологических заимствований из джучидского денежного дела на Русь не было.

В связи с исследованием Саранского клада в книге затрагиваются вопросы о соотношении русского монетного типа и джучидского,

о политической роли некоторых восточных легенд на русских монетах, о политическом значении отката от этих легенд для Москвы и зависимых от нее княжеств

Саранский клад принадлежит к числу смешанных кладов. Это объясняется пограничным характером территории, где он был найден. Здесь близко подходили друг к другу границы Нижегородского княжества, Мордовской земли и территории бывшей Волжской Болгарии. Резкое отличие кладов из Волжской Болгарии от восточной части Саранского клада и близость к ней по составу монет синхронных кладов с мордовской территории заставляет рассматривать Саранский клад в связи с тем членением территории Золотой Орды и Руси на отдельные «нумизматические провинции», которое наметилось в последней трети XIV в.

Рассмотрение локальных особенностей денежного обращения невозможно без анализа курса, по которому выпускалась и обращалась серебряная монета, без знания, как курс монетного серебра соотносится к серебру в его металлической форме. Эти вопросы связаны с организацией денежного дела, с эксплуатацией монетной регалии, с особенностями денежного обращения и с компонентами принудительного курса у обращающейся монеты (то есть с превышением ее номинальной стоимости над реальной стоимостью заключенного в ней металла). Источники очень скупы по части сведений об этом. Однако здесь действуют общие экономические законы. Их учет позволяет из скудных свидетельств письменных и нумизматических источников извлечь

кое-какие указания об этом комплексе проблем. Сравнение особенностей золотоордынской и русской чеканки и обращения показывает принципиально разные подходы к денежному делу и разные черты денежного обращения.

\* \* \*

Советская нумизматическая наука достигла значительных успехов в исследовании закономерностей денежного обращения средневековья. Доказано, что прекращение систематических поступлений новой серебряной монеты на рынок часто ведет к изменению курса серебра в монете по отношению к рыночной оценке серебра просто в металле. Возникает определенный дефицит на серебряную монету и серебро вообще. Установленный государством ее курс по отношению к меди или золоту, а следовательно, и покупательная ее способность становятся низкими по сравнению со стихийно установившимся на рынке курсом серебра. Выгоднее переплавить монету в слитки или вывезти серебро в те страны, где оно оценено выше. Это способствует еще большему оскудению денежного обращения. Возникают процессы тезаврации, население придерживает монеты на руках, купцы вывозят серебро. Чтобы преодолеть эти тенденции рынка, обычно повышали курс серебра в монетной форме. Делалось это различными путями. Иногда монеты надчеканивались и новые надчеканенные монеты приравнивались к меди или золоту по новому, повышенному курсу, иногда — обрезавались, облегчались в весе и приравнивались к меди или

золоту по старому курсу, определенному соотношением номиналов, но при этом курс заключенного в них серебра повышался. Это снижение в весе могло произойти и как реформа, с обменом казной старых монет на новые в выгодной для нее пропорции. Повышение курса серебра производилось и таким образом, что более легкие монеты выпускались в обращение и ходили наряду со старыми или по одному с ними курсу, или по несколько пониженному, но все же не пропорционально снижению их металлического содержания, так что в итоге меньшее количество серебра в новых монетах приравнивалось к большему количеству серебра в старых монетах и курс монетного серебра повышался. При всех этих финансовых действиях казна обычно извлекала доход либо в виде сокращенного металла при выпуске большего количества монеты из меньшего количества металла, но на ту же номинальную сумму, либо от обмена старых монет на новые в выгодных пропорциях, а иногда одновременно и от того, и от другого.

Выпуск монет по номинальному старому курсу, но с пониженным содержанием металла приводил к возникновению некоторого компонента принудительного курса и знака стоимости в монете. До определенной границы это допускалось средневековым рынком, но при переходе ее возникали стихийные возмущения. В некоторых странах, например в Средней Азии, традиции монетного обращения с принудительным курсом были очень сильны, население хотя время от времени и возмущалось, но в общем мирно-

лось с ним, успокаиваемое или обманываемое различными финансовыми махинациями казны, часто терроризируемое угрозами правительства прибегнуть к наказаниям за отказ принимать «плохие» монеты. В других странах облегчение веса монет, порча их приводили к стихийному быстрому падению реальной покупательной способности монеты на рынке, так как это облегчение веса не только и не столько выравнивало курс серебра в монете по отношению к рыночной стоимости серебра, но и снижало в целях эксплуатации монетной реглации металлическое содержание монеты значительно ниже уровня, требуемого интересами денежного обращения. Принудительный курс монеты, вводимой казной в таких случаях, не удерживался, и это вело к еще большей порче монет.

Эти закономерности денежного обращения действуют в тесной зависимости от состояния общих запасов серебра в государстве, в соответствии со степенью его концентрации в руках правительства и властей и насыщенности рынка свободным серебром в слитках и изделиях, в связи с организацией денежной чеканки — из свободно приносимого частными лицами на монетный двор серебра в металлической форме или из государственных фондов, в зависимости от чеканки денег на государственной монетной мастерской или откупщиками и т. п. Так, например, «свободный» чекан из приносимого частными лицами серебра с удержанием определенной доли чеканенных из него монет в пользу казны и монетного двора возможен при фиксированном серебряном содержании монеты. Оно

могло снижаться, но путем скачкообразным, путем реформ с фиксацией нового курса. При этом элемент принудительного курса монеты не должен был быть слишком высок. Иначе было невыгодно нести серебро чеканить на монетный двор. С другой стороны, постепенное, незаметное, скрытое понижение металлического содержания монеты и выпуск ее в обращение приравненным к старой, более тяжелой монете исключает такой чекан и предполагает эмиссию монет из государственных фондов металла.

Существенное превышение номинальной стоимости монеты над ее металлическим содержанием делало монету пригодной к обращению только в узких границах местного рынка, где действовали указы о принудительном курсе этой монеты. Такая монета за пределы определенной «нумизматической провинции» не выходит. Различные курсы серебра в монете наряду с границами феодальных владений и государств создавали «нумизматические провинции». Выявляемые таким образом локальные зоны денежного обращения теснейшим образом связаны с тем, где и по какому курсу серебра ходила монета.

\* \* \*

Атрибуция ранних русских монет XIV — начала XV в. — очень трудное дело. Плохо читаемые, часто несохранившиеся или искаженные резчиками штемпелей легенды содержат только имена князей с титулами и иногда с отчествами. Последнее часто путает исследователя, так как по фрагменту легенды не всегда можно установить, что на-

писано — имя или отчество. Место чеканки и год на монетах не обозначались.

Для определения монет XIV — начала XV в. неприменимы методы анализа соотношения штемпелей, так как в эту эпоху еще не были широко в ходу маточники, и монеты не дают длинных цепей связанных штемпелями экземпляров — условие успешной атрибуции более поздних русских монет.

Впервые некоторый порядок в определении ранних русских монет так называемого «удельного периода» был наведен А. Д. Чертковым, выпустившим в 1834 г. свое «Описание древнерусских монет». В вышедшем позднее предисловии к этому изданию<sup>1</sup> А. Д. Чертков постарался определить характерные для каждого княжения признаки оформления монетного типа, надписей и нормы их веса.

Однако и у А. Д. Чертова, и у более поздних исследователей до А. В. Орешникова (Д. П. Соколова, С. Шодуара, Ф. Ф. Шуберта, А. В. Брыкина, Э. К. Гуттен-Чапского, Я. Рейхеля) наряду со стремлением к строгому определению монет по именам князей (при отнесении остальных в раздел неопределимых) имелись существенные недостатки.

Правильно прочтя имя князя, эти исследователи допускали большой произвол в выборе князя с этим именем, которому можно было бы приписать монеты. Так, появлялись

---

<sup>1</sup> См. Чертков А. Д. Несколько слов вместо предисловия к описанию русских древних монет — Труды и летопись Общества истории и древностей российских, ч. VII М., 1837.

монеты у князей, правивших до Дмитрия Донского Эти исследователи очень близкие монеты различали по разным княжествам, как это случилось с Можайскими монетами с характерным оформлением рамки косой штриховкой Не выявлялись закономерности в оформлении монетного поля, что затрудняло атрибуцию монет Не устанавливались и исторические закономерности развития чеканки монет, что приводило к хаосу в датировках

Но все же до А. В. Орешникова были выделены и правильно описаны многие классы монет, соответствующие основным центрам русской чеканки Основная заслуга в этом все же принадлежит А. Д. Черткову, труд которого, как писал А. В. Орешников, «указал путь последующим нумизматам, но нельзя сказать, чтобы исследование и каталоги Шодуара, Шуберта, Рейхеля, Сонцова, гр. Чапского и др. далеко ушли от «Описания» Черткова»<sup>2</sup> А. В. Орешников обратил внимание на недостаточную тщательность чтения легенд и воспроизведения в рисунках монет у Д. П. Сонцова и А. В. Брыкина.

Коренной сдвиг произошел после выхода в 1896 г. в свет книги А. В. Орешникова «Русские монеты до 1547 г.» Этот труд стал основой для дальнейшего развития русской нумизматики XIV—XVI вв. А. В. Орешников выявил историческую закономерность развития денежного дела, установив, наконец, ее ранние даты Он исследовал некоторые принципы оформления монетного поля, что позволило ему объединить в единые центры чекан-

ки ряд монет, неопределимых из-за нечитаемости легенд А. В. Орешников показал возможность определения монет на основании детального сходства в оформлении монетного поля, в том, что он называл «стилем» монет Он отказался полностью от определения места чеканки на основании сюжетов изображения (кентавр, воин с саблей, барс и т. п.), общих для монет многих княжеств, но считал возможным объединять единым центром производства монеты на основании детального сходства, выявляющего «одну руку» или одну школу резчиков штемпелей Им учитывались и такие особенности, выявляющие именно индивидуальные черты работы мастера или школы мастеров того или иного центра чеканки монет, как характер размещения и порядок слов в легендах и т. п. А. В. Орешников стремился изучить эти закономерности и определить некоторые принципы атрибуции монет того или иного княжества Впоследствии многие его выводы подтвердились Например, принцип чеканки ростовских монет от имени двух князей с характерным для каждой княжеской линии манерой оформления и сюжетом монетного поля Объединение монет с характерной косой штриховкой вокруг прямоугольной рамки в одну группу, правда, неполно и ошибочно (хотя и предположительно) им отнесенную к Ростову, оказалось плодотворным для дальнейшего изучения этой нумизматической группы Таким же является принцип, согласно которому монеты с именем Василия Дмитриевича без титула «великий князь» нельзя относить к великому князю Василию Дмитрие-

<sup>2</sup> Ор. (I), с. VI—VII

вичу Московскому, а нужно относиться к Василию Дмитриевичу Кирдяпе, в бытность его удельным князем, и тот принцип, по которому для Москвы характерны восточные о. с. только с именем Токтамыша. Эти и другие принципы были развиты и применены позднее С. И. Чижовым и А. А. Ильиным.

Выявив эти основополагающие принципы атрибуции монет, А. В. Орешников сам отметил случаи их нарушения, при которых монеты с ближайшими совпадениями деталей и стиля изображения одной стороны по типу другой стороны или по легенде должны быть относимы к разным центрам. Эти исключения возникали при заимствовании монетных типов одним княжеством у другого. Но это были как раз те исключения, которые подтверждают общее правило.

Одновременно с А. В. Орешниковым работал в области русской нумизматики И. И. Толстой. При его больших заслугах как собирателя и публикатора монет, составившего корпуса монет, в частности, особо для нас важных монет Дмитрия Донского и Василия Дмитриевича Московского, следует отметить, что в подходе к атрибуции он сделал некоторый шаг назад. Не принимая принципов А. В. Орешникова, он смешал опять монеты Василия I Московского и Василия Дмитриевича Кирдяпы, отказавшись от двуименного анализа монет Ростова и т. п.

И. И. Толстой необоснованно отрицал значение титула «великий князь» на монетах как опознавательного признака чеканки в столице Великого княжества Московского, считая, что такой титул могли употреблять «из учтивости», приво-

дя примеры из источников. Но для официального прокламативного средства, каким всегда и всюду были монеты, такое безразличие к титулу мало вероятно.

К сожалению, в советской нумизматике публикацией и атрибуцией древних русских монет XIV — начала XV в. занимались мало. Можно назвать только работу Н. Д. Мец<sup>3</sup> о суздальско-нижегородских монетах, выполненную по принципам атрибуции и классификации, восходящим к А. В. Орешникову. Работы Г. Б. Федорова в области атрибуции и классификации московских монет и монет московских уделов ничего нового не внесли.

Мы, вслед за А. В. Орешниковым, склонны считать возможным объединять во многих случаях монеты, имеющие неразборчивые, нечитаемые, неполные, плохо сохранившиеся легенды, с определенными монетами на основании близкого, детального сходства всей системы оформления и изображения на монетном поле, то есть по сходству типов.

Но сходство по типу в ряде случаев дополняется и тождеством по штемпелю. Поэтому при публикации Саранского клада дается описание монет по парам штемпелей с воспроизведением всех не опубликованных до сих пор штемпелей, они объединяются в типы, обозначаемые римскими цифрами. Монеты разных штемпелей объединяются в тип в том случае, если между ними нет существенного различия.

<sup>3</sup> См. Мец Н. Д. Некоторые вопросы систематизации монет Суздальско-Нижегородского княжества — В кн. Историко-археологический сборник. М., 1962.

та же легенда с тем же разделением слов на строчки, те же рисунки. В случае, если вся легенда имеет зеркальный вид, монеты выделяются в отдельные типы, если только часть легенды оказывалась зеркально перевернутой, то монеты в особый тип не выделяются. Если рамка лишь дополнялась линиями или точками, сохраняя свое очертание, монеты в особый тип также не выделяются, если рамка резко менялась (из круглой становилась прямоугольной или сильно увеличивалась в диаметре), монеты выделяются в особый тип. Значки и решетки в монетном поле считаются признаком, достаточным для выделения отдельного типа. Различие монет по количеству разделительных линий между решетками, по расположению или количеству точек в поле не считается типобразующим признаком. Если описываемая монета близка по типу опубликованной, это указывается в описании без разъяснений, если она тождественна ей по штемпелям, это отмечается особо.

Даются не все опубликованные аналоги по типу, а только наиболее близкие описываемой монете варианты. Аналоги, имеющиеся в книге А. Д. Чертова и в других изданиях, приводятся только тогда, когда их нет в каталоге А. В. Орешникова или в других изданиях с фототипическим воспроизведением монет.

Если нет специального указания, то круговые легенды монет читаются с внутренней стороны монетного поля, в противном случае в описании способ чтения легенды оговорен. Если какая-либо сторона монеты имеет подражание джучидской

монете, тип которой определить нельзя, в описании указывалось просто «подражание» «Нечитаемыми» названы те легенды, которые написаны искаженными до неузнаваемости знаками, «неразборчивыми» — те, которые написаны правильными знаками, но плохо сохранились и плохо видны.

При плохой сохранности монеты, но при определенном ее типе аналогии среди сходных опубликованных монет не даются. Если указывается несколько ссылок на один и тот же экземпляр монеты (разные ее публикации и места хранения), то эти данные заключаются в круглые скобки.

При описании джучидских монет всюду, где возможно, дается полный реконструированный по монетам того же типа текст легенд в русском переводе. Строчки легенд разделяются косой линией. При описании всех монет невосстановимые части легенды обозначаются многоточием. При передаче современными русскими буквами древнерусских легенд большинство букв легенды передано соответствующими буквами современной русской и греческой азбуки, при этом знак и обозначен буквой «Н», знак и — буквой «Ё», знак и — буквой «Я», знак и — буквой «Я», знак и — буквой «Ч», знак и и и — буквой «И», знак и — буквой «Д». Особенности начертания букв и лигатуры оговорены особо.

При описании монет даются вес в граммах и местонахождение с указанием номера по описи. В случае, если монета находится в Республиканском музее Мордовской АССР в Саранске, перед номером стоит буква С (например, С-122), если

в Государственном Историческом музее — сокращение ГИМ (например, ГИМ-16).

В таблицах даны рисунки и фотографические воспроизведения монет с двойным увеличением. В случае, если одна пара штемпелей представлена несколькими монетами, выбирался для воспроизведения экземпляр наилучшей сохранности, при этом не обязательно все детали на нем оказывались сохранными. В некоторых таких случаях оказалось удобным дать прорисовку одного, а фотографию другого экземпляра. При описании монеты, тождественной по штемпелю опубликованной, давался полный текст легенды, реконструируемый по опубликованным экземплярам. В других случаях давался только тот фрагмент текста, который сохранился на монетах публикуемого клада.

Поставленная еще А. Д. Чертко-

вым задача — публикация каталогов коллекций русских монет — не решена. Ее к тому же следует дополнить другой задачей — публикацией кладов монет. Над этим упорно и успешно работали многие русские нумизматы: А. В. Орешников и И. И. Толстой, С. И. Чижев и А. А. Ильин и другие. В предлагаемой работе, идя по стопам этих ученых, мы публикуем монеты Саранского клада, которые относятся к чеканке джучидских ханов, Великого княжества Московского, Серпуховского, Можайского, Дмитровского, Ростовского и Ярославского княжеств.

Пользуюсь случаем, чтобы выполнить приятный долг и выразить благодарность всем коллегам, оказавшим помощь в моей работе: В. А. Калинин, В. А. Кучкину, А. С. Мельниковой, М. А. Сотниковой, И. Г. Спасскому, В. Л. Янину.

# **САРАНСКИЙ КЛАД И ЕГО МЕСТО СРЕДИ ПАМЯТНИКОВ ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ СЕВЕРО-ВОСТОЧНОЙ РУСИ**

В 1961 г случайно в лесу, у с. Черная Промза Больше-Березниковского р-на Мордовской АССР жителем села Парахно А. Л. Лукьяновым был найден большой клад серебряных монет. Основная часть монет поступила в Республиканский краеведческий музей в Саранске, остальные — в отдел нумизматики ГИМ<sup>1</sup>. Монеты распределяются следующим образом:

*Джучидские монеты (109)* Токтамыш Сарай ал-Джедид 781 г х — 1; Орда год<sup>2</sup> — 1; Крым 796 г х. — 8, год<sup>2</sup> — 1, город<sup>2</sup> 794 г х. — 1; Тимур-Кутлуг Орда ал-Джедид 802 г х — 1; Крым 797 г х — 1, год<sup>2</sup> — 1, Улуг ал-Джедид 800 г х — 2, город<sup>2</sup> год<sup>2</sup> — 1; Шадибек. Сарай 807 г х — 1; Хаджи-Тархан год<sup>2</sup> — 2, Азак 801 г х — 1, год<sup>2</sup> — 10, Орда ал-Джедид 802 г х — 1, Орда 806 г х — 1, 808 г х. — 2, 810 г х — 1, год<sup>2</sup> — 16; Каффа ал-Джедид 807 г х — 9, 809 г х. — 4, год<sup>2</sup> — 19,

Хорезм 810 г х — 2, год<sup>2</sup> — 1, город<sup>2</sup> год<sup>2</sup> — 4, Пулад Сарай год<sup>2</sup> — 2; Сарай ал-Джедид 810 г х — 1, Хаджи-Тархан год<sup>2</sup> — 3; Азак год<sup>2</sup> — 1, Орда 810 г х — 3, 811 г х — 1, год<sup>2</sup> — 1, Хорезм год<sup>2</sup> — 2, хан<sup>2</sup> Азак год<sup>2</sup> — 1, стерты полностью — 2

*Русские монеты (2438)* Московское княжество Дмитрий Иванович Донской — 3, Василий Дмитриевич — 433, Серпуховское княжество Владимир Андреевич — 22; Дмитровское княжество Петр Дмитриевич — 41, Можайское княжество Андрей Дмитриевич — 4, Ростовское княжество Андрей Федорович и Андрей Александрович — 5, Андрей Федорович, имя борисоглебского князя не определяется — 15, Федор Андреевич и Андрей Александрович или Константин Владимирович — 1, Федор Андреевич, без обозначения борисоглебского князя — 1, Андрей Федорович или Федор Андреевич и Константин Владимирович — 2, неопределяемые ростовские — 27, Ярославское княжество Иван Васильевич — 3, Нижегородское княжество. Дмитрий Константинович, Борис Константинович, Василий Дмитриевич Кирдяпа, Даниил и чеканенные в Нижегородском княжестве после присоединения его Василием Дмитриевичем Московским — 1006, неопределенные — 658, стерты и сбиты — 215, неотчеканенные русские заготовки для монет — 2

Время зарытия клада определяется довольно точно. Клад не мог быть зарыт ранее 1409 г, так как в нем есть монета Пулада, чеканенная в Орде в 811 г х. (1408—1409 гг). Клад не мог быть сокрыт много позднее этой даты, так как

<sup>1</sup> В ГИМ хранятся 833 монеты из Саранского клада (№ 31600). Остальные 1714 монет — в Мордовском республиканском краеведческом музее (ОФ № 2835). Всего в кладах 2547 монет

в нем нет джучидских монет, чека-  
ненных, как мы знаем по другим  
кладам, в достаточном количестве  
после 811 г х. Таким образом, клад  
зарыт около 1409 г, видимо, одно-  
временно или несколько раньше  
Дроздовского клада, который был  
спрятан около 1410 г.<sup>2</sup>

Исключительно большое количе-  
ство монет в кладе делает его пер-  
воклассным источником для изуче-  
ния денежного дела тех княжеств,  
которые в нем представлены моне-  
тами, и денежного обращения Мос-  
ковского и Нижегородского кня-  
жеств конца XIV — начала XV в.

Место находки клада (на Суре,  
выше впадения в нее Алатыря, то  
есть почти у самой границы Ниже-  
городского княжества, недалеко от  
Великой Сары) и дата младшей  
монеты клада (1408—1409 гг.) за-  
ставляют вспомнить о нашествии  
Едигея на русские земли в 1408 г.

В начале 1409 г татарский отряд  
напал на Нижний Новгород и Го-  
родец, но, получив приказ от Еди-  
гея вернуться обратно в Орду, за-  
кончил этот грабительский набег  
походом вверх по Суре, в резуль-  
тате которого были разграблены  
Великая Сара и Кормыш<sup>3</sup>. Тогда-то  
в минуту опасности и был, вероят-  
но, сокрыт этот клад, представляв-  
ший большое денежное имущество  
Монеты Федора Андреевича Ростов-  
ского, который наследовал своему  
отцу после его смерти в 1409 г, не  
противоречат предполагаемой дате  
зарытия клада в начале 1409 г;  
дата смерти Андрея Федоровича  
Ростовского могла быть сообщена  
летописцем неточно

\* \* \*

Рассмотрим вначале джучидские  
монеты Саранского клада.

Токтамыш (1376—1399 гг.)

- 1 Сарай ал-Джедид, 781 г х.  
(1379—1380 гг.)

Лс В рамке из четырех дуг с  
дужками в местах их соедине-  
ния Султан То/ктамыш бек/.  
Ос. В круглой точечной рамке  
рамка из шести дуг Сарай/ал-  
Джедид/ 871

1 экз, С-21, вес 1,13

- 2 Орда, год не виден.

Лс В круглой точечной рамке  
рамка из шести дуг. [Токт]  
амыш [хан]/ Да продлится его  
царствие.

Ос. В круглой точечной рамке  
рамка из шести дуг Чекаи/Ор-  
ды/ В середине третьей строки  
решетка

Ос Сав. № 447

1 экз, С-16, вес. 1,12.

- 3 Крым, 796 г х. (1393—1394 гг.)

Лс В круглой точечной рамке  
рамка из шести дуг [Султан]  
/Токтамыш хан/ Да продлится  
его царствие

Ос В рамке из четырех дуг с  
выступами между ними: Чека-  
лено в /городе Крым/ 796.

Рес. с 326, № 73; Гр (1), с 302,  
№ 3, табл. VI, 2

6 экз разных пар штемпелей;  
С-1, 4, вес 1,08—1, 1,12—1;  
1,13—1, 1,14—2, 1,16—1

- 4 Крым, 796 г х (1393—1394 гг.)

Лс как лс 3 по типу.

Ос как ос 3 Рамка другая,  
из шести дуг.

1 экз, С-4; вес. 1,15

- 5 Крым, 796 г х (1393—1394 гг.).

Лс не видна.

<sup>2</sup> См. Ч, с 5.

<sup>3</sup> ПСРЛ, т XV, столб 484

- О.с. как о.с. 4 по типу Цифра 9 вдвое выше других цифр  
1 экз.; С-3; вес 1,14.
- 6 Крым, год не видно. По типу 796—797 г.х. (1393—1395 гг.).  
Л.с. как л.с. 3 по типу.  
О.с. как о.с. 3. Рамка другая в круглой точечной рамке квадратная рамка с четырьмя дугами  
1 экз.; ГИМ-34, вес 1,13.
- 7 Город полностью не обозначен, 7(9)4 г.х. (1391—1392 гг.)  
Л.с. В круглой линейной рамке квадратная рамка с четырьмя дугами Султан /Токтамыш хан/ Да продлит Аллах [его царствне]  
О.с. В рамке из четырех дуг с дужками между ними Нет бога кроме /Аллаха, Мухаммед /посол Аллаха/ 74 Между цифрами точка.  
Л.с. Ф № 225 (небольшое отличие в рамке).  
1 экз., С-2, вес. 1,13
- Тимур-Кутлуг (1395—1399 гг.)
8. Орда ал-Джедид, 802 г.х. (1399—1400 гг.)  
Л.с. В рамке из четырех дуг с узелками в местах их соединения Султан Справедливый /Тимур-Кутлуг/ хан Да продлит  
О.с. В рамке из шести дуг. Чекан Сарая /ал-Джедид/ 802  
В середине второй строки решетка  
1 экз.; С-5, вес 1,07.
- 9 Крым, 797 г.х. (1394—1395 гг.).  
Л.с. В поле видны только две строки. Справедливый Тимур/Кутлуг  
О.с. В круглой точечной рамке треугольная рамка В чеканено /городе Крым/ 797  
1 экз., С-1а, вес 1,12.
10. Крым, год не виден.  
Л.с. В круглой линейной рамке. Султан /Справедливый Тимур/ /Кутлуг хан  
О.с. В круглой линейной рамке Чекан /город Крым/ 07  
1 экз.; С-7; вес. 0,98
11. Улуг ал-Джедид, 800 г.х. (1397—1398 гг.)  
Л.с. В двойной квадратной рамке с четырьмя дугами Султан Справедливый /Тимур-Кутлуг/ хан Да продлит его царствие  
О.с. В рамке из шести дуг Чекан /Улуг/ ал-Джедид /800  
Рес. с. 360, № 1 (Х М Френчитал, видимо, неправильно вторую строку о.с. как «Орда».)  
1 экз.; С-6; вес. 1,09.
12. Улуг ал-Джедид, 800 г.х. (1397—1398 гг.)  
Л.с. как л.с. 11. Рамка другая. в круглой линейной рамке квадратная рамка с четырьмя виньетками по сторонам.  
О.с. как о.с. 11 по типу.  
1 экз., С-6, вес 1,11
13. Город и год не видны.  
Л.с. Султан /Тимур-Кутлуг хан/ Имя хана написано в обратную сторону.  
О.с. не видна.  
1 экз., С-8; вес. 0,82
- Шадибек (1399—1407 гг.)
14. Сарай, 807 г.х. (1404—1405 гг.).  
Л.с. В круглой точечной рамке рамка из шести дуг Султан Высочайший /Шадибек хан/ Да продлит его царствие  
О.с. В двойной круглой точечной и линейной рамке рамка

- из шести дуг: [Чеканено в] /городе Сарай/ 708.  
1 экз.; С-9, вес: 1,11
15. Хаджи-Тархан, год не виден  
Лс В круглой линейной рамке:  
Султан /Высочайший Шадибек/  
хан  
Ос. В двойной круглой точечной и линейной рамке: Чекан /Хаджи/Тархана  
1 экз., С-19, вес 1,17
16. Хаджи-Тархан, год не видно  
Лс В двойной круглой точечной и линейной рамке: Султан /Шадибек/ Да продлится  
Ос В круглой линейной рамке. Чекан /Хаджи / Тархана.  
1 экз., ГИМ-17; вес 1,11.
17. Азак, 801 г.х (1398—1399 гг.).  
Лс В круглой точечной рамке  
рамка из шести дуг [Султан Справедливый]/[Шади] бек /хан/ [Да продлится]  
Ос В круглой точечной рамке  
рамка из шести дуг. Чекан /города/ [Азака] /Год/ 107.  
1 экз., С-10, вес 1,02
18. Азак, год не виден  
Лс как лс 17 по типу.  
Ос как ос 17 по типу  
10 экз. разных пар штемпелей,  
С-10, вес 1,05—2, 1,06—1, 1,11—1, 1,12—2, 1,14—2; 1,15—2
19. Орда ал-Джедид, 802 г.х. (1399—1400 гг.)  
Лс. В рамке из четырех дуг с узелками в местах их соединения Султан Справедливый /Шади бек/ Да продлится  
Ос. В круглой точечной рамке  
рамка из шести дуг [Чекан] /Орды/ал-Джедид/ 82. В середине третьей строки решетка  
1 экз.; Сав № 538, С-13; вес 1,16
20. Орда, 806 г.х (1403—1404 гг.)  
Лс В круглой линейной рамке 806 /Султан Высочайший/ Шадибек/хан. Да продлится].  
Ос В круглой линейной рамке [Чекан/Аллаха] /Нет бога кроме /Мухаммед /посол Аллаха/ Орды Слово «Мухаммед» написано в обратную сторону  
Ос. Res с 367, № 29 (другой год)  
1 экз., С-20а, вес. 1,12
21. Орда, 808 г.х (1405—1406 гг.).  
Лс. В двойной круглой точечной и линейной рамке Султан Высочайший /Шадибек/хан Да продлит Аллах его царствие/ 88  
Ос как ос 20 Слово «Мухаммед» написано в правильную сторону.  
2 экз. разных пар штемпелей, С-20б; вес: 1,15—2
22. Орда, 810 г.х (1407—1408 гг.)  
Лс как лс 21 Год другой 810.  
Ос В круглой линейной рамке Нет бога кроме Аллаха/ Мухаммед/ чекан /посол Аллаха/ Орды  
1 экз., С-21; вес 1,12.
23. Орда, год не виден. По типу 806—810 гг.х. (1403—1408 гг.).  
Лс как лс 21.  
Ос как ос 21 по типу.  
3 экз. разных пар штемпелей, С-12, 20з, ГИМ-15, вес: 0,84—1; 1,13—2
24. Орда, год не виден  
Лс как лс 21  
Ос В круглой линейной рамке. [Нет бога кроме] Аллаха /Мухаммед/ [посол] Аллаха Слева Орда  
1 экз., С-20в, вес 1,17.
25. Орда, год не виден.

- Л.с как л.с. 21.  
О.с как о.с. 24. С. боков легенды не видны.  
1 экз., С-20г, вес. 1,13
26. Орда, год не виден.  
Л.с как л.с. 21.  
О.с. В рамке из шести дуг. Чекан /Нет бога кроме Аллаха /Мухаммед/ посол Аллаха/ Орды. Слово «Мухаммед» написано в обратную сторону.  
3 экз. разных пар штемпелей; С-20е, вес. 1,16 — 1; 1,17 — 2
27. Орда, год не виден.  
Л.с. как л.с. 21  
О.с. В круглой линейной рамке. [Чекан] /Нет бога кроме Аллаха /Мухаммед/ [посол Аллаха /Орды] Между третьей и четвертой строками решетка  
О.с. Сав. № 549.  
2 экз. разных пар штемпелей; С-20в, 20ж; вес. 1,13 — 1; 1,17 — 1.
28. Орда, год не виден  
Л.с как л.с. 21.  
О.с как о.с. 21 В конце второй строки решетка  
1 экз.; С-20, вес. 0,95
29. Орда, год не виден  
Л.с В круглой точечной рамке рамка из шести дуг. Султан /Высочайший/ Шадибек /хан. Да продлится .  
О.с В двойной рамке из шести дуг: Чекан /Нет бога кроме Аллаха /Мухаммед/ посол Аллаха/[Орды]. Между третьей и четвертой строками решетка  
О.с Сав № 549, рамка другая  
3 экз. разных пар штемпелей; С-20; вес. 1,01 — 1, 1,04 — 1; 1,18 — 1
30. Орда, год не виден.  
Л.с. как л.с. 21.  
О.с. В круглой точечной рамке
- рамка из шести дуг. Нет бога кроме Аллаха /Мухаммед/ [посол Аллаха /Орда] Слово «Мухаммед» написано в обратную сторону  
1 экз.; ГИМ-182; вес. 1,11
31. Орда, год не обозначен  
Л.с не отчеканена.  
О.с. как о.с. 26 по типу  
1 экз., С-20д; вес. 1,19.
32. Каффа ал-Джедид, 807 г.х. (1404—1405 гг.)  
Л.с В круглой точечной рамке. [Султан/ Справедливый Ша/дибек/хан  
О.с В круглой точечной рамке рамка из четырех дуг с узелками в местах их соединения. Чекан /Каффы [ал-Джедид]/8 7. Между цифрами трехногая тамга  
Ф № 291  
5 экз. разных пар штемпелей; ГИМ-16, С-14; вес. 1,08 — 2; 1,10 — 1; 1,11 — 2.
33. Каффа ал-Джедид, 807 г.х. (1404—1405 гг.)  
Л.с как л.с. 32. Рамка другая. из шести вогнутых дуг  
О.с как о.с. 32 по типу.  
1 экз., С-14; вес. 1,15.
34. Каффа ал-Джедид, 807 г.х. (1404—1405 гг.)  
Л.с как л.с. 32 Рамка другая из шести дуг  
О.с как о.с. 32 В двойной круглой точечной и линейной рамке, под тамгой изогнутая линия, может быть, «год».  
2 экз. разных пар штемпелей; С-14, вес. 1,12 — 1; 1,13 — 1
35. Каффа ал-Джедид, 807 г.х. (1404—1405 гг.)  
Л.с как л.с. 34 Рамка не видна.

- О.с. как о.с. 32 по типу.  
1 экз., С-14; вес: 1,15
- 36 Каффа ал-Джедид, 809 г.х (1406—1407 г.г.)  
Л.с. как л.с. 32. Рамка не видна  
О.с. как о.с. 32 В третьей строке 89  
4 экз. разных пар штемпелей;  
С-15; вес 1,10—3; 1,12—1
37. Каффа ал-Джедид Год не виден.  
Л.с. как л.с. 32 по типу.  
О.с. как о.с. 32.  
17 экз. разных пар штемпелей;  
С-16, вес 1,09—1, 1,10—3;  
1,11—3; 1,12—3; 1,13—4;  
1,15—2; 1,16—1.
- 38 Каффа ал-Джедид, год не виден  
Л.с. в рамке из пяти или шести дуг Султан /Шади [бек]/хан .. / .  
О.с. В круглой линейной рамке: Чекан./Каффы ал-Джедид/ 8. .  
Между цифрами трехногая тамга  
1 экз., С-16; вес: 1,06
- 39 Каффа ал-Джедид, год не виден.  
Л.с. как л.с. 32 по типу.  
О.с. как о.с. 32 по типу  
1 экз., С-16; вес: 1,07.
- 40 Хорезм, 810 г.х. (1407—1408 г.г.).  
Л.с. В круглой точечной рамке: Султан /Шадибек/ хан.  
О.с. В круглой точечной рамке Чеканено в /Хорезме/ год 810.  
О.с. Ф-Д № 36.  
1 экз., С-17, вес: 1,11.
41. Хорезм, 810 г.х. (1407—1408 г.г.).  
Л.с. как л.с. 40. Вторая строка в обратную сторону.  
О.с. как о.с. 40 Слева от цифры 8 знак в виде «галочки».  
1 экз.; С-17; вес 1,12
42. Хорезм, год не виден
- Л.с. Видна одна строка: Шади-бек/  
О.с. как о.с. 40  
1 экз.; С-18; вес 0,98.
43. Город и год не видны или не обозначены  
Л.с. Султан /Шадибек хан/  
О.с. Видна одна строка. посол Аллаха.  
1 экз., С-22, вес 1,06
44. Город и год не видны или не обозначены  
Л.с. [Султан] /Справедливый/ Шадибек [хан].  
О.с. [Султан] /Справедливый/ Шадибек хан]  
1 экз.; С-22, вес: 1,10.
45. Город и год не видны или не обозначены  
Л.с. Султан Справедливый /Шадибек [хан]/ .  
О.с. В круглой двойной точечной и линейной рамке Чекан / / ал-Джедид]  
1 экз.; С-20; вес: 1,12
46. Город и год не видны  
Л.с. как о.с. 44 по типу.  
О.с. не видна.  
1 экз.; С-22; вес: 1,20

Пулад (1407—1411 гг.)

- 47 Сарай, год не обозначен  
Л.с. В двойной круглой точечной и линейной рамке [Султан] Высочайший Пу[лад] хан/ Да продлится его царствие.  
О.с. В двойной круглой точечной и линейной рамке Чеканено /в Сарае/.  
1 экз., С-23; вес: 1,13.
- 48 Сарай (?), год не виден.  
Л.с. В двойной круглой точечной и линейной рамке. Султан [Пу]лад / ..

- О.с. Чекан /Сарая/ ... /...  
1 экз; С-23; вес. 1,15.
49. Сарай ал-Джедид, 810 г.х.  
(1407—1408 гг.)  
Л.с. В двойной круглой точечной и линейной рамке Султан Справедливый /Пулад хан/ [Да продлит Аллах его царствие].  
О.с. В двойной круглой точечной и линейной рамке. Чекан /Сарая/ ал-Джедид/ 810.  
Ф № 293, Рес. с. 371, № 16  
1 экз, С-24, вес 1,13
50. Хаджи-Тархан, год не виден  
Л.с. В двойной круглой точечной и линейной рамке Султан /Высочайший Пу[лад] Да продлит Аллах его царствие  
О.с. В двойной круглой точечной и линейной рамке: Чекан /Хаджи-Тархана  
Ф № 299, о.с. Рес, с. 371, № 17  
2 экз разных пар штемпелей, С-25; ГИМ-19; вес 1,02—1,1,15—1.
51. Хаджи-Тархан, год не обозначен  
Л.с. В двойной круглой точечной и линейной рамке Султан [Высочайший] /Пулад хан/ Да продлит .  
О.с. как о.с. 50 по типу  
О.с. Рес, с. 371, № 17.  
1 экз; С-25, вес 1,15
52. Азак, год не виден  
Л.с. В круглой линейной рамке Султан... /Пулад [хан]/ Да продлит  
О.с. В двойной круглой точечной и линейной рамке. [Чекан] .. /города А[зака]/..  
1 экз., С-28, вес. 1,11.
53. Орда, 810 г.х. (1407—1408 гг.).  
Л.с. В двойной круглой точечной и линейной рамке Султан
- Высочайший /Пулад хан/ Да продлит Аллах его царствие/ 018.  
О.с. В двойной круглой точечной и линейной рамке: [Чекан] /Нет бога кроме Аллаха /Мухаммед/ посол Аллаха/ Орды.  
3 экз разных штемпелей, С-28; вес: 1,12—1, 1,14—1, 1,16—1
54. Орда, 811 г.х (1408—1409 гг.)  
Л.с. как л.с. 53 Дата другая 811  
О.с. как о.с. 53 по типу  
1 экз, С-27, вес. 1,14
55. Город не обозначен, год не виден  
Л.с. как л.с. 53 по типу.  
О.с. как о.с. 53 Верхняя строка не видна, нижняя отсутствует. Чекан Орды определяется по сходству с о.с. 53.  
1 экз, С-29, вес 1,12
56. Хорезм, год не виден  
Л.с. В круглой точечной рамке: Султан /Пулад/ хан  
О.с. В круглой точечной рамке-Чеканено в /Хорезме/ год.  
2 экз разных пар штемпелей; С-26, вес 1,12—1; 1,16—1.
- Имя хана не определимо
57. Азак, год не виден.  
Л.с. Султан /хан/ [Да продлит его] /царствие  
О.с. В круглой линейной рамке: Чекан /города Азака/  
1 экз., ГИМ-188, вес 1,13
- 57а. Город и год не видны  
Л. и о.с. полностью не видны  
2 экз., ГИМ-189, 196, вес: 1,10—1; 1,13—1.
- Весовые данные золотоординских монет распределяются следующим образом (в г)

0,82—1	1,10—9
0,84—1	1,11—12
0,95—1	1,12—17
0,98—2	1,13—17
1,01—1	1,14—7
1,02—2	1,15—12
1,04—1	1,16—6
1,05—2	1,17—5
1,06—3	1,18—1
1,07—2	1,19—1
1,08—3	1,20—1
1,09—2	

Преобладают монеты весом 1,11—1,15 г, что соответствует выведенной ранее норме золотоордынских монет южных городов чеканки Шадибек и Пулада<sup>4</sup>. Монеты Токтамыша, видимо, были обрезаны под этот вес.

Золотоордынская часть Саранского клада состоит из монет, чеканенных в южных городах и в центрах улуса Джучи — Сарае, Новом Сарае, Орде, Новой Орде, Хаджи-Тархане, Азаке, Хорезме, Крыму, Каффе. Полностью отсутствуют в нем болгарские монеты и обращавшиеся в Волжской Болгарии в конце XIV в. обрезанные старые столичные джучидские монеты. Аналогичен в этом отношении Саранскому кладу клад из с. Криуша, Нарукского р-на Б Арзамасской обл., где из 56 сохранившихся монет 15 были золотоордынские, все южной чеканки<sup>5</sup>.

Это обстоятельство тем более вызывает интерес, что ареал болгарского дирхема и обрезанных в Волжской Болгарии монет был рас-

положен недалеко от той территории, пограничной между Мордвой и Суздальско-Нижегородским княжеством, на которой был найден Саранский клад.

Монет из соседней и близкой Волжской Болгарии в Саранском кладе нет, а монет, чеканенных в далеких южных джучидских городах, сравнительно много.

Вероятно, это явление объясняется различием курсов, по которым обращались серебряные монеты в Нижегородском и Московском княжествах, в Волжской Болгарии и в южных районах Золотой Орды.

Джучидские монеты хорошо изучены. Установлены основные этапы их обращения и главные денежные реформы в Золотой Орде. Выяснено, что унификационная реформа хана Токты, проведенная в 1310/11 г., ввела строго стандартизированный серебряный дирхем сначала сарайского, а затем новосарайского и гюлистанского чекана, который просуществовал, почти не меняясь в весе, до 1380-х годов, когда хан Токтамыш провел новую монетную реформу. Сарайский серебряный дирхем при Узбеке вытеснил на рынках местные монеты. При хане Джанибеке почти всюду в Золотой Орде в обращении оставалась только столичная серебряная монета. Рынки окраин, в том числе и Волжской Болгарии, снабжались серебряной монетой, чеканенной главным образом в Сарае, Новом Сарае и Гюлистане. Своеобразие сохраняло только обращение медных монет.

Известно, что после реформы хана Токтамыша, проведенной в 1380 г., новые серебряные монеты сменили старые только в южных районах улуса Джучи. В Волжской Болга-

<sup>4</sup> С. А. Янина указала весовую норму 1,12 для чеканки Шадибек и Пулада в Сарае, Хаджи-Тархане, Орде (см. Я(1), с. 453).

<sup>5</sup> См. Федоров-Давыдов Г. А. Клады джучидских монет — НЭ, т. I, 1960, с. 171, № 207.

рии продолжали обращаться старые монеты, чеканенные до Токтамыша. Так как приток новой серебряной монеты на рынки Волжской Болгарии прекратился, там могла возникнуть опасность тезаврации монетного металла и расстройтва денежного обращения. Местные власти использовали различные средства борьбы с этой опасностью: надчеканивали монеты, обрезывали их, при этом пуская дирхемы в обращение вторично по завышенному курсу<sup>6</sup>.

Очевидно, курс этих монет был настолько повышен, что приблизил эти обрезанные монеты, обращавшиеся на рынках Волжской Болгарии, к знакам стоимости с принудительным курсом. Это и породило такое массовое прогрессирующее обрезывание монет. Монета ходила в значительной степени как знак стоимости, а серебро, срезаемое с него, представляло значительный соблазн и для казны, и для частных лиц.

Когда в начале XV в. в Болгарах при Шаднбеке возобновился массовый выпуск монеты по весовой норме, отличной от нормы чеканки серебра XV в. в южных городах Золотой Орды, он был произведен как денежная реформа, то есть с изъятием почти всех обращавшихся до нее в Волжской Болгарии обрезанных старых монет<sup>7</sup>. Это, вероятно, сопровождалось новым повышением курса монетного серебра, еще большим, чем в конце XIV в.

Таким образом, более высокий,

почти принудительный курс серебра в монете в Волжской Болгарии стал фактором, определяющим особенности обращения в этой «нумизматической провинции», до 1370-х годов не выделявшейся из общей территории обращения столичного джучидского дирхема. Этот фактор продолжал действовать и в XV в., определив отсутствие в этом районе обращения значительных масс новых золотоордынских монет, кроме болгарских чекана XV в.<sup>8</sup>, и полное отсутствие болгарских монет XV в. в других районах, кроме бывшей Волжской Болгарии. Возможно, это привело к тому, что в начале XV в. в денежное обращение окраин соседней Нижегородской земли, так же как и в мордовские земли, просачиваются джучидские монеты далеких южных городов, а не близкого территориально болгарского чекана XV в., что видно на примере публикуемого намиклада и некоторых других кладов из Мордовии<sup>9</sup>.

Следует отметить, что некоторое проникновение русских монет в Волжскую Болгарию все же имело место и в конце XIV, и в начале XV в. Наряду с русскими в область обращения болгарской серебряной монеты попадает и некоторое количество монет XV в. южных центров Золотой Орды<sup>10</sup>. Обратного движения болгарских монет в иные районы Золотой Орды и в русские княжества, как говорилось, не наблюдается. В кладах из Волжской Болгарии, в которых преобладают болгарские монеты начала XV в., все же есть немногочисленные монеты

<sup>6</sup> См. Федоров-Давыдов Г. А. Находки джучидских монет — НЭ, т. IV, 1963, с. 181 и сл.

<sup>7</sup> См. Федоров-Давыдов Г. А. Клады джучидских монет, с. 121 и сл.

<sup>8</sup> Там же, с. 122 и сл.

<sup>9</sup> Там же, с. 171, № 204, 205, 206.

<sup>10</sup> Там же, с. 167—171.

золотоордынских городов и русские. Но в кладах из Мордовии и Нижегородского княжества, в которых преобладают монеты южных городов Золотой Орды или русские, совершенно нет болгарских монет XV в.

Видимо, монеты с более низким курсом серебра легче проникали в зону обращения монет с более высоким (принудительным) курсом, чем последние в зону обращения первых.

Примером проникновения русских монет в область денежного обращения Волжской Болгарии в конце XIV в. может служить Ожгибовский клад, найденный в Пильневском районе Горьковской обл. Основная его часть состоит из обрезанных джучидских монет старой столичной чеканки с очень небольшой долей монет Токтамыша. Это, видимо, монеты, аналогичные обращавшимся в последнем двадцатилетии XIV в. в Волжской Болгарии. Сам клад следует рассматривать как комплекс монет, вырванный, очевидно, в 1390-х годах из денежного обращения самых западных районов указанной «нумизматической провинции» обращения обрезанных монет, то есть соседней с нижегородским княжеством территории. Потому-то в него вошло некоторое количество русских монет, составивших 29% всех его монет<sup>11</sup>.

<sup>11</sup> См. Сузин М. В. Ожгибовский монетный клад — КСИИМК, вып. XXIX, 1949, с. 112—113. Кроме этого клада в качестве примеров проникновения русских монет в джучидское денежное обращение в конце XIV в. назовем клады из с. Рыбушкин 6 Саратовского уезда, зарытый при Токтамыше с одной русской монетой (0,8%), из с. Досаево ЧАССР, также зарытый при

Пример проникновения русских монет в XV в. в северо-западные районы болгарской «нумизматической провинции», в область обращения новой болгарской серебряной монеты начала XV в., представляет найденный в Моркинском районе Марийской АССР Светинский клад, где русские монеты составляют 13%<sup>12</sup>. Столь значительная доля русских монет в Светинском кладе объясняется его расположением на северо-западной окраине болгарских земель, близко к нижегородским землям. Среди восточных монет этого клада подавляющую часть составляет болгарский чекан. Среди восточных монет Саранского и Криушинского кладов, расположенных на южных окраинах Нижегородского княжества, болгарских монет нет совсем.

Токтамыше с одной русской монетой (0,2%) (см. Федоров-Давыдов Г. А. Клады джучидских монет, с. 157, № 141).

<sup>12</sup> См. Федоров-Давыдов Г. А. Клады джучидских монет, с. 169, № 201. Кроме того, назовем клады начала XV в. из Сосновки 6 Казанского уезда с тремя русскими монетами (0,3%), Тетюши с 15 русскими монетами (1,0%), Нижне-Касы Чувашиской АССР с двумя русскими монетами (0,4%), Семеновки Татарской АССР с двумя русскими монетами (0,1%), Христофоровки, 6 Спасского уезда, Казанской губ. с тремя отобранными для Эрмитажа русскими монетами, Измери Татарской АССР с двумя русскими монетами (0,1%), Караульной горы Татарской АССР с 16 русскими монетами (0,6%), а также упоминавшийся выше клад из Криушей, где была 41 русская монета (73%) (см. Федоров-Давыдов Г. А. Клады джучидских монет, с. 168, № 197, с. 169, № 198, 200, с. 170, № 202б, с. 171, № 207, Он же. Находки джучидских монет — НЭ, т. IV, 1963, с. 218, № 201а, Он же. Находки кладов золотоордынских монет — В кн.: Города Поволжья в середине века М. 1974, с. 180, № 202в, 202г.

Таблица 1

## Состав кладов по периодам чеканки

Период чеканки	Название кладов		
	Саранский	Мало-Мересьевский	Петровский
Период до правления Токтамыша	0,00	0,01	0,00
Период правления Токтамыша	0,17	0,21	0,35
Начало XV в	0,83	0,78	0,65
Всего определенных монет	105 (1,00)	120(1,00)	105(1,00)

Таблица 2

## Состав кладов по месту чеканки

Место чеканки	Название кладов		
	Саранский	Мало-Мересьевский	Петровский
Сарай	0,03	0,00	0,02
Новый Сарай	0,02	0,07	0,41
Орда	0,28	0,43	0,18
Азак	0,11	0,09	0,25
Хаджи-Тархан	0,05	0,17	0,06
Крым	0,13	0,05	0,04
Каффа	0,33	0,07	0,02
Хорезм и Средняя Азия	0,05	0,12	0,00
Болгар	0,00	0,00	0,02
Всего определенных монет	99 (1,00)	111(1,00)	51(1,00)

Таким образом, золотоордынская часть монет Саранского клада по своему составу не сходна с кладами начала XV в. из Болгарии. Близкое сходство ее обнаруживается с кладами из Мордовских земель. Здесь до 80-х годов XIV в. обращались массы столичной серебряной джучидской монеты. В эпоху Токтамыша здесь произошла смена старых монет новыми примерно в тех же пропорциях, что и в Нижнем Поволжье. Мордовские земли оказались в сфере действия реформы Токтамыша.<sup>13</sup> В начале XV в. здесь монет начала XV в. оказалось в обращении 60—80%, остальную часть составляли монеты Токтамыша<sup>14</sup>, а по местам выпуска значительную долю составляли наряду с Сарайскими и Новосарайскими монетами дирхемы Азака, Орды, Хаджи-Тархана, Каффы, Крыма, Хорезма, совсем почти без примесей монет Болгара (табл. 1, 2). Сравнив золотоордынскую часть Саранского клада с двумя кладами, зарытыми во втором десятилетии XV в. в Мордовских землях<sup>15</sup>, мы легко можем заметить близость их состава.

Русская часть Саранского клада должна быть сравниваема со следующими комплексами синхронных ему кладов русских монет с русской частью Ащериховского клада из Воронежской обл. (зарыт в конце XIV в.)<sup>16</sup> и Ожигбовского клада из Горьковской обл. (зарыт в 1390-х

годах)<sup>17</sup>, с Ковровским кладом из Владимирской обл. (зарыт в самом начале XV в.)<sup>18</sup>, с Окуловским кладом из б Нижегородской губ. (за-

<sup>13</sup> См. Федоров-Давыдов Г. А. Клады джучидских монет, с. 112 и сл., 126—127.

<sup>14</sup> Там же, с. 126.

<sup>15</sup> Там же, с. 171, № 205, 206 (стертые монеты этого клада вероятно, относятся к XV в.).

<sup>16</sup> См. Мец Н. Д. Клады монет — КСИИМК, вып. 52, 1953, с. 115, № 10.

<sup>17</sup> См. Сузун М. В. Ожигбовский монетный клад XIV в. — КСИИМК, вып. XXIX, 1949.

<sup>18</sup> См. Мец Н. Д., Мельникова А. С. Клады монет (зарегистрированные Государственным Историческим музеем в 1955—1958 гг.) — Ежегодник Государственного Исторического музея М., 1960, с. 61, № 13.

рыт в самом начале XV в.)<sup>19</sup>, с Безымянным кладом (зарыт в самом начале XV в.)<sup>20</sup>, с Дроздовским кладом из б Московской губ. (зарыт около 1410 г.)<sup>21</sup>, с русской частью Крюшинского клада из б Арзамасской обл. (зарыт также около 1410 г.)<sup>22</sup>, с русской частью Светинского клада из Марийской АССР (зарыт около 1410 г.)<sup>23</sup>

Из таблицы 3 легко заметить сходство в составе указанных кладов. Но есть и различия. Дроздовский клад отличается, вполне естественно, несколько большей долей московского чекана Василия Дмитриевича, так как он найден в б Московской губернии. Ковровский, Окуловский и Безымянныйклады и русские части Светинского и Аще-

риховского кладов отличаются большей долей неопределенных монет, среди которых значительную часть составляют, вероятно, монеты так называемого «неправильного» чекана. Эти монеты до сих пор не разобраны и не изучены, и потому сравнение этих частей кладов пока невозможно. Многие их типы предположительно можно отнести к суздальско-нижегородскому чекану.

Ковровский, Окуловский, Безымянный и Дроздовскийклады свидетельствуют об отсутствии золотоордынских монет в денежном обращении собственно Нижегородского и Московского княжеств в начале XV в. В конце XIV в., да и раньше на эту территорию золотоордынский дирхем проникал очень мало. Далее на запад от Чувашской АССР, районов Сергача, Воротынца, Курмыша и севернее современной Мордовской АССР и района Лукоянова не открыто на территории Нижегородского княжества кладов золотоордынских монет XIV в., за исключением одного<sup>24</sup>, найденного в б Нижегородском уезде у с Моянгулевская. В Московском княжестве конца XIV в. золотоордынских кладов не обнаружено.

Саранский и Крюшинскийклады найдены на южных границах проникновения золотоордынского дир-

<sup>19</sup> См. Ор (3), с. 2 и сл.

<sup>20</sup> ГЭ. Выделен И. Г. Спасским из следующих фондов: а) кладовая б, инв. № 3245, № 2756—2970, б) дублеты до 1921 г. № 2237—2500, в) инв. № 3126, № 45458—45643. И. Г. Спасский сопоставил этот клад с кладом, найденным у с Городище в б Московской губернии. Однако это сопоставление сомнительно. В Безымянном кладе насчитывается 715 монет, в Городищенском было только 446 монет (см. Ильин А. А. Топография кладов древних русских монет X—XI вв. и монет удельного периода Л., 1924, с. 35, № 45).

<sup>21</sup> См. Ч, с. 1 и сл.

<sup>22</sup> См. Федоров-Давыдов Г. А. Клады джучидских монет, с. 171, № 207.

<sup>23</sup> Там же, с. 169, № 201. Даты монет Пулада 815, 816, 817, 820 гг. начертаны ошибочно, так как Пулад погиб не позднее 813 г. х (см. Тизенгаузен В. Г. Сборник материалов по истории Золотой Орды, т. II М.—Л., 1941, с. 192, 212, 214). Клад не мог быть зарыт намного позднее 813 г. х (1410—1411 гг.), так как с этого времени начинается чеканка следующих за Пуладом ханов, а их монет в Светинском кладе нет, хотя в других, более поздних кладах на этой территории они присутствуют. Список монет из этого клада, помещенный в нашей работе под № 201, не точен.

<sup>24</sup> См. Федоров-Давыдов Г. А. Клады джучидских монет, с. 161, № 157. Сомнение вызывает датировка клада у с Кубавки Горбатовского уезда (там же, с. 171, № 208). Монеты Василия II, очевидно, причислены к нему случайно, и клад следует относить к концу XIV в. Возможно, клад был составлен из двух частей, причем золотоордынская часть, накопленная за 30 лет до его зарытия, не может служить показателем проникновения джучидских монет в Суздальско-Нижегородскую землю.

**Таблица 3**  
**Состав кладов по месту чеканки**

Принадлежность монет	Амьин- ский	Ожгиб- ский	Ковров- ский	Окулов- ский	Вязьм- ный	Саранский	Дроздов- ский	Крушин- ский	Светин- ский
Московское кн	0,00	0,23	0,03	0,01	0,009	0,174	0,29	0,12	0,153
Серпуховское кн	0,07	0,02	0,00	0,00	0,000	0,008	0,02	0,05	0,006
Галицкое кн	0,00	0,00	0,00	0,00	0,001	0,000	0,02	0,00	0,001
Дмитровское кн	0,00	0,00	0,05	0,03	0,001	0,017	0,02	0,00	0,003
Можайское кн	0,00	0,00	0,00	0,00	0,000	0,001	0,05	0,00	0,004
Гостовское кн	0,00	0,00	0,02	0,01	0,000	0,020	0,05	0,08	0,013
Ярославское кн	0,00	0,00	0,00	0,00	0,000	0,001	0,00	0,00	0,000
Нижегородское кн, предположи- тельно суздальско нижегород- ские монеты и неопределимые русские	0,93	0,75	0,90	0,95	0,989	0,782	0,54	0,75	0,825
Тверское кн	0,00	0,00	0,00	0,00	0,000	0,000	0,00	0,00	0,003
Литовское кн	0,06	0,00	0,00	0,00	0,000	0,000	0,01	0,00	0,000
Всего русских монет	14	130	209	71	716	2439	243	41	1117
	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Всего монет	21	456	209	71	716	2547	243	56	8959
Доля золотоордынских монет	0,33	0,71	0,00	0,00	0,00	0,042	0,00	0,27	0,875

хема в Суздальско-Нижегородскую землю Ожгибовский и Светинский клады представляют памятники проникновения русских монет в сферу обращения болгарской джучидской монеты на западных и северо-западных границах их ареала

Сравнение вышеуказанных кладов, кроме прочего, показывает сравнительную легкость проникновения московских и суздальско-нижегородских монет (в том числе и части неопределимых) из области Московского княжества в Нижегородские земли и обратно<sup>20</sup>. При полной изоляции от денежного обращения соседнего Рязанского кня-

жества, при отсутствии в обращении золотоордынских монет соседней Болгарской земли эти две области денежного обращения в Древней Руси, будучи объединены Москвой политически, были близки друг другу и экономически

Вместе с тем следует отметить, что какой-то район Суздальско-Нижегородской земли был для московских монет мало доступен. В Ковровском, Окуловском (в бассейне Клязьмы, рядом с Москвой) и Безымянном кладах московских монет почти нет, в то время как в более, видимо, раннем и более далеком от Москвы Ожгибовском кладе (восточные пределы Нижегородского княжества, у Суры) их 23%

<sup>20</sup> Это делает ненадежным определение места чеканки монет по месту их находки. Исключение составляет клад из Косно, где среди 45 монет Москвы и ее уделов нет ни одной суздальско-нижегородской

или неопределимой. Но это очень маленький клад и потому нехарактерный (Отчет Императорского Российского Исторического музея за 1912 г. М., 1913, с. 17, 18)

# **МОНЕТЫ ВЕЛИКОГО КНЯЖЕСТВА МОСКОВСКОГО**

Великий князь  
Дмитрий Иванович  
(1382—1389 гг.)  
или  
Великий князь  
Василий Дмитриевич  
(1389—1425 гг.)

58. Л.с. В круглой линейной рамке поясное изображение человека вправо с секирой и мечом За рамкой круговая легенда:

ПЕЧАТ . АЗЯВЕЛ О .. Н

Буква «З» начертана в обратную сторону  
О с В круглой линейной рамке трехстрочная арабская легенда

**СУЛТАН ТО-  
КТАМЫШ  
ДА ПРОДЛИТСЯ**

Между первой и второй строками три решетки, левая отделена от остальных алифом. Слева от левой рамки вертикальный ряд точек.

Л.с Ор (1) № 904, рис. 786, О.с. Т(2) № 15, обе стороны Ор.(1) № 901, рис. 783; Ч № 85.  
1 экз; С-276а, вес 1,02.

59. Л.с как л.с 58 по типу Легенда

ПЕЧАТЬКНЯЗЯВЕЛКНОГОИ

Буква «Е» без средней черточ-  
ки, буква «Л» перевернута,

буква «З» в обратную сторону.  
О.с В круглой линейной рамке трехстрочная арабская легенда

**СУЛТАН ТО-  
КТАМЫШ  
ХАН. ДА ПРОДЛИТСЯ**

Между первой и второй строками три решетки, разделенные алифом и вертикальной линией. Над решетками горизонтальный ряд точек По паре штемпелей Ч № 85

1 экз., ГИМ-165; вес 0,97

60. Л.с. как л.с 58 по типу Легенда. ПЕ ...

О.с. как о.с. 59 Между решетками вертикальная линия Между второй и третьей строками горизонтальный ряд точек Рамка не видна.

Л.с. Ор (1) № 904, рис. 786; Ч № 85.

1 экз; С-323; вес 1,03.

Я Рейхель (R(2) № 15, рис 1) и Д. П Сонцов (С(1), с. 77, № 8 с 133—134) относят подобные монеты к чеканке Дмитрия Донского, к чему склонялись А В. Орешников (Ор.(1) № 904) и С И. Чижов (Ч № 85), хотя они и поместили их в ряд неопределимых. Монеты 58 и 59 Саранскогоклада могут быть отнесены к чеканке Дмитрия Донского по общему сходству л.с с монетами Т(2) № 1, 2, и Ор (1) № 448, 453 и о.с. с монетой Т(2) № 15, имеющими имя Дмитрия и чеканенными Дмитрием Донским. Монеты Саранскогоклада № 58—60 могут принадлежать и Василию Дмитриевичу Московскому, так как о.с. ее очень сходны с о.с. монет этого князя .

Типы с русской круговой легендой  
на лицевой стороне и арабской легендой  
на оборотной стороне (I период)

I

- 61 Лс В круговой линейной рамке всадник с соколом на руке, влево За рамкой круговая легенда.

...ВЕЛИКИВАСИЛИВСЕ

Буквы «Л», «И», «К» и «И», «Л», «И», «В» написаны слитно.

Ос В круглой линейной рамке трехстрочная арабская легенда, такая же, как на о.с. 59. Между первой и второй строками три решетки, разделенные вертикальной линией и алифом второй строки

По паре штемпелей Т(3) № 50 3 экз., С-73л, ГИМ-122; вес 0,91 — 1, 0,92 — 2.

62. Лс. как лс 61 по типу Легенда

ВЕЛИКИВА

Буквы «Л», «И» написаны слитно

Ос. В круглой точечной рамке трехстрочная арабская легенда, такая же, как на о.с. 59. Между первой и второй строками три решетки, разделенные двумя вертикальными линиями

Т(3) № 50, Ч № 6 2 экз., С-73; вес 0,90 — 1, 0,91 — 1

II

63. Лс как лс 61 Между ногами коня решетка За рамкой круговая легенда, читающаяся с внешнего края.

КНЯЗЯВ

Плохая сохранность.

Ос как о.с. 61 по типу Левая разделительная линия между решетками отсутствует. Плохая сохранность.

1 экз., С-33; вес 0,95

III

- 64 Лс В круглой линейной рамке всадник с соколом, вправо За рамкой круговая легенда:

КНЯЗЬВ ЛИ. В ЯРУСИ

Ос как о.с. 61, в двойной круговой точечной и линейной рамке

По паре штемпелей Т(3) № 37

1 экз., С-58; вес 0,92.

65. Лс. как лс. 64 по типу Легенда

ИЛИК

Ос как о.с. 64 по типу

Лс. Т(3) № 37

1 экз.; С-73с; вес 0,86

- 66 Лс как лс. 64 по типу. Легенда.

ВАС

Ос как о.с. 64 по типу Точечная рамка не видна.

Лс Т(3) № 37

1 экз., С-386; вес 0,90.

- 67 Лс как лс 64 по типу Легенда не видна

Ос как о.с. 64 по типу Между второй и третьей строками горизонтальный ряд точек.

Лс Т(3) № 37, О.с. Т(3) № 38.

1 экз., С-59а; вес 0,91.

- 68 Лс как лс 64 по типу Легенда.

КНЯЗВЕЛИКИ-  
ВАСИЛИВСЕЯРУСИ

Буквы «Л», «И», «К» в слове «ВЕЛИКИ» и буквы «Л», «И», «В» в словах «ВАСИЛИВСЕЯ» написаны слитно

О.с. как о.с. 67 по типу

- По паре штемпелей Т(3) № 40  
1 экз., ГИМ-129, вес. 0,91.
- 69 Л.с. как л.с. 64 по типу Легенда.

### КНЯЗЬВЕЛИКИВ ЛИВСЕЯРУСИ

- В обоих случаях буквы «Л», «И» написаны слитно.  
Ос как о.с. 67 по типу.  
По паре штемпелей Т(3) № 39  
1 экз.; С-60, вес. 0,91
- 70 Л.с. как л.с. 64 по штемпелю.  
Ос. как о.с. 67 по типу.  
Л.с. по штемпелю Т(3) № 37,  
о.с. по штемпелю Т(3) № 38.  
2 экз.; С-59; вес. 0,95 — 2
- 71 Л.с. как л.с. 64 по типу Легенда не видна  
Ос как о.с. 67 по типу. Точки над средней решеткой  
Л.с. Т(3) № 37; Т(3) № 38  
1 экз.; С-596; вес. 0,91

- 72 Л.с. как л.с. 64 по типу Легенда не видна  
Ос. как о.с. 67 по типу  
Т(3) № 40.  
1 экз.; ГИМ-234; вес. 0,93.
- 73 Л.с. как л.с. 64 по типу. Легенда

### ВАСИЛ

- Ос как о.с. 61 по типу  
2 экз., С-73р, вес. 0,93 — 1;  
0,94 — 1
- 74 Л.с. как л.с. 64 по типу Легенда не видна.  
Ос. как о.с. 61 по типу  
1 экз.; С-73у, вес. 0,94.
- 75 Л.с. как л.с. 64 по типу  
Ос. как о.с. 61 по типу. Более грубые знаки  
2 экз.; С-73т; ГИМ-132, вес. 0,89 — 1; 0,97 — 1

### IV

- 76 Л.с. как л.с. 64 по типу. Без рамки между изображением и

легендой Легенда не видна  
О.с. стерта. Видна только центральная решетка и под ней часть второй строки.  
1 экз.; С-387, вес. 0,85.

### V

- 77 Л.с. В круглой линейной рамке всадник с соколом вправо Перед головой всадника полумесяц рогами кверху За рамкой круговая легенда.

### ИВАСИЛИ

Буквы «И», «В» и «И», «Л», «И» написаны слитно.  
Ос. как о.с. 61 В двойной линейной рамке  
По паре штемпелей Т(3) № 49.  
2 экз.; С-73к, ГИМ-126; вес. 0,90 — 1, 0,94 — 1.

### VI

- 78 Л.с. В круглой линейной рамке всадник с развевающимся плащом вправо За рамкой круговая легенда, в которой читается

### ИЯ

Ос. как о.с. 67 по типу Рамка не видна  
Л.с. по штемпелю Ор (1) № 483, рис. 348.  
1 экз.; С-75а, вес. 0,89.

### VII

- 79 Л.с. как л.с. 78 по штемпелю.  
Ос. В круглой линейной рамке трехстрочная арабская легенда:

СУЛТАН ТО-  
КТАМЫШ  
ДА ПРОДЛИТСЯ  
ЕГО ЦАРСТВИЕ

Между первой и второй строками три решетки, разделенные вертикальной линией и алифом второй строки

Л с по штемпелю Ор (1) № 483, рис. 348, о. с. по штемпелю Ор.(1) № 484, рис 349.  
1 экз., ГИМ-134, вес. 0,92.

- 80 Л.с. как л с 78 по типу. Легенда не видна Плохая сохранность  
О.с. как о.с. 79 по типу  
Ор.(1) № 483, рис. 348.  
1 экз.; С-73п; вес 1,07

## VIII

- 81 Л.с В круглой линейной рамке всадник с копьем и развеваящийся сзади плащом, вправо, поражает дракона За рамкой круговая легенда  
**КНЯЗЬВЕЛИКВАСИДИМ**  
О.с. как о.с 61 по типу.  
Л.с. по штемпелю Ор (1) № 472, рис 337.  
1 экз; С-34а, вес. 0,95
- 82 Л.с как л.с. 81 по штемпелю.  
О.с как о.с 61 по типу.  
Л.с по штемпелю Ор (1) № 472, рис 337.  
1 экз, С-84; вес. 0,95.
- 83 Л.с как л.с 81 по типу. Легенда.

### КНЯЗЬВЕЛИК. ЛИ

О.с. как о.с 61 по типу Между второй и третьей строками три точки  
О.с Т(3) № 73  
1 экз; С-75в, вес 0,89.

## IX

- 84 Л.с В круговой линейной рамке всадник с мечом и развеваящийся сзади плащом, вправо За рамкой круговая легенда

### ЗВЕЛИК

Буквы «Л», «И» написаны слитно.  
О.с как о.с. 61 по типу.

Т(3) № 53.

1 экз, С-75г; вес 0,91

- 85 Л.с. как л.с. 84 по типу Меч отсутствует Легенда.

### КНЯЗЬВЕЛИКВАСИЛИДТРЕ

Буквы «Л», «И» в обоих случаях написаны слитно  
О.с как о.с 61 по типу  
По паре штемпелей Т(3) № 51.  
1 экз, ГИМ-135; вес 0,93

- 86 Л.с как л.с 84 по типу Легенда

### .. ВАСИЛИ ..

Буквы «Л», «И» написаны слитно.

О.с. как о.с. 61 по типу.

1 экз, С-75е; вес. 0,92

- 87 Л.с как л.с 84 по типу. Легенда не видна  
О.с. как о.с 61 Разделительная линия имеет внизу раздвоенные с кружочками на концах.  
1 экз; ГИМ-236, вес. 0,94

88. Л.с. как л.с 84 по типу Легенда

### ... ЛИК ...

Буквы «Л», «И» написаны слитно.

О.с. как о.с. 61 по типу.

1 экз, С-42з, вес: 0,96

89. Л.с. как л.с 84 по типу Легенда

### ЬВЕ

О.с. как о.с 61 по типу.

По паре штемпелей Ч № 20.

1 экз.; ГИМ-128, вес. 0,92

- 90 Л.с как л.с 84 по типу Легенда не видна  
О.с как о.с. 77 по типу  
О.с Ор.(1) № 459, рис 328.  
1 экз, С-52б; вес 0,90
- 91 Л.с как л.с. 84 по типу Легенда

### ..НЯЗ

О.с. как о.с. 77 по типу.

О с Т(3) № 55

1 экз.; С-72а, вес 1,01

- 92 Л.с. как л.с. 84 по типу. Легенда

.. КНЯ

О с. как о.с. 67. Рамка не видна.

О с Т(3) № 55.

1 экз., С-75к; вес 0,90.

- 93 Л.с. как л.с. 84 по типу Легенда не видна Плохая сохранность.

О.с. как о.с. 87 по типу. Между второй и третьей строками ряд точек Рамка не видна.

1 экз., С-390; вес 0,90.

- 94 Л.с. как л.с. 84 по типу. Легенда

ЯЗЬВЕЛИКИВАСИЛ

О.с. как о.с. 87 по типу

По паре штемпелей Ор.(1) № 480, рис. 345.

1 экз., ГИМ-235; вес. 0,92

- 95 Л.с. как л.с. 84 по типу Легенда не видна

О с. как о.с. 61 по типу. Видна только часть второй строки и решетки.

Т(3) № 53.

1 экз., С-75з; вес 0,93

- 96 Л.с. как л.с. 84 по типу Легенда.

КНЯЗВЕ .

О с. как о.с. 62

Л.с. Т(3) № 52

1 экз.; С-75б; вес. 0,85.

- 97 Л.с. как л.с. 84 по типу Легенда не видна. Плохая сохранность

О с. как о.с. 62 по типу. Под первой строкой ряд точек

Л.с. Т(3) № 52

1 экз.; С-42а, вес 0,95.

- 98 Л.с. как л.с. 84 по типу Легенда не видна

О с. как о.с. 62 Разделительная линия имеет внизу разделение без кружков.

Т(3) № 52.

2 экз., С-73н, ГИМ-133; вес. 0,97 — 1, 1,03 — 1

X

- 99 Л.с. как л.с. 84 по типу Легенда не видна Плохая сохранность

О с. как о.с. 62. Легенда в обратную сторону.

Л.с. Т(3) № 52; 53.

1 экз., С-75ж, вес 0,90

XI

- 100 Л.с. как л.с. 84 Легенда ВЕЛ ...

О с. как о.с. 77 по типу

О с. Т(3) № 55; С-72

1 экз., вес: 0,95

- 101 Л.с. как л.с. 100 по типу. Легенда

. ИЛИК . КНЯЗ .

Буквы «Л», «И» написаны слитно

О.с. как о.с. 62 по типу

1 экз., С-73 м; вес 0,84

XII

- 102 Л.с. как л.с. 84 по типу Легенда.

КНАЗЬ . ДТРЕ

Изображения почти не видно.

О.с. В круглой точечной рамке трехстрочная арабская легенда, такая же, как на о.с. 79 Между первой и второй строками две решетки по бокам и большая точка или решетка в центре, разделенные алифом второй строчки и вер-

- тикальной линией Т(3) № 63  
1 экз., С-75и; вес 0,96.  
103. Л с как л с 84 по типу. Ле-  
генда.

### КНЯЗ ... ТРЕ

О. с как о с 102 по типу

Т(3) № 63

1 экз., С-73ф, вес: 0,94.

### XIII

104. Л с. как л с. 84 по типу. Ле-  
генда:

### КНЯЗЬВЕЛИКИВАСИЛИДТРЕ

Буквы «Л» и «И» в обоих  
случаях написаны слитно

О. с как о. с. 102. Точка в  
центре похожа на голову че-  
ловека. Левая разделительная  
черта имеет внизу раздвоение  
в кружочками на концах

По паре штампов Т(3)  
№ 63

2 экз.; С-73ч, ГИМ-124; вес:  
0,90—1, 0,95—1.

- 105 Л. с. как л с. 84 по типу. Ле-  
генда:

### .. ЛИДТРЕ

Буквы «Л», «И» написаны  
слитно

О. с как о. с 104 по типу

Т(3) № 63.

1 экз.; С-73ж, вес: 0,93.

- 106 Л. с как л с 84 по типу. Ле-  
генда не видна. Плохая со-  
хранность

О. с как о с. 104 по типу.

Рамка не видна.

Т(3) № 63.

2 экз.; С-73ц; вес 0,86—1,  
0,90—1.

- 107 Л. с как л с 84 по типу. Ле-  
генда:

### ПЕ . ИДМ

О. с. как о с. 102 по типу

Точка похожа на голову

Т(3) № 64

1 экз.; С-73ш; вес. 0,95.

- 108 Л с. как л. с. 84 по типу Ле-  
генда.

### . ЛИДТРЕ

Буквы «Л», «И» написаны  
слитно Плохая сохранность

О. с как о е 107 по типу.

1 экз., С-382; вес: 0,93.

109. Л с как л с 84 по типу Ле-  
генда не видна.

О. с. как о с. 107 Круглая  
линейная рамка.

Т(3) № 64.

1 экз.; С-73э; вес: 0,88.

### XIV

110. Л с как л. с. 84 по типу Ле-  
генда:

### КНЯЗЬВ ... ТРЕ

О. с. как о е 107. В квадрат-  
ной линейной рамке с четырь-  
мя виньетками по сторонам,  
вписанной в круглую точеч-  
ную рамку.

Т(3) № 57.

1 экз., С-72 в; вес 0,92

- 111 Л. с как л. с. 84 по типу Ле-  
генда:

### КНЯЗЬВ ... ДР

О. с. как о с 110 по типу

Т(3) № 57.

1 экз., С-73б; вес: 0,97.

112. Л. с. как л. с. 84 по типу Ле-  
генда

### КНВАСИ

Изображения почти не видно.

О. с. как о с 110 по типу.

Т(3) № 57.

1 экз.; С-72б, вес 0,92

113. Л. с как л с. 84 по типу Ле-  
генда не видна.

О. с. как о с 110 по типу

Т(3) № 57.

1 экз.; С-73в; вес 0,97.

114. Л. с как л. с. 84 по типу. Легенда:

### КНЯЗЬВЕЛИКИВАСИЛИДТРЕ

Буквы «Л», «И» в обоих случаях написаны слитно

О с. В круглой линейной рамке двухстрочная легенда:

СУЛТАН ТО-  
КТАМЫШ

Между строками горизонтальная полоса с кружком посередине. По бокам в полосе две решетки, в центре в кружке перевернутое изображение человеческой головы.

По паре штемпелей Т(3) № 62

4 экз.; С-73г, ГИМ-125; вес: 0,86—1; 0,88—1; 0,94—1; 0,95—1.

- 115 Л. с как л. с. 84 по типу Легенда.

..ИЛИДТРЕ

Буквы «Л», «И» написаны слитно

О. с. как о. с. 114 по типу.

Т(3) № 62.

1 экз.; С-77а, вес. 0,93

### XVI

116. Л. с как л. с. 84 по типу. Легенда не видна.

О с. В круглой точечной рамке видна первая строка арабской легенды.

СУЛТАН ТО-

1 экз.; С-75д; вес: 0,92

### XVII

117. Л. с как л. с. 84 по типу Легенда:

..ВЕЛИК.

О с В круглой линейной рамке искаженная арабская над-

пись с беспорядочно разбросанными крупными точками.

1 экз.; С-339, вес: 0,85.

### XVIII

- 118 Л. с как л. с. 84 по типу. Легенда:

..ВЕЛИКИ.

О с не видна

1 экз.; С-73з; вес: 0,90.

### XIX

119. Л. с В круглой линейной рамке всадник с мечом и развевающимся плащом, вправо. Между ног коня тамга или изображение человеческой головы. Круговая легенда:

ВЕЛИКОГОКНЯЗЯВАС.

Буква «Н» написана в современном начертании

О. с как о. с. 62. Другой рисунок решетки

Л с по штемпелю Т(3) № 70

1 экз., С-73и; вес 0,88

120. Л с как о. с. 119 по типу. Легенда

..ЕЛИКОГО..

О. с как о. с. 119 по штемпелю

Л с. Т(3) № 70.

2 экз.; С-73я, ГИМ-131; вес: 0,87—2.

### XX

121. Л. с как л. с. 119 по типу Легенда

ВЕЛИКОГОКНЯЗЯ ..

Буква «Н» написана в современном начертании, буквы «И», «К» написаны слитно

О с как о. с. 62

По паре штемпелей Ч № 13

6 экз.; С-32, вес: 0,85—2; 0,86—1, 0,87—2, 0,88—1.

122. Л. с. как л. с. 119 по типу Легенда

**ЛИКОВОКН...**

Буква «Н» написана в современном начертании

О. с. как о с 62 по типу. Рамка не видна.

Л. с. Т(3) № 70, Ч № 13

1 экз.; С-73ж; вес: 0,94.

- 123 Л. с. как л. с. 119 по типу Легенда:

**ОКНЯ**

О. с. В круглой линейной рамке трехстрочная арабская легенда, такая же, как на о. с. 58, но со второй строкой, написанной зеркально Между первой и второй строками три решетки, разделенные вертикальной линией и алифом второй строки.

Л. с. Ч № 13.

2 экз.; С-73е, ГИМ-130, вес: 0,88—1; 0,89—1.

**XXI**

124. Л. с. как л. с. 119 по штампе-лю.

О. с. В круглой точечной рамке двухстрочная арабская легенда.

**[СУЛТАН ТО]**

**[ХАН] ДА ПРОДЛИТСЯ**

Между строками три решетки, разделенные двумя вертикальными линиями. Под решетками горизонтальный ряд точек Плохая сохранность.

По паре штампов Т(3) № 70

10 экз., С-73д, ГИМ-127, вес: 0,85—2; 0,86—1, 0,87—3; 0,88—1; 0,90—1; 0,91—1; 0,94—1

**XXII**

125. Л. с. как л. с. 119 по типу Легенда

**КНЯЗЬВ**

О. с. стерта. Видна только верхняя часть круглой линейной рамки и первая строка арабской легенды:

**СУЛТАН ТО**

1 экз.; С-73ш; вес: 0,87

**XXIII**

- 126 Л. с. В круглой линейной рамке всадник вправо Плохая сохранность Легенда

**...ЛИК...**

Буквы «Л», «И» написаны слитно

О. с. как о. с. 99 по типу

1 экз.; С-42б; вес: 0,96

- 127 Л. с. как л. с. 126 по типу Легенда.

**...ЯВЕЛИ . АСИ ..**

Изображение в поле почти не видно.

О. с. как о. с. 121 по штампе-лю.

О. с. по штампу Ч № 13

1 экз.; С-78; вес: 0,91.

128. Л. с. как л. с. 126. Легенда не видна

О. с. В круглой точечной рамке трехстрочная легенда Сохранился только конец первой строки в виде зеркально написанного начала имени Токтамыш Между первой и второй строками три решетки, разделенные двумя вертикальными линиями.

1 экз., С-42д; вес: 0,90

129. Л. с. как л. с. 126 по типу Легенда не видна.

О. с. как о. с. 62 по типу.

1 экз.; С-42ж, вес: 0,88

- 130 Л. с. как л. с. 126 по типу. Легенда не видна. Плохая сохранность.  
О. с. как о. с. 110 по типу  
Т(3) № 57  
2 экз.; С-58а, вес 0,90—1;  
0,93—1

## XXV

- 131 Л. с. как л. с. 126 по типу. Легенда.  
... КИВАС...  
О. с. как о. с. 114 по типу  
О. с. Т(3) № 62  
2 экз.; С-776, ГИМ-123; вес:  
0,90—1; 0,93—1.

## XXVI

- 132 Л. с. как л. с. 126 по типу. Легенда:

... ИЛЕЯД...

О. с. В круглой точечной рамке видны снизу две строки:

КТАМЫШ

ХАН ДА ПРОДЛИТСЯ

1 экз., С-42г, вес. 0,79.

133. Л. с. как л. с. 126 по типу. Легенда:

ПЕЧА..

У буквы «Е» отсутствует средняя линия. Плохая сохранность.

О. с. Видна только верхняя часть арабской легенды.

СУЛТАН

1 экз., С-42е, вес. 0,84.

## XXVII

- 134 Л. с. как л. с. 126 по типу. Легенда не видна. Плохая сохранность.  
О. с. не видна.  
1 экз.; С-381, вес: 0,91.

135. Л. с. В круглой линейной рамке четвероногое животное с загнутым хвостом, влево. За рамкой круговая легенда, не видна.  
О. с. как о. с. 62 по типу. Рамка не видна. Под решетками по три точки  
1 экз.; С-46а; вес: 0,85.
- 136 Л. с. как л. с. 135 по типу. Легенда не видна.  
О. с. как о. с. 67 по типу.  
1 экз., С-835; вес 0,95.
137. Л. с. как л. с. 135 по типу. Легенда не видна. Плохая сохранность.  
О. с. как о. с. 62 по типу. Рамка не видна.  
3 экз.; С-313, ГИМ-71; вес: 0,89—1; 0,90—1; 0,95—1.

## XXIX

- 138 Л. с. В круглой линейной рамке четвероногое животное влево с головой, повернутой назад, передняя лапа поднята, хвост загнут вверх. За рамкой круговая легенда, не видна.  
О. с. как о. с. 97 по типу  
Л. с. Т(3) № 30.  
2 экз.; С-51а; вес: 0,89—1; 0,90—1

## XXX

- 139 Л. с. как л. с. 138 Между ногами решетка. Легенда.  
... ОД...  
О. с. как о. с. 62 по типу. Под решетками ряд точек.  
1 экз.; С-46в; вес. 0,87
140. Л. с. как л. с. 139 по типу. Легенда не видна.

О. с как о. с 62 по типу.  
1 экз., С-466; вес. 0,88

### XXXI

- 141 В круглой линейной рамке четвероногое животное вправо, передняя лапа поднята, пушистый хвост загнут наверх. За рамкой круговая легенда.

#### КНЯЗЬВЕЛИКВАСИЛИДТРЕ

Буквы «Л», «И» написаны слитно в обоих случаях, у буквы «Е» отсутствует средняя линия

О. с как о. с 61 по типу.

По паре штемпелей Т(3)  
№ 27.

1 экз.; С-51, вес: 0,88.

### XXXII

142. Л. с как л. с. 141 по типу.  
Рамки нет. Легенда.

#### КНЯЗЬВЕЛИКВАСИЛИДТРИ

Буквы «Л», «И» написаны слитно в обоих случаях, у буквы «Е» нет средней линии.

О. с как о. с 61 по типу

Т(3) № 27; 1 экз., С-53м; вес: 0,92.

143. Л. с по штемпелю, о. с по типу как 142.

Т(3) № 27, 1 экз.; С-53г, вес: 0,90

- 144 Л. с по штемпелю, о. с по типу как 142.

Т(3) № 27; 2 экз.; С-53а, вес: 0,87—1, 0,90—1

- 145 Л. с по штемпелю, о. с по типу как 142. Рамка о. с. не видна.

Т(3) № 27; 2 экз., С-53и; вес: 0,88—1, 0,89—1.

- 146 Л. с по штемпелю, о. с по типу как 142

Т(3) № 27, 2 экз.; С-51б; вес: 0,89—1; 0,92—1

147. Л. с. по штемпелю, о. с по типу как 142. Рамка не видна.

Т(3) № 27; 3 экз.; С-53а; вес: 0,77—1; 0,90—2

- 148 Л. с по штемпелю, о. с по типу как 142

Т(3) № 27, 2 экз., С-53ж; вес: 0,88—1; 0,90—1.

- 149 Л. с по штемпелю, о. с по типу как 142

Т(3) № 27; 1 экз.; С-53ф; вес: 0,89.

- 150 Л. с. по штемпелю, о. с. по типу как 142. Рамка о. с. не видна.

Т(3) № 27; 4 экз.; С-53б; вес: 0,87—1, 0,90—1; 0,91—1; 0,92—1.

151. Л. с. как л. с. 142 по типу.  
Легенда

#### КН .ЪВЕЛИК.

Буквы «Л» и «К» написаны слитно.

О. с. как о. с. 61 по типу

Т(3) № 27; 2 экз.; С-52м, вес: 0,92—2

152. Л. с по штемпелю, о. с по типу как 151. Рамка не видна.

Т(3) № 27; 1 экз., С-52-н; вес: 0,92.

153. Л. с как л. с. 142 по типу. Легенда.

#### .. ЯВАС ..

О. с как о. с. 61 по типу

Т(3) № 27; 1 экз.; С-53и; вес: 0,75

- 154 Л. с как л. с. 142 по типу  
Плохой сохранности Легенда

#### КНЯЗ...АСИЛИ ..

Буквы «Л», «И» написаны слитно

О. с как о. с. 61 по типу  
Рамка не видна.

- Т(3) № 27; 1 экз.; С-54ч; вес: 0,89
- 155 Л. с. как л. с. 142 по типу. Легенда:  
...ИҚ ..ВА...  
О. с. как о. с. 61 Под второй строкой горизонтальный ряд точек.  
Л. с. Т(3) № 27, 3 экз., С-52д; вес: 0,86—1; 0,91—1, 0,92—1.
- 156 Л. с. как л. с. 154 по штемпелю  
О. с. как о. с. 87 по типу. Рамка не видна  
Т(3) № 28; 1 экз.; С-53к; вес: 0,88
- 157 Л. с. как л. с. 142 по типу. Легенда не видна  
О. с. как о. с. 87 по типу.  
Т(3) № 28; 2 экз.; С-53г; вес: 0,89—1, 0,90—1.
- 158 Л. с. как л. с. 142 по типу. Легенда:  
..ВАСИЛІДМТР...  
О. с. как о. с. 87 по типу.  
Т(3) № 28; 1 экз.; С-52з; вес: 0,92.
- 159 Л. с. как л. с. 142 по штемпелю.  
О. с. как о. с. 123 по типу.  
Л. с. Т(3) № 27; 4 экз.; С-53в; вес: 0,91—1; 0,92—2; 0,93—1.
- 160 Л. с. по штемпелю, о. с. по типу как 159.  
Л. с. Т(3) № 27; 1 экз.; С-53д; вес: 0,92
- 161 Л. с. по штемпелю; о. с. по типу как 159.  
Л. с. Т(3) № 27, 1 экз.; С-53с; вес: 0,90.
- 162 Л. с. по штемпелю, о. с. по типу как 159. Рамка о. с. не видна  
Л. с. Т(3) № 27; 1 экз.; С-53о; вес: 0,90.
- 163 Л. с. как л. с. 141 по типу. Легенда:  
..ВА..  
Плохой сохранности  
О. с. как о. с. 87 по типу.  
Л. с. Т(3) № 27; 1 экз.; С-52н; вес: 0,92.
- 164 Л. с. как л. с. 151 по штемпелю.  
О. с. как о. с. 62.  
Л. с. Т(3) № 27, 1 экз.; С-52к; вес: 0,92.
- 165 Л. с. как л. с. 142 по штемпелю  
О. с. как о. с. 62 по типу.  
Л. с. Т(3) № 27, 5 экз.; С-53н; вес: 0,75—1; 0,76—1; 0,77—1; 0,87—2
- 166 Л. с. как л. с. 154 по штемпелю.  
О. с. как о. с. 62 по типу.  
Л. с. Т(3) № 27; 3 экз.; С-53п; вес: 0,86—1; 0,87—1; 0,92—1.
- 167 Л. с. как л. с. 142 по типу. Легенда не видна.  
О. с. как о. с. 62 по типу. Рамка не видна.  
Т(3) № 27; 1 экз.; С-408; вес: 0,85.
- 168 Л. с. как л. с. 142 по штемпелю  
О. с. как о. с. 87. В круглой точечной рамке.  
Л. с. Т(3) № 28; 1 экз.; С-53; вес: 0,90.
- 169 Л. с. по штемпелю, о. с. по типу как 168.  
1 экз.; С-53х; вес: 0,92
- 170 Л. с. по штемпелю, о. с. по типу как 168.  
1 экз.; С-53р; вес: 0,90
- 171 Л. с. как л. с. 142 по штемпелю.  
О. с. как о. с. 123 по типу. В круглой точечной рамке.  
6 экз.; С-52, 53у, вес: 0,87—1;

0,89—1; 0,90—1, 0,92—2;  
0,94—1.

- 172 Л. с. как л с 154 по штемпе-  
лю  
О. с. как о. с. 171 по типу  
1 экз.; С-52л, вес 0,90
173. Л. с. как л с 142 по типу. Ле-  
генда:

#### КНЯЗЬВЕ .. ДТРЕ

О с. как о с. 104 Левая раз-  
делительная линия раздвоена  
внизу, но кружков не имеет.  
По паре штемпелей Ч № 33  
1 экз.; С-54а; вес 0,98.

- 174 Л. с. как л с. 142 по типу Ле-  
генда не видна.  
О с. как о с. 61 по типу. Пло-  
хой сохранности  
Л. с. Т(3) № 27.  
1 экз.; С-52ж; вес: 0,86.
- 175 Л. с. как л с 142 по типу Ле-  
генда:

#### ...НЯЗЬВ...

О. с. как о. с. 61 по типу Рам-  
ка не видна Плохой сохран-  
ности.  
Л. с. Т(3) № 27.  
1 экз.; С-52е; вес: 0,93

#### XXXIII

- 176 Л. с. В круглой линейной рам-  
ке поясное изображение чело-  
века с саблей в обеих руках  
вправо Сзади три, спереди  
пять точек За рамкой круго-  
вая легенда:

#### ...ЧА ..

О с. В круглой линейной рам-  
ке квадратная линейная рам-  
ка, поставленная углом вниз  
В ней трехстрочная арабская  
легенда, такая же, как на о. с.  
58. Вторая строка в зеркаль-  
ном виде. Между первой и  
второй строками в середине  
решетка, с боков по две круп-

ные точки, отделенные от ре-  
шетки алифом второй строчки  
и вертикальной линией  
Ор (1) № 898, рис. 780.  
2 экз., С-120, вес: 0,92—2

177 Л. с. как л с 176 по типу.  
Сзади человека две точки. Ле-  
генда.

#### . ЯВЕЛ . ОВА

О. с. как о. с. 176 по типу.  
Ор (1) № 898, рис. 780.  
2 экз.; С-122, вес: 0,91—1;  
0,92—1  
Типы 176 и 177 А. В Орешни-  
ков (Ор (1) № 898—900) от-  
носил к неопределимым Но  
монеты 177 имеют буквы  
«ВА», которые, судя по длине  
разрыва между предыдущим  
фрагментом круговой легенды,  
относятся к имени «Василий»  
Предыдущее «О» — оконча-  
ние слова «великого». Этот  
тип сходен с тяжеловесными  
анонимными монетами, види-  
мо, ранними выпусками Дми-  
трия Донского (Ор (1) № 899—  
904).

#### XXXIV

178. Л. с. Барс, прыгающий влево  
с повернутой к зрителю голо-  
вой, хвост загнут над спиной.  
Круговая легенда:  
КНЯЗЬВЕЛИКИВАСИЛИДТРЕ  
Буква «Е» в слове «ВЕЛИ-  
КИ» без средней черточки,  
буквы «Л», «И» в обоих слу-  
чаях написаны слитно  
О. с. как о с. 62. Решетки  
разделены двумя вертикаль-  
ными рядами точек Под вто-  
рой строкой горизонтальный  
ряд точек.  
Л. с. по штемпелю, о. с. по ти-  
пу Ор.(1) № 496, рис. 354

- 4 экз.; С-50е; вес. 0,87—1; 0,90—1; 0,92—2.
179. Л. с. как л с 178 по маточникам.  
О. с. как о с. 178 по типу.  
Без горизонтального ряда точек  
Л. с. по маточникам, о. с. по типу Ор (1) № 496, рис 354  
2 экз., С-50м, вес: 0,92—2
180. Л. с. как л с. 178 по маточникам.  
О. с. как о. с. 178 по типу.  
Л. с. по маточникам, о. с. по штампе Ор. (1) № 496, рис 354  
6 экз., С-50г, ГИМ-72; вес: 0,87—1; 0,88—1; 0,89—1; 0,90—1; 0,91—2
181. Л. с. как л с. 178 по маточникам.  
О. с. как о с 179 по типу  
Л. с. по маточнику, о. с. по штампе Ор (1) № 496, рис. 354  
4 экз., С-35, ГИМ-69; вес: 0,90—1, 0,91—2, 0,92—1.
182. Л. с. как л с. 178 по маточникам.  
О. с. В круглой точечной рамке трехстрочная арабская легенда, такая же, как на о. с. 59 Между первой и второй строками видна решетка.  
Л. с. по маточникам Ор (1) № 496, рис. 354.  
1 экз.; С-313е; вес 0,90.
183. Л. с. как л. с. 178 по маточникам.  
О. с. как о с 62 по типу.  
Л. с. по маточнику Ор. (1) № 496, рис 354.  
6 экз., С-37, ГИМ-70; вес. 0,85—1, 0,86—1, 0,90—1; 0,91—1, 0,92—1; 0,95—1.
184. Л. с. как л с 178 по маточникам  
О. с. как о. с. 128 по типу.  
Л. с. по маточникам Ор (1) № 496, рис. 354  
1 экз.; С-313д; вес 0,88.
185. Л. с. как л с 178 по маточникам  
О. с. как о. с. 123 по типу.  
Л. с. по маточникам Ор (1) № 496, рис 354, о. с. по типу Ор (1) № 498, рис. 356.  
2 экз.; С-313д, ГИМ-74; вес 0,91—2.
186. Л. с. как л. с. 178 по маточникам.  
О. с. как о с 123 по типу.  
Третья строка не видна  
Л. с. по маточникам Ор (1) № 496, рис. 354; о. с. по типу Ор (1) № 498, рис 356  
1 экз.; С-50н; вес 0,91.
- XXXXV
187. Л. с. как л с. 178 по маточникам.  
О. с. В квадратной линейной рамке с четырьмя виньетки по сторонам трехстрочная арабская легенда, такая же, как на о с 58 Между первой и второй строками три решетки, разделенные линией и алифом второй строки.  
Л. с. по маточникам Ор (1) № 496, рис. 354, о с Т (3) № 57. 2 экз.; С-50к, вес: 0,90—1; 0,93—1.
- XXXVI
188. Л. с. как л. с. 178 по маточникам.  
О. с. как о. с. 124 по типу.  
Л. с. по маточникам Ор. (1) № 496, рис. 354  
1 экз.; С-313а; вес 0,91.

- 189 Л с как л с 178 по маточникам.  
О. с плохо видна; с именем Токтамыша. Разные штемпеля  
Л с. по маточникам Ор (1)  
№ 496, рис. 354  
7 экз., С-3136, ГИМ-73, 186;  
вес 0,88—1; 0,90—4, 0,92—2

### XXXVII

- 190 Л с как л с 178 по маточникам  
О. с В круглой точечной рамке подражание символу веры с четырьмя решетками  
Л. с. по маточникам Ор (1)  
№ 496, рис. 354, о с. Ор. (1)  
№ 505, рис. 362, но в зеркальном изображении.  
1 экз.; С-36; вес. 0,90.

Эта многочисленная серия монет (Ск № 178—190), единственная в своем роде среди монет Василия I, является памятником первого применения маточников в русском денежном деле О применении маточников для производства идентичных штемпелей л с (с барсом влево) этих монет говорит следующее. а) при идентичности центрального (в поле) изображения барса и круговой легенды встречаются пары экземпляров с неодинаковым расположением круговой легенды по отношению к изображению в поле; б) встречаются такие пары монет, у которых при идентичности изображений и круговых легенд имеются разные дефекты штемпелей; в) при идентичности изображения и круговой легенды встречаются такие пары монет, у которых по-разному, в разных местах изношены штемпеля (Т(3) № 16, 18, 21) Возможно, это был

какой-то опыт применения маточников, то есть «штемпелей для штемпелей», причем изображение в поле и круговая легенда оттискивались на штемпеле разными маточниками Вероятно, штемпеля при этом получались плохие, так как почти не встречаются хорошо оттиснутые монеты в этой серии<sup>1</sup>

### XXXVIII

- 191 Л с В круглой линейной рамке стертое изображение. За рамкой круговая легенда.  
ОГОВ  
О. с как о с 62 по типу.  
1 экз.; С-403, вес: 0,85  
192. Л с В круглой линейной рамке стертое изображение. За рамкой круговая легенда.  
ВСЛИ...  
Буквы «Л», «И» написаны слитно  
О. с как о с 62 по типу Рамка не видна  
1 экз.; С-384, вес: 0,88.  
193. Л с В круглой линейной рамке стертое изображение. За рамкой круговая легенда.  
... КНЯЗВ ... ДТРИ  
О с. как о с. 61 по типу.  
1 экз., С-75я, вес 0,96  
194 Л с. В круглой линейной рамке стертое изображение За рамкой круговая легенда  
ПЕЧАТЬ.  
О. с. как о с 61 по типу.  
О. с. по штемпелю Ор (1)  
№ 501, рис. 359  
1 экз., С-52а, вес: 0,87

<sup>1</sup> Странно, что на эти монеты исследователи техники русского денежного дела не обращали внимания, считая, что маточники появлялись только при Василии II (см. Мец Н. Д. Монеты Великого княжества Московского — НС, т III, 1974, с 21)

- 195 В круглой линейной рамке  
стертое изображение. За рам-  
кой круговая легенда:  
АИК.  
О. с. как о. с 62 по типу. Пло-  
хо видно  
1 экз., С-42в; вес: 0,91
196. Л. с. не видна  
О. с. как о. с 61 по типу. Рам-  
ка не видна.  
1 экз., С-400; вес: 0,81
197. Л. с. не видна  
О. с. как о. с. 61 по типу.  
Плохо видно  
1 экз.; С-35г; вес: 0,68.
- 198 Л. с. не видна  
О. с. как о. с. 62 по типу.  
1 экз.; С-313г; вес: 0,92
199. Л. с. не видна.  
О. с. как о. с. 62 по типу Пло-  
хой сохранности.  
1 экз.; С-401; вес: 0,91.
- 200 Л. с. не видна.  
О. с. как о. с 62 по типу.  
1 экз.; С-35е, вес: 0,87
201. Л. с. не видна  
О. с. как о. с. 62 по типу.  
1 экз., С-313в; вес: 0,94
202. Л. с. не видна  
О. с. как о. с. 123 по типу.  
1 экз.; С-385; вес: 0,90.
203. Л. с. не видна  
О. с. как о. с. 123 по типу.  
1 экз., С-35к; вес: 0,90
204. Л. с. не видна.  
О. с. как о. с 123 по типу.  
1 экз., С-389; вес: 0,75
205. Л. с. не видна. В круговой ле-  
генде: ...ВАСИЛ..  
О. с. как о. с. 123 по типу.  
1 экз., С-52г, вес: 0,91.
206. Л. с. не видна.  
О. с. как о. с. 123 по типу.  
1 экз.; С-35л; вес: 0,87
- 207 Л. с. не видна.  
О. с. как о. с. 64 по типу.
- 1 экз.: С-405; вес 0,95.
- 208 Л. с. не видна  
О. с. как о. с 128 по типу.  
1 экз.; С-53з; вес: 0,92.
- 209 Л. с. не видна  
О. с. как о. с 61 по типу. Рам-  
ка не видна  
1 экз.; С-35а; вес: 0,83.
- 210 Л. с. не видна.  
О. с. как о. с. 61 по типу.  
2 экз.; С-35б; вес: 0,90—1;  
0,92—1.
211. Л. с. не видна  
О. с. как о. с. 61 по типу.  
2 экз.; С-35в; вес: 0,75—1;  
0,77—1.
- 212 Л. с. не видна.  
О. с. как о. с. 179 по типу  
Рамка не видна.  
1 экз.; С-388; вес: 0,90
- 213 Л. с. не видна.  
О. с. как о. с 67 по типу.  
В круглой точечной рамке  
Между второй и третьей стро-  
ками горизонтальный ряд то-  
чек  
1 экз.: С-35ж; вес: 0,94.
214. Л. с. не видна.  
О. с. как о. с 62 по типу.  
1 экз.; С-35д, вес: 0,89.
- XXXIX
- 215 Л. с. не видна.  
О. с. Видны только две решет-  
ки и вертикальная раздели-  
тельная черта между ними  
с раздвоением внизу и двумя  
кружочками на концах.  
1 экз.; С-35и; вес: 0,72
- 216 Л. с. не видна.  
О. с. Видны только две решет-  
ки и две вертикальные разде-  
лительные линии.  
1 экз.; С-402; вес: 0,90
217. То же 1 экз.; С-313ж; вес:  
0,78

218. Л. с. не видна.

О. с. Видна только средняя решетка, часть второй строки арабской легенды и круглая точечная рамка

1 экз.; С-35м; вес: 0,88.

Монеты 194—218 отнесены к чекану Василия Дмитриевича Московского только на основе их о. с., имеющих тип о. с. монет заведомо этого князя. Возможны, конечно, ошибки.

Типы с соединением двух оборотных сторон с арабской легендой на лицевой стороне и русской строчной легендой на оборотной (переходный период)

## XI

219 Л. с. В круглой точечной рамке квадратная линейная рамка с четырьмя виньетками по бокам. В ней двухстрочная арабская легенда:

СУЛТАН ТО-  
КТАМЫШ

Между строками две решетки, разделенные алифом второй строки

О. с. В круглой линейной рамке четырехстрочная легенда

КНЯ  
ЗЕВЕЛИ  
КІВАСИ  
ЛИІ

Буквы «Л», «И» во второй строке написаны слитно. Между второй и третьей строками три решетки, разделенные двумя вертикальными линиями

По паре штампов Т(3) № 31.

2 экз.; С-55а, вес: 0,88—1; 0,90—1

220. Л. с. как л. с. 219 по типу

О. с. как о. с. 219 по штампе-лю.

Л. с. по типу, о. с. по штампе-лю Т(3) № 31.

1 экз.; С-55а; вес, 0,91.

## XLI

221. Л. с. В круглой точечной рамке арабская легенда:

СУЛТАН  
СПРАВЕДЛИВЫЙ

Под ней две решетки, разделенные двумя вертикальными линиями, между которыми винетка

О. с. как о. с. 219 по типу. Четырехстрочная легенда

КНАЗ  
ЪВЕЛКІ  
ВАСИЛ  
ИІТ

Т(3) № 33.

3 экз.; С-54, вес: 0,90—2; 0,91—1.

222. Л. с. как л. с. 221 по типу.

О. с. как о. с. 219 по типу. Четырехстрочная легенда:

КН ..  
ВЕЛИ ..  
ВАСИ  
Н. .

Без разделительных линий

По паре штампов Т(3) № 33

1 экз.; С-55; вес: 0,94.

## XLII

223 Л. с. Подражание Среди решеток русская буква «Д».

О. с. как о. с. 219 по типу. Четырехстрочная легенда:

КНЯ  
ЗЕВЕЛИ  
КІВАСИ  
ЛИІС

По паре штемпелей Т(3)  
№ 32.  
2 экз., ГИМ-171; вес: 0,85—1;  
0,92—1.

### XLIII

224. Л. с. В круглой рамке одно-  
строчная арабская легенда,  
написанная зеркально:

**МУХАММЕД**

с решеткой внизу

О. с. В круглой рамке трех-  
строчная легенда:

...

...ЬВО

...ОГО

По типу Ор (I) № 505, рис.  
362.

1 экз.; С-38, вес: 0,90.

А. Д. Чертков и А. В. Орешни-  
ков отнесли монеты этого типа  
к чеканке Василия Дмитриевича  
Московского на основании экзем-  
пляра, описанного Я. Я. Рейхелем,  
на котором видны буквы начала  
имени «Василий» (R(2) № 54).  
Монета из Саранского клада № 224  
имеет другую надпись на о. с., но  
все же очень близка вышеуказан-  
ной монете

Типы с соединением двух оборотных  
сторон с арабскими легендами

### XLIV

225. Л. с. В круглой линейной рам-  
ке подражание золотоордын-  
ской монете с символом веры  
О. с. Видна только верхняя  
часть легенды «Султан» и три  
решетки, разделенные двумя  
линиями, имеющими внизу  
раздвоение с кружочками на  
концах.

6 экз. С-270а, ГИМ-8; вес:

0,81—1; 0,88—2; 0,91—1;  
0,92—1; 0,94—1.

### XLV

226. Л. с. В тройной круглой ли-  
нейной, точечной и линейной  
рамке подражание.

О. с. как о. с. 61 по типу.

1 экз.; С-270г, вес: 0,80

### XLVI

227. Л. с. В круглой линейной рам-  
ке подражание.

О. с. как о. с. 179 по типу.

Рамка не видна.

1 экз.; С-270в; вес: 0,86.

### XLVII

228. Л. с. Подражание

О. с. как о. с. 61 по типу. Рам-  
ка не видна.

1 экз.; С-270б; вес: 0,78.

Монеты 225—228 не имеют  
русских легенд. Они отнесены  
к чеканке Василия Дмитрие-  
вича Московского только на  
основании сходства о. с. с  
о. с. монет заведомо этого  
князя.

Типы с аэпиграфной лицевой стороной  
и русской строчной легендой  
на оборотной стороне  
(переходный период)

### XLVIII

229. Л. с. как л. с. 77. Без легенды.  
В двойной круглой точечной  
и линейной рамке.

О. с. В двойной круглой то-  
чечной и линейной рамке че-  
тырехстрочная легенда:

КНЯ...

ВЕЛИКИВ

СИЛИВСЯ

РУСИ

Буквы «Н», «Я» в первой

строке, буквы «Л», «И», «К» и «И», «В» во второй строке и буквы «Л», «В» в третьей строке написаны слитно. Между второй и третьей строками три решетки, разделенные двумя вертикальными линиями. По паре штемпелей Т(3) № 35, Ор (1), № 492, рис. 351 1 экз.; С-56; вес 0,92.

230. Л. с. как л. с. 229 по типу.  
О. с. как о. с. 229 по штемпелю  
Л с по типу, о, с. по штемпелю Т(3) № 35.  
1 экз.; С-57; вес. 0,92.

Типы с русской круговой легендой на лицевой стороне и с русской строчной легендой на оборотной стороне (II период)

#### XLIX

231. Л. с. как л. с. 178 по маточникам.  
О с В круглой линейной рамке пятистрочная легенда:  
КНЯЗ  
ВЕЛИКИ  
ВАСИ  
ЛИСЬЯ  
РУСИ

Буквы «Н», «Я» в первой строке и «Л», «И», «К» во второй строке написаны слитно. В середине третьей строки решетка.

По паре маточников л. с и штемпелю о с Т(3) № 26  
12 экз.; С-48, ГИМ-88; вес: 0,83—1; 0,88—2, 0,89—2; 0,90—5, 0,91—2

232. Л. с. как л. с. 178 по маточникам.  
О. с. как о. с. 231 по типу Легенда:

КНЯЗ...  
ВЕЛИКИ  
ВАСИ  
ЛИСЬ  
УС.

Буквы «Н», «Я» в первой строке, «Л», «И», «К» во второй и «Л», «И» в четвертой строках написаны слитно. По паре маточников л. с. и штемпелю о. с Т(3) № 17  
3 экз., С-39, ГИМ-90; вес: 0,88—2; 0,91—1.

233. Л. с. как л. с. 178 по маточникам  
О. с. как о. с. 231 по типу Легенда:

КНЯЗЬ  
ЕВЪЛИКИ  
ВАСИ  
ЛИСЬЯ  
РУСИ

Буквы «Н», «Я» в первой строке и «Л», «И» во второй строке написаны слитно. По паре маточников л. с. и штемпелю о. с Т(3) № 16.  
7 экз.; С-40, ГИМ-85; вес: 0,87—1; 0,88—1; 0,89—1; 0,90—1; 0,91—2; 0,96—1.

- 234 Л с как л с. 178 по маточникам  
О. с. как о. с. 231 по типу.  
Легенда:

КНЯ  
ІЗЕВЪЛ  
КИВА  
СІЛИСЬЯ  
РУСИ

Буквы «Н», «Я» в первой строке и буквы «Л», «И» и «В», «Я» в четвертой строке написаны слитно. По паре маточников л. с и штемпелю о. с. Т(3) № 18  
8 экз.; С-41, ГИМ-84; вес:

0,85—1; 0,88—2; 0,89—1;  
0,90—1; 0,92—2; 0,93—1.

235. Л с как л с. 178 по маточни-  
кам.  
О. с. как о с. 231 по типу.  
Легенда:

....ВЕЛИ...  
ИВА...  
...ЛИС

Л. с. по паре маточников, о. с.  
по типу Т(3) № 18.  
3 экз.; С-50в; вес: 0,88—1;  
0,90—1; 0,91—1.

236. Л. с. как л с. 178 по маточни-  
кам.  
О. с. как о с. 231 по типу. Ле-  
генда:

.....  
...В...  
...И...  
РУС

Л. с. по паре маточников, о. с.  
по типу Т(3) № 16.  
1 экз.; С-50з; вес: 0,90.

237. Л. с. как л с. 178 по маточни-  
кам.  
О. с. как о с. 231 по типу.  
Легенда:

.....  
...Л  
...В...  
...ЛИС...  
...УС...

Л. с. по паре маточников, о. с.  
по типу Т(3) № 18.  
1 экз.; С-50а; вес: 0,87.

238. Л. с. как л с. 178 по маточни-  
кам.  
О. с. как о с. 231 по типу. Ле-  
генда:

КН...  
ЗЕВ...  
...КИ...

...ИЛ...

Л. с. по паре маточников, о. с.  
по типу Т(3) № 18.  
2 экз.; С-49, ГИМ-89; вес:  
0,88—1, 0,89—1.

239. Л. с. как л с. 178 по маточни-  
кам.  
О. с. как о с. 231 по типу. Ле-  
генда:

...НА  
ВЕЛИ  
...ВА  
...СЯ  
...СИ

Буквы «Л», «И» во второй  
строке написаны слитно.  
Л. с. по паре маточников, о. с.  
по типу Т(3) № 18.

- 1 экз.; С-50ж; вес: 0,89.  
240. Л. с. как л с. 178 по маточни-  
кам.  
О. с. как о с. 231 по типу.  
Квадратная решетка. Леген-  
да:

....  
...ВЕ  
...ЛИКИ  
ВА...

Л. с. по паре маточников, о. с.  
по штемпелю Т(3) № 18.  
1 экз.; С-50д; вес: 0,90.

Л

241. Л. с. как л с. 178 по маточ-  
никам.  
О. с. в круглой линейной рам-  
ке четырехстрочная легенда:

КНЯЗ  
ЗЕВС...  
КНАОЕ,  
РІВО

Буквы «Н», «Я» в первой  
строке написаны слитно. Вто-  
рая буква «Е» во второй стро-

ке не имеет средней линии.  
В середине второй строки решетка  
Л с по паре маточников, о с  
по штемпелю Т(3) № 25  
3 экз.; ГИМ-87; вес 0,87—1;  
0,90—1; 0,91—1.

# LI

- 242 Л с как л. с 178 по маточникам  
О с В круглой линейной рамке четырехстрочная легенда:  
КНЯ  
ВЬЛИКИВС  
ЯРУСИ  
ВАСИЛ

Буквы «Н», «Я» в первой строке, «Л», «И», «К» и «И», «В», во второй строке и «Я», «Р» в третьей строке написаны слитно. В середине третьей строки решетка и под четвертой строкой виньетка.  
Л с по паре маточников, о с по штемпелю Т(3) № 19.  
11 экз., С-42, ГИМ-86; вес: 0,87—1; 0,89—3; 0,90—4, 0,91—1; 0,92—2

# LII

- 243 Л с как л. с 178 по маточникам.  
О с В круглой линейной рамке четырехстрочная легенда.  
КН.  
ЬВЕЛИ  
ВАСИЛ  
ИТ

Буквы «Л», «И» во второй строке написаны слитно Между второй и третьей строками три решетки, разделенные двумя вертикальными линиями.  
Л. с по паре маточников,

о с по штемпелю Т(3) № 24.  
1 экз.; ГИМ-79, вес. 0,91

244. Л с как л. с 178 по маточникам.  
О. с. как о. с 243. Легенда:  
НКЗ  
ЕВЕЛ  
ВАСИЛ  
УЖС

Л с. по паре маточников, о с по штемпелю Т(3) № 24б  
1 экз.; С-500; вес. 0,92

245. Л. с. как л. с 178 по маточникам.  
О с. как о с. 243 по типу Легенда

...  
...  
АСИЛ...  
АР

Л. с. по паре маточников, о. с. по типу Т(3) № 22.  
1 экз.; С-500; вес: 0,88.

- 246 Л. с как л. с 178 по маточникам.  
О. с как о с 243 по типу. Легенда:

КНЯЗ  
ЬВЕЛИКИ  
ВАСИЛИ  
С...

Буквы «Н», «Я» в первой строке, «Л», «И», «К» во второй строке и «Л», «И» в третьей строке написаны слитно  
Л с. по паре маточников, о с. по штемпелю Т(3) № 22.  
1 экз., ГИМ-78; вес: 0,94.

247. Л. с как л. с 178 по маточникам.  
О. с. как о. с. 246 по типу.  
Л. с по паре маточников, о. с. по штемпелю Т(3) № 22а (правое воспроизведение о. с. на табл I).

- 1 экз.; ГИМ-80, вес. 0,92.  
 248. Л. с. как л. с. 178 по маточникам.  
 О. с. как о. с. 244 по типу Легенда:

...ЯП  
 ЪВЕЛКИВ  
 АСИЛИС

.....  
 ... ..

Буквы «Л», «К» и «И», «В» по второй строке и «Л», «И» в третьей написаны слитно  
 Л. с. по паре маточников, о. с. по штемпелю Т(3) № 20  
 16 экз.; С-43, ГИМ-76; вес: 0,78—1; 0,85—1; 0,87—3; 0,88—7; 0,90—3; 0,95—1

- 249 Л. с. как л. с. 178 по маточникам.  
 О. с. как о. с. 243 по типу. Легенда:

КНЗ  
 ВЕЛИКВА  
 СИЛИВСЕ  
 АР .

Буква «З» в первой строке написана зеркально; буквы «Л», «И», «К» во второй строке и буквы «Л», «И», «В» в третьей строке написаны слитно.

Л. с. по паре маточников, о. с. по штемпелю Т(3) № 21  
 2 экз.; С-44, ГИМ-83; вес: 0,88—1; 0,90—1.

- 250 Л. с. как л. с. 178 по маточникам.  
 О. с. как о. с. 243 по типу. Легенда:

...  
 ...КН..  
 АСИЛ .

Буквы «С», «И» и «Л» в

третьей строке написаны слитно  
 Л. с. по паре маточников, о. с. по типу Т(3) № 21  
 4 экз.; С-50н; вес: 0,87—1; 0,90—2; 0,92—1.

251. Л. с. как л. с. 178 по маточникам  
 О. с. как о. с. 243 по типу. Легенда:

КНЗ  
 ВЕЛИКВА  
 СИЛИВСЕ  
 АР

Буква «Н» в первой строке имеет современное начертание, буквы «Л», «И», «К» во второй строке и «Л», «И», «В» в третьей строке написаны слитно.

Л. с. по паре маточников, о. с. по типу Т(3) № 21.  
 4 экз.; С-45, вес: 0,83 — 1; 0,89 — 1; 0,90 — 1; 0,96 — 1.

252. Л. с. как л. с. 178 по маточникам.  
 О. с. как о. с. 243 по типу. Легенда:

КНЗ  
 ВЕЛИКИВ  
 СИЛИСЬ  
 РУС .

Буквы «Н», «Я» в первой строке, буквы «Л», «И», «К» и «И», «В» во второй строке и буквы «Л», «И» в третьей строке написаны слитно.

Л. с. по паре маточников, о. с. по штемпелю Т(3) № 23  
 12 экз.; С-46; ГИМ-77, 81; вес: 0,88 — 2; 0,89 — 3; 0,90 — 1; 0,91 — 1; 0,92 — 2; 0,93 — 1; 0,94 — 2.

253. Л. с. как л. с. 178 по штемпелю.

О.с. как о.с. 243 по типу. Легенда

...

СИЛИВСЬ  
РУСИ

Буквы «Л», «И», «В» в третьей строке написаны слитно. Т(3) № 23.

1 экз.; С-50у; вес: 0,89.

254 Л.с. как л.с. 178 по маточникам.

О.с. как о.с. 243 по типу. Легенда

ВЕЛИ  
ЛИЛ.

Л.с. по паре маточников, о.с. по типу Т(3) № 21—23.

3 экз.; С-50т, ГИМ-82; вес: 0,90 — 2, 0,91 — 1.

255 Л.с. как л.с. 178 по маточникам.

О.с. как о.с. 243 по типу. Легенда расположена со смещением:

АСИЛ  
АСИИ  
ЕЛРУ

Буквы «С», «И» во второй строке написаны слитно.

Л.с. по паре маточников, о.с. по типу Т(3) № 23.

1 экз.; С-47; вес: 0,95.

256 Л.с. как л.с. 178 по маточникам

О.с. как о.с. 243 по типу. Легенда

КН...  
ВЕЛ

...

....

Л.с. по паре маточников, о.с. по типу Т(3) № 21—23.

1 экз.; С-50л; вес: 0,92.

257 Л.с. как л.с. 178 по маточникам

О.с. как о.с. 243 по типу. Легенда:

ИК

.....

1 экз.; С-50ф; вес: 0,91.

258 Л.с. как л.с. 178 по маточникам

О.с. как о.с. 243 по типу. Легенда:

...АК...  
...ИС...

1 экз.; С-50; вес: 0,89.

ЛИП

259 Л.с. как л.с. 178 по маточникам.

О.с. В круглой линейной рамке видны две решетки и несколько разбросанных вокруг них букв.

1 экз.; С-50л; вес: 0,92.

LIV

260 Л.с. как л.с. 178 по маточникам.

О.с. В круглой линейной рамке в центре решетка. Легенда:

...ЛИ...  
...КИ...

1 экз.; С-50р; вес: 0,90

LV

261 Л.с. как л.с. 178 по маточникам. Очень плохая сохранность.

О.с. не видна. Различимы от-

дельные русские буквы Раз-  
ные штемпеля.

44 экз., ГИМ-91, 186, вес.  
0,80 — 1, 0,85 — 2; 0,87 — 4;  
0,88 — 13; 0,89 — 5, 0,90 —  
9, 0,91 — 7, 0,93 — 3

## LVI

262 Лс как лс. 178 по маточни-  
кам.

Ос не отчеканена.

1 экз., С-506; вес. 0,86.

Мнение А. А. Ильина о том,  
что монеты с барсом чекане-  
ны для Нижегородского кня-  
жества, неверно. С И Чи-  
жов справедливо считал, что  
это изображение одинаково  
свойственно и Московскому  
и Суздальско-Нижегородскому  
чекану. Более вероятно пред-  
положение, что Москва за-  
имствует владимирскую эмб-  
лематику (барс), демонстри-  
руя свое положение преемни-  
ка Владимирского великого  
княжения<sup>2</sup>

## LVII

263 Лс не видна.

Ос. как ос. 229 по типу Ле-  
генда\*

КНЯ  
ЗЬВЕЛКИ  
ВАСИЛ  
ИА

\* О значении изображения барса-льва  
как герба Владимира см. Арцахов-  
ский А. В. Древнерусские миниатюры как  
исторический источник М., 1944, с. 33—34;  
Вагнер Г. К вопросу о владимиро-  
суздальской эмблематике.— Историко-ар-  
хеологический сборник. К 60-летию  
А. В. Арцаховского М., 1962, с. 259—264.  
Янин В. Л. Актовые печати Древней  
Руси, т. II М., 1970, с. 35 и сл.

Буква «Н» в первой строке  
имеет современное начертан-  
ие, буквы «Л», «К» во вто-  
рой строке написаны слитно.  
3 экз.; С-556, вес. 0,88 — 1;  
0,90 — 1, 0,92 — 1.

\* \* \*

Монеты с арабской легендой на  
ос. (типы I—XLVII) имеют не-  
сколько более тяжелые веса, чем  
монеты с русской легендой на ос.  
(типы XLVIII—LVII).

Максимальное число монет с  
арабской легендой на ос прихо-  
дится в кладе на значения 0,90—  
0,92 г, а монет с русской легендой  
на ос — на 0,88—0,90 г (табл. 4).

Если возьмем средние дан-  
ные весовых значений монет, сгруппи-  
рованных по типам Г. Б. Федоровым<sup>3</sup>,  
то получим для типов с арабской  
легендой на ос. такие значения  
средних. 0,92, 0,89, 0,92, 0,86, 0,90,  
0,91, 0,91, 0,89, 0,88, 0,91, 0,91 г (без V  
и VII типов<sup>4</sup>). А на монеты с рус-  
скими ос приходятся такие сред-  
ние значения: 0,86, 0,76, 0,77 г. Из  
этих, более легких, монет деньги тех  
типов, которые, по Г. Б. Федорову,  
имеют средний вес 0,76 и 0,77 г, то  
есть VI и VIII типов, в Саранском,  
Светинском и Дроздовском кладах  
не встречаются. Это говорит о  
том, что до 1410 г монеты более  
легкого веса еще не были в ходу.  
Таким образом, весовые данные,  
собранные Г. Б. Федоровым, по-  
казывают, что монеты Василия

<sup>2</sup> См. Федоров Г. Б. Деньги Москов-  
ского княжества времен Дмитрия Донско-  
го и Василия I (1359—1425) — МИА,  
№ 12, 1949, с. 174—176.

<sup>4</sup> V и VII типы, по Г. Б. Федорову, —  
это «особые выпуски», о них см. в гл. V.

Таблица 4

Вес в г	С арабской легендой и именем Токтамыша	С обеих русских сторон
0,68	1	
0,72	1	
0,75	4	
0,76	1	
0,77	3	
0,78	2	1
0,79	1	
0,80	2	1
0,81	2	
0,83	1	2
0,84	3	
0,85	10	4
0,86	10	1
0,87	20	12
0,88	20	34
0,89	14	20
0,90	51	36
0,91	30	21
0,92	40	12
0,93	12	5
0,94	13	3
0,95	14	2
0,96	4	2
0,97	4	
0,98	1	
1,01	1	
1,03	1	
1,07	1	

Таблица 5

Вес в г	С арабской легендой на о. с.		С русской легендой на о. с.	
	Светинский	Дроздовский	Светинский	Дроздовский
0,75	1			
0,76	3			
0,78	1	1		
0,79	1			
0,80	5	1	1	
0,82	3	2	2	2
0,83	1	1	1	
0,84	2			
0,85	4		2	
0,86	10		2	
0,87	7		4	1
0,88	4	3	3	2
0,89	8	4		2
0,90	15	4	4	3
0,91	6	4		1
0,92	14	1		1
0,93	4	7	2	1
0,94	6	5		
0,95	8	2	1	
0,96	2	3		
0,97	2	2		
0,98	2	1		
1,00	2			
1,01	1			
1,04		1		
1,15			1	

Дмитриевича Московского с арабской легендой на о.с. имели весовую норму около 0,89 — 0,92 г, а его же монеты с русской о.с. имели в начале нормативный вес около 0,86 г.

Монеты Василия Дмитриевича из Светинского и Дроздовского кладов дают такое весовое распределение (см. табл. 5).

Мы видим примерно те же максимумы распределения по весу, что и в Саранском кладе. для монет с арабской легендой на о.с. 0,80 —

0,92 г в Светинском кладе и 0,88 — 0,94 г в Дроздовском кладе, а для монет с русской о.с. 0,87 — 0,90 г в обоих кладах

С. И. Чижев приводит такие весовые нормы чеканки монет Василия Дмитриевича Московского в московских уделах: до 1410 г. — 21 доля (0,93 г), в период 1410—1415 гг. — 21—20 долей (0,93—0,89 г) \*

\* См.: Ч., с. 7

Таблица 6

Вес в г	С арабской легендой на о.с	С русской легендой на о.с
лёгче 0,70	10	4
0,73	1	
0,74	3	
0,75	4	
0,76	4	
0,77	3	
0,78	8	1
0,79	4	
0,80	2	2
0,81	4	1
0,82	7	1
0,83	11	1
0,84	15	6
0,85	9	13
0,86	10	7
0,87	25	3
0,88	14	31
0,89	38	40
0,90	68	25
0,91	44	14
0,92	37	14
0,93	41	12
0,94	50	3
0,95	45	3
0,96	40	1
0,97	42	8
0,98	36	1
0,99	14	1
1,00	19	
свыше 1,01	24	1

И. И. Толстой дал более высокие веса с именем Токтамыша, по его данным, максимум монет с арабской легендой на о.с. приходится на 21—22 долей (0,93—0,99 г), а максимум монет с русской легендой на о.с. — на 19—20 долей (0,84—0,89 г). Средняя — 20,5 доли, то есть 0,92 г. И. И. Толстой это расхождение объяснял лучшей сохранностью монет его собрания<sup>6</sup>.

Веса монет Василия Дмитриевича Московского из ГИМ, ГЭ и НМ

распределяются следующим образом (см. табл. 6)<sup>7</sup>.

Эти данные подтверждают выведенные выше весовые нормы: максимум монет с арабской легендой на о.с. приходится на 0,89—0,98 г, а с русской легендой — на 0,88—0,90 г, что близко к максимумам монет чеканки Василия I из Саранского и Светинского кладов.

Заметим, однако, что монеты с арабской легендой на о.с. из ГИМ, ГЭ и НМ имеют большие колебания веса: среди них много тяжелых монет весом 0,93—0,98 г, тогда как такие же монеты из Саранского и Светинского клада большей частью имеют вес 0,88—0,92 г. Распределение же монет с обеими русскими сторонами по весу одинаково как для монет из собрания ГИМ, ГЭ, НМ, так и для монет из указанных кладов. Очевидно, более тяжелые и более ранние монеты с арабской легендой на о.с. в Саранский и Светинскийклады попадали в ограниченном количестве.

Какие же эти более тяжелые и, как мы полагаем, более ранние монеты?

Сравним весовые данные монет с именем Токтамыша на о.с. с разными типами л.с., группируя их по сюжетам (табл. 7).

Из этих метрологических данных видно, что максимум монет со всадником и четвероногим со скорпионом приходится на веса 0,90—0,98 г, а монет с барсом, петухом и воином в профиль — на веса 0,87—0,92 г. Следовательно, монеты со всадником и четвероногим со скорпионом тяжелее в среднем и

<sup>7</sup> Без поздних, легко отличимых, легких (0,7—0,8 г) монет Василия I (III периода) и без полуденер

<sup>6</sup> См.: Т(3), с. 79—81

Таблица 7

Век, л	Од размножения			О выращивания и содержания			О развития и содержания в популяции		
	Средн. возраст	Количество, шт.	Всего	Средн. возраст	Количество, шт.	Всего	Средн. возраст	Количество, шт.	Всего
0,75	10	1	10			10	0,75	1	10
0,76	10	1	10			10	0,76	1	10
0,77	10	1	10			10	0,77	1	10
0,78	10	1	10			10	0,78	1	10
0,79	10	1	10			10	0,79	1	10
0,80	10	1	10			10	0,80	1	10
0,81	10	1	10			10	0,81	1	10
0,82	10	1	10			10	0,82	1	10
0,83	10	1	10			10	0,83	1	10
0,84	10	1	10			10	0,84	1	10
0,85	10	1	10			10	0,85	1	10
0,86	10	1	10			10	0,86	1	10
0,87	10	1	10			10	0,87	1	10
0,88	10	1	10			10	0,88	1	10
0,89	10	1	10			10	0,89	1	10
0,90	10	1	10			10	0,90	1	10
0,91	10	1	10			10	0,91	1	10
0,92	10	1	10			10	0,92	1	10
0,93	10	1	10			10	0,93	1	10
0,94	10	1	10			10	0,94	1	10
0,95	10	1	10			10	0,95	1	10
0,96	10	1	10			10	0,96	1	10
0,97	10	1	10			10	0,97	1	10
0,98	10	1	10			10	0,98	1	10
0,99	10	1	10			10	0,99	1	10
1,00	10	1	10			10	1,00	1	10
1,01	10	1	10			10	1,01	1	10
1,02	10	1	10			10	1,02	1	10
1,03	10	1	10			10	1,03	1	10
1,04	10	1	10			10	1,04	1	10
1,05	10	1	10			10	1,05	1	10

потому, вероятно, более ранние, чем монеты с барсом, петухом и вином в профиль Разинцы в весовых максимумах монет Василия I с арабской легендой на о.с., которые получаются по данным И. И. Толстого, по коллекциям музеев и по монетам из Саранского, Дроздовского и Светинского кладов, объясняются разной долей в этих коллекциях более тяжелых монет со всадником среди прочих монет Василия I с арабской легендой на о.с., а не общей более хорошей сохранностью тех или иных монет, как думал И. И. Толстой.

Так, в Саранском кладе монет со всадником на л.с. содержится 49% от всех монет с татарской о.с. и с определенным изображением на л.с., в Дроздовском кладе эта доля составляет 50%, в Светинском — 48%, а среди монет, опубликованных И. И. Толстым, эта доля равна 78%, в коллекции ГЭ — 74%, в коллекции ГИМ — 67%, в коллекции НМ — 62%.

Были и полуторные деньги I периода чеканки Василия Дмитриевича с изображением всадника (ГЭ № 1125, 1126, Т(3) № 30), вес их — 1,35; 1,40, 1,40 г, то есть  $0,94 + 0,47 = 1,41$  г.

\* \* \*

Давно назрела задача составить полный свод монет Василия Дмитриевича Московского, так как книга И. И. Толстого устарела. Тогда, возможно, будут решены проблемы, связанные с классификацией и периодизацией этих монет. Ограниченные рамки более частной задачи — публикацией Саранского клада, — мы все же не можем

пройти мимо этих проблем, которые оказываются связанными прежде всего с общим вопросом русской нумизматики XIV—XV вв., вопросом о так называемых «подражаниях» джучидским монетам на русских деньгах.

Арабская легенда на монетах Василия I почти всегда читаемая. Это не собственно подражание, а специально, как признание вассалитета<sup>8</sup>, отчеканенное имя и титул султана Токтамыша<sup>9</sup> или один титул «султан справедливый» без имени. Однако русские денежники не всегда правильно располагали арабские легенды. Так, помещая на о.с. типа XV голову человека, они изобразили ее в кружке на месте центральной решетки в установившемся типе о.с., но перевернув арабскую легенду на 180° (написанную без ошибок, со знанием языка<sup>10</sup>). Имело место зеркальное пе-

<sup>8</sup> На это различие татарских и русских денег указал еще Х. М. Френ в рецензии на книгу Шодуара (см. Френ Х. М. О татарских монетах у русских. Седьмое присуждение учрежденных П. Н. Демидовым наград 17 апреля 1838 г. СПб., 1838, с. 50, см. также Ор (1), с. 81 и сл.), а потом П. С. Савельев (Сав., с. 155).

<sup>9</sup> С. И. Чижов считал копию с монеты Токтамыша на русских деньгах излюбленной русскими денежниками в распространенной почти во всех княжествах (см. Ч., с. 10). Дело, однако, было не в «излюбленности» этого типа подражаний, а в том, что сторона монеты с именем Токтамыша вообще не была подражанием, а имела читаемую легенду, выражавшую вассалитет. Она встречается почти всегда только на московских и серпуховских монетах. Приведенные примеры у С. И. Чижова (см. Ч., № 2, 5, 12—16, 20, 32, 33, 40, 51—54, 85—87) к этим княжествам не относятся.

<sup>10</sup> Вопреки мнению И. И. Толстого, считавшего, что резчики этих штемпелей не понимали арабских букв (Т(3), с. 47)

ревертывание легенды с именем Токтамыша. Но так же искажали русские монетчики и русские легенды

Эти арабские легенды следует отличать от собственно подражаний, которые в нашем кладе мы встретим главным образом на дмитровских, суздальско-нижегородских и неопределимых монетах и очень редко на московских и некоторых других. Мы, таким образом, различаем два типа «ордынских» сторон на русских монетах конца XIV — самого начала XV в.:

1. С читаемым легендами с именем Токтамыша, помещаемым как признание верховной власти хана, эти монеты можно было бы назвать «двуименными» (имя великого князя Московского и имя Токтамыша). К ним же относятся монеты с анонимными читаемыми легендами «султан справедливый».

2 «Нечитаемые» подражания иным (не токтамышевским) дирхемам

Главное на так называемых «нечитаемых» подражаниях не то, что на них можно иногда прочесть или опознать имя хана или города, выпускавшего дирхемя, а то, что они имели общее сходство с джучидскими монетами, неважно какими. Поэтому если на «читаемых» сторонах русских монет мы всегда разберем имя Токтамыша или анонимный титул «султан справедливый», то на «нечитаемых» — с одинаковой вероятностью можно встретить подражание и лс дирхемя (с именем хана), и о с (с обозначением монетного двора). На вторых нет никакого хронологического соответствия между временем правления князя и годом выпуска тех дир-

хемов, которым подражают о с этих русских монет

И. И Толстой располагал монеты Василия Дмитриевича Московского по типам лс. А так как ряд типов лицевых сторон встречается и с арабской легендой, и с русской на оборотной стороне, то создавалось впечатление, что они чеканились одновременно. Более историчным представляется деление этих монет на крупные классы по о с с последующим членением этих классов по типу лс.

Г. Б. Федоров предложил следующую периодизацию монет Василия Дмитриевича Московского<sup>11</sup>. Первый период (до 1400 г) — чеканка с о с в виде читаемой «ордынской» стороны с именем Токтамыша; второй период (1400—1410 гг) — чеканка с о с в виде грубого («нечитаемого») подражания, третий период (1410—1425 гг) — чеканка с полиостью русской о с с титулом «Великий князь всея Руси».

В этой классификации и периодизации не выделен последний (третий) период чеканки Василия I. Для этого периода были характерны деньги с резко изменившимся типом и резко сниженным весом. Но и при рассмотрении ранней чеканки Василия I Г. Б. Федоровым были допущены существенные неточности.

Самым слабым местом этой классификации является так называемый второй период. Нечитаемые подражания на о с вообще не были характерны для московского чекана. К этому склонялся

<sup>11</sup> См. Федоров Г. Б. Указ соч, с 172—174.

А В Орешников, на основании чего и отнес почти все монеты великого князя Василия Дмитриевича действительно с нечитаемыми о.с. к чекану нижегородского князя Василия Дмитриевича Кирдяпы Г. Б. Федоров вслед за А. В. Орешниковым их также не включает в свою периодизацию монет Василия I Московского.

Какие же монеты с «грубыми» нечитаемыми подражаниями Г. Б. Федоров отнес ко второму периоду своей периодизации? Почти все монеты, указанные Г. Б. Федоровым как имеющие «грубые» нечитаемые подражания на о.с., оказываются имеющими достаточно четко читаемую и грамотно написанную легенду с именем Токтамыша (в некоторых случаях помещенную зеркально)<sup>12</sup>.

П. С. Савельев проследил несколько этапов искажения арабских надписей с именем Токтамыша на о.с. монет Дмитрия Ивановича и Василия Дмитриевича. Но тем не менее он считал возможным рассматривать все эти о.с. как «читаемые» подражания в том смысле, что они означали вассалитет, «представляя имя настоящего «царя», которого они (князья — Г. Ф. Д.) считались подданными».

<sup>12</sup> Из указанных Г. Б. Федоровым монет с «грубой» нечитаемой «татарской» о.с. таковыми являются только монеты Ор (1) № 509; Т (3) № 33, 34, 128. Отнесение типа V по Г. Б. Федорову, к этому периоду вообще нелогично, так как это двусторонний русский тип, в отличие от всех остальных Монеты Т (3) № 103—105 (тип VII) представляют особые выпуски Василия I (о них ниже, в гл. V). Вообще следует заметить, что деление на читаемые и нечитаемые «татарские» стороны с именем Токтамыша у Г. Б. Федорова крайне субъективно и неоправданно.

П. С. Савельев противопоставлял их «нечитаемым» случайным подражаниям монетам ханов «давно умерших имена которых являлись, таким образом, на русских монетах совершенно случайно, а не выражением современных подданных инославных отношений к Орде»<sup>13</sup>.

Можно предложить следующую периодизацию чеканки Василия I. Представляется возможным объединять в один период (первый) все монеты Василия I с круговой русской легендой на л.с. и с именем Токтамыша на о.с.<sup>14</sup>, противопоставляя их монетам Василия I с обеими русскими сторонами, причем на л.с. с изображением и с круговой русской легендой, на о.с. без изображения и со строчным расположением легенды (второй период). Между I и II периодами следует расположить группу монет переходного периода, на обеих сторонах которых помещены типы, характерные для о.с. со строчной русской легендой без изображения, с именем Токтамыша, с анонимной арабской читаемой легендой, редкие нечитаемые подражания, анэпиграфные русские типы. Легкие монеты Василия I выделяются в третий период, относящийся, как мы полагаем, к 1410-м — началу 1420-х годов.

В первый период Василий I, признавая верховную власть Токтамыша, чеканил его имя и титул

<sup>13</sup> Сав., с. 148—155. См. также: Карзинкин А. Материалы по русской нумизматике, вып. I М., 1893, с. 18.

<sup>14</sup> Заметим, что монеты Василия I с разными степенями искажения легенды с именем Токтамыша на о.с. не распределяются по л.с. на типологические группы, соответствующие этим степеням.

на о с своих монет, во второй — он отказался от выражения подчинения Золотой Орде и на о с стал помещать легенду со своим именем, титулом «великий князь» с добавлением «всая Руси». Отметим, что титул «великий князь» помещался на л.с. монет в течение всего первого периода, а титул «всая Руси» встречается на монетах первого периода лишь изредка. В третий период титул сокращается до «великого князя», и вновь на многих монетах появляются «ордынские» элементы в виде тайнописи, более или менее искаженного имени Токтамыша и различных подражаний

Следует пересмотреть также предложенную Г. Б. Федоровым датировку смены этих русско-ордынских монет двусторонне-русскими. Г. Б. Федоров относит ее ко второму десятилетию XV в. Дата сокрытия Саранского, Дроздовского и Светникого кладов (около 1409—1410 гг.) свидетельствует о том, что двусторонне-русские типы сменили русско-ордынские уже в первом десятилетии XV в., вероятно, сразу после конца правления Токтамыша

Отказ Василия Дмитриевича Московского от имени Токтамыша на своих монетах возможен был уже в 1395—1398 гг., когда в Москве, по словам А. Н. Насонова, «перестали считаться с Токтамышем»<sup>15</sup>

<sup>15</sup> Насонов А. Н. Монголы и Русь. М.—Л., 1940, с. 140. Проверить этот тезис можно было бы по Ожиговскому кладу, в котором было много монет Василия Дмитриевича Московского и который был зарыт, судя по его восточной части, до 1399 г., но этот клад не сохранился. Заме-

Во всяком случае его нельзя относить ко времени позднее 1399 г., когда были разорваны отношения с Витовтом и с бежавшим к нему Токтамышем. Токтамыш обещал Витовту в случае победы, а может быть выдал заранее, ярлык на Московское великое княжение<sup>16</sup> и все русские земли. Это не могло не вызвать отпор со стороны Москвы. После битвы на Ворскле окончательно были сокрушены все надежды Токтамыша вернуться к власти в Орде, в том числе над «русским улусом».

Нечитаемые подражания для Москвы до 1410-х годов вообще не были характерны<sup>17</sup>. Отказ от татарской стороны для Москвы означал отказ от признания верховной власти Золотой Орды и персонально хана Токтамыша. Логичнее всего связать эту акцию с концом правления Токтамыша. Василий I перестает ездить в Орду к новым ханам за подтверждением права на великое княжение. Наоборот, татарские послы едут в Москву. Характерны следующие упреки мос-

тим, что единственная монета Василия I в комплексе, датированном XIV в. (Екатеринославский клад золотоордынских монет), имела имя Токтамыша на «татарской» о с (см.: Сав., с. 144, № 331).

<sup>16</sup> См. Греков И. Б. Восточная Европа и упадок Золотой Орды М., 1975, с. 226 и сл.

<sup>17</sup> Среди опубликованных монет Дмитрия Донского имеется только три типа с нечитаемыми подражаниями на о с. 1-й тип — Т (2) № 1, Ор (1) № 448, 2-й тип — Т (2) № 2, 3-й тип — Т (2) № 10. А. В. Орешников вслед за В. Г. Тизенгаузеном ошибался, описывая монету № 448, говоря о том, что ее о с — подражание монете Абдуллаха (что было исправлено И. И. Толстым). Редкие нечитаемые подражания на монетах Василия I будут рассмотрены ниже.

ковскому князю в письме Едигей Василию I «А Темир-Кутлуй сел на царстве, а ты улусу государь учинился, и от тех мест у царя еси во Орде не бывал, царя еси во очи не видал, ни князей, ни старейших бояр, ни меньших, ни иного еси никого не присылывал, ни сына, ни брата, ни с которым словом не посылавал»<sup>18</sup>

На тех сторонах, где в I период чеканилось имя Токтамыша, во II период помещают строчную легенду с титулом «Великий князь всея Руси» и с именем Василия Дмитриевича. Имя верховного джучидского сюзерена заменяется выражением верховного русского сюзеренитета. Ниже (в гл VI) будет показано, что строчное расположение легенды с подобным титулом выражало более высокий статус, чем этот титул в круговой легенде. Двусторонние русские монеты, которые, как мы считаем, появляются после разгрома Токтамыша в 1399 г или немного раньше, почти всегда имеют именно такую строчную легенду на о с (кроме специальных выпусков, о них см. гл V). Разгром Токтамыша и Витовта в 1399 г положил конец не только политическим планам Токтамыша захватить снова власть в Орде, но и притязаниям Витовта на верховенство на Руси. Известно, что последний иногда употреблял титул «великий князь всея Руси». Некоторые источники

сообщают, что слова «всея Руси» в применении к Витовту заимствованы из титулатуры московских великих князей<sup>19</sup>. 1399 год положил конец притязаниям Витовта и на титул «великий князь всея Руси». Именно в Москве в связи с этими событиями должны были акцентировать этот титул, употреблявший ся московскими князьями время от времени еще раньше<sup>20</sup>. Систематически помещать титул «великий князь всея Руси» на денгах Москва стала после прекращения чеканки монет с именем Токтамыша, причем в таком оформлении, которое свидетельствует о высшем выражении суверенитета чеканящего монету государя

Выражение «всея Руси» заимствовано из титулатуры русских митрополитов Киприан, опираясь на патриарха, проводил политику объединения всей русской церкви под эгидой Киевской, Митяй-Михаил и Пимен — политику отсоединения и самостоятельности великорусской митрополитии с центром в Москве. Киприан при Василии I активизировал свою деятельность, будучи в 1389 г окончательно утвержден в сане митрополита Киевского и всея Руси, он вернулся в Москву. Перед Куликовской битвой Дмитрий

<sup>18</sup> См. Ловмянский Х. Русско-литовские отношения в XIV—XV вв. Феодалная Россия во всемирно-историческом процессе М, 1972, с 272—273

<sup>20</sup> О титуле «великий князь всея Руси» см. Насонов А. Н. Указ соч., с 100. Пресняков А. Е. Образование великорусского государства Пг., 1918, с 352. См. этот титул на печатах Дмитрия Донского и Василия I (см. Янин В. Л. Актовые печати Древней Руси X—XV вв., т II М., 1970, с 27)

<sup>19</sup> ПСРЛ, т XI, с 210. Это хорошо согласуется с тем значением, которое придавалось монетным надписям как свидетельству вассалитета на мусульманском Востоке, и в частности в Золотой Орде Едигей потребовал от Витовта чеканки монет с его «ордынским знаменем» (ПСРЛ, т XI, с 173)

апеллирует к Киприану и его политике митрополия «всёя Руси». После взятия Москвы Токтамышем великий князь возвращается к политике только великорусской митрополии<sup>21</sup>. Можно думать, что титул «великий князь всёя Руси» был принят не без участия Киприана.

Характерно, что в XIV в. титул «великий князь всёя Руси» (иначе «русский царь») применительно к Дмитрию Ивановичу мы находим в писаниях и документах, связанных так или иначе с Киприаном<sup>22</sup>. Но если для митрополии слова «всёя Руси» имели реальный смысл, то в титуле великого князя они могли означать лишь политическую прокламацию, так как в церковной титулатуре под «всей Русью» подразумевались не только Великорусские земли, но и западные русские территории. Тем более появление титула «великий князь всёя Руси» логично связывать с разгромом Токтамыша и Витовта на Ворскле. До этого сам Киприан порой склонялся на сторону Витовта, усматривая в нем возможного проводника своих замыслов, после этого только Москва могла поднять знамя общерусского политического единения.

Но нечитаемые подражания (не токтамышевским, а другого типа) дирхемам на московских монетах Василия Дмитриевича до 1410 г., то

есть до начала III периода, все же встречаются. В нашем кладе они имеются на монетах 117, 223—228. Монеты 223, 224 имеют противоположные стороны тех типов, которые помещались в качестве осы на двусторонне-русских монетах Василия Дмитриевича (многострочная легенда), но без слов «всёя Руси». Эти монеты обнаруживают смешение лицевых и оборотных сторон на обеих сторонах этих монет помещены типы, которые были характерны для оборотных сторон. Вероятно, эти монеты чеканились как исключения в переходный период, между I и II периодами, когда русско-татарские монеты сменяются двусторонне-русскими.

Нечитаемые подражания на монетах Василия I чаще всего появляются на тех монетах, которые имеют как бы две оборотные стороны и неполную строчную легенду (без титула «всёя Руси»). Такие сокращения легенды (отсутствие слов «всёя Руси» в русской строчной легенде или имени Токтамыша в читаемой арабской легенде) логичнее всего было бы связать с переходным периодом, когда власть Токтамыша ослабла или пала, но Москва еще не отваживалась на полное опущение ордынских элементов в монетном типе и на выражение своего верховенства титулом «всёя Руси». Заметим, что некоторые подражания, которые встречаются с этой неполной русской строчной легендой, имеют русский элемент в виде буквы (СК 223). Монет с обычным для лс типом (с круговой русской легендой — титулом «великий князь») и именем) и нечитаемым подражанием на осы среди денег Василия I до 1410 г. очень

<sup>21</sup> См. Прохоров Г. М. *Повесть о Митяе*. Л., 1978, с. 47, 48, 53, 60, 84, 92, 96—100, 120, 165, 179, 215.

<sup>22</sup> См. там же, с. 92, 165, 215. *Русская Историческая библиотека*, т. VI М., 1880, прил. № 30, стлб. 173—176; Греков И. Б. *Указ соч.*, с. 326 и сл.

мало (Ск 117, Т(3) № 81, Ор. (1) № 470)<sup>23</sup>.

А В Орешников сформулировал принцип, согласно которому для московского чекана времени Василия I были характерны ордынские стороны на монетах только с именем Токтамыша, то есть читаемые арабские легенды. В этом А В Орешников справедливо усматривал отражение особого положения Москвы по отношению к золотоордынскому хану.

Отнесение А В Орешниковым большой группы монет с титулом и именем великого князя Василия Дмитриевича с нечитаемыми ордынскими о с к Василию Дмитриевичу Кирдяпе вызвало резкие возражения И И Толстого. А В Орешников аргументировал свое предположительное отнесение этих монет к Кирдяпе именно тем, что для Василия Дмитриевича Московского были характерны деньги с именем Токтамыша на «читаемой» татарской о с. Кроме того, А В Орешников указывал на большую грубость и иной стиль монет с нечитаемыми о с и с именем великого князя Василия Дмитриевича<sup>24</sup>.

<sup>23</sup> В ГИМ и ГЭ имеются всего 6 монет с нечитаемыми подражанием на о с типа Т(3) № 81, Ор. (1) № 470. Эти монеты, видимо, относятся к I периоду. Об этом говорят их л с со всадником и круговой легендой с титулом и именем Василия I, которые во всех остальных случаях соединены с именем Токтамыша на о с.

<sup>24</sup> См. Ор. (1), с. 183—184. Но А В Орешников увлекся и отнес к Василию Кирдяпе серию монет с о с, несущей круговую читаемую арабскую легенду с титулом и именем Токтамыша (Т(3) № 83—88, Ор. (1) № 874). И И Толстой, а затем С И Чижов правильно заметили, возвращая эту серию монет в разряд че-

А В Орешников также правильно указывал на нехарактерность легенды со словом «печатъ» для монет Василия Дмитриевича Московского и потому наличие этого слова на ряде монет с нечитаемыми подражаниями считал дополнительным аргументом в пользу отнесения их к нижегородскому чекану<sup>25</sup>.

И И Толстой снова вернул выделенные А В Орешниковым монеты Кирдяпы в раздел монет Василия I Московского<sup>26</sup>. И И Толстой, возражая против частных аргументов А В Орешникова, не коснулся главного его соображения — нехарактерности для Москвы монет с «нечитаемыми» подражаниями о с. Он не понял, что А В Орешников относил к Кирдяпе вышеуказанные монеты по совокупности признаков, видимо осознавая, что каждый признак в отдельности может дать неверную атрибуцию<sup>27</sup>. Г Б Федоров принял этот

канонных Василием Дмитриевичем Московским, что сходство изображения зверя на л с этих монет с изображением на некоторых суздальско-нижегородских монетах — недостаточный аргумент для суздальско-нижегородской атрибуции этой серии. А В Орешников, видимо, ошибочно принял круговую арабскую легенду на о с этих монет за нечитаемое подражание (см. Ч, с. 22—23).

<sup>25</sup> См. Ор. (1), с. 95.

<sup>26</sup> См. Т(3), с. 50 и сл. См. ответ Орешников А В. Замечания на статьи гр. И И Толстого о монетах Великого княжества Московского — НС, т. III, 1915.

<sup>27</sup> Так, например, при нехарактерности слова «печатъ» для монет Василия Дмитриевича Московского оно все же, хотя и редко, встречается на заведомо его монетах (см. Ск 194, Т(3) № 5, 28, 66, 68). См. также ГИМ, СУС № 476, 477). Монеты со словом «печатъ» (ГИМ, СУС № 983, 984), относящиеся к Василию Дмитриевичу, алонимные и могут быть времени Дмитрия Донского.

принцип А В Орешникова и согласился с его выделением монет Кирдяпы без дополнительных аргументов. Но они нужны. Мы можем сейчас указать на следующие обстоятельства, подтверждающие правильность изъятия этих монет А В Орешниковым из числа монет московского чекана.

Почти все считающиеся подражания на бесспорно московских монетах, за исключением Ск 117, Ор (1) № 470, Т (3) № 81, а также монет с обеими ордынскими сторонами типа Ск 225—228, относятся к группе промежуточного между I и II периодами чекана. Ее мы выделили выше, и определенное ее места будет аргументировано ниже, в VI главе, в связи с рассмотрением общих принципов построения монетного типа Москвы времени Василия I. И эти нечитаемые подражания и подражания указанных типов (Ск 117, 225—228, Ор (1) № 470 и Т (3) № 81) ничего не имеют общего с подражаниями на спорных монетах, относимых А В Орешниковым к Кирдяпе, а И И Толстым к Василию I. Последние и по штемпелям и по типам образуют группу, совершенно изолированную от монет бесспорно Василия Дмитриевича Московского. Обе стороны этих спорных типов никогда не встречаются на одной монете с л. с. или о. с. бесспорно московского вида. Редкие нечитаемые подражания на одной стороне бесспорно московских (по типу другой стороны) монет не имеют ничего общего с теми печатаемыми подражаниями, которые мы находим на о. с. спорных монет великого князя Василия Дмитриевича (или Московского, или Нижегородского).

Таким образом, группа спорных монет, чеканенных от имени великого князя Василия Дмитриевича, относимая А В Орешниковым к Василию Кирдяпе, образует собой замкнутую систему типов, не связанную с бесспорными монетами Василия I Московского.

Кроме того, спорные монеты, относимые А В Орешниковым к Василию Кирдяпе, отличаются от всех других монет с именем великого князя Василия Дмитриевича, в частности от бесспорно московских монет с этим именем, тем, что все имеют подражания на обеих сторонах. Ниже, в гл. VI, будет объяснен смысл этого двойного подражания и принадлежность таких монет именно нижегородской чеканке.

Определение места чеканки и хронологии ранних русских денег (до 1425 г.) затруднено тем, что при производстве этих монет редко употребляли маточники. Выше мы показали, что у одной группы монет л. с. чеканены идентичными штемпелями, изготовленными одной парой маточников (для центрального изображения «барса влево» и для круговой легенды). Монеты с такой лицевой стороной распадаются на две группы по о. с. с именем Токтамыша (монеты 178—190 Саранского клада) и со строчной русской легендой и титулом «великий князь всея Руси» и именем Василия Дмитриевича (монеты 231—262 Саранского клада). Но это не была синхронная чеканка. Об этом лучше всего говорят весовые данные этих монет, исследованные по материалам Саранского клада (см. табл. 8).

Таблица 8

Вес в г	Монеты «барс влево» с именем Токтамыша на о с	Монеты «барс влево» с русской строчной легендой на о с
0,78		1
0,80		1
0,83		2
0,85	1	3
0,86	1	1
0,87	2	12
0,88	3	32
0,89	1	20
0,90	11	32
0,91	10	19
0,92	7	10
0,93	1	5
0,94		3
0,95	1	2
0,96		2

Максимум весового распределения этих монет первой группы падает на 0,90—0,92 г, второй — на 0,88—0,90 г, что соответствует максимумам I и II периодов. Другими словами, эти монеты с л.с. типа «барс влево», отсиснутой идентичными штемпелями, изготовленными одной парой маточников, следует расположить хронологически на рубеже I и II периодов чеканки Василия I. Промежуточный чекан, в том числе с нечитаемыми подражаниями, не был настолько длительным и обильным, чтобы оборвать единую по л.с. серию монет типа «барс влево». Более того, он не мог оборвать традицию оформления о с тремя решетками, характерными как для о с монет I периода с именем Токтамыша, так и для о с II периода со строчной русской легендой.

Весовые данные монет (в г) переходного периода, отличающиеся тем, что имеют как бы две о с., рас-

пределяются следующим образом (коллекция ГИМ, ГЭ, НМ, из Са-ранского клада).

0,80—	1	0,91—7
0,83—	11	0,92—5
0,85—	3	0,93—5
0,87—	3	0,94—3
0,88—	2	0,95—3
0,89—	1	0,96—1
0,90—	10	0,97—3

Максимум монет переходного периода приходится как раз на веса 0,90—0,91 г, т.е. между весовыми значениями, на которые приходится максимум первой и второй групп монет со штемпелем «барс влево» (ближе к первой). Это подтверждает наше отнесение этих монет как бы с обоими оборотными сторонами ко времени, переходному от I ко II периоду.

Вышеизложенное подтверждает принцип нехарактерности для Московских нечитаемых подражаний. На монетах других великих княжеств, Нижегородского в частности, имя Токтамыша отсутствует.

Кроме Василия I имя Токтамыша должны были помещать на своих монетах удельные князья Московского княжества. Но только у Владимира Андреевича Храброго, княжившего около 20 лет при Токтамыше, регулярно чеканились монеты с именем Токтамыша. Княжения Петра Дмитриевича Дмитровского, Андрея Дмитриевича Можайского фактически начались в самом начале XV в. и времени Токтамыша не коснулись (см. гл. III). Юрий Дмитриевич Звенигородский и Галицкий, правивший с конца XIV в., еще при Токтамыше, по каким-то причинам чеканил очень мало монет, но те, которые он все же чеканил, были с именем Токтамыша.

(Черт. № 221, см также Сав, с 152). Вообще ранних монет Юрия, которые по весу можно отнести к XIV — началу XV в, очень мало. Эти последние, не имевшие имени Токтамыша на своих о с, были чеканены в начале XV в.

Таким образом, мы замечаем, что читаемые ордынские о с с именем Токтамыша, имевшие политическое значение признания суверенитета Орды, чеканились только в Москве и ее удельных княжествах и только теми князьями, которые начали княжить в XIV в. Почему только на монетах Москвы и московских уделов было до 1399 г имя Токтамыша, а на монетах великого княжества Нижегородского его не было, а было лишь нечитаемое подражание? Наиболее вероятно, что Токтамыш имел особые причины заставлять именно Москву и ее уделы максимально полно выражать зависимость от Орды, понимая, что князья Московского дома — главный его русский враг и опасность для ордынской власти на Руси исходит в первую очередь из Москвы. Нам представляется, что это была акция Токтамыша, направленная против Москвы и ее уделов, то есть против московской правящей княжеской семьи. Эта мера оказывалась негативным признанием со стороны Орды ведущей роли Москвы в делах Северо-Восточной Руси, ее положения как «первого вассала» среди других русских вассалов Орды.

Только Москва и ее уделы были в 1380—1390-х годах принуждены Токтамышем чеканить его имя на о с своих монет. Нижегородское княжество ограничивалось обязательным помещением нечитаемых

подражаний. Но, заставив Москву чеканить эти двуименные монеты, Токтамыш тем самым подчеркнул негативно положение Москвы как главного вассала и особую роль Московского великого князя как обладателя прерогатив великого князя Владимирского и претендующего представлять за русские земли<sup>28</sup>. Это положение не исключало сношений других князей с Ордой в XIV в, а означало лишь главенство Москвы. Нечитаемые подражания на монетах Нижегородского княжества были признаком не их большей самостоятельности и большей фактической свободы от Орды, а более низкого положения в политической системе княжеств по сравнению с Московским великим княжеством<sup>29</sup>. Токтамыш мог допустить более абстрактное неперсонифицированное выражение зависимости от Орды на суздальско-нижегородских монетах потому, что это княжество не было главным, как Московское.

<sup>28</sup> См. Пресняков А. Е. Указ соч, с 133.

<sup>29</sup> Великий князь Нижегородский по монетным прокламативным символам мог оказаться в какой-то мере равным или даже ниже Серпуховского князя, разделившего с Москвой как член правящей московской семьи обязанность выражения этого «особого» вассалитета, как бы вассалитета «первого ранга». Так и оказывалось иногда в реальности. Например, Владимир Серпуховской, не бывший великим князем, в силу причастности к Московскому княжескому дому и как брат (двоюродный) Дмитрия Донского назван в dokonчании Дмитрия Донского с великим князем Тверским Михаилом Александровичем «братом» последнему, то есть равным Тверскому великому князю (ДДГ, с. 26). То же в dokonчании с великим князем Рязанским Олегом (ДДГ, с. 29) и в dokonчании с великим князем Рязанским Федором Ольговичем (ДДГ, с. 52).

Мы знаем, что великое княжение Владимирское, связанное с главенством в системе княжеств Северо-Восточной Руси, закрепилося за Москвой как «вотчина» московской правящей семьи Ивановичей. Члены этой семьи по удельному «княжому» праву теоретически были сопричастны этой «вотчине», одновременно признавая старшинство князя Московского. Речь идет не о реальных владениях, а о символической причастности к правящему дому, выражаемой на монетах.

По принципу «одиначества» удельные князья разделили и эту тяжелую обязанность — помещать имя Токтамыша на монетах, обязанность, которая, однако, подчеркивала и выявляла их более высокое совокупное положение среди других князей. Обязанность помещать имя Токтамыша распространялась на все московские уделы, но в силу особых чисто хронологических причин, указанных выше, была реализована в массовых выпусках денег только в Москве и Серпухове.

Она отпала, вероятно, после ухода Токтамыша с политической сцены, то есть около 1399 г. После этого монеты с именем Токтамыша, вероятно, не чеканились до 1410 г. на Руси нигде те удельные князья, правление которых началось после 1399 г., не выпускали монет с именем Токтамыша на о с «Нечитаемые подражания» золотоордынским монетам в Москве почти не выпускались, в уделах (как увидим ниже) выпускались, но очень мало. Сравнительно большое количество монет с нечитаемыми подражаниями на о с было выпущено только в Дмитрове.

Москва и ее уделы, таким образом, отказываются от персонифицированной формы выражения ордынского вассалитета. На подражаниях Москвы и ее уделов не встречаются даже в сильно искаженном виде имена Шадибека и Пулада, правивших и чеканивших монеты после Токтамыша. Видимо, «нечитаемые подражания» больше не выражают в начале XV в. ордынский вассалитет и связываются только с более низким «удельным» статусом чеканки (аргументацию этого тезиса см. в гл. III). Поэтому, когда пал Токтамыш и возникла возможность более легкой формы выражения вассалитета по отношению к Орде, столичная Москва пренебрегает «нечитаемыми подражаниями», используя их только в очень небольшом объеме, как средства смягчения перехода к полностью русской чеканке с выражением максимального суверенитета и сюзеренитета, то есть с титулом «великий князь всея Руси».

\* \* \*

Московская часть монет Саранского клада отличается от аналогичной части Дроздовского клада тем, что в ней нет совсем полуденег Василия Дмитриевича. Дата зарытия Саранского клада (около 1409 г.) толкает на предположение, что полуденьги Василия Дмитриевича стали чеканиться после этой даты. Однако в Дроздовском кладе, зарытом не намного позднее Саранского, полуденьги имеются.

На этих полуденьгах помещалась четкая арабская легенда с читаемым именем Токтамыша, которая исчезает после 1399 г. Поэтому бо-

лее вероятным будет предположение, что полуденьги чеканились еще до 1399 г., но были так редки, что далеко от Москвы в своем обращении не уходили и поэтому в Саранский клад, несмотря на его величину, не попали, а в Дроздовском, зарытом ближе к Москве, они есть. Не попали полуденьги в весьма многочисленную русскую часть Светинского клада, зарытого около 1411 г. далеко от Москвы Светинский клад зарыт вряд ли ранее Дроздовского

Метрологические данные полуденег Василия Дмитриевича из ГИМ, ГЭ и НМ следующие<sup>30</sup>

Таблица 9

Вес в г	С именем Токтамыша на о.с.	С общими русскими сторонами
0,31		2
0,33	1	1
0,34	1	
0,35		1
0,37		2
0,38	1	
0,39		1
0,42	2	
0,43	2	1
0,44		1
0,45	5	2
0,46		1
0,47	1	3
0,48	1	
0,49		1
0,50	1	1
0,51	1	1

Приведенные веса полуденег дают большую амплитуду колебаний,

<sup>30</sup> Учтены Ч № 38—47, ГИМ, СУС № 935, 982, 987, 988, 1000, 1002, ГЭ № 1504—1520 (среди этих монет некоторые опубликованы Т (3) № 120—125), НМ (коллекция В. В. Лукьянова) № 1—24, 81

но в целом соответствуют половинному весу денег Василия I всех трех периодов

Полуденьги в оформлении своего типа повторяют в сокращенном виде и в сокращенных вариантах легенд (без титула «вся Руси») историю типов полных денег Василия I. Первый период — на л.с. круговые легенды с титулом великого князя с его именем или анонимно, на о.с. имя Токтамыша, переходный период — соединения обеих сторон, характерных для о.с., то есть анепиграфная на одной стороне, со строчной русской легендой на другой; второй период — на л.с. титул и имя великого князя в круговой легенде, на о.с. титул великого князя с именем или анонимно в строчной легенде; третий период — на л.с. титул великого князя анонимно в круговой легенде, о.с. анепиграфная или л.с. анепиграфная, на о.с. искаженное имя Токтамыша или подражание

Это может быть дополнительным аргументом в пользу тезиса о начале чеканки полуденег Василия I еще в XIV в.

\* \* \*

От полуденег следует отличать деньги позднего, третьего периода чеканки Василия Дмитриевича весом около 0,7—0,8 г. Их нет ни в Саранском, ни в Дроздовском и Светинском кладах. Последнее обстоятельство при сравнительно большей численности этих монет, чем полуденег<sup>31</sup>, говорит о появ-

<sup>31</sup> Нам известны только 34 полуденьги Василия I, а монет III периода чеканки известно 181 (по коллекциям ГЭ, ГИМ, НМ и публикации)

лении их позднее 1411 г. Они есть вкладах первой части правления Василия II (до 1434 г.), например в Рузском<sup>32</sup>, в котором многочисленные более ранние деньги (более тяжелые) Москвы и уделов почти не представлены. Следует заметить, что многие из этих поздних денег Василия Дмитриевича вновь имеют «ордынские» о.с. Эти «ордынские» о.с. монет Москвы третьего периода чеканки Василия I только в некоторых редких случаях представляли собой простые нечитаемые подражания. Главным же образом это были осмысленные подражания с некоторыми политическими намеками и историческими «воспоминаниями», содержащимися в основном в анахронично помещенных на них титуле и имени Токтамыша.

Воскрешение в 1410—1420-х годах на монетах Москвы «ордынских» о.с. — явление весьма интересное. Оно связано с общим понижением статуса московской великокняжеской чеканки и с необходимостью снова выразить вассалитет по отношению к Орде, который в денежном деле Москвы в первом десятилетии XV в. полностью игнорировался. Естественно сопоставить это с походом Едигея 1408 г. и общим ослаблением Руси после него. В 1412 г. по вызову хана Джелал ад-Дина после долгого перерыва Василий I вместе с кашинским князем Василием Михайловичем, Ярославским князем Иваном Васильевичем и нижегородскими князьями был в Орде, а также туда приехал тверской великий князь Иван Михайлович.<sup>33</sup> Позд-

нее время от времени усиливалась власть над Москвой других ханов.

Ордынские элементы на монетах III периода чеканки Василия I встречаются в следующих видах:

- а) в виде тайнописи «РАРАI»;
- б) в виде более или менее искаженного имени Токтамыша,
- в) в виде подражания «символу веры»,
- г) в виде подражания дирхему Хорезма с четкой датой 815 г. х.

Относительно разновидности «а», то есть надписи «РАРАI», некоторые нумизматы высказали мысль, что это начертанное тайнописью имя «Мамай»<sup>34</sup> — своеобразное включение «ордынского» элемента в монетное поле, в какой-то мере выражавшее вассалитет по отношению к Орде.

Весьма интересно, что слово «РАРАI» = «МАМАЙ» помещено на л.с., то есть той стороне, которая традиционно предназначалась только для русских элементов. Это соответствует русской передаче татарского элемента, вводимого в монетный тип.

Вообще все в этой тайнописи противоречиво. русские буквы для татарского имени, тайнопись для прокламативной легенды, «ордынская» сущность этого элемента на л.с., предназначенной для русских элементов типа (на о.с. его помещать было, видимо, «неудобно», так

<sup>34</sup> «М» меняется на «Р», гласные не изменяются (простая литея). Возможно, что имелся в виду Едигей как наиболее яркая личность в эти годы в Орде. Едигея называли Ногаем, подчеркивали его энергию и большую роль в Орде. Могли его также называть и Мамаем, подчеркивая сравнением с Мамаем — темняком XIV в., его энергию и незаконность притязаний на ханскую власть.

<sup>32</sup> См. Т(1) № 30—49, Мец Н. Д. Указ соч., с. 74.

<sup>33</sup> ПСРЛ, т. VI, с. 139.

как там имелась строчная русская легенда с титулатурой «великий князь» и именем)

Вероятно, эта тайнопись была скрытым восстановлением на монетах Василия I «ордынского» элемента как выражения подданства Орде. Не хотели на первых порах снижать «высокий ранг» о с с русской строчной легендой с титулатурой и именем великого князя (и без того уже лишнего добавления «всех Руси») введением на о с. открытого признака вассалитета (имени Токтамыша или подражаний)

Характерно, что среди употребляемых на московских монетах в период 1410—1425 гг. типов сторон есть подражания о с русских денег с именем Токтамыша или просто восстановление типа о с денег с именем Токтамыша, выпускавшихся до 1399 г. Имя Токтамыша было когда-то прямым выражением зависимости от Орды. Этот архаизм (разновидность «б») в поздней чеканке Василия I, обращение к типам монет, выпускавшихся до 1399 г., характеризует 1410-е годы как время усиления зависимости от Орды. Но эта зависимость от ханов все же была не настолько сильной и прямой, чтобы заставить Московского великого князя чеканить на о с имя современного ему золотоордынского хана. Ограничивались или тайнописным именем Мамай, или именем Токтамыша (разновидность «б»), или искаженными арабскими надписями без имени Токтамыша, подражающими «символу веры» (разновидность «в»)

Разновидность «г» интересна тем, что это подражание о с дирхема Хорезма с четко читаемой специально вырезанной на штемпеле

датой 815 г.х. (ГИМ, СУС № 990, 992, 993, 995). В эти именно годы Едигей сядел в Хорезме, осаждаемый Тимуром, а потом Джалаль ад-Дином<sup>85</sup>. Не случайным представляется выбор монеты Хорезма в качестве объекта подражания и нанесение на него даты 815 г.х. (1412/13 г.).

Это было замаскированное и, вероятно, анахроничное указание на Едигея, приближавшееся к персонифицированному символу зависимости, каким было имя Токтамыша в I период, но все же формально остававшееся только «подражанием».

Таким образом, ордынские стороны на монетах III периода чеканки Василия I совсем иные, чем те, с которыми мы имели дело раньше. До 1399 г. имели место или помещенные имени Токтамыша на монетах Московского княжеского дома как персонифицированное выражение вассалитета по отношению к Орде, или нечитаемое подражание, передающее только общую идею ордынской зависимости. В период 1399—1410 гг. сохранились, как увидим ниже, только нечитаемые подражания, выражавшие приниженный, удельный статус чеканки. Теперь после 1410—1411 гг. «ордынская сторона» на московской монете выражает вассалитет по отношению к Орде вообще, но не к определенному ордынскому хану, т. е. обобщенное представление об ордынском вассалитете передается старым персонифицированным, но теперь анахроничным образом —

<sup>85</sup> См. Тизенгаузен В. Г. Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды, т. II М.—Л., 1941, с. 193—194.

именем Токтамыша Персонификация (Единей) в этих «ордынских» элементах, маскируется

Весьма примечательно то обстоятельство, что «ордынские» стороны в 1410—1420-х годах помещались в Московском великом княжестве только на монетах Москвы и Серпухова. Монеты Серпуховско-Боровского княжества времени Ивана и Семена Владимировичей (Черт. № 497, Ор.(1) № 732, ГЭ № 3600 и сл.) имеют «ордынскую» о с того типа (с символом веры), который появлялся на о с редких монет с нечитаемым подражанием Владимира Андреевича (ГЭ № 3564—3568). Но характерно, что в Москве повторяют наряду с другими тип с именем Токтамыша, а в Серпуховско-Боровском княжестве — хотя там и был в XIV в. распространен тип о с с именем Токтамыша — повторяют только редкие о с с нечитаемым подражанием, видимо, последних лет правления Владимира Андреевича. Традиция делает это княжество в 1410-х годах и позднее единственным, кроме Москвы, носителем ордынского элемента в монетном деле, однако удельный статус княжества заставляет избрать именно «нечитаемый» тип подражания.

Таким образом, именно Москва и Серпуховско-Боровское княжество имели давнюю традицию чеканки монет с «ордынской» стороной — с именем Токтамыша — как символом зависимости от Орды. Когда снова возникла необходимость выражать ордынскую власть, теперь в более легкой и персонифицированной форме, то именно эти княжества чеканят монеты с «ордынской» стороной. При этом

имя Токтамыша прочно связывалось с представлением о том, что его должно помещать главное великорусское княжество, обладатель прерогатив Владимирского великого княжества. Поэтому в 1410-х годах по традиции оно помещается только на монетах Москвы. На серпуховско-боровских монетах чеканят подражания, более уместные на удельных монетах, так как нечитаемые подражания успели прочно связаться с представлением об удельном статусе чеканки. В чеканке Можайска, Галича (или Звенигорода) и Дмитрова не было или почти не было традиции помещать знаки зависимости от Орды: нечитаемые подражания на монетах этих городов были символами не ордынского вассалитета, а признаками удельного положения центра. Время многое изменило в отношении знаков зависимости от Орды на монетах Московского великого княжества. Имя Токтамыша было особым признаком этой зависимости и его были обязаны и могли помещать на своих монетах только князья — члены Московского правящего дома Ивановичей, потомков Калиты. После 1399 г. имя Токтамыша как знак зависимости от Орды исчезает. Помещается нечитаемое подражание только на монетах удеслов. После 1410—1411 гг. имя Токтамыша наряду с подражаниями вновь появляется как знак ордынской власти на деньгах Москвы и Серпуховско-Боровского княжества. Ни кашинские и ярославские князья, ни великие тверские на своих монетах после 1410 г. подражаний не помещают, хотя все они едут в 1412 г. в Орду, демонстрируя свою зависимость от хана.

Не чеканят после 1410 г монеты с подражаниями и московские удельные князья — Дмитриевичи. В эту чеканку хотя и были в 1400-х годах нечитаемые подражания на монетах, но не было традиции выражать ими подчинение Орде. В этой удельной чеканке 1400-х годов подражания были лишь средством выразить удельный статус А в Нижнем Новгороде Даниила чеканит монеты с нечитаемыми подра-

жаниями (Ор (1) № 889, 890), следуя также традиции: ведь в Суздальско-Нижегородской чеканке XIV в нечитаемые подражания были обязательны для о с монеты. Другими словами, возрождение «ордынской» стороны на монетах после 1410 г. было там, где была чеканка с «ордынской» стороной в XIV в., то есть там, где эти стороны выражали именно подчинение Орде, а не были показателями

Таблица 10

Период	Функция ордынской оборотной стороны	Москва	Галич — Звенигород	Дмитров — Можайск	Серпухов
I период	Выражает вассалитет от Орды и положение «первого вассала»	Имя Токтамыша на всех монетах. Очень редко «нечитаемые подражания»	Имя Токтамыша на всех монетах	Монеты не чеканились вообще	Имя Токтамыша на всех монетах
Переходный период	Выражает вассалитет от Орды с тенденцией постепенного его снижения	Имя Токтамыша и «нечитаемые подражания»			
II период	Выражает удельный статус чеканки	Нет ордынских о с вообще	На некоторых монетах «нечитаемое подражание» без имени Токтамыша. Остальные двусторонне-русские		
III период	Выражает вновь вассалитет от Орды	Подражания, в том числе с анахроничным теперь именем Токтамыша или с косвенным указанием на Едигея («РА-РАІ», хорезмские подражания с датой 815 г х)	Нет ордынской о с вообще	Нечитаемые подражания «символу веры» без указаний на Едигея и без имени Токтамыша	
I период чеканки Василия II	Выражает вассалитет от Орды	Нечитаемые знаки	Нет вообще	Нечитаемые знаки, как на московских деньгах	

удельного, низшего статуса чеканки

Заметим, что при Василии II, во всяком случае до 1430-х годов, среди удельных московских князей только Василий Ярославич, племянник Семена Владимировича Боровского, чеканил монеты с нечитаемым подражанием, близким по типу подражанием на деньгах самого Василия II. Эти подражания полностью утрачивают связь со своими оригиналами и представляют композиции из значков, напоминающих арабские буквы, составленные русскими денежниками.

Изложенное отражено в табл. 10

Веса монет Василия Дмитриевича Московского третьего периода из ГИМ, ГЭ и НМ распределяются следующим образом (в г)

легче	0,60—7	0,72—12
	0,62—2	0,73—12
	0,63—1	0,74—6
	0,65—3	0,75—25
	0,66—8	0,76—14
	0,67—8	0,77—21
	0,68—5	0,78—10
	0,69—6	0,79—7
	0,70—11	0,80—3
	0,71—16	0,81—5

Они дают весовой максимум на значениях 0,70—0,78 г с резким преобладанием монет весом в 0,75 г.

\* \* \*

Оценить сравнительную интенсивность эмиссий монет в каждый из трех периодов чеканки Василия I трудно, но все же возможно. Покладам это возможно только для I и II периодов.

Примерное сравнение массовости выпуска полновесных, без полуденег, монет Василия I по трем периодам возможно только по кол-кциям (см табл. 11, 12).

Больше половины (59%) монет Василия I было выпущено, таким образом, в XIV в. в первые примерно 9—10 лет его правления. Ничтожная часть приходится на самый конец XIV или на рубеж XIV—XV вв. — переходный период. Затем было отчеканено в первом десятилетии (II период) около 18% всех монет Василия I, причем штемпелями л.с. от одной пары матриц. Наконец, столько же было выпущено в III период.

Таблица 11

Клад	I период	Переходный период	II период	Всего
Саранский	248 (0,57)	24 (0,06)	161 (0,37)	433 (1,00)
Дроздовский	41 (0,73)	0 (0,00)	15 (0,28)	56 (1,00)
Светинский	112 (0,82)	0 (0,00)	23 (0,18)	135 (1,00)

Таблица 12

Место хранения	I период	Переходный период	II период	III период	Всего
ГИМ, ГЭ, НМ	592 (0,59)	48 (0,05)	180 (0,18)	178 (0,18)	998 (1,00)

# **МОНЕТЫ СЕРПУХОВСКОГО, ДМИТРОВСКОГО И МОЖАЙСКОГО КНЯЖЕСТВ**

## **УДЕЛЬНОЕ КНЯЖЕСТВО СЕРПУХОВСКОЕ**

Князь  
Владимир Андреевич Храбрый  
(1358—1410 гг.)<sup>1</sup>

### **I**

- 264 Л.с. В круглой линейной рамке кентавр влево с головой, повернутой назад, с мечом в руках. Между ногами решетка. За рамкой круговая легенда, читающаяся с внешнего края.

### **... ВОЛОДИ**

О.с. В круглой линейной и точечной рамке трехстрочная легенда:

... СУЛТАН ТО-

КТАМЫШ

ХАН ДА ПРОДЛИТСЯ

Между первой и второй строками три решетки

Ор.(1) № 731, рис. 584.

1 экз.; С-100, вес. 0,85

- 265 Л.с. как л.с. 264 по типу  
Сверху точки. Легенда:  
... КНЯЗЯВОЛОД...

<sup>1</sup> Монеты этого князя представляют четкий раздел русской нумизматики и были сразу выделены А. Д. Чертковым, после чего ошибок в определении монет Владимира Андреевича не наблюдалось, за исключением одного определения Д. П. Сонцова (см. С (2), с 16, № 20, монета отнесена к Можайску).

О.с. как о.с. 264 по типу  
По паре штемпелей Ч № 54.  
1 экз., ГИМ-68, вес. 0,89.

- 266 Л.с. как л.с. 264 по типу Слева точки Легенда.

### **ПЕЧАТЬ КНЯЗЯ ВОЛОДИМЕРА**

О.с. как о.с. 264 Решетки разделены вертикальной линией и алифом второй строки.

Ч № 52.

1 экз.; С-100а, вес. 0,96

Монета 266 имеет один штемпель л.с. с монетами ГЭ № 3569—3572.

267. Л.с. как л.с. 264 по типу Легенда не видна.

О.с. как о.с. 264 по типу. Решетки слева разделены двумя точками одна над другой, справа алифом второй строки.

Л.с. по типу, о.с. по штамплу Ор.(1) № 729, рис. 582

2 экз.; С-101а, вес. 0,87 — 1; 0,90 — 1

### **II**

- 268 Л.с. как л.с. 264 по типу Под ногами две точки Слева — точки Легенда.

### **... ДИМ**

О.с. как о.с. 264. Между первой и второй строкой две решетки по сторонам и две точки в центре одна под другой, отделенные от боковых решеток вертикальной линией и алифом второй строки.

2 экз.; С-101б, вес. 0,83 — 2.

269. Л.с. как л.с. 264 по типу. Легенда.

### **... ЧАТЬ**

О.с. как о.с. 268. В центре одна точка.

1 экз., С-74а; вес. 0,87.

### III

270. Лс как лс 269 по типу. Легенда.

#### ПЕЧАТЬ

О.с. как о.с. 264. Между первой и второй строками одна решетка и две точки по бокам от нее, разделенные алифом второй строки и вертикальной линией

4 экз; С-746, вес 0,86 — 1, 0,89 — 1, 0,90 — 2

### IV

- 271 Лс. В круглой линейной рамке четвероногое животное, влево с повернутой назад головой и с загнутым вверх хвостом. Между ногами решетка. За рамкой круговая легенда

#### КАВОЛОД ..

О.с. как о.с. 266. В круглой точечной рамке Над средней решеткой горизонтальный ряд точек.

Т(3) № 135; 1 экз, С-101, вес 0,82

Имеется один экземпляр монеты IV типа (Т(3) № 135), чеканенный на монете, видимо, Василия Дмитриевича Московского. Есть еще два экземпляра других типов монет Владимира Андреевича (Д № 27 и Т(1) № 115), чеканенные на старых монетах. На оборотных сторонах их видны остатки от старых штемпелей с круговой легендой и именем Андрея (.. оНД )

### V

- 272 Лс не видна. Круговая легенда

... ЯВОЛО

О.с. как о.с. 270 по типу. Между первой и второй строками в центре решетка, слева пять точек, справа за алифом второй строки две точки.

5 экз, С-1006, вес. 0,78 — 1; 0,88 — 1, 0,90 — 2, 0,91 — 1

- 273 Лс стерта

О.с. как о.с. 270 по типу. В линейной рамке. Слева четыре точки.

3 экз, С-100в; 0,90 — 1; 0,91 — 1; 0,94 — 1.

### VI

- 274 Лс. В круглой линейной рамке подражание монете Джанибека со звездочкой в центре.

О.с. как о.с. 273 по штемпелю.

1 экз; С-100г, вес 0,90

Весовые данные монет Владимира Андреевича распределяются следующим образом (табл. 13)

С. И. Чижев определил средний вес монет Владимира Андреевича в 21,1 доли, то есть 0,94 г<sup>2</sup>, Г. Б. Федоров — 0,91—0,92 г<sup>3</sup>.

По нашим данным, максимальное число монет Владимира Андреевича при большом разбросе приходится на вес 0,85—1,00 г

Заметим, что среди серпуховских монет из коллекций и публикаций есть некоторое число тяжелых монет (около 1 г), но в Саранском, Дроздовском и Светлинскомкладах они почти не встречены. Значит, более ранние и более тяжелые монеты в этиклады почти не попадали. Так же, как для I периода че-

<sup>2</sup> См. Ч, с. 6

<sup>3</sup> См. Федоров Г. Б. Указ. соч., с. 178.

чанки Василия I в Москве, мы должны допустить существование вначале серпуховских монет с нормативным весом между 0,91 — 1,00 г, а позднее, вероятно в последнем десятилетии XIV в., — с нормативным весом около 0,85—0,92 г.

Имеется монета Владимира Серпуховского в 1,5 деньги весом 1,31 г (НМ, коллекция В. В. Лукьянова № III-2)

Просмотрев типы монет, достоверно относимые к чеканке Владимира Андреевича Храброго, мы заметили следующее обстоятельство. Почти на всех монетах оборотная сторона «ордынская», при этом всегда, за исключением монет Т(1), с. 46 № 116, ГЭ № 3564—3568 и НМ (коллекция В. Г. Гаршина) № 206, имеется имя Токтамыша

Помещение на одной стороне почти всех известных монет Владимира Андреевича Серпуховского легенды с именем Токтамыша по образцу московских денег Василия Дмитриевича и сходный с ними вес заставляют думать, что монеты Владимира Андреевича почти все относятся к концу XIV в<sup>4</sup>, а в XV в он чеканил по каким-то причинам очень мало монет

Указанные выше исключения, то есть монеты Владимира Андреевича Серпуховского с о.с., имеющей нечитаемое подражание<sup>5</sup> или рус-

Таблица 18

Вес в г	Монеты Серпуховского князя	Монеты Дроздовского и Светлицкого князей	Монеты, известные по литературе*	Монеты из коллекции ГИМ, ГЭ и НМ	Общее число монет на монет-матриц и копий**
Легче					
0,70				2	2
0,73				1	1
0,75				1	1
0,77				2	2
0,78				1	2
0,79	1			4	4
0,80			1	3	3
0,81				1	1
0,82	1	1		2	4
0,83	1			5	6
0,84			1	3	3
0,85	1			6	7
0,86	1			4	5
0,87	2		6	4	6
0,88	1	1	1	2	4
0,89	2		1	7	9
0,90	7			4	11
0,91	2	2	1	3	9
0,92				3	3
0,93		1	4	8	9
0,94	1	1	1	8	10
0,95		1		6	7
0,96	1		1	8	7
0,97		1		12	13
0,98			3	10	10
0,99			2	8	8
1,00			2	9	9
1,01		1		4	5
1,02			1	2	2
1,04		1	1		2
1,05			1	1	1
Свыше				4	4
1,10					

\* Ученым монетам Ор (1) № 722—731, ч № 51—54, С(1), с 114, 04 38, 89; С(4), с 10; С(5), с. 10, № 8, III № 2893, Д № 27, 28, Шуб. № 157, 160, 161, R (3) № 34

\*\* Большая часть опубликованных монет вошла в коллекции ГИМ и ГЭ, а поэтому она в этом столбце не суммируется

арабским буквам очертаниями знаков, переходит в тип подражания о.с. на монетах Семена Владимировича Боровского

<sup>4</sup> Это уже было отмечено Г. Б. Федоровым (см. Федоров Г. Б. Указ соч., с. 178)

<sup>5</sup> Монеты ГЭ № 3564—3566 имеют на о.с. один и тот же тип подражания монете с символом веры и решетками. Легко проследить, что этот тип подражания, постепенно эволюционируя и отдаляясь от своих первых вариантов с близкими и

скую легенду, следует рассматривать как остатки незначительных эмиссий после 1399 г. Нескольких монет Владимира Андреевича с русскими о с (ГЭ № 3533, 3534, 3596) — это немногочисленные свидетели попыток Владимира учредить новый чекан с обеими русскими сторонами в Серпухове наподобие чеканки Василия I после гибели Токтамыша<sup>6</sup>, — амбиции, очевидно пресеченные великим князем Московским.

## УДЕЛЬНОЕ КНЯЖЕСТВО ДМИТРОВСКОЕ

Князь  
Петр Дмитриевич  
(около 1400—1428 гг.)<sup>7</sup>

Типы с подражаниями  
на оборотной стороне

### I

275. Л с В круглой линейной рамке фигура человека вправо с топором и мечом. Перед мечом точка. За рамкой круговая легенда.

#### ПЕЧАТЬ КНЯЖА ПЕТРОВА

О с. В круглой и фигурной двойной линейной рамке подражание о с серебряной монеты Узбека (Ф № 42)

Л с по типу, о с по штемпелю

<sup>6</sup> Характерно, что Владимир Андреевич успел выпустить монеты со строчным расположением своего имени и титула на о с (ГЭ № 3596) наподобие двусторонне-русских выпусков Василия Дмитриевича Московского

<sup>7</sup> Монеты Петра Дмитриевича были четко выделены уже А. Д. Чертковым. В определении этих монет не было серьезных ошибок. Ошибки были допущены только Д. П. Сонцовым (см.: С (1), с 112, № 35, 36, С (4), с 14, № 7, С (3), с 17, № 22) и Я. Рейхелем (R (2) № 33)

лю Т (3) № 132.

1 экз; С-76а, вес: 0,89

Монета 275 имеет один штемпель л с с монетой ГЭ № 4257

### II

276. Л с как л с. 275 по типу. Перед лицом знак в виде буквы «е». Легенда:

#### ПЕЧАТЬ КНЯЖА ПЕТРОВО

Буква «Н» имеет современное начертание.

О с. как о с 275 по типу

Т (3) № 132.

2 экз; С-76, вес: 0,90 — 1; 0,93 — 1

Монета 276 имеет один штемпель л с с монетой ГЭ № 4258

### III

277. Л с. В круглой двойной точечной и линейной рамке петух влево. Над ним четвероногое влево. За рамкой круговая легенда.

#### ПЕЧАТЬ КНЯЖА ПЕТР.

О с. Подражание

Ор. (1) № 785, рис. 639; Т (1) № 126.

3 экз, С-102, ГИМ-75; вес: 0,77 — 1; 0,83 — 2

Монета этого типа сходна по л с с монетой Дмитрия Донского (Ор. (1) № 449—451, рис 321—323) и монетой Василия Дмитриевича Московского (Т (3) № 7—8)

### IV

278. Л с В круглой линейной рамке две человеческие головы в профиль, соединенные затылками. Под ними шесть кружков. За рамкой круговая легенда:

### ...АТЬКНЯЗЯ...

Ос В круглой линейной рамке подражание с символом веры. Л.с по штемпелю Ор (1) № 908, рис. 790, о.с. по штемпелю Ор.(1) № 887, рис. 768; Ор.(1) № 788, рис 642 4 экз., С-272, вес. 0,84 — 1, 0,87 — 2, 0,90 — 1.

Монета 278 относится по тождеству о.с с монетой Ор (1) № 788 к чеканке Петра Дмитриевича К этому же типу можно отнести монету Ор (1) № 908, рис. 790 по тождеству штемпеля ее л.с с монетой 278 и монету Ор.(1) № 887 по тождеству ее о.с с о.с. монеты 278. Сходна с этой монетой по л.с. сильно стертая монета Ор.(1) № 907, рис 789, хотя на ней А В Орешников читал титул великого князя, и монета Ч № 91 с сильно искаженными надписями, на которой С. И Чирков также как будто читал этот титул и начало имени Петра

### V

279 Л.с. В круглой двойной линейной рамке две человеческие головы в профиль, соединенные затылками. Под ними решетка, между ними вертикальная линия, вокруг — неразборчивые знаки

О.с как о.с. 278 по штемпелю. О.с по штемпелю. Ор.(1) № 887, рис 768, № 788, рис. 642

1 экз., С-324; вес 0,90.

### VI

280 Л.е. В круглой линейной рамке поясное изображение че-

ловека с мечом и секирой влево. Перед ними голова человека, под ней две звезды, над ней — одна звезда За рамкой круговая легенда

### ЧАТЬКНЯЖ.

О.с. как о.с. 278 по штемпелю

По паре штемпелей Ор.(1) № 887, рис. 768, л.с по штемпелю Ч № 92, о.с. по штемпелю Ор (1) № 788, рис. 642. 7 экз., С-119, ГИМ-162; вес 0,77 — 1; 0,78 — 2; 0,80 — 1, 0,81 — 2, 0,88 — 1

Монета той же пары штемпелей, что и монета 280, А. В. Орешниковым (Ор.(1) № 887) со сноской на Я Рейхеля была отнесена к Даниилу Суздальско-Нижегородскому. Но не замеченное А В Орешниковым тождество ее о.с и о.с монеты Ор.(1) № 788, отнесенной самим А В. Орешниковым к чеканке Петра Дмитриевича Дмитровского, определяет монету 280, а также монеты 278 и 279 как принадлежащие чеканке этого князя

Монета Ч № 92 отнесена С И. Чижовым к неопределенным. Но ее л.с тождественна л.с монет 280 Саранского клада и Ор.(1) № 887, которые принадлежат к чеканке Петра Дмитриевича Дмитровского. Следовательно, монета Ч № 92 может быть также отнесена к чеканке этого князя

### VII

281 Л.с В круглой линейной рамке четвероногое животное влево с головой, повернутой

назад, с высунутым языком и загнутым кверху раздвоенным хвостом, с поднятой передней лапой. Перед хвостом и над ним по точке, под ногами пять точек, над головой две точки. За рамкой круговая легенда.

#### КНЯЖА... ЕТР

О.с. В круглой двойной линейной и точечной рамке подражание серебряной золотордынской монете Гюлистана (?).

Л.с. по штемпелю Ор.(1) № 955, рис. 851; о.с. по штемпелю Ор.(1) № 956, рис. 852 5 экз.; С-166; вес: 0,82 — 1; 0,85 — 1; 0,89 — 1; 0,90 — 2.

### VIII

282 Л.с. как л.с. 281 по штемпелю.

О.с. как о.с. 281, но зеркальное изображение.

Л.с. по штемпелю Ор.(1) № 955, рис. 851

3 экз.; С-166а, ГИМ-173; вес: 0,82 — 1, 0,88 — 1; 0,91 — 1.

Монеты Ор.(1) № 955 и 956 А. В Орешников помещает среди неопределимых. Но на монете 281 есть окончание имени Петра, что может определить всю эту серию одноклассных монет

Типы с русской оборотной стороной

### IX

283. Л.с. В круглой линейной рамке четырехстрочная легенда.

ПЕЧАТ  
КНЯЖА  
ПЕТРО  
ВА

Между перной и второй строками две решетки, разделенные вертикальной линией и с боков ограниченные также вертикальными линиями.

О.с. В линейной рамке в виде дуг четвероногое животное влево с загнутым вверх хвостом с двумя точками над спиной и одной точкой под ногами.

По паре штемпелей Ч № 66. 4 экз.; С-272а, ГИМ-145, вес: 0,75 — 1; 0,83 — 2; 1,00 — 1.

### X

284. Л.с. В круглой линейной рамке две человеческие головы в профиль, соединенные затылками. Под ними решетка. За рамкой круговая легенда.

#### ПЕЧА .РОВА

Буква «Е» не имеет средней линии.

О.с. В двойной круглой точечной и линейной рамке всадник вправо

Ор.(1) № 799—801, рис. 654—656; Т(1) № 129.

1 экз.; С-106, вес: 0,85.

### XI

285 Л.с. В круглой линейной рамке голова человека в профиль вправо в шапке. За рамкой круговая легенда.

#### ПЕЧАТЬК. .АПЕТРО

О.с. В двойной круглой линейной и точечной рамке кентавр вправо с мечом. Между ногами и над крупом знаки в виде прямоугольника с диагоналями.

Ор.(1) № 791, рис. 645 2 экз.; С-104, ГИМ-141, вес: 0,85 — 2

286 Лс как лс 285 по типу. Легенда

ПЕЧА...ТРА

Ос как ос 285 по типу.  
Лс Ор. (1) № 791, рис. 645.  
2 экз., С-103а, ГИМ-140; вес  
0,86 — 1; 0,90 — 1

287. Лс как лс. 285 по типу. Легенда

...ЧАТЬКН...ТР

Ос как ос. 285 по типу.  
Ор (1) № 791, рис 645  
1 экз., С-104б, вес 0,86

## XII

288 Лс как лс 285 по типу Легенда

...ЯЖАП.

Ос как ос 285 по типу  
Между ногами решетка.  
Ор (1) № 792, рис 646.  
1 экз.; С-104г, вес 0,84

## XIII

289 Лс. как лс 285, Легенда\*

АЖАПЕЧАТЬ

Ос как ос 285 Значков не  
видно  
Лс. Ч № 65  
1 экз., С-103, вес 0,85

## XIV

290 Лс. как лс 285 по типу Легенда\*

ПЕЧ...АЖАПЕТИ

Ос. Кентавр вправо, стерто.  
Лс Ор. (1) № 790—796, рис.  
644—649  
1 экз., С-104а; вес 0,86.

291 Лс как лс 285, голова чело-  
века влево Легенда

П РО..

Ос как ос 288 В круглой  
точечной рамке, стерто.  
1 экз.; С-104в, вес 0,83

## XV

292. Лс как лс 285 по типу Легенда.

ПЕЧАТЬКНЯЖАПЕТР

Ос. В круглой двойной линей-  
ной и точечной рамке вправо  
четвероногое животное с длин-  
ной шеей, головой повернутой  
назад и хвостом, загнутым над  
спиной до головы Между но-  
гами и над спиной по три то-  
чки

По паре штемпелей Ор (1)  
№ 798, рис 652

1 экз., С-105; вес 0,78.

На монетах Дмитрова нечитае-  
мые подражания встречаются до-  
вольно часто. Монеты Петра Дми-  
триевича Дмитровского, в отличие от  
московских денег Василия Дмитри-  
евича и серпуховских Владимира  
Андреевича, не имеют легенд с  
именем Токтамыша, а только не-  
читаемые подражания. Отсутствие  
на монетах этого московского уде-  
ла имени Токтамыша объясняется  
тем, что весь чекан Петра Дмитри-  
евича Дмитровского относится ко  
времени после гибели Токтамыша  
И действительно, время начала ре-  
ального правления Петра Дмитри-  
евича определяется, по-видимому,  
самым концом XIV в или самым  
началом XV в \*

\* Первое упоминание о Петре Дмитри-  
евиче как об удельном князе Дмитровском  
содержится в докончании великого князя  
Василия Дмитриевича с Андреем и Пе-  
тром Дмитриевичами (ДДГ, с. 51, № 18),  
датированном Л. В Черепниным 1401—  
1402 гг Л В Черепнин считал, что суще-  
ствовал более ранний договор, который от-  
носился к 1390 г., с участием Петра  
В Д Назаров весьма аргументированно  
оспаривает это предположение Л В Че-  
репнина, считая, что «отпуск» Петра на

ского

На двусторонние-русских монетах Дмитрова, чеканенных до 1410-х годов, то есть, до общего резкого понижения веса денег Москвы и ее уделов, о с анизиграфные и только один тип имеет русскую легенду на о с (Ор (1) № 805, R(1) № 4060)

Весовые данные дмитровских монет распределяются как показано в табл 14

Нет различия в распределении по весу монет обеих групп. В обеих группах большинство монет имеет вес 0,80—0,88 г. Нельзя сказать, что переход от монет с нечитаеомой татарской о с к монетам с русской о с отразился на весовой норме чеканки денег Дмитрова. Скорее всего эти две группы монет Петра чеканились одновременно или чередунсь друг с другом.<sup>9</sup> Таким образом, в первом десятилетии XV в. Дмитров чеканил монеты по норме немного более низкой, чем Москва.

#### УДЕЛЬНОЕ КНЯЖЕСТВО МОЖАЙСКОЕ

Князь  
Андрей Дмитриевич  
(около 1400—1432 гг.)

#### I

293 Л с В круглой линейной рамке человек, идущий влево. В левой руке меч или сабля, в правой — щит, сбоку —

<sup>9</sup> В Окуловском кладе (самое начало XV в.) есть монеты Петра обеих групп

#### ПЕЧ . ОНИПАВЕ

О.с. В круглой линейной рамке вписана прямоугольная рамка. Поле между рамками заполнено плетенкой. В квадратной рамке четвероногое животное вправо, с загнутым под туловище и пропущенным вверх хвостом, с головой человека над крупом.  
1 экз., С-111а, вес. 0,88

#### II

294 Л с В круглой линейной рамке человек, идущий вправо. В правой руке меч или сабля, в левой — щит. За рамкой круговая легенда:  
**ПЕЧАТЬКНЯЖАОНДР**  
О.с. В такой же, как у о.с. 293, рамке всадник с мечом вправо.  
По паре штемпелей Ч № 56  
1 экз., С-109; вес. 0,92

#### III

295 Л с. В круглой линейной рамке поясное изображение человека вправо с секирой. За рамкой круговая легенда:  
**ПЕЧ КНЯЖАОНН**  
Все буквы «Н» имеют современное начертание, буква «А» в обратную сторону.  
О с как о.с. 294 по типу.  
О.с. Ор.(1), с 173—174, рис. 8, 9, Ч № 56.  
1 экз., С-109а, вес. 0,87

#### IV

296. Л с В круглой линейной рамке два человека в рост, лицом друг к другу, с дугами

Таблица 14

Вес и г	Монеты с подражанием					Монеты с русской о с				
	из Саранского клада	из Дроздовского и Сестинского кладов	известные по литературе*	из коллекции ГИМ, ГЭ и НИИ	всего монет на коллекций и клады**	из Саранского клада	из Дроздовского и Сестинского кладов	известные по литературе*	из коллекции ГИМ, ГЭ и НИИ	всего монет на коллекций и клады**
Легче										
0,75				3	3	1		1	7	8
0,76			1					2	2	2
0,77	2	1		1	4			1	1	5
0,78	2	2			4	1		2	2	9
0,79				2	2				5	7
0,80	1		3	2	3		1	9	11	15
0,81	3			3	6			1	19	25
0,82	1		3	5	6		1		13	20
0,83	2		1	7	9	3	1	1	36	49
0,84	1			3	4	1	2	6	39	45
0,85	1			7	8		1		28	41
0,86				2	2	3		2	14	19
0,87	2		1	2	4		1	7	12	17
0,88	2			3	5		2	1	5	10
0,89	2			3	6		1		2	9
0,90	5		5	1	6	1		2	3	9
0,91	1		1	3	4			1	2	4
0,92				3	3					5
0,93	1		2	1	2			10	3	5
0,94									1	1
0,95				1	1				4	5
0,96									1	1
0,97				1	1				1	2
0,98			1					1	1	1
1,00						1				1
1,02								2		

\* Учетные монеты: Ор. (1) № 785—788, 887, 908; Ч № 92; Г-Ч № 201; Черт. № 476; Р (2) № 32, 88; С (4), с 13, № 4, В (2), с. 71, № 45; III № 2927, 2928.

\*\* Учетные монеты: Ор. (1) № 789—808; Ч № 64—68; Г-Ч № 195—200; Ор. (3) № 2, 3; Черт. № 218, 251, 267; С (1), с. 111, № 32; с 112, № 33; С (2), с. 52; С (4), с 13—14, № 1—3, 5, 6, 8, 9; Т (2) № 183; Шуб. № 174—178.

\*\*\* Большая часть опубликованных монет вошла в коллекцию, и поэтому они в этих столбцах не суммируются.

Петр Дмитриевич Дмитриевский может и был бы обязан чеканить княжеско в Дмитров был не ранее 1399 г (см. Черепнин Л. В Русские феодальные архивы XIV—XV вв. Часть I. М.—Л., 1948, с 77—80; Назаров В. Д Дмитриевский удел в конце XIV—середине XV в.—В кн. Историческая география России XII—начало XX в М., 1975, с. 50—51)

монеты с именем Токтамыша как член Московского княжеского правящего дома. Но он не мог этого сделать, так как его реальное княжение и, следовательно, чеканка его монет начались тогда, когда Токтамыш был уже свергнут. Поэтому в Ожигбовском кладе, зарн-

ся за вертикальный предмет между ними Слева от левого человека овал За рамкой круговая легенда

### ЕЧАТЬВА .

О с. В такой же, как у о с 293, рамке четвероногое животное влево На нем сидит человек. По паре штемпелей Ор (1) № 939, рис 834

1 экз., С-159; вес 0,82.

Монеты 293—296 из Саранского клада чеканены в одном центре Это явствует из единой манеры оформления их о с с особой, нигде больше не встречающейся рамкой В определении места чеканки таких монет существовали значительные расхождения Я. Рейхель относил монеты с подобным оформлением о с к Андрею Федоровичу Ростовскому (R(1) № 4119—4121, R(2) № 42), Андрею Дмитриевичу Можайскому (R(2) № 94, 26, 27) и к неопределимым (R(2) № 49, 50). С Долгорукий относил монету II типа к чеканке Даниила Борнсовича Суздальского (Д № 19), а монету той же группы (Д № 6) он относил к неопределенным А В Брыкин (Б(1), с 14, № 29), Д. П. Сонцов (С(1), с 17, № 3) и Э. Г. Гуттен-Чапский (Г-Ч № 19) монеты той же группы с именем Андрея относили к чеканке Андрея Федоровича Ростовского, а А В Брыкин некоторые эти монеты считал принадлежавшими чекану серпуховского князя Андрея Ивановича А. Д. Чертков помещал их в разряд неопределенных монет, исключая только ту, которая имеет якобы имя Михаила (Черт № 143) С Шодуар (Ш № 3111), А. Д. Чертков, Д. П. Сонцов (С(2), с 20, № 29) и А В Брыкин (Б(1),

с 12, № 11) эту, последнюю, монету относили к чеканке тверского князя Михаила Александровича Одну монету этого облика А. Д. Чертков предположительно отнес к Андрею Дмитриевичу Можайскому (Черт № 558) Д. П. Сонцов отнес к этому князю монету с такой же по манере оформления рамки обратной стороной (прямоугольник в круглой рамке с косой клетчатой штриховкой сегментов и с изображением животного), но без легенды вообще, с татарским подражанием на другой стороне (С(1), с 25, № 2; С(2), с 20 № 30). Но сходные по манере оформления рамки о с и с легендой «княжа ондр вана» Д. П. Сонцов отнес к серпуховскому князю Андрею Ивановичу (С(4), с 7—9).

А. В. Орешников (а за ним и А. К. Марков) относил этот чекан предположительно к Ростовскому княжеству, но потом пересмотрел вопрос и отнес его к Можайскому княжеству<sup>10</sup>

К Андрею Дмитриевичу Можайскому отнес монеты этой группы Ф. Ф. Шуберт (Шуб № 46), а позднее монету этой группы из Рузского клада с именем Андрея отнес к Можайскому князю Андрею Дмитриевичу и И. И. Толстой (Т(1), с 44, № 104).

С. И. Чижов считал невозможным, чтобы в Ростове чеканилась

<sup>10</sup> Неуверенность в принадлежности этих монет Ростову А. В. Орешников выразил дважды (Ор (1), с 170 и Ор (2), с 16) Рукой А. В. Орешникова на экземпляре «Русских монет», хранящемся в отделе нумизматики ГИМ, на с 172 была сделана надпись против имени Андрея «Можайский», а также против монет № 838 — «Андрей Дмитриевич Можайский», против рисунка 10 — «Андрей Можайский» (см. М., с 136, табл. XI, № 17).

монета от имени одного князя<sup>11</sup>. Он проследил сходство монет Ч № 55—56 (аналогичных монете 294 Саранского клада) по л с с монетами Ч № 61—62 и считал последние по их о с чеканенными Андреем Можайским на основании сходства с монетой Ор (1) № 750, рис 602 С И Чижев сравнивал также л с монет Ор. (1) № 750, рис 602 сл с монеты Ч № 60 и видел в этом подкрепление можайской атрибуции этой группы монет. Отметим, что первое сравнение (о с Ч № 61 и Ор. (1) № 750) несостоятельно, так как на монетах даны совершенно разные подражания золотоордынским монетам, причем в одном случае в квадратной, а в другом — в фигурной рамке. Что касается второго сравнения (л с Ч № 60 и Ор. (1) № 750), то на можайской монете изображен человек с секирой и человеческая голова перед мечом, а на монете Ч № 60 — только человек с секирой.

Таким образом, аргументы С И Чижева о можайской принадлежности рассматриваемых монет отпадают. Общий стиль монет Ч № 60—62 и Ор (1) № 750 совершенно разный. Для усиления аргументации «можайской» теории С И Чижев построил гипотезу о том, что имена Александра и Михаила на монетах, сходных с монетами Андрея, описанных выше типов, являются именами денежников, а не князей. Видимо, имена Александра и Михаила были главным основанием для А В Орешникова отнести монеты этих типов к Ростову. Эти два имени действительно можно отыскать в ростовских кня-

жеских домах в начале XV в., но не в Можайском княжестве. Гипотеза С И Чижева (об именах денежников в круговых легендах) противоречит тому, что на деньгах «Михаила» (Ор (1) № 833) есть уже знаки в виде букв «З» и «омега», очевидно, денежников. Кроме того, весьма сомнительно, что в круговой легенде, где обычно помещали имена князей, могли поместить имена мастеров-денежников.

Г Б Федоров, отвергая предложение С И Чижева, все же отнес монеты типа описываемой группы к Можайскому княжеству<sup>12</sup>. Сейчас в коллекциях ГИМ и ГЭ, в рукописном каталоге собрания русских монет ГЭ А. А. Ильина все монеты с указанной манерой оформления о. с. отнесены к можайскому князю Андрею Дмитриевичу. Следует отметить, что по своему стилю эти монеты отличаются и от монет Ростова, и от монет заведомо Можайска. Стиль оформления рамки о. с. всех указанных монет сходен с одним типом монет Петра Дмитриевича Дмитриевского (Ор (1) № 789, рис 643 и Т(3) № 139) и с одним типом московских монет Василия Дмитриевича Московского (Т(3) № 6), что также не определяет принадлежности монет, кроме усиления вероятности чеканки их в уделах именно Московского великокняжества.

Нам представляется, что С И Чижев не прав, считая невозможным чекан от имени одного Андрея в Ростове (такой чекан имел место). Отнести к Ростову эти монеты не позволяет другое — их полное не-

<sup>11</sup> См Ч, с 32—35

<sup>12</sup> См Федоров Г Б Указ соч, с 180

сходство с бесспорно ростовскими монетами Изображения на л. с у некоторых монет разбираемой группы в ряде случаев близки к сюжетам ростовских монет. человек с секирой и с головой перед ним Но монеты с этим изображением встречаются в чеканке других городов Эти изображения были распространены широко и ничего не определяют

Из других, не ростовских, князей Андреев может быть назван только Андрей Дмитриевич Можайский, которому, очевидно, и принадлежат эти монеты Имена «Михаил» и «Александр» на монетах можно прочесть как искаженное имя Андрей Они, таким образом, не могут быть решающими аргументами против отнесения монет этих типов к можайскому чекану

На монетах Ор (1) № 833, рис 694 и из собрания И И Толстого (Ор (1), с 171, 172) легенду можно прочесть так.

КМНХ — КНАЖ  
АНЛОВ — АНДРЕ

С И Чижов заметил, что на монетах титул «князь» не сокращается до одной буквы «К» Он сделал вывод из этого, что «Михаил» — имя денежника без титула<sup>13</sup> В нашем чтении легенд наличествует слово «Княж»

На монете Ор (1) № 832, рис 693 сочетание букв «дрова» читалось А В Орешниковым слишком категорично как окончание имени в родительном падеже «Александрова» Но у монет интересующего нас ти-

ла окончания часто с ошибками, искаженные и случайные (см, например Ор (1), с 171—172, 174, Ч № 55, 61; Ск 293)

Что касается монеты 296 из Саранского клада, то А. В Орешников относил тождественную ей по паре штемпелей деньгу к разряду неопределенных Она имеет странную легенду, которая может быть восстановлена по нескольким сходным экземплярам (R(1) № 4368, R(2) № 41, Ч № 105) как ПЕЧАТЬОФОН ПЕЧАТЬВА Не касаясь здесь необоснованного отнесения ее А Д Чертковым к Ярославу Владимировичу Малоярославскому, отметим мнение А В Орешникова о том, что на этой монете помещены имена денежников Офонасия и Василья Но монеты Андрея Можайского, имеющие оформление о с в виде косой сетки вокруг прямоугольной рамки, часто имеют искаженные надписи на л с, выделяясь этим среди монет других московских уделов. На монетах, сходных с монетой 296, имеются такие легенды. . ОВАФОНА (Ш № 2902), ОЕНВМНОНА . (Ор. (1) № 939а), ПЕЧАТЬОФО . ИМОВАТ (Ч № 106)

Вероятно, искажение круговой легенды в части написания имени князя — характерная черта можайских денег начала XV в Даже тогда, когда имя Андрея читается более или менее хорошо, отчество искажается или помещаются после имени бессмысленные буквы, или окончание имени заменяется этими бессмысленно расположенными буквами Искажение не затрагивает титула или слова «печать» Что это — безграмотность мастера или специальное искажение имени кня-

<sup>13</sup> См Ч, с 34 Заметим, что сокращение слова «князь» до букв «к» или «ки» все же имеются на русских монетах конца XIV — начала XV в (ГИМ, СУС № 989, монета Василия I)

Таблица 15

Вес в г	Монеты из Саранского и Дроздовского кладов и известные по литературе*	Монеты из коллекции ГИМ, ГЭ и НМ	Вес в г	Монеты из Саранского и Дроздовского кладов и известные по литературе	Монеты из коллекции ГИМ, ГЭ и НМ
0,81		2	0,94		6
0,82	3	3	0,95		5
0,83		2	0,96	3	8
0,84		2	0,97	1	5
0,85		3	0,98	1	
0,87	7	6	0,99		2
0,88	1	4	1,00	1	1
0,89	3	5	1,01		1
0,90	1	5	1,02	2	
0,91	5	6			
0,92	4	4			
0,93	4	6			

\* Учтены монеты: Ор (1) № 932—938, 938—939; С (1), с. 17, № 3; С (2), с. 20, № 29; С (4), с. 7—9, Шуб. № 180—181, Г-Ч № 19, 328, Черт. № 402, 351 (она же С (4), с. 9), Ч № 55—59, 104—106; Д № 6, 18; Р (2) № 26, 27, 42, 48, 50, 94.

зя? Более вероятно второе объяснение. Именно такого рода искажения встречаются на монете Ск. 296 и тождественной ей монете Ор. (1) № 939.

Отсутствие на монетах Андрея Дмитриевича означающей вассалитет легенды с именем Токтамыша<sup>14</sup>, имеющейся на московских и серпуховских монетах, объясняется так же, как и на монетах Петра Дмитриевича, поздним началом чеканки Можайских денег.

Андрей Дмитриевич был «отпущен» на княжение, видимо, только в самых последних годах XIV в.<sup>15</sup> Отсутствие о Ожиговеком и Окуловском кладах конца XIV — само-

го начала XV в. монет Можайского княжества, наличие в Саранском и Дроздовском кладах, зарытых около 1409—1411 гг, монет Андрея Можайского, чеканенных по такому же типу, что и описанные выше (то есть с прямоугольной рамкой в круглом ободке с сетчатой орнаментацией сегментов), говорят о том, что эти монеты чеканились именно в первом десятилетии XV в.

Другие монеты Андрея Можайского известны двух видов Первого вида: очень редкие, малочисленные, с одной стороны, имеющие нечитаемое подражание золотоордынской монете, по весу примерно равные вышеописанным деньгам с косой штриховкой рамки на о. с. (Ор. (1) № 750, 751; С (1), с. 103, № 1, Шуб. 182). Они, очевидно, тоже чеканились в первом десятилетии XV в., но в очень небольшом количестве. Один экземпляр такой

<sup>14</sup> Одна можайская монета с грубо начертанной легендой с именем Токтамыша все же имеется (ГЭ № 3865). Но, видимо, это все же «нечитаемое» подражание.

<sup>15</sup> См. Назаров В. Д. Указ. соч., с. 50—51.

монеты есть и в Светинском кладе Второй вид — двусторонне-русские монеты со строчной русской легендой на одной стороне, по весу значительно более легкие, чеканившиеся во втором десятилетии XV в В Саранском, Дроздовском и Светинскомкладах их нет.

Веса можайских монет с сетчатой рамкой на о с. распределяются, как показано в табл 15

При общей разбросанности этого распределения по весу можно указать, что границы сосредоточения большинства монет (0,87—0,97 г) примерно соответствуют весовым максимумам московских денег конца XIV — начала XV в.

\* \* \*

Рассмотрение монетной чеканки московских уделов приводит к выводу, что в их истории существенным рубежом была граница между XIV и XV веками. До этого чеканились (как и в Москве) монеты с именем Токтамыша Владимиром Андреевичем в Серпухове и очень мало Юрием Дмитриевичем, вероятно, в Звенигороде. Позже чеканились (как и в Москве) монеты без имени Токтамыша Петром Дмитриевичем в Дмитрове, Андреем Дмитриевичем в Можайске, очень мало Юрием Дмитриевичем в Звенигороде, потом больше в Галиче<sup>16</sup>. Владимир Андреевич Серпуховской после 1399 г практически почти перестает выпускать свои монеты.

Предположительно можно считать, что на рубеже XIV—XV вв. в связи с нарастанием московского централизма Василий Дмитриевич

Московский урезает права своего двоюродного дяди Владимира Андреевича Серпуховского в отношении монетной регалии и передает их своим братьям — Юрию в Звенигороде и Галиче, Андрею в Можайске, Петру в Дмитрове. Юрий хотя уже и княжил в Звенигороде, до этого монет выпустил очень мало. Андрей и Петр только что были «отпущены» на княжение в свои уделы.

Еще А. Е. Пресняков показал, что при Дмитрии Донском складывается тенденция к образованию как бы двух уделов вотчин внутри Московского великого княжения с центрами в Москве и Серпухове, причем Серпухову Владимир Андреевич стремился придать статус стольного города<sup>17</sup>. Чеканка монет в Серпухове, вероятно, одно из мероприятий такого рода. Оформление оборотной стороны читаемой арабской легендой с именем Токтамыша также ставит серпуховские монеты в один ряд с монетами Москвы. Эти устремления Серпухова были преодолены уже Дмитрием, а затем Василием Дмитриевичем<sup>18</sup>. Почти пол-

<sup>17</sup> См. Пресняков А. Е. Образование великорусского государства. Пг, 1918, с 173—180.

<sup>18</sup> Об этом свидетельствует номенклатура договорной грамоты между Московским и Серпуховским князьями 1389 г., в которой Дмитрий называет Василия по отношению к Владимиру Серпуховскому старшим братом, Юрия — просто братом, остальных своих сыновей — младшими братьями. В угоду своим династическим интересам Дмитрий приравнивает второго своего сына по рангу к Владимиру Андреевичу (брат), а первого, как наследника великого княжения, ставит выше (старший брат) (ДДГ, с. 31). Себя Дмитрий называет старшим братом, а Владимира по от-

<sup>16</sup> См. Ор (1), с 133

ное прекращение чеканки Серпуховом монет после 1399 г. задолго до смерти Владимира Андреевича (в 1410 г.), несмотря на все его военные заслуги перед Москвой, свидетельствует об этом.

Но централизаторская политика Василия I наталкивается на необходимость выделения уделов братьям. Урезав права монетной эмиссии дяди, Василий тут же передает ее братьям. Но при этом права Юрия Дмитриевича, вероятно, все время зажимаются Василием I. Будучи уже в 90-х годах XIV в. реально правившим в Звенигороде князем, Юрий почти не чеканил монет, а после 1399 г. хотя и чеканил, но очень мало.

Василий Дмитриевич боялся Юрия. Общеизвестны притязания Юрия на Московское великое княжение в 1420-х, а потом в 1430-х годах. В 1390-х годах Юрий монет почти не выпускал, в первом десятилетии XV в. выпускал, но очень мало. Ранних монет Юрия, которые можно отнести по весу к этому времени, очень мало, значительно

похожи к себе — младшим (ДДГ, с 19), но иногда и просто братом (ДДГ, с 33). Василий Дмитриевич называет Владимира всегда младшим братом (ДДГ, с 37, 43), что подчеркивает верховенство великого князя больше, чем это же название в устах Дмитрия, который действительно был братом (двоюродным) Владимиру. Другими словами, переносится та номенклатура, которая определена была в завещании Дмитрия Донского и которой подчеркивался приоритет старших Дмитриевичей перед Владимиром, представителем побочной ветви дома (см. Ульяницкий В. Междукняжеские отношения во Владимирско-Московском княжестве в XIV—XV вв. — ЧОИДР, т. 167, IV М., 1893, с. 5).

меньше, чем синхронных монет Петра и Андрея Дмитриев был связан с Галичем, что давало Юрию некоторый повод претендовать на Дмитрия. А в области монетной чеканки положение было таково, что Дмитрий, доставшийся Петру Дмитриевичу, чеканил в начале XV в. довольно много монет<sup>19</sup>, а Юрий почти не чеканил. Очевидно, в противовес притязаниям Юрия Василий I поощрял монетные эмиссии в Дмитрове и Можайске, особенно в Дмитрове.<sup>20</sup> Таким образом, урезая в области монетной регалии сеньориальные права Юрия, он поощрял их у малолетних братьев.

Враждебные отношения между Василием I и его братом Юрием, при которых Василий опирался на содействие других братьев — Андрея и Петра — и поддерживал их, известны историкам. Но если А. Е. Пресняков для их характеристики мог сослаться только на намеки в духовных Василия I и в догово-

<sup>19</sup> Монет Петра Дмитриевича первого десятилетия XV в. в коллекциях ГЭ и ГИМ больше, чем синхронных монет Юрия и Андрея Дмитриевичей, больше их и вкладах, кроме Дроздовского (см. главу I). В Дроздовском кладе больше монет Юрия и Андрея, чем Петра, так как он был найден в непосредственной близости от Можайска и Звенигорода, как раз между этими городами. Это может быть косвенным свидетельством того, что монеты Юрия вначале чеканились в Звенигороде, а потом в Галиче, как и думал А. В. Орешников (см. Ор (1), с. 133). Вкладах, однако удаленных от этих трех уделов, монет Дмитрова больше.

<sup>20</sup> Часть земель Юрия при одном из удельных переделов переходит к Петру Шачебал и Ликур, некоторые звенигородские области (ДДГ, № 24, с. 64), хотя в целом в 1400-х годах Дмитровский удел испытывает ряд территориальных потерь.

рах его с Андреем и Петром<sup>21</sup>, то монеты дают некоторый дополнительный материал для понимания взаимоотношений сыновей Дмитрия Донского

Массовый чекан Юрием более легких монет с русской о с начался позднее, не раньше 1410-х годов (судя по отсутствию их в Саранском и Светинском кладах), в последний, третий период правления Василия I, когда тот, видимо, вообще ослабил централизаторскую политику в области монетного дела. Это выразилось в восстановлении серпуховского чекана (монеты Ивана и Семена Владимировичей), прерванного почти полностью около 1400 г

Резкое сокращение монетной эмиссии в Серпухове и очень малый объем чеканки Юрия не могут быть объяснены собственными внутренними причинами, например, насыщением рынка деньгами или нехваткой серебра. Представляется, что удельный чекан вообще был столь малочислен и так слабо представлен в кладах, отражающих денежное обращение, что удельными князьями руководили главным образом соображения престижа и формальной реализации своих сеньориальных прав. Действительно, среди монет Москвы и ее уделов монеты Серпухова, Можайска, Дмитрова и Звенигорода (или Галича) составляли в Саранском кладе 13%, в Светинском кладе — 8, в Дроздовском кладе — 27, а в ГЭ, ГИМ и НМ, если учесть только монеты I и II периодов чеканки Василия Дмитриевича Московского (до

1311 г.), удельные монеты составляют 34%. При этом монет Москвы 66%, монет 1380—1390-х годов Серпухова — 10, монет Дмитрова — 18, монет Можайска — 5, монет Звенигорода или Галича — 1%. В период 1380—1400-х годов доля монет, выданных в любом из московских уделов, не превышала 18% среди всей продукции Москвы и других ее уделов. Можно думать, что московские эмиссии могли бы сами наплатить денежное обращение всего этого района монетами. Более или менее обильная чеканка в Дмитрове в 1400-х годах, слабая чеканка в Можайске в эти же годы, ничтожная — в Звенигороде или Галиче, единичная — в Серпухове говорят о поощрении или подавлении сеньориальных прав на монетную эмиссию. Трудно предположить, что Владимир Храбрый, после 1399 г. выступивший с претенциозной монетной эмиссией, какой была чеканка его денег со строчной легендой на о. с., не развил бы ее, если мог, до такого объема, что до нас дошла бы заметная серия монет.

В связи с рассмотрением вопроса о соотношении столичного московского и удельных чеканов денег мы высказываем предположение о политическом значении нечитаемых подражаний на о. с. удельных монет. Мы полагаем также, что читаемая о. с. с именем Токтамыша в XIV в. была выражением вассалитета по отношению к Орде, но и одновременно негативным выражением особого положения княжества Именло Москва, претендовавшая на главенство среди других русских княжеств, должна была чеканить в XIV в. монеты с именем Токтамыша. Чеканка в XIV в. мо-

<sup>21</sup> См. Пресняков А. Е. Указ соч., с. 382—383.

нет с именем Токтамышша Владимиром Андреевичем и Юрием Дмитриевичем, видимо, была связана с их положением как членов Московского княжеского дома. После 1399 г. Серпухов, вероятно, под давлением Василия I перестает чеканить монету вообще, успев выпустить очень мало монет нескольких типов с о с, несущими русскую легенду и нечитаеваемые подражания, и даже монеты с титулом «князь» и именем на обеих сторонах. И Москва и Серпухов не переходят к массовой чеканке монет с о с, имеющими нечитаеваемые подражания. Они стремятся открыть эмиссии двусторонне-русских монет. Но в Москве эта чеканка развивается, а в Серпухове подавляется. Чеканка денег с о с, несущей нечитаемое подражание, стала в начале XIV в. признаком (хотя и не обязательным) удельного, второстепенного статуса монетного двора. Этим объясняется, почему для Москвы не был характерен чекан денег с нечитаемыми подражаниями, а во всех уделах (особенно много в Дмитрове) такие монеты выпускались. Другое дело, что и в уделах чеканились двусторонне-русские монеты, но в этих случаях на о с русского (в смысле изобра-

жения) типа не помещали русских легенд, оставляя их анемиграфными.

Изменение роли нечитаеваемых подражаний на великокняжеских и удельных монетах конца XIV — самого начала XV в. можно показать в виде таблицы (табл. 16).

Если различные виды нечитаеваемых подражаний для Москвы были средством перехода к полностью русским типам, то в уделах нечитаеваемые подражания появляются на монетах только тогда, когда сама Москва от этой формы выражения вассалитета по отношению к Орде, как и от всех других на монетах, отказалась. Таким образом, нечитаеваемые подражания на удельных монетах после 1399 г. можно рассматривать только как признаки «приниженного», удельного статуса княжества. Таким образом, статус удельного города был связан в монетном деле (после прекращения чеканки с обязательным именем Токтамышша) с о с, имеющей нечитаемое подражание, или с русской о с, но анемиграфной. Редкость русской легенды на о с монет Серпухова, Дмитрова и других уделов, обязательная русская легенда на о с монет Москвы после 1399 г. к тому же с титулом «великий князь

Таблица 16

Периоды	Москва	Серпухов	Звенигород	Дмитров	Можайск
I период	Имя Токтамышша на о с монет			Монет не чеканят вообще	
Переходный период со смешением л и о. сторон	Имя Токтамышша или «нечитаемое подражание»		Монет переходного периода нет		
II период	Без ордынского элемента вообще	«Нечитаемое подражание» или анэпиграфная о с			

всё Руси», почти полное отсутствие нечитаемых подражаний на московских монетах (почти все имеющиеся можно отнести к переходному периоду, а остальные, очень редкие, — к I периоду) — вот те факты, которые подтверждают наши предположения. Так было в Московском княжестве примерно до 1410-х годов, когда началась чеканка легких монет и в Москве и в уделах, на которых эти признаки выражения феодальной перархии были изменены и был понижен общий статус великокняжеской московской чеканки (см. гл. VI).

Нижегородское великое княжение было княжением как бы «второго ранга» после Московского, претендующего на общерусское значение («великий князь всея Руси»). При Токтамыше выражение в монетном чекане вассалитета по отношению к Орде, очевидно, было обязательно и для Нижегородского великого княжества, но для него было достаточно чеканки монет с нечитаемыми подражаниями на о. с. Имя Токтамыша было обязательным для Московского княжества как первого представителя в Орде Русской земли, то есть как великого княжества особого, высшего ранга. Имя Токтамыша на русских монетах было не просто обязанностью Москвы перед Ордой, но такой обязанностью, которая ставила это великое княжество в особое положение среди других. Василий Дмитриевич Московский, Владимир Андреевич Серпуховской, Юрий Дмитриевич Звенигородский и Галицкий как члены правящей семьи московских Ивановичей в силу отживающих уже в то время семейно-родовых (удельных) представлений о кня-

жом праве некоторое время делят эту обязанность.

С 1399 г. чеканка монет с ордынской о. с. перестает, вероятно, быть обязанностью по отношению к Орде. Чеканка монет с о. с., несущей нечитаемое подражание, стала признаком удельного статуса княжества, низшего его ранга и потому сохранилась у удельных и младших князей.

Можно сделать вывод о нечитаемых изображениях как о признаке княжения как бы низшего (после Москвы) ранга. Это положение подтверждается прежде всего помещением этих подражаний на монетах московских уделов в тот период, когда сама Москва от знаков ордынской зависимости на своих монетах отказывается. На монетах Петра и Андрея эти подражания не могли быть символом ордынской зависимости. В противном случае это подчеркивало бы право самостоятельных сношений с Ордой удельных князей. Однако Москва сохраняет и оберегает свое значение посредника при всех платежах Орде сумм, собранных в уделах. Если бы подражания на монетах уделов XV в. имели характер признака, указывающего на самостоятельное сношение княжества с Ордой, то странным оказалось бы большое количество таких монет в дмитровской чеканке. Ведь от Петра Дмитриевского в первое десятилетие XV в., когда он еще не укрепился в своем уделе, меньше всего можно было ожидать такой акции, подчеркивающей его собственные связи с Ордой.

В конце XIV в. ордынские о. с. были обязательными для русских монет для Москвы и ее уделов — с именем Токтамыша, для суздаль-

ско-нижегородских — нечитаемые подражания. Но в начале XV в для уделов ордынская сторона перестала быть обязательной и перестала содержать имя хана-сюзерена, то есть стала только нечитаемым подражанием. На монетах уделов начала XV в подражания на о с чередуются с анэпиграфными о с и очень редко — с о с, имеющими титул «князь» и имя. То есть нечитаемые подражания оказываются в одном ряду с русскими о с, несущи-

ми признаки низшего ранга, или анэпиграфность, или титул «князь» без добавления «великий» (подробнее см главу VI). Подражания тем самым приравняются к анэпиграфным о с, которые следует рассматривать не как выражение васалитета по отношению к Орде, а как выражение более низкого, в данном случае удельного, статуса чеканки (поскольку они лишены и титула и имени).

## МОНЕТЫ РОСТОВСКОГО И ЯРОСЛАВСКОГО КНЯЖЕСТВ

### РОСТОВСКОЕ КНЯЖЕСТВО

Атрибуция ростовских монет сложнее, чем других удельных русских монет. При отнесении монет к тому или иному княжеству приходится использовать только достаточно полные легенды. Определение монет по сходству типов может быть ошибочно, так как при смене княжения в Ростове часто типы монет почти не менялись. Сложность в определении ростовских монет увеличивается тем, что имена князей помещали с отчеством, и потому в тех случаях, когда не ясно, относится ли часть имени к собственно имени или отчеству, приходится воздерживаться от точного определения княжения, при котором была выбита монета.

До А. В. Орешникова ряд монет был правильно отнесен к Ростовскому княжеству на основании имени «Андрей» или «Андрей Федорович». Но были и ошибки<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> В том числе и у самого А. В. Орешникова. Неправильно отнесенными к Ростову следует считать следующие монеты: Б (1), с. 14, № 29; Б (2), с. 52, № 45, С (1), с. 17, № 3, Г-Ч № 19; Ор (1) № 832—839. Сомнительно отнесение к Рос-

Решающий шаг в классификации монет Ростовского княжества сделал А. В. Орешников, определивший, что большая часть ростовских монет чеканена от имени двух князей, потомков Василия<sup>2</sup> С. И. Чижев дополнит построения А. В. Орешникова принципом, согласно которому «изображение человека с секирой, перед которым находится человеческая голова, или поясное изображение двух человек лицом друг к другу, с мечом в руке у одного из них, — типы, свойственные для князей Сретенской стороны, изображение головы впрямь в шишковой шапке, или поясное изображение человека в остроконечной шапке, с копьем или мечом в руке и с тамгой у плеча, — типы князей Борисоглебской стороны»<sup>3</sup>. Оба исследователя допускали возможность появления монет и других типов на обеих «сторонах» в Ростовском княжестве.

Еще до С. И. Чижева А. В. Орешников пересмотрел свои определения, применив некоторые соображения, близкие к принципу С. И. Чижева. В заметке о ростовских монетах<sup>4</sup> и в записях, сделанных на собственном экземпляре «Русских монет до 1547 года», хранящемся сейчас в отделе нумизматики ГИМ, он группу монет, приписываемых им ранее Андрею Александровичу,

тову И. Г. Сласским монеты якобы Ивана Андреевича и Дмитрия Ивановича (Сп. с. 82, рис. 58, 4). Эти монеты есть в ГЭ № 4600—4605 и ГИМ, СУС № 88236, 38209, 38212, Ор. (1) № 875). Легенды на этих монетах: СЕПЕЧАТЬ КН ЖАД Т И СЕ. ЯЖАЖАИВА.

<sup>2</sup> См. Ор (1), с. 163.

<sup>3</sup> См. Ч, с. 36.

<sup>4</sup> См. Ор (2), с. 15 и сл.

отнес к чекану князей Андрея Федоровича и Андрея Александровича, а группу монет, приписываемых ранее чеканке Константина Андреевича и Андрея Александровича, — к чекану князей Андрея Федоровича и Константина Владимировича И И Толстой сделал шаг назад, когда уже после А В Орешникова относил монеты с именем Андрея на одной и Александра на другой стороне к чеканке одного князя Андрея Александровича<sup>5</sup>. Он не обратил внимания на то, что совершенно такое же оформление монетного поля имеют монеты с именами, которые нельзя читать как имя и отчество, а следует читать как имена двух князей.

Принцип А В Орешникова и С И Чигова позволяет более точно определить некоторые монеты, так как заранее известным становится, среди какой ветви ростовских князей искать носителя того или иного имени или отчества — среди князей Сретенской или Борисоглебской ветви.

Учитывая все эти особенности ростовского чекана и трудности определения ростовских монет, мы сочли целесообразным для ростовских монет составить свод всех типов с разбором монет по штемпелям. Только после этой работы выяснилось, какие монеты Саранскогоклада можно определить по периодам правления князей обеих ветвей, а какие нельзя (см *Приложение*). Этот свод хорошо подтверждает принцип А В Орешникова — С И Чигова, так как ни разу не встречены монеты, где бы тип изо-

бражения, свойственный одной ветви княжеского дома Ростова, совмещался бы с именем князя другой

Князь  
Сретенской линии  
Андрей Федорович  
(1331—1409 гг.),  
Борисоглебской линии  
Андрей Александрович  
(1404—1415 гг.)

## I (IX) <sup>6</sup>

297. Л с В круглой линейной рамке в левой части поля человек по пояс вправо с секирой. Перед ним дерево с птичкой, за деревом голова человека. Справа в поле вдоль рамки — точки. За рамкой легенда:

ТЬКНЯЗЕ ѿ НДРЪ ФЕДОРО

О с В круглой линейной рамке погрудное изображение человека анфас в низкой шапочке (короне) с волнистыми линиями вдоль лица. Справа и слева точки, слева трилистник. За рамкой легенда.

П КНЯЖА ѿ НДРЪ

По паре штемпелей Ор. (1) № 828, рис 688, Ч № 68. 3 экз.; С-112; вес 0,79—1; 0,89—1, 0,99—1

## II (XIII)

298. Л с В круглой линейной рамке два человека друг против друга. В руках правого меч. За рамкой легенда в обратную сторону.

РДН ѿ АЖА

Буква «Н» имеет современное начертание. Все буквы написаны в зеркальном отражении.

<sup>5</sup> См Т (3), с. 52, 53

<sup>6</sup> Номера типов в скобках даются по «Своду» (*Приложение*)

О с. В круглой линейной рамке голова человека впрямь в низкой шапке с волнистыми линиями по бокам. Под ней фигура в виде полумесяца с прямоугольничками на концах. Под ней три уголка. За рамкой легенда:

ЖАВЙΩД

Буква «В» написана в зеркальном отражении. 2 экз.; С-108; вес: 0,89—1; 0,92—1.

Князь  
Сретенской линии  
Андрей Федорович  
(1331—1409 гг.),  
имя князя  
Борисоглебской линии  
не определяется

### III (XXIII)

299. Л с. как л. с. 298. Легенда в правильную сторону

ЯТЬКНЯЖАΩН

Буквы «Н» и «Я» написаны слитно. «Омега» перевернута. О с. как о с. 298 по типу Легенда:

...ЖА...

Л. с. Ор. (1) № 815, рис. 673. 1 экз., С-1086, вес. 0,96

### IV (XXVI)

300. Л с. как л. с. 297 по штемпелю. О с. как о с. 297 по типу Трилистник отсутствует. Легенда не видна

Л. с. по штемпелю, о с. по типу: Ор. (1) № 828, рис. 688; Ч № 68. 4 экз.; С-111, вес: 0,72—1; 0,75—1; 0,90—2.

301. Л с. как л. с. 297 по типу. Легенда:

КНЯЗЕΩНДР

О с. как о с. 297 по типу Легенда:

КНЯЗЬ

Ор. (1) № 828, рис. 688; Ч № 68

7 экз., ГИМ-158; вес. 0,82—1, 0,86—1, 0,88—1, 0,89—1, 0,90—1, 0,91—1; 0,98—1

V (XXIX)

302. Л с. как л. с. 297. Изображение в обратную сторону. Слева над головой решетка. Легенда:

ЕЧАТЬ ЖАΩ

Буква «Е» не имеет средней линии

О с. В круглой линейной рамке поясное изображение человека впрямь в низкой шапке (короне) с волнистыми линиями по бокам лица с саблей в правой руке и с решеткой с противоположной стороны. За рамкой легенда не видна

О с. Ор. (1) № 816, рис. 674. 3 экз., С-110в, вес. 0,85—1; 0,86—1, 0,87—1.

Князь  
Сретенской линии  
Федор Андреевич  
(1409—? гг.),  
Борисоглебской линии  
Андрей Александрович  
(1404—1415 гг.)  
или Константин Владимирович  
(?—1415 гг.)

### VI (XXXIII)

303. Л с. как л. с. 297. Над головой справа решетка. Легенда другая:

ЖАФЕДОР

О с. как о с. 302 по типу. Легенда не видна.

1 экз., С-107д, вес: 0,86

Князь  
Сретенской линии  
Федор Андреевич (1409—?),  
без обозначения князя  
Борисоглебской линии

## VII (XXXIV)

- 304 Л. с В круглой точечной рамке в левой части человек по пояс вправо с секирой. Перед ним дерево с птичкой, за деревом голова человека Над головой решетка За рамкой круговая легенда

### ПЕЧ. ТЬКНЯЖА ФЕДОРОВА

О с В круглой точечной рамке человек в шапке (короне) впрямь с длинными волосами, сидящий на троне В правой руке держит меч на плече, левая поднята в жесте адорации Наверху от головы в обе стороны уголки, по бокам решетка Круговой легенды нет  
1 экз.; С-1106; вес: 0,83

Князь  
Сретенской линии  
Андрей Федорович  
(1331—1409 гг.)  
или Федор Андреевич  
(1409—? гг.),  
Борисоглебской линии  
Константин Владимирович  
(?—1416 гг.)

## VIII (XLVII)

305. Л. с как л. с 303 по типу Легенда.

### ПЕЧАТЬ КНЯ. РО

О с. как о с. 302. Легенда другая

### ПЕЧАТЬ КНЯЖА. АКОС

По паре штемпелей Ч № 72  
2 экз.; С-110 ГИМ-157, вес:  
0,85—1; 0,90—1.

Имена князей обеих линий  
не читаются

## IX (LII)

306. Л. с как л. с 304 по типу Легенда не видна  
О с В круглой линейной рамке изображение головы человека впрямь в низкой шапке (короне) с тремя отрогами Внизу фигура из двух дуг По бокам головы решетка За рамкой легенда не видна  
1 экз., С-74; вес 0,90.

## X (LV)

307. Л. с как л. с. 304 по типу Легенда.

### ЧАТЬ КНЯЖА.

О. с В круглой линейной рамке неясное изображение человека в острой шапке (шлеме) с саблей в правой руке и с решеткой с противоположной стороны За рамкой легенда:

### ...ДРЕА.

Ор (1) № 820, рис. 678; о. с.  
Ор. (1) № 818, рис 676.  
2 экз., С-107, вес: 0,87—1,  
0,92—1

- 308 Л. с как л. с. 304 по типу Легенда не видна.

О с. как о с. 307 по штемпелю  
Ор (1) № 820, рис 678.  
1 экз., С-107в, вес. 0,86.

- 309 Л. с как л. с 308 по штемпелю  
О. с как о. с 307 по типу Легенда не видна

Ор. (1) № 820, рис 678.  
1 экз.; С-107г, вес 0,89.

- 310 Л. с. как л. с 304 по типу. Легенда:

### ПЕЧАТЬ КН. Ж

Буква «Н» имеет современное начертание

- О с как о. с. 307 по типу Легенда не видна  
Ор (1) № 820, рис 678.  
2 экз.; С-113а; вес: 0,84—1, 0,89—1
- 311 Л с как л с 310 по штемпелю.  
О с как о: с 307 по типу Легенда не видна.  
Ор (1) № 820, рис. 678.  
1 экз., С-107б; вес: 0,90,
312. Л с как л с 310 по штемпелю.  
О с как о с. 307 по типу Легенда:  
.. НДР..  
Буква «Н» имеет современное начертание  
Ор (1) № 820, рис 678.  
1 экз.: С-107а; вес: 0,86
- 313 Л с как л с 304 по типу Легенда не видна.  
О с как о с 307 по типу Легенда:  
.. ЧАТЬ..  
Ор (1) № 820, рис 678.  
1 экз.: С-107а, вес 0,82.
- 314 Л с как л с 304 по типу Легенда:  
.. ЖА..  
О с как о с. 307 по типу. Легенда не видна.  
Ор. (1) № 820, рис. 678.  
1 экз.; С-107а; вес: 0,86
315. Л с как л с 304 по типу. Легенда не видна.  
О с как о с. 307 по типу. Легенда не видна.  
Ор (1) № 820, рис. 678.  
3 экз., С-113; вес: 0,86—2; 0,88—1
- 316 Л с как л с 304 по типу Легенда не видна. Сильно стерта  
О с как о с 307 по типу Легенда не видна. Сильно стерта
- Ор. (1) № 820, рис 678  
1 экз., С-113б, вес: 0,84.
- XI (LIX)
317. Л с как л с 298 Легенда  
.. АмДР..  
О с как о с. 298 по типу. Легенда не видна  
1 экз.; С-108г, вес: 0,82.
318. Л с как л с 298, Легенда  
.. ЯЖ..  
О с как о с. 298. Легенда не видна.  
1 экз., С-108в; вес: 0,83.
319. Л с как л с. 298 Легенда не видна.  
О с как о с. 298 по типу Легенда не видна.  
1 экз.; С-108а; вес 0,98
- 320 Л с как л с. 298 Легенда не видна  
О с как о с. 298 по типу Легенда не видна Плохой сохранности.  
1 экз., С-108д; вес: 0,85.
- XII (LXI)
- 321 Л с как л с 298. Легенда  
.. П ДРЕ..  
О с как о с. 306. В поле решеток нет. Легенда не видна.  
1 экз.; С-110г; вес 0,91
- XIII (LXVIII)
- 322 Л с как л с 297 по типу Легенда не видна.  
О с. В круглой линейной рамке неясное поясное изображение человека впрямь. Легенда не видна.  
1 экз., С-110д; вес: 0,86.
- XIV (LXXIV)
323. Л с как л с. 304. Изображение в обратную сторону Легенда  
.. оИ..

О с В круглой линейной рамке поясное изображение человека в низкой шапке с волнистыми линиями вдоль лица. По обеим сторонам головы решетки. Туловище имеет косую клетчатую штриховку. За рамкой легенда.

..БКНА

3 экз; С-110а, вес: 0,88—1,0,92—2

#### XV(LXXV)

- 324 Л с В круглой линейной рамке изображение четвероногого животного вправо (лошадь). Перед ним фигура человека. Круговая легенда за рамкой не читается.

О с В круглой линейной рамке неясное поясное изображение человека впрямь. Круговая легенда за рамкой не видна.  
1 экз; С-262, вес: 0,87

#### XVI(LXXVIII)

325. Л с Неясное изображение. Круговая легенда за рамкой не видна.

О с. как о с 306, но грубое изображение. С боков решетки отсутствуют. Круговая легенда не видна.

1 экз, С-110е, вес: 0,95

#### XVII(LXXX)

- 326 Л с В круглой линейной рамке неясное изображение. Легенда:

..ΩНДР..

О с как о с 302 по типу Легенда не видна. Плохой сохранности.

1 экз С-269, вес: 1,00.

Разделение правления на Сретенскую и Борисоглебскую стороны

поздние источники относят к 1328 г. «В лето 6836 князь Федор и князь Константин град Ростов между собою поделиша; и досталась Устретенская сторона князю Федору, а князю Константину досталась другая половина от Ростова Борисоглебская сторона»<sup>7</sup>. Монет от княжения Федора и Константина нет. Раздел Ростова А. Е. Пресняков связывал со стремлением обеспечить владельческое положение для зятя Ивана Калиты Константина, младшего из братьев<sup>8</sup>. Ростовские династии сохранили свое довольно высокое владельческое положение до начала XV в., о чем свидетельствуют монеты. В борьбе Дмитрия Ивановича Московского за Владимирское великое княжение с Суздалем Константин Васильевич Ростовский действует на стороне суздальского князя, несмотря на свое родство с Московским княжеским домом.

В 1360 г. Константин получил в Орде ярлык на княжение во всем Ростове. В том же году он участвовал с другими князьями в съезде князей в Костроме. Позднее, в 1363 г., Андрей Федорович был возвращен при поддержке Москвы в Ростов, Константин уехал в Устюг<sup>9</sup>. В 1365 г. Константин умер.

<sup>7</sup> Временник Московского общества истории и древностей, кн. X М., 1851, с. 38, 140, 228; см. об этом Кучкин В. А. Земельные приобретения московских князей в Ростовском княжестве в XIV в. — В кн. Восточная Европа в древности и средневековье. М., 1978, с. 186.

<sup>8</sup> См. Пресняков А. Е. Образование великорусского государства. Пг., 1918, с. 148—149.

<sup>9</sup> Вычегодско-Вымская (Мисаило-Евтихневская) летопись. Документы по истории коми — Историко-филологический сборник, вып. IV Сыктывкар, 1958, с. 257.

Андрей Федорович в 1380 г. участвовал в Куликовской битве, а еще раньше, в 1375 г., — в походе Дмитрия Московского против Твери, в 1371 г. он ездил с Дмитрием в Орду.

Еще при Иване Калите к Москве отошла часть Ростова, очевидно, Сретенская сторона<sup>10</sup>. После возвращения Андрея Федоровича в Ростов Сретенская сторона, по видимому, осталась за Москвой. Андрей мог владеть только Борисоглебской стороной или ее частью. Трудно допустить, что Дмитрий Иванович отдал Андрею Федоровичу, посаженному в Ростове его усилиями, приобретенную московскими князьями еще раньше Сретенскую сторону. Возникает вопрос о том, какое положение дел отражают двуименные ростовские монеты конца XIV — начала XV в. А. В. Орешников и С. И. Чижов считали, что эти нумизматические факты отражают деление города на две части и продолжавшееся там до конца 1410-х годов независимое правление двух ветвей — потомков Федора и потомков Константина. Однако весьма вероятное предположение о владении Москвой Сретенской стороной заставляет пересмотреть этот вопрос. Константин уехал в Устюг. Но именно потомки Константина продают в 1474 г. Ивану III оставшуюся независимой от Москвы часть Ростова. Следовательно, князья Борисоглебской ветви (потомки Константина) продолжали владеть какой-то частью Ростова после отъезда Константина в Устюг. Иначе невозможно объяснить чеканку в

одном месте монет с именами князей обеих ветвей. Представляется вероятным предположение, высказанное В. Л. Яниным, о разделении после захвата Калитой Сретенской стороны Ростова<sup>11</sup> оставшейся ростовским князьям Борисоглебской стороны города на две части между Сретенской и Борисоглебской ветвями князей Ростова.

Первыми двуименными монетами Ростовского княжества, очевидно, являются монеты с именем Андрея на одной и Александра на другой стороне. На одной из сторон имя Андрея дополняется иногда отчеством «Федорович». Это, безусловно, Андрей, сын Федора, представитель Сретенской ветви княжеского дома Александра — это сын Константина, правителя Борисоглебской ветви.

Изучая взаимосвязанность имен на более поздних ростовских монетах, мы замечаем, что при Андрее Федоровиче — князе Сретенской ветви — помещали свое имя на монетах Андрей Александрович и Константин Владимирович — князя Борисоглебской линии. Но Андрей Александрович помещал свое имя и при следующем княжении Сретенской линии — сына Андрея Федоровича Федора Андреевича.

Следовательно, смена правлений в Борисоглебской линии после Александра Константиновича в период 1404—1415 гг. может быть или такой. Андрей Александрович, затем Константин Владимирович и снова Андрей Александрович или

<sup>11</sup> В. А. Кучкин разъяснил, что фигурировавшее ранее в литературе предположение о продаже Сретенской стороны князьями ростовскими Василию II является недоразумением (см. Кучкин В. А. Указ соч., с. 187).

<sup>10</sup> См. Насонов А. Н. Из истории русского летоисчисления XI—начала XVIII в. М., 1969, с. 247; Кучкин В. А. Указ соч., с. 186 и сл.

такой: Константин Владимирович, затем Андрей Александрович<sup>13</sup>. При обоих вариантах мы имеем отражение в нумизматическом материале борьбы за власть между внуками Константина Васильевича Притязания обоих двоюродных братьев основывались равными правами на правление, восходящими к возможному совместному правлению Александра и Владимира Константиновичей, зафиксированному, как полагает А. В. Орешников, помещением двух имен (Александра и Владимира) на о с у некоторых монет I—III типов.

Возможно, монеты с легендой только на одной стороне — сретенского (XXXIV) или борисоглебского (LI, LXXXVI, LXXXVII) типов — отражают захват власти в оставшейся независимой от Москвы части Ростова одной какой-то ветвью ростовского княжеского дома. Нам кажется, что имела место борьба при Федоре Андреевиче — князе Сретенской линии и Андрее Александровиче — князе Борисоглебской ветви. Характерно, что князья обеих ветвей княжеской династии при чеканке подобного рода одноименных монет возвращаются к первым наиболее ранним типам на сторонах монет, соответствующих правлению их ветви княжеского дома. На монетах с именем одного князя Сретенской ветви на аверсифигурной и анонимной противоположной стороне изображение имеет аналогии и связано некоторыми деталями с обычными для борисоглебской стороны изо-

<sup>13</sup> С. И. Чижов считал, что вначале после смерти Александра Константиновича (1404 г.) недолго правил его сын Андрей Александрович, а потом, до 1415 г., Константин Владимирович (см. Ч., с. 38—39).

Таблица 17

Всего	Монеты Андрея Федоровича и Александра Константиновича (до 1404 г.)	Монеты Федора Андреевича и Андрея Александровича (после 1404 г.)	Монеты Федора Андреевича и Андрея Александровича (после 1409 г.)
0,60			1
0,72		1	
0,79		3	
0,80	1		
0,81	1		
0,82		3	
0,83	1	2	1
0,84		2	
0,85		6	
0,86	2	3	1
0,87	2	4	1
0,88	2	3	
0,89	4	9	
0,90	3	3	
0,91	8	5	
0,92	1	2	1
0,93	9	2	
0,94	8	2	
0,95	12	1	
0,96	11		
0,97	11		
0,98	9		
0,99	5	2	
1,00	4		
1,01	2	1	
1,02	7	1	
1,03	2		
1,07	1		

\* С учетом, что часть монет (из Саранского клада) не младше 1409 г.

бражениями. Например, тип XXXIV с человеком в низкой шапке (короне) аналогичен изображению на борисоглебских о. с ростовских монет. Но на монетах одного князя Борисоглебской ветви на противоположной аверсифигурной стороне помещают совершенно не характер-

ное для сретенской стороны изображения (тип LI).

Заметим, что есть группа монет с обенми сторонами борисоглебского типа (LXXXVI, LXXXVII)

Монет с обенми сторонами сретенского типа нет. Может быть, это связано с некоторым преобладанием в это время борисоглебской ветви ростовских князей

чать», что послужило А. В. Орешникову дополнительным аргументом для отнесения монет с тем же именем Василия Дмитриевича, титулом «великий князь» и со словом «печатать» в круговой легенде к чекану Василия Дмитриевича Кирдяпы<sup>13</sup>. Но и среди несомненных монет Василия Дмитриевича Московского есть все же редкие экземпляры с

Таблица 18

	В Москве (вес в г)	В Ростове (вес в г)
До 1399 г (1404 г)	сначала 0,90—0,98	0,91—0,98
Первое десятилетие XIV в.	потом 0,90—0,92	0,85—0,91
	0,88—0,90	0,85—0,91

Датированные монеты Ростова (по Своду) распределяются по весовым значениям, как показано в табл. 17.

Эти данные показывают снижение веса ростовских монет после 1404 г., примерно аналогичное снижению веса московской деньги в начале XV в. (см. табл. 18).

\* \* \*

При исследовании надписей на ростовских монетах обращает внимание то обстоятельство, что на сретенских сторонах (л с) резко преобладает легенда, начинающаяся словом «князь», без слова «печатать», а на борисоглебских сторонах монет (о с) чаще встречаются легенды, начинающиеся словами «печатать князя» или «печатать княжа». Следует сказать, что вряд ли этому различию легенд придавалось какое-либо значение. На монетах Василия Дмитриевича Московского преобладают легенды без слова «пе-

чатать», начинающейся словами «печатать князя» (см. Ск. 133; Т. 3), № 5, 28). Так же и на ростовских монетах нет полного разграничения двух вариантов легенд по сторонам, но есть ярко выраженная тенденция к преобладанию одного варианта на сретенской стороне монет, другого на борисоглебской.

Нам кажется, что вариант легенды в данном случае зависел от школы и традиций, к которым принадлежал и которым следовал мастер — монетчик, резчик штемпелей, от тех образцов и прописей, которыми он пользовался. В ростовском денежном деле, очевидно, было две школы мастеров-монетчиков со своими привычными им образцами легенд, со своими манерами размещать легенду на монете. Несмотря на объединение монетного производства в одной мастерской, внутри

<sup>13</sup> См. Ор. (1), с. 96.

этой мастерской имела место, очевидно, в некоторых случаях раздельная работа мастеров над штемпелями одного выпуска. Но возможно также, что оба штемпеля иногда делал один мастер, используя при этом для легенд каждой стороны разные образцы. Об этом свидетельствует удивительно близкое сходство головы в рамке на сретенской стороне с головой в поле борисоглебской стороны на некоторых монетах типа I—V, сходство, выдающее руку одного мастера.

### ЯРОСЛАВСКОЕ КНЯЖЕСТВО

Князь  
Иван Васильевич  
(<sup>2</sup>—1426 г.)

326 Л с В круглой линейной рамке птица вправо с распушенным хвостом. Под хвостом крестик. За рамкой круговая легенда.

### П КНЯ .ВАНОВА

О с В круглой линейной рамке поясное изображение человека с секирой и мечом вправо. Над секирой точка, под мечом — две точки. За рамкой круговая нечитаемая легенда. Вокруг нее круглая двойная линейная и точечная рамка.

По паре штемпелей Ор. № 877, рис 752, по типу И VI, 18  
3 экз, С-92, вес 0,87—2; 0,90—1

А. Д. Чертков, А. В. Орешников и А. А. Ильин относили эти монеты к суздальско-нижегородскому князю Ивану Васильевичу Кирдяпичу. Н. Д. Мед показала принадлежность этой и ряда других монет ярославскому князю Ивану Васильевичу<sup>14</sup>.

---

<sup>14</sup> См. Мед Н. Д. Ярославские князья по нумизматическим данным.— СА, 1960, № 3, с. 123 и сл.

# ОСОБЫЕ ВЫПУСКИ МОНЕТ ВАСИЛИЯ ДМИТРИЕВИЧА МОСКОВСКОГО

Одним из аргументов в пользу выделения в особую группу монет с «нечитаемыми подражаниями» и с легендой «Печать великого князя Василия Дмитриевича», относимых к Василию Дмитриевичу Кирдяпе, и отделения этой группы от монет Василия Дмитриевича Московского является то, что монеты обеих групп образуют замкнутые системы сочетающихся только внутри их типов л с н о с. Внутри каждой группы происходят иногда перекрестное соединение типов л и о с, но ни разу не зарегистрировано соединение типов л с одной группы с типами о с другой и наоборот. Поэтому мы, вслед за А. В. Орешниковым, учитывая и другие особенности этой группы монет с нечитаемым подражанием, рассматриваем ее как группу денег Василия Дмитриевича Кирдяпы в бытность его великим князем Нижегородским. Но среди монет с именем «великого князя Василия Дмитриевича» есть еще несколько небольших групп монет с типами изображения, не характерными для основного массива денег Василия I Московского. С выделенными

для Дмитриевича Кирдяпы в бытность его великим князем (его монеты не имеют изображений) эти последние группы денег также не обнаруживают ничего общего

1

327. Л. с как о. с. 306. Легенда.

## ПЕЧАТЬ КНЯЗЯ ВЕЛКОГОВИСІЛ

Буквы «Т» и «В» написаны слитно. Буква «И» имеет современное написание. Вокруг легенды круглая точечная рамка.

О с В круглой линейной рамке изображение сидящего человека с длинными волосами, с мечом в левой руке и скинрой в правой. Ноги повернуты вправо. За рамкой круговая легенда.

## ТЬ КНЯЗЬ ВЕЛИКОГОВАСІЛЬИ

Буквы «Т» и «В», «Л» и «В» написаны слитно.

По паре штемпелей Т(3) № 99

1 экз., ГИМ-232, вес 0,96

Эти монеты (Т(3) № 98—102, R(2) № 51) с именем Василия Дмитриевича на обеих сторонах имеют изображения, весьма сходные с изображениями на ростовских и дмитровских монетах: на л с изображением, в деталях совпадающее с ранними типами ростовских монет, их борисоглебской стороны, на о с изображением, аналогичное о с типа Т(3) № 139. Это было уже замечено исследователями<sup>1</sup>. На монетах Василия I изображение более схематичное, чем на дмитровских. Вероятно, монеты Василия I в данном случае заимствуют изображе-

<sup>1</sup> См. Рейхель Я. Я. Дополнение к русской нумизматике среднего века. Спб., 1847 с 5 Т(3) с 52-53.

ние, а не наоборот. Этим московским монетам предшествовал, видимо, чекан денег<sup>2</sup> с о с, имевшей имя Токтамыша в типичном для московских монет оформлении (с 3 решетками) и с л с, тождественной по штемпелю о с. монеты Т(3) № 98, принадлежавшей к той же группе, что и монета Ск 327. Связь по штемпелю л с. монет типа Ск 327 и Т(3) № 98—102 с монетами явно московской чеканки (с именем Токтамыша на о с. и именем великого князя Василия Дмитриевича на л с) определяет всю эту группу монет как эмиссию Москвы. Они имеют также лигатуры в круговых легендах, сходные с лигатурами в круговых легендах бесспорно московских денег. Очевидно, выпуск монет в Москве с ростовским типом центрального изображения л с и с именем Токтамыша на о с имел место еще до 1399 г. После этой даты, когда необходимость помещать имя Токтамыша отпала, о с отводится под тип сходный с дмитровским.

## II

328 Л с В круглой линейной рамке человеческая голова в профиль вправо в круглой шляпе с широкими полями, загнутыми кверху. Перед головой ветка с тремя лепестками. За рамкой круговая легенда.

### ЗЯВЕЛ ВАСИ

О с В круглой точечной рамке подражание

По паре штемпелей Т(3) № 104.

<sup>2</sup> ГЭ № 4576. Того же типа, видимо, были монеты Шуб, с. 49, № 192, С (4), с 3 Л с. монеты ГЭ № 4576 тождественны по штемпелю л с. монет Т(3) № 98, 101

2 экз.; С-75, вес 0,86—1, 0,87—1

329 Л с как л с 328 по типу. Легенда:

### ЯВЕЛИКОГО.

О с. как о с 328 по типу

По паре штемпелей Ор (1) № 930, рис. 823, о с по штемпелю Ор (1) № 929, рис. 822; Т(3) № 103

5 экз., С-158, вес: 0,70—1; 0,85—1, 0,88—1, 0,90—2

330 Л с как л с 328 по типу. Легенда:

### ЯВЕЛИК.

О с. как о с 328 по типу Ор. (1) № 930, рис. 823, Т(3) № 103, 104.

1 экз., С-156, вес: 0,87

331 Л с как л с 328 по типу. Легенда:

### ВЕЛИКОГОВАЕ

О с как о с 329 по штемпелю. По паре штемпелей Ор (1) № 929, рис. 822; о с по штемпелю Ор (1) № 930, рис. 823, Т(3) № 103

1 экз.; ГИМ-166; Вес. 0,85

Эти монеты, также относящиеся к Василию Дмитриевичу Московскому, оказываются исключением среди монет этого князя. У них о с являются нечитаемыми подражаниями. Выше было указано несколько редких типов денег Василия Дмитриевича Московского с нечитаемыми подражаниями. Но они на других своих сторонах имели характерные для чекана Москвы изображения и легенды. Л с рассматриваемого типа никогда не совмещается с этими обычными для монет Василия I о с, а также с подражаниями тех редких типов, которые имелись все же на деньгах Москвы. Эти монеты, таким обра-

зом, составляют также замкнутую группу среди монет Василия I<sup>3</sup>

Обращает внимание большая близость изображений на л с этнх монет к изображениям на л с некоторых монет Петра Дмитриевича Дмитровского (см Ор (1) № 790—798), также отмеченная исследователями<sup>4</sup>. Заметим, что три или четыре точки перед лицом на монетах Петра Дмитриевича соответствуют трилистнику перед лицом на рассматриваемых монетах Василия I

Имеется еще одна также замкнутая группа монет Василия Дмитриевича Московского, не представленная в Саранском кладе. И с этнх монет дает изображение человека по пояс влево с секирой и мечом. Перед мечом изображена человеческая голова. За рамкой круговая надпись содержит титул «великий князь» и имя «Василий», написанные в зеркальном отображении. О с имеет оформление рамки косоуштреховой и изображение в прямоугольной рамке четвероногого животного влево с загнутым хвостом (Т(3) № 6). Так же как предыдущие монеты, эта монета является исключением: она необычна для Москвы, так как имеет анэпиграфную о с. Кроме того, эта монета имеет на о с не московский, а Можайский тип (см Т(3) № 133), а на л с также не московский сюжет, а удельный (воин с секирой и мечом, с отрубленной головой), в данном случае в деталях сходный с изображением на Можайской монете Т(3) № 133.

<sup>3</sup> А. В. Орешников сомневался в московском происхождении монет типа Т(3) № 103—105 из-за нечитаемого подражания на их о с (см Ор. (1), с. 203—204).

<sup>4</sup> См Т(3), с. 53, R(2) № 57.

Нам кажется, что эти монеты, представляющие для монетного дела Москвы эпохи Василия I исключения, являются особыми выпусками великого князя Василия Дмитриевича для московских уделов и некоторых княжеств. Первая группа — с типами изображений Дмитрова и Ростова, вторая — только Дмитрова, третья — только Можайска. Цели этих эмиссий не ясны, но, возможно, этими выпусками московский великий князь устанавливал какие-то нам непонятные субординации между московской чеканкой и чеканкой других князей.

Предшественником монет типа Ск 327 был чекан денег с л с, сходной с ростовской (борисоглебской ее стороной), а на о с ее было помещено имя Токтамыша в характерном для московского чекана оформлении. Значит, этот выпуск был произведен до 1399 г, но вряд ли значительно раньше этой даты, так как штемпель л с сохранился и был использован в чеканке денег типа Т(3) № 98—102. Последние могли быть чеканены только в начале XV в, так как не имеют имени Токтамыша и несут на о с изображения, заимствованные из дмитровской чеканки, которая, как мы показали выше, началась после 1399 г. Таким образом, вероятнее всего чеканка обеих серий монет Василия I была произведена в Москве в самом конце 1390-х — самом начале 1400-х годов.

Взаимоотношения Москвы с борисоглебской ветвью ростовских князей в эти годы касались главным образом Устюга. Он был в руках Москвы еще в 1364 г бежавший в Устюг Константин Васильевич, основатель борисоглебской ветви рос

товских князей, умер в 1365 г. Но в Устюге в XV в. остался, судя по родовословным, удел борисоглебских князей.

В 1390-х годах Устюг несколько раз переходил от новгородцев к Москве и обратно. В борьбе за Устюг Москва использовала, видимо, поддержку борисоглебских князей ростовского дома. Так, во время нашествия новгородцев на Двинские земли в 1398 г. крепость Орлец обороняет Федор Александрович, внук Константина Васильевича, поставленный московским наместником края в 1397 г. В 1401 г. Москва снова овладевает Двинской землей<sup>5</sup>.

Мы можем на основании вышеизложенного предположить, что выпуск монет с именем и титулом Василия I и изображением, свойственным борисоглебским князьям ростовского дома как раз на рубеже XIV—XV вв., связан с этими событиями и был своего рода демонстрацией подчинения Москве борисоглебских князей в Устюге и на Двине и их совместных действий против Новгорода.

К обладанию Устюгом и бассейном Двины Москва шла через Дмитров и Ростов. Усиление Дмитрова и поощрение чеканки Петра Дмитриевского, возможно, было связано с его стратегически важным положением для северо-западной и северо-восточной политики Москвы. Мы предполагаем, что дополнение ростовского изображения на л. с. первой серии рассматриваемого спе-

циального выпуска изображением, заимствованным из дмитровской чеканки, на второй серии этого выпуска — явление, связанное с этим положением Дмитрова.

Рассмотренные выше специальные выпуски монет Василия Дмитриевича Московского являются исключением из того набора типов л. и о. с., который был характерен для московского чекана, и именно на них обнаруживается в монетном деле Василия I теснейшая близость в изображениях и манере оформления с чеканкой московских уделов, а также Ростова.

Вероятно, с этими московскими выпусками с заимствованиями ряда изображений, характерных для уделов и Ростова, связаны некоторые заимствования одним удельным центром типов, обычных для чеканки другого. Так, на монетах Петра Дмитриевича, сходных по их л. с. с о. с. вышеописанных монет, чеканенных для Дмитрова и Ростова (типа Ск 327), на о. с. помещен можайский тип с косой решеткой и четвероногим животным в прямоугольной рамке, детально сходной с изображением на о. с. монет другого специального выпуска Василия I для Можайска (см. Т(3) № 139; Ор (1) № 789, рис 643, Ч № 64), о котором шла речь выше.

Всего данные специальные выпуски Василия I распределяются как показано в табл. 19 (по материалам Саранского, Дроздовского, Светинского кладов, коллекциям музеев и по литературе<sup>6</sup>).

Монеты с типами Ростова и Дмитрова имеют вес главным образом между 0,90—0,96 г, монеты с типа-

<sup>5</sup> НПЛ, с 386, 389, 391—392, 396. Еще Иван Калита облагал Устюг «черным бором» (Вычегодско-Вымская (Мисанло-Евтихневская) летопись. Документы по истории коми — Историко-филологический сборник, вып. IV Сыктывкар, 1958, с. 257).

<sup>6</sup> Учтены монеты Ч № 1, R (2) № 51.

Таблица 19

Вес в г	Монеты с изображением, характерными для Дмитрова и Ростова	Монеты с изображением, характерными для Дмитрова
легче 0,80		3
0,81	1	
0,82	2	5
0,83		1
0,84		3
0,85		6
0,86	2	1
0,87		4
0,88		1
0,89	1	1
0,90	3	2
0,91		1
0,92	2	
0,93	3	
0,94	3	
0,95	1	
0,96	2	
1,01	1	

мн л с. Дмитрова и подражанием на о с имеют вес главным образом между 0,82—0,87 г. Первые соответствуют весу ранних более тяжелых монет Ростова до 1404 г. (0,91—0,98 г), вторые — весу более легких монет Дмитрова (0,80—0,88 г).

Существует еще большая группа монет с именем великого князя Василия Дмитриевича, связанная сходством типов с группой анонимных монет, несущих легенду «Печать великого князя». Эта группа не связана типами с основной и бесспорной группой монет Василия I. Ее мы склонны относить к чеканке Василия Дмитриевича Московского после занятия им нижегородского великокняжеского престола. Это — монеты, чеканенные тоже Василием I, но, видимо, в Нижнем Новгороде. Они выпадают из обычных для этого князя норм и типов чеканки денег в Москве и связываются с пред-

шествующей нижегородской чеканкой Василия Кирдяпы.

В III период чеканки Василия I выпущены были монеты с одной стороной, имевшей чисто новгородский сюжет. Это тоже специальный выпуск<sup>7</sup>. Специальным выпуском можно считать также монеты III периода чеканки Василия I с легендой «деньга Коломенская» (Т(3) № 82).

В связи с этими заимствованиями нельзя пройти мимо связи монет Дмитрия Донского типа Т(2) № 1 и монет Петра Дмитриевича Дмитровского типа Т(3) № 132 (Ск 276, 276). На монетах, относимых к Дмитрию, легенда не уместилась вокруг рамки и конец ее помещен в поле, перед воинном, а на монете Петра легенда уместилась и перед воинном вместо конца легенды помещена звездочка. В отличие от выше рассмотренных специальных выпусков Москвы, эти монеты удельной чеканки несут подражания архангелским столичным монетам. Обращает внимание большая временная дистанция между монетами, относимыми к Дмитрию Донскому (до 1389 г.), и монетам Петра (не ранее 1399 г.) при столь большом сходстве их обеих сторон и рудиментарном сохранении элементов типа л с. Заметим, что на монетах Петра Дмитриевича встречается еще один арханизм — изображение петуха со зверьком над ним (Ор. (1) № 785, рис 639), восходящие к монетам Дмитрия Донского (Т(2) № 12—16).

Такое же воскрешение типов монет Дмитрия Донского в более

<sup>7</sup> См. Мец Н. Д. Московская деньга новгородского типа — НС, т. I, 1955, с. 124 и сл.

поздней чеканке времени Василия I наблюдается и на деньгах Москвы. Это типы с петухом, иногда со зверьком над ним, но чаще зверек заменен решеткой, и с погрудным изображением воина в профиль с секирой и мечом (Т(3) № 1, 5, 7—15 в). О с этих монет несут имя Токтамыша, написанное в манере, отличной от обычных монет с «ездцом» и барсом, но сходной с манерой начертания этого имени на монетах Дмитрия (ср Т(3) № 11, 13—15 а и Т(2) № 3—6). Весовые данные этих монет не позволяют признать их более ранней чеканкой, чем монеты с всадником. Первые дают максимум монет, приходящийся на вес 0,90—0,92 г, вторые — на вес 0,90—0,98 г (см выше, в главе II). Кроме того, некоторые типы с петухом обнаруживают утрату существенной детали (зверька), что не позволяет рассматривать их как прямое продолжение типов Дмитрия, а скорее предполагает некоторый временной разрыв, во время которого

первоначальный смысл изображения был забыт. Об этом говорят и то обстоятельство, что о с монет Василия I с петухом восходят к о с монет Дмитрия, но не с петухом, а с человеком в профиль и с непонятным предметом на л с.

Такой же петух с решеткой вместо зверька имеется на монете Андрея Дмитриевича Можайского (Т(3) № 134), которая могла быть выбита только в начале XV в.

Мы склонны предположительно относить монеты Василия I с именем Токтамыша и с петухом или вонном в профиль к концу I периода и рассматривать их вместе с вышеуказанными монетами Петра и Андрея Дмитриевичей как некое временное возрождение типов монет Дмитрия, возможно связанное с апелляцией к героическим временам этого князя, столь актуальной в конце 90-х годов, когда наметилась возможность отказаться от имени Токтамыша на монетах.

## ПРИНЦИПЫ ПОСТРОЕНИЯ МОНЕТНЫХ ТИПОВ В ВЕЛИКОМ КНЯЖЕСТВЕ МОСКОВСКОМ

При изучении русских монет конца XIV — начала XV в исследователи мало задумывались над тем, какие принципы управляли сложением монетного типа, помещением на нем тех или иных элементов, отражающих, как обычно в монетном типе, политическое положение чеканящего монеты правителя. А если этот вопрос ставился, то только в связи с частностями. Расположение и сочетание этих элементов казалось совершенно хаотичным, но это противоречит сложным и развитым отношениям феодальной иерархии и субординации на Руси. В конце III главы было высказано предположение о значении таких элементов монетного поля, как имя Токтамыша, «нечитаемое подражание», наличие или отсутствие русской легенды, титул князя, как показателей положения того или иного княжества в удельной системе и в системе феодального вассалитета вообще. Монеты всегда были политическим прокламативным средством, и оформление их в эпоху средневековья чутко отражало место каждо-

го монетного двора в системе феодальной иерархии.

Они обозначали не только вассалитет или суверенитет, но часто и то и другое, так как член феодальной иерархии был одновременно чьим-то вассалом и чьим-то сюзереном. Можно сказать, что набор определенных элементов, из которых складывался тип монеты, выражал более высокий или более низкий статус чеканки, от самого высокого — у Московского великого князя в период прекращения чеканки им монет с ордынскими о. с. — до самого низкого у «младших» князей. Сам статус великого княжения не был одинаковым — Московского выше, чем Нижегородского, — и это тоже отражал монетный тип. Набор признаков, выражающих вассалитет и суверенитет на монете того или иного князя, зависел от его места в феодальной иерархии примерно так же, как понятия «старший», «младший» или просто «брат» в договорных грамотах.

На Руси не сложилась та система в выражении вассалитета и подданства, которая так хорошо видна в куваческой нумизматике: включение имени вышестоящего сюзерена в легенду в определенном месте было признаком вассалитета и могло выразить всю лестницу феодальной субординации. На Руси место в системе иерархии того или иного князя, чеканившего монету, определялось точным «взвешиванием» признаков суверенитета и вассалитета, отбором наиболее в данной ситуации подходящих и составлением из них монетного типа так, что их «равнодействующая» показывала бы именно тот ранг, который определялся реальным соотношением сил, гене-

алогией и догонорами. При этом учитывались, «взвешивались» и степень сокращения имени, и место легенды в поле, и строчное или круговое ее расположение, и другие тому подобные «мелочи».

Для Московского великого княжества с уделами в 1389—1410 гг и мелких княжеств, чеканивших до 1410 г монеты (Ростовского и Ярославского), указанные элементы монетного поля могут быть перечислены в следующей последовательности, в зависимости от значения их как признаков той или иной степени вассалитета, с одной стороны, и сюзеренитета и суверенитета — с другой.

Признаки, выражающие вассалитет.

Имя «Токтамыш» [—8]<sup>1</sup> означало вассальную зависимость от Орды в XIV в., но и положение «первого вассала». Примерно до 1399 г в этом значении было обязательным для монет Московского княжества в целом (с уделами). После 1399 г и до 1410-х годов не употреблялось.

Имя Токтамыша в соединении с «нечитаемым подражанием» [—7] — на редких монетах Василия I. Введение элемента нечитаемого подражания снижало выраженность вассалитета по отношению к Орде.

В строчной легенде имя Токтамыша. В центре или с боков — голова человека [—6] — на монетах Василия I (до 1399 г). Аналогично в круговой легенде имя Токтамыша, в центре голова человека [—5] — на монетах Василия I (до 1399 г). Введение русского элемента еще больше снижало степень выраженности ордынского вассалитета.

Анонимная читаемая арабская легенда с титулом «султан справедливый» [—4] — на редких монетах Василия I, видимо, в период, переходный к чеканке Москвой двусторонне-русских типов, в период ослабления и падения власти Токтамыша.

«Нечитаемое подражание» [—3] означало вассальную зависимость от Орды, но для княжеств, так сказать, «второго ранга». В конце XIV в. было обязательным для Нижегородского княжества. Помещалось очень редко на монетах Василия I, главным образом, вероятно, в период ослабления и падения власти Токтамыша и перехода Москвы к двустороннему русскому типу. Для московской чеканки это был признак, ослабляющий выражение ордынской власти, но вместе с тем он вносил в столичный чекан оттенок некоей «провинциальности», так как в XIV в. имя Токтамыша на монетах обозначало не только вассалитет по отношению к Орде, но и положение главного, первого «русского улуса». Это была вынужденная мера, так как прямой переход к русской о с явился бы слишком резкой прокламативной акцией. Нечитаемое подражание после 1399 г употреблялось в удельных центрах, но не было обязательным. Оно стало признаком не зависимости от Орды, а второстепенного, удельного положения в иерархии русских княжеств.

«Нечитаемое подражание» с помещением в центре русской буквы [—2] — на редких монетах Василия I.

«Нечитаемое подражание» со строчной русской легендой с титулом «князь» и именем [—1] — на редких монетах Василия I. Русское

<sup>1</sup> Объяснение этих цифр см. ниже.

изображение или буква, а тем более надпись уменьшали степень выраженности вассалитета по отношению к Орде. Иногда этого достигали русской надчеканкой. Например, анонимная монета, видимо, Дмитрия Донского или рязанца Василия I с надчеканкой в виде головы человека на о. с., несущей имя Токтамышша (ГЭ № 1412)<sup>2</sup>.

**Признаки, выражающие сюзеренитет и суверенитет:**

Титул «великий князь всея Руси» и имя в строчной легенде [+8]. Систематически стал употребляться в Москве после 1399 г. и именно на о. с., где раньше располагали имя

<sup>2</sup> Помещение изображения человеческой головы на ордынской стороне монеты сохранилось еще в денежном деле Василия II (см. Мещ Н. Д. Монеты великого княжества Московского (1425—1462). — НС, ч III, 1974, каталог, с 84, № 6, 7). Характерно, что голову и в надчеканке, и в составе типа помещают перевернуто по отношению к арабской легенде, хотя последняя написана грамотно и ясно видно, что резчик штемпеля арабские буквы понимал. Это несоответствие русского эллемента татарской легенде как бы еще больше «нейтрализовало», «гасило» выражение ненавистной зависимости от Орды, формально не затрагивая существа дела, было как бы скрытым протестом против власти ханов. Уменьшение степени выраженности вассалитета на ордынской стороне монет путем добавления какого-то русского элемента приобрело большое распространение в Рязани, где практиковалась надчеканка русских букв. Раньше я считал эти надчеканки средством регулировать курс монеты, но сейчас пришел к согласию с мнением, высказанным с С. А. и В. Л. Янинными о преобладании политических мотивов в этих надчеканках на рязанских монетах (см. Якин В. Л. и Янина С. А. Начальный период рязанской монетной чеканки — НС, ч I, 1955, с 121—122). Надчеканка такая же, как на указанной анонимной монете в виде головы человека, встречается также на двустороннем подражании (НМ (коллекция В. В. Лукьянова) № XX—117).

Токтамышша. Это подтверждает тезис об особом политическом значении помещения имени Токтамышша на монетах Московского великого княжества. Имя верховного джучидского сюзерена заменено высшим признаком русского суверенитета.

Титул «великий князь всея Руси» и имя в круговой легенде [+7,3] — изредка на монетах Василия I до 1399 г.

Титул «великий князь» и имя в строчной легенде [+6,6] — на монетах Василия I, редко.

Титул «великий князь» и имя в круговой легенде [+5,8] — на монетах Дмитрия Донского и Василия I.

Титул «великий князь» анонимно в строчной легенде [+5,1] — на редких полуденьгах Василия I.

Титул «великий князь» анонимно в круговой легенде [+4,4] — на редких монетах Дмитрия Московского и Василия I.

Титул «князь» и имя в строчной легенде [+3,7] — очень редко на монетах Серпухова и Дмитрова.

Титул «князь» и имя в круговой легенде [+2,9] — на монетах московских удельных князей или местных владельческих династий (Ярославля, Ростова).

Титул «князь» и искаженное имя [+2,2] — на некоторых монетах Андрея Дмитриевича Можайского.

Круговая легенда с нечитаемыми русскими знаками [+1,5] — на монетах династий, сохраняющих владельческие права, например у Ивана Васильевича Ярославского.

Анэпиграфность [+0,7] — признак более низкого, видимо, положения в феодальной иерархии — на монетах московских уделов, на редких монетах Василия I, а так-

же на монетах, чеканенных при Василии I, возможно, в Нижнем Новгороде

Вероятно, искаженное написание имени «Андрей» при совершенно правильном написании слов «печатъ князя», отмеченное выше (в III главе) на некоторых монетах Андрея Дмитриевича Можайского было нарочитым и означало некоторое снижение статуса чеканки в определенные моменты правления этого князя. Так же как неполное написание имени и анонимная титулатура, нарочитое искажение снижало статус чеканки и степень выраженности суверенитета. Искажение имени и титула в Московской Руси XVI—XVII вв. считалось оскорблением, бесчестьем. Обращалось внимание на написание отчества без «внча» или обращение по титулу без имени<sup>3</sup>. Это аналогично более низкому статусу, выражаемому анонимной легендой или легендой с неполным написанием имени либо полностью анэпиграфной монетой. Можно предположить, что в более раннее время нарочитое искажение имени князя на монетах рассматривалось не как оскорбление князя (это невозможно допустить), а как акция, определенным образом снижающая ранг монеты, чтобы удельный князь оказался бы на той ступени «чести», которая ему в данный момент полагалась.

Имело значение место титула и имени на монетном поле. Помещение их в поле в строчной легенде означало более высокий статус чеканки, чем в круговой. Со строч-

ным расположением легенд почти всегда связано дополнение к титулу — «всёя Русь», встречающееся и в круговых легендах, но очень редко. Строчное расположение легенды практиковалось главным образом в московском великокняжеском чекане, а в уделах почти не встречается.

Полнота написания имени была средством выразить полноту суверенитета. На монетах нижегородских князей обычно помещали только первые буквы или часть имени, что для московских монет не типично. Этим, может быть, и объясняется редкость слова «печатъ» на московских монетах. Трудно было в круговой легенде уместить это слово при полном титуле и имени. Характерно, что на некоторых монетах Дмитрия Донского, на которых слово «печатъ» помещали, конец круговой легенды, не поместившейся вокруг поля, расположен внутри поля перед изображением воина (Т(2) № 1). На удельных монетах не было столь длинного титула, а на нижегородских великокняжеских монетах имя помещали сокращенно. Поэтому на этих монетах оставалось место для слова «печатъ».

В Московском великом княжестве и его уделах в I и II периоды, то есть до 1410-х годов, имели место следующие сочетания этих элементов монетного поля

#### Монеты великого князя

- I С выражением суверенитета и сюзеренитета на л. с и вассалитета на о. с

- 1 Л с титул «великий князь» анонимно в круговой легенде;

<sup>3</sup> См. Забелин И. Г. Домашний быт русских царей в XVI и XVII ст., т. I М., 1918, с. 323—324.

- о. с. имя Токтамыша — на редких монетах Дмитрия Донского или Василия I (Т(3) № 13, Ор(1) № 904; Ч № 85, 86)
- 2 Л с титул «великий князь» и имя в круговой легенде, о с имя Токтамыша — на монетах Василия I до 1399 г (Т(3) № 1—3, 7—10, 14, 15, 28, 30, 51—55, 57, 60, 68, 70, 73, 75—79, 89, Ор(1) № 461, 466, 471, 472, 473, 480, 482) Означало более высокий статус, чем предыдущее сочетание, за счет помещения имени князя
  3. Л с титул «великий князь» всея Руси» в круговой легенде и имя; о. с. имя Токтамыша — на монетах Василия I до 1399 г. (Т(3) № 37—40, 50, Ор(1) № 454, 455) как некое повышение статуса чеканки по сравнению с сочетанием 2 за счет дополнения «всея Руси»
  - 4 Л с титул «великий князь» и имя в круговой легенде; о. с. «нечитаемое подражание» (имени Мухаммед из символа веры) в соединении с именем Токтамыша — на редких монетах Василия I (ГИМ, СУС № 878) Означало некоторое ослабление степени выраженности ордынского вассалитета по сравнению с сочетаниями 1—3 за счет введения элемента нечитаемого подражания.
  - 5 Л с титул «великий князь» и имя в круговой легенде, о. с. имя Токтамыша строчно с русским изображением — на монетах Василия I до 1399 г (Т(3) № 43—48, 62, 63, Ор(1) № 899, 900) Означало по сравнению с сочетаниями 2—4 некоторое повышение статуса чеканки за счет русского элемента на о с
  - 6 Л с титул «великий князь» и имя в круговой легенде, о. с. имя Токтамыша в круговой легенде с русским изображением в центре — на монетах Василия I до 1399 г (Т(3) № 83—88) Так же как и сочетание 5, означало по сравнению с сочетаниями 2—4 некоторое повышение статуса чеканки за счет русского элемента на о с
  - 7 Л с титул «великий князь» и имя в круговой легенде; о. с. «нечитаемое подражание» — на очень редких монетах Василия I (Т(3) № 81). На специальном выпуске Москвы «для Дмитрова» (Т(3) № 103—105) Редкие сочетания На монетах Василия I (кроме специальных эмиссий) выражали, возможно, некоторую неопределенность политической ситуации в связи с ослаблением власти Токтамыша и были связаны с переходом к полностью русским типам В связи с этим имя Токтамыша заменяется подражанием символу веры
  - 8 Л с титул «великий князь» анонимно в круговой легенде, о с «нечитаемое подражание» с русской строчной легендой с титулом «князь» и именем — на одной монете Василия I (ГМТ № 17220)
  - 9 Л с титул «великий князь» и имя в круговой легенде, о. с. «нечитаемое подражание» с русской буквой — на монетах Василия I (ГЭ № 1095, 1096). Вероятно, обозначало более высокий статус чеканки, чем сочетание

тание 7, за счет русского элемента на о с

Деление на лицевую и оборотную стороны для сочетаний 10—14 условно. В этих сочетаниях соединены признаки, обычные для оборотных сторон. На монетах — носителях этих сочетаний, так сказать, обе стороны «оборотные»

10 Л с. нмя Токтамыша, о с титул «великий князь» и имя в строчной легенде — на монетах Василия I (Т(3) № 31, Ор (1) № 506).

11 Л с анонимная арабская легенда «Султан справедливый»; о с титул «великий князь» и имя в строчной легенде — на монетах Василия I (Т(3) № 33, 34)

12 Л. с. «нечитаемое подражание», о с. титул «великий князь» и имя в строчной легенде — на очень редких монетах Василия I (Ор (1) № 505, ГЭ 1141)

Оба сочетания означали последовательное уменьшение выраженности ордынского вассалитета за счет анонимности и «нечитаемого» подражания

13 Л с — «нечитаемое подражание» с русской буквой; о с титул «великий князь» и имя в строчной легенде — на монетах Василия I (Т(3) № 32). Вероятно, это обозначение более высокого статуса, чем сочетания 10—12, за счет русского элемента на л. с

Сочетания 10—13 означали неопределенность политической ситуации после 1399 г, когда отпала необходимость помещать имя Токтамыша, а на чеканку двусторонне-русских монет Москва еще не решалась. Уже само помещенное на

о с строчной русской легенды говорит о поднятности «престижности» чеканки. Но при этом л. с. пришлось «отдать» под «ордынские» признаки

II С выражением суверенитета и сюзеренитета на л. н о с, без выражения вассалитета

14 Л. с. анэпиграфная, о с с титулом «великий князь всея Руси» и именем в строчной легенде — на редких монетах Василия I (Т(3) № 35, 36, Ор.(1) № 492, НМ (коллекция В. В. Лукьянова) № I—28). На их л. с. изображен всадник влево того типа, который был характерен для раннего (судя по весу) этапа I периода чеканки денег Василия I (изображение всадника, кроме анэпиграфных по л. с. монет, никогда на монетах Василия I до 1410 г не встречаются с русской о. с., а всегда с о с, имеющей имя Токтамыша). Сочетание 14 может быть редким типом, связанным с переходным периодом, так как признак верховного русского суверенитета в нем соединен с признаком, который станет в начале XV в характерным для удельного чекана, — анэпиграфностью. Сочетание было связано с переходом от I ко II периоду и означало резкое повышение статуса чеканки по сравнению с сочетаниями 10—13 за счет русской л. с. и титула «всея Руси» в строчной легенде на о с. Теперь не пристало помещать на этой монете «ордынскую» сторону Каза-

лось бы, был открыт путь к восстановлению обычной л. с. с титулом и именем князя в круговой легенде, но это было бы, видимо, слишком резким повышением общей «престижности» чеканки. Чтобы смягчить эту резкость перехода к двусторонне-русским монетам, одну из сторон оставляют анэпиграфной, так как поместить на ней в круговой легенде имя и титул князя было бы еще «неудобно» и слишком вызывающе. Поэтому на л. с. этих монет оказался признак «анэпиграфность», характерный для о. с.

- 15 Л. с. титул «великий князь» и имя в круговой легенде; о. с. анэпиграфная русская — только на специальных выпусках Москвы «для «Можайска» (Т(3) № 6)

- 16 Л. с. титул «великий князь» и имя в круговой легенде, о. с. титул «великий князь» и имя в строчной легенде — на редких монетах Василия I (Т(3) № 24, а, г. е).

17. Л. с. титул «великий князь» и имя в круговой легенде, о. с. титул «великий князь» «всего Руси» и имя в строчной легенде в поле — на монетах Василия I после 1399 г. (Т(3) № 16 — 26, 29, Ор (1) № 493—495) — прокламация верховного сюзеренитета Москвы по отношению к Руси. Выражало, видимо, максимально высокий статус чеканки.

Почти единственным носителем сочетания является массовый чекан Василия I с л. с., отпущенной идентичными штемпелями, изготовлен-

ными одной парой маточников, — первый опыт этой технологии в Москве. Эти штемпеля, как было указано во II главе, употреблялись еще с именем Токтамыша или с элементом нечитаемого подражания на о. с., то есть в I период, а затем в переходный и во второй периоды чеканки Василия I с титулом «великий князь» или «великий князь» «всего Руси» и именем в строчной легенде на о. с.

Высшее выражение русского суверенитета — титул «великий князь» «всего Руси» и имя в строчной легенде — никогда не соединяется на монетах с каким бы то ни было ордынским элементом на противоположной стороне.

- 18 Л. с. титул «великий князь» и имя в круговой легенде, о. с. титул «великий князь» и имя в круговой легенде. Простой повтор признака. Имсеется только в специальных выпусках Москвы с изображениями, характерными для Дмитрова и Ростова (Т(3) № 98—102)

#### Монеты «младших» князей

1. С выражением вассалитета без выражения суверенитета

- 19 Л. с. «нечитаемое подражание», о. с. имя Токтамыша. Это особое сочетание без титула и имени князя. Такими монетами являются монеты 225—228 и 274 из Саранскогоклада. Имя князя на этих монетах отсутствует, и поэтому определение места их чеканки затруднено. Отнесение этих монет (225—228) к чеканке Василия I условно и основано только на

сходстве их о с. (с именем Токтамыша) с о с достоверных монет Василия I Монета 274 отнесена к Владимиру Андреевичу Серпуховскому по сходству ее о с с достоверной монетой этого князя Эти монеты трудно интерпретировать и трудно объяснить Одним из возможных решений является предположение, что монеты 225—228 чеканены в каком-либо уделе или для какого-либо удела еще до «отпуска» туда на княжение малолетнего князя

11 С выражением суверенитета на л. с. и вассалитета на о с

20 Л с титул «князь» и имя в круговой легенде, о с имя Токтамыша — для удельных князей Московского великого княжества до 1399 г, разделявших прерогативу Московского княжеского дома, бывшую одновременно и обязанностью, выражать «особый» вассалитет по отношению к Орде при старшинстве московского великого князя Это было особенностью удельной системы, но такого ее состояния, когда при общем княжеском «одиначестве» происходит его разложение и формирование определенного соплатна уделов (Серпухова) Именно в Серпухове эти монеты и чеканятся в массовом количестве (Ор.(1) № 722—724, 726, 728, 730, 731) Очень мало они чеканятся Юрием Дмитриевичем (Сав с 152, Черт № 221)

21 Л с титул «князь» и имя в круговой легенде, о с «нечитаемое подражание» — на монетах московских уделов после 1399 г — особенно много в Дмитрове (Т(3) № 129, 132, Ор (1) № 785, 786, 788), очень мало в Можайске (Т(3) № 136, Ор (1) № 750, 751) и в Звенигороде или Галиче (Ор.(1) № 702) Владимир Андреевич Серпуховской также чеканил такие монеты, но очень мало (ГЭ № 3564—3568, НМ (коллекция В Г Гаршина) № 206)

11 С выражением суверенитета на л и о с, без выражения вассалитета

22 Л с титул «князь» и искаженно написанное имя, о с анепиграфная — на некоторых монетах Можайска (R(1) № 4368, Ч № 55, 57, 106; Ор.(1) № 833, 939) Выражало некоторую приниженность ранга чеканки по сравнению с сочетанием 21 за счет искажения имени на л с, но зато на этих монетах резко повышен по сравнению с сочетаниями 20—21 ранг о с, так как она русская

23 Л с титул «князь» и имя в круговой легенде, о с анепиграфная русская — на монетах Дмитрова (Т(3) № 139; Ор (1) № 789, 790, 794, 796, 797, 798, 800, 804), Можайска (Т(3) № 133, 137; Ор (1) № 834—838), очень редко — Звенигорода или Галича при Юрии Дмитриевиче до 1310 г (Ор (1) № 704, Ч № 49, 50) Означало более высокий ранг чеканки, чем сочетание 22, так как легенда не была искаже-

на То обстоятельство, что это сочетание встречается в Можайске и Дмитрове и его почти нет в чекане Юрия Дмитриевича, связано, как мы считаем, с политикой сдерживания Юрия Дмитриевича Василием I Сочетания 23 нет и в Серпухове в связи с почти полным прекращением собственной серпуховской чеканки Владимиром Андреевичем в XV в

- 24 Л с титул «князь» и нмя в круговой легенде, о. с с нечитаемой русской круговой легендой — на ранних монетах Ярославского княжества при Иване Васильевиче (до начала более легкого чекана, очевидно, после 1410 г.)<sup>4</sup> Выражало более высокий статус чеканки, чем предыдущие, за счет как бы «неполной» анэпиграфности на о с

- 25 Л с титул «князь» и нмя в круговой легенде, о с. титул «князь» и нмя в круговой легенде — на редких монетах Серпухова (ГЭ № 3597) в удельной системе Московского княжества, на очень редких монетах Дмитрова после 1399 г (Ор (I) № 805) в связи с полтянкой поддержки Петра Дмитриевича Дмитровского, проводимой Василием I, а также, возможно, на редких монетах Можайска (ГЭ, № 3864—3868) и на очень редких монетах Юрия Дмитриевича (Ор (I) № 703, Ч № 48), быть может, в связи с его претензиями на особое положение среди мос-

ковских уделов Двойное помещение титула «князь» в круговой легенде создавало, очевидно, некоторое повышение статуса чеканки

- 26 Л с титул «князь» и нмя в круговой легенде, о с титул «князь» и нмя в строчной легенде — на очень редких монетах Серпухова (ГЭ № 3596) как выражение некоторых амбиций Серпухова и Дмитрова (Ч № 66, Ор (I) № 806), вероятно, как следствие поддержки Василием I Сочетание 26 означало, видимо, более высокий статус, чем сочетание 25, за счет строчной легенды о с Сочетания 26 и 25 встречаются очень редко, как нечто экстраординарное, связанное с эпизодическими выпусками монет удельными князьями в особых политических обстоятельствах или в связи с особыми претензиями

В образовании монетного типа, который входил в одно из указанных выше сочетаний, проявляется принцип, согласно которому признаки вассалитета, сюзеренитета или суверенитета составляли строго продуманную систему, соответствующую положению княжества в феодальной иерархии в момент выпуска монет, а также политическим притязаниям князя

\* \* \*

Механизм образования сочетаний признаков на монетах Москвы I и II периодов представлен на схеме взаимовстречаемости признаков л и о с (рис 1) Слева расположены признаки л, с по возрастанию их ранга, справа — признаки

<sup>4</sup> См Мец Н Д Ярославские князья по нумизматическим данным — СА, 1960, № 3, с 123

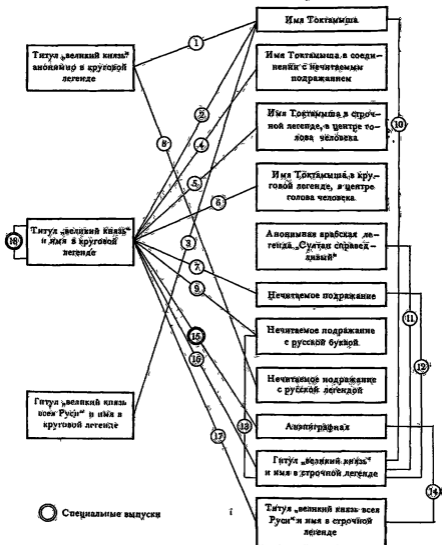


Рис. 1

о с по тому же принципу. Сочетания признаков показаны линией.

Но как определяются лицевая и оборотная стороны? Уже в I период определилось отличие одной стороны (с русскими признаками) от другой (с «ордынскими»). Первую принято называть лицевой, вторую — оборотной. Во II период типы монет с «барсом влево» продолжают это разграничение. Их л. с. имеют тот же признак, что л. с. I периода: титул «великий князь» и имя в круговой легенде. Таким образом определяется, где лицевая, а где оборотная стороны у монет II периода. На о. с. привычным признаком становится русская строчная легенда.

До сочетания 10 все о. с. имели признак зависимости от Орды. Начиная с сочетания 14 монеты освобождаются от него. Мы относим это явление к рубежу XIV—XV вв., когда в чеканке Москвы I период сменился II. Но, как указывалось, между этими периодами был переходный, когда, очевидно, возникли сочетания 10—14, в которых соединены признаки, обычно располагаемые только на о. с.

Переходные сочетания 10—14 образуют ряд последовательного уменьшения степени выраженности ордынского вассалитета и увеличения степени выраженности русского суверенитета. При этом обе стороны у них характерны для о. с.

Таблица 20

	№ сочетания	л. с.	о. с.
I период	8	Титул «великий князь» анонимно в круговой легенде	«Нечитаемое подражание» с титулом «князь» и именем в строчной легенде
	9	Титул «великий князь» и имя в круговой легенде (штемпель «барс влево»)	«Нечитаемое подражание» с русской буквой
	10	Имя Токтамыша	Титул «великий князь» и имя в строчной легенде
Переходный период	11	Анонимная арабская легенда «султан справедливый»	То же
	12	«Нечитаемое подражание»	То же
	13	«Нечитаемое подражание» с русской буквой	То же
	14	Анэпиграфная	Титул «великий князь» вся Русь и имя в строчной легенде
II период	16	Титул «великий князь» и имя в круговой легенде (штемпель «барс влево»)	Титул «великий князь» и имя в строчной легенде
	17	Титул «великий князь» и имя в круговой легенде (штемпель «барс влево»)	Титул «великий князь» вся Русь и имя в строчной легенде

Выше мы показали, что монеты с типом л с «барс влево» чеканены идентичными штемпелями л с, изготовленными одной парой маточников. Но по типам оборотной стороны эти монеты делятся на две группы: первая с именем Токтамыша относится к I периоду, вторая со строчной легендой и с титулом «великий князь» обычно с добавлением «всая Руси» и именем — ко II периоду. При сохранении л с с «барсом влево», чеканенной теми же штемпелями от одной пары маточников, делается попытка в пределах «ордынской» о с, то есть в I период, снизить степень выраженности вассалитета на о с введением на о с элемента «нечитаемого» подражания (сочетание 4) или введением русского элемента в подражание (сочетание 9). Но прямого перехода к русской о с монеты со штемпелем «барс влево» не дают. Эти две группы монет с «барсом влево» на л с разрываются переходными типами с сочетаниями 10—14. Что заставило московских монетчиков отложить лицевые штемпеля, изготовленные новым способом в расчете на обильную эмиссию денег, и выпускать монеты с переходными сочетаниями признаков без этих л с? Очевидно, прямая замена имени Токтамыша на о с русской строчной легендой с полным титулом «великий князь всея Руси» была невозможна, так как оказывалась очень решительной и резко прокламативной антиордынской акцией Москвы. Вот и появились переходные сочетания признаков на одной стороне помещались новые типы со строчной легендой, сначала без титула «всая Руси», другие

их стороны оформлялись не привычным знаком (круговой русской легендой с титулом «великий князь» и именем), а таким знаком, который содержал все же элемент вассалитета по отношению к Орде с именем Токтамыша, с анонимной арабской легендой, с подражанием, с подражанием с русской буквой. Так возникли сочетания 10—13 с «обемн о с» Л с. Типа «барс влево» со своей круговой легендой с именем и титулом «великий князь» была для этих монет непригодна. Когда же на о с перешли к строчной легенде с полным титулом «великий князь всея Руси», то и ранг л с подняли на одну ступень (анэпиграфный тип, сочетание 14). Только после этого стало возможным чеканить л с старого образца, и были использованы для производства штемпелей этой л с старые маточники типа «барс влево» с круговой легендой с титулом «великий князь» и именем<sup>5</sup> (сочетание 16).

Характерно, что, перейдя к старому типу л с и используя для нее старые штемпеля и маточники, монетчики не сразу перешли к полной титулатуре на о с, а выпустили монеты с сокращенным вариантом строчной легенды — без титула «всая Руси» (сочетание 16,

<sup>5</sup> Есть одна монета, битая тем же штемпелем л с (с «барсом влево»), на о с которой помещена решетка л круговая легенда крупными буквами ИКИКН (НМ (коллекция В. В. Лукьянова) № 1—24). Мы не знаем всей легенды и потому воздержались от выделения для этой монеты особого сочетания признаков. Это, видимо, один из опытов перехода от «ордынской» о с к русской, но не сразу с русской строчной легендой, а с привычной круговой, но без изображения

оставшееся очень редким), как бы смягчая переход к максимально выраженному русскому суверенитету (сочетание 17) То есть следующий шаг в повышении ранга л с вынудил снизить на одну ступень ранг о с Только после этого переходят к сочетанию 17 с максимально высокими рангами обеих сторон

Особенно интересна серия редких монет Василия I с нечитаемым подражанием, в котором разбирается все же имя «Мухаммед» в середине и которое, очевидно, было искаженным перенесением символа веры Известны монеты (ГИМ, СУС № 878), на которых около имени «Мухаммед» поставлено читаемое имя Токтамыша, а противоположная сторона занята круговой легендой с титулом «великий князь» и именем и изображением «барса влево» Это сочетание 4 Есть монета (ГМТ № 17220) с таким же искаженным именем «Мухаммед», но сверху и снизу его на той же стороне помещена строчная легенда

#### ПЕЧАКН ВАСИЛЕА

На противоположной стороне этой монеты круглая анонимная легенда с титулом «великий князь» Это сочетание 8 И наконец, имеются монеты только с искаженным именем Мухаммеда На их противоположной стороне читаем в русской строчной легенде титул «великий князь» и имя (Op.(1) № 505; R(2) № 54, Ск 224) Это сочетание 12. Различные приемы сочетания этого подражания с именем Токтамыша или с именем Василия I показывают поиски форм «сбалансированного» выражения вассалитета от Орды и собствен-

ного русского суверенитета. Там, где на о с есть имя Токтамыша (сочетание 4), выражение ордынского вассалитета ослаблено элементом нечитаемого подражания, а л с оставлена такой, какая была характерна для I периода чеканки Василия Дмитриевича Московского Там, где выражение ордынского вассалитета еще более ослаблено за счет оставления только нечитаемого подражания (сочетание 12), русский суверенитет выражен более весомо за счет строчного расположения легенды на другой стороне При этом получается, что обе стороны оформлены как оборотные (с подражанием на одной и строчной легендой на другой) Происходит перемещение л и о с, характерное для переходного периода Там, где ордынский элемент в виде нечитаемого подражания резко ослаблен путем добавления имени Василия (сочетание 8), значимость противоположной стороны, выражающей русский суверенитет, снижена за счет анонимности и кругового расположения легенды Усиление русского элемента на одной стороне сопровождается ослаблением его на другой Повтор титула «великий князь» и имени на обеих сторонах монеты в этих условиях был бы, видимо, слишком сильным акцентированием русского суверенитета в условиях сохранения признаков ордынской зависимости (подражания) На это решились только во II период чеканки монет Василия I. Поэтому-то на одной стороне оканчивается имя, но сокращенный титул, а на другой — полный титул, но без имени Монетчики учитывают весомость каждого признака

и комбинируют их, чтобы создать точно соответствующее политической обстановке их сочетание

Построенные логически ряды отражают лишь тенденцию реального исторического развития. Само собой разумеется, что в действительности картина была сложнее и последовательность сочетаний не полностью отражает хронологию монетных выпусков. Но все же исследование сочетаний признаков дает возможность расположить типы в осмысленной последовательности, отражающей возрастание статуса чеканки.

Нет оснований для построения дробной хронологии типов монет Василия I. Но все же возможна некоторая хронологизация этого ряда сочетаний и его ориентировка во времени. Эта возможность возникает тогда, когда мы накладываем этот ряд на метрологию монетных эмиссий Василия I. Так, мы стремимся показать, что монеты, несущие сочетания с именем Токтамыша, тяжелее и относятся ко времени до 1399 г., а с двусторонне-русскими сочетаниями — легче и относятся к более позднему времени. Сочетание I, вероятно, было самым ранним, так как имеющийся на этих монетах тип воина в профиль с секирой и саблей сходен с изображениями на монетах Донского, о с явно продолжает этот же тип монет (ср. Ор (1) № 903, 904 и Ор (1) № 453, Т(2) № 2). Само по себе это ни о чем не говорит, так как этот тип мог быть более поздним воскрешением типов монет Дмитрия, с чем мы встречались выше (см. гл. V), но вес этих монет значительно больше других монет Василия I. Метрология поз-

волила нам также подтвердить предположительное отнесение монет «переходного периода» со смешением лицевой и оборотной сторон ко времени между чеканкой монет с «барсом влево» на л с и именем Токтамыша на о с и монетами с «барсом влево» на л с и русской строчной легендой на о с. В свою очередь, относительная хронология этих двух последних групп монет с «барсом влево» также подтверждается метрологически.

Внутри одного сочетания признаков встречаются разные по сюжетам изображения типы, и они не обязательно одновременны. Так, монеты сочетания 2 чеканились до самого конца I периода, но не все, а, видимо, те, которые несли на л с штемпель «барс влево»<sup>6</sup>.

Опираясь на метрологические данные монет, сгруппированных по изобразительным сюжетам, мы можем приблизительно представить себе развитие типов I и II периодов денежной чеканки Василия I (кроме специальных выпусков) (см. табл. 21).

Нетрудно заметить, что каждая сюжетная группа монет имела со-

<sup>6</sup> Весьма интересна в этом отношении монета НМ (коллекция В. В. Лукьянова) № 1—22, сочетание 2. Ее лицевая сторона тождественна по штемпелю монетам с «барсом влево», о с тождественна по штемпелю л с монеты Ор (1) № 506 (у А. В. Орешникова это о с), которая относится к переходному сочетанию 10. Это соотношение штемпелей сближает по времени «переходные» штемпеля с сочетаниями, имеющими штемпель л с с «барсом влево». Когда монетчики отложили штемпель с «барсом влево», чтобы чеканить монеты переходного периода, то штемпель о с этих монет (с именем Токтамыша) использовался для первого сочетания этого переходного периода.

Таблица 21

Весовые максимумы в г	На сочетаниях				
	со всадни- ком	с четверо- ногом и скорпионом	с барсом	с петухом	с воином в профиль
I период около 1,0 0,90—0,98	2 3 5 7	2 6			1
0,90—0,92			2 4 8 9	2	2 5
Переходный период 0,90—0,91	14				
II период 0,88—0,90			16 17		

четание 2 — наиболее удобное и подходящее для I периода и потому представленное сравнительно большим числом монет. Остальные сочетания обычно встречаются только в одной какой-либо сюжетной группе или только со всадником (сочетания 3, 7, 14), или только с барсом (сочетания 4, 8, 9, 16, 17). Представляется, что более редкие сочетания — это вариации сочетания 2 с тенденцией ослабления выраженности ордынского суверенитета. Очевидно, в начале I периода чеканились монеты с воином в профиль, всадником и четвероногом животным со скорпионом, и при этом делались попытки повысить ранг чеканки, затем стали выпускать монеты с барсом, петухом, снова с воином в профиль и вернулись к сочетанию 2, продолжая при этом опыты с введением различных элементов, чтобы поднять статус чеканки и ослабить в

допустимых (при Токтамыше) границах выражение вассалитета.

\* \* \*

Механизм образования сочетаний на монетах «младших» князей представлен на схеме взаимовстречаемости признаков л и о с. (рис 2) Слева расположены признаки л. с. по возрастанию их ранга, справа — признаки о с по тому же принципу. Сочетания признаков показаны соединяющей линией

Лицевая и оборотная стороны на удельных монетах различаются четко. Те стороны, которые имеют круговые легенды с титулом и именем князя, по аналогии с монетами Москвы называют лицевыми. Противоположные имеют или ордынские стороны, или строчные русские легенды, аналогично о. с. денег Москвы. Некоторые о с. удельных монет анепиграфны

Сочетания на монетах «младших» князей хорошо выстраиваются в ряд по степени уменьшения выраженности признаков вассалитета и усиления выраженности признаков суверенитета. Сочета-

Лицевая сторона

вом выразить статус чеканки в уделах более низкий, чем в Москве. Сочетания 22—26 не имеют явных признаков вассалитета. Но низкий статус их чеканки выражен другими средствами различного рода

Оборотная сторона

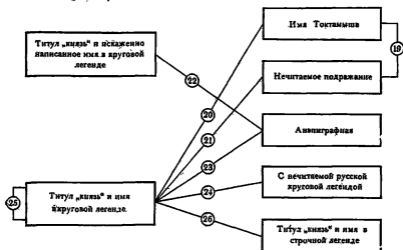


Рис 2

ния 19 и 20, судя по имени Токтамыша на о. с., должны быть отнесены к I периоду (до 1399 г.), остальные — ко II периоду. Нечитаемое подражание после 1399 г. не может считаться на удельных монетах признаком зависимости от Орды, так как сама Москва в это время уже не чеканит регулярную монету с признаками зависимости от Орды, поэтому и удельная чеканка вряд ли может иметь такой признак. Это мы старались показать выше на примере денег Петра в Дмитрове. Нечитаемое подражание, было, очевидно, средств-

искажениями легенд и полной или неполной анепиграфностью (сочетания 22 и 23), скромным титулом «князь». Сочетания 25 и 26 претенциозны. В них о. с. имеют более высокие ранги (повтор титула «князь» и имени и даже строчное их расположение). Эти сочетания не могли быть характерны для удельной чеканки, и они, действительно, были очень редки и употреблялись как крайнее средство повысить статус чеканки в пределах «дозволенных» удельной чеканке признаков.

Расположим эти сочетания в по-

рядке возрастания выражаемого ими статуса чеканки и по городам-уделам (полужирным шрифтом выделены сочетания, представленные массовыми эмиссиями) (табл 22).

Т а б л и ц а 22

	Серпухов	Звенигород, Галич	Дмитров	Можайск	Ярославль
I период	20	20			
II период	21	21	21	21	
		23	23	23	
	25	25	25	25	24
	26		26		

Мы видим, что в Серпухове была массовая чеканка монет с сочетанием 20, выразившим зависимость от Орды. Затем была сделана попытка перейти к сочетаниям среднего ранга (21), обычным для уделов, но таких монет было чеканено очень мало. Потом были также очень редкие, но выразившие высокий статус сочетания 25 и 26. Их мы рассматривали как следствие амбиций Серпухова (высокий статус сочетаний 25 и 26). Вместе с тем из-за политики Василия I по ограничению сеньориальных прав монетной регалии Владимира Серпуховского эти сочетания, а также сочетание 21, обычное для уделов после 1399 г, оказались представленными единичными экземплярами денег.

В Дмитрове, где чеканка монет не могла начаться ранее 1399 г., вообще не было сочетания 20, выразившего власть Орды. В XV в. здесь в большом количестве чеканились монеты с сочетаниями 21 и 23, отражавшие средний статус че-

канки при зависимости от Москвы. Массовый чекан с сочетаниями 21 и 23 и хотя и редкие, но выражающие высокий статус дмитровской чеканки сочетания 25 и 26 — все

это следствия политики поддержки Петра Дмитриевского, проводимой Василием I в противовес Юрию Дмитриевичу.

В Серпухове в начале XV в. вообще чеканят очень мало монет, хотя и с сочетаниями высшего и среднего ранга. В Дмитрове тоже редко чеканят монеты с этими признаками (сочетания 25 и 26), но зато там много выпускают монет с сочетаниями, выразившими средний уровень статуса чеканки. В первом случае мы можем говорить об определенном «унижении», во втором — о поддержке и поощрении монетной чеканки. В Можайске, где чекан также не мог начаться раньше 1399 г., не было сочетания 20, но были редкие монеты с сочетаниями 21 и более частые с сочетаниями 22 и 23, выразившими средний статус чеканки. Были также одиночные монеты с сочетанием 25.

В Звенигороде (или Галиче) в силу того, что Юрий начал княжить до 1399 г., выпускались моне-

ты с сочетанием 20, но очень мало, очевидно, из-за противодействия уже в тот период со стороны Василия I Позднее Юрий чеканил монеты с сочетаниями 21 и 23, выражавшими средний уровень статуса чеканки, но в очень небольшом количестве, что также было обусловлено политикой Василия I. Была даже сделана попытка чеканить монеты с претензионным сочетанием 25.

В самостоятельном, но мелком Ярославском княжестве имела место чеканка монет с сочетанием 24, характерным для сохранившего владельческое положение династа. Других сочетаний на монетах до 1410-х годов не имелось.

В предложенной нами схеме образования монетных типов в Московском великом княжестве и соседних малых княжествах до 1410-х годов есть исключения. Таковы специальные выпуски Москвы. Исключением является также ростовский чекан от имени двух князей, в котором для регалий каждого отводилась только одна сторона монеты и ему нигде было выразить свой вассалитет по отношению к вышестоящему сюзерену.

Были, однако, выпуски, видимо, Андрея Федоровича и Александра Константиновича (очень редкие) с нечитаемым подражанием внутри русской круговой легенды на сретенской о с (тип LXXXV). На одной стороне монет монетчики, таким образом, поместили и признак суверенитета, и признак вассалитета.

Повторим основную аргументацию выделения 1399 г как рубежа в периодизации московской чеканки. Имя Токтамыша встречается

на монетах только тех князей, которые могли править в XIV в (Василий I, Владимир Серпуховской и Юрий Дмитриевич) 1399 г — год окончательного падения Токтамыша после битвы на Ворскле. Москва постепенно переходит к строчной легенде с титулом «всая Руси» на о с своих монет. Нельзя допустить, что в начале XV в в Москве одновременно чеканились эти монеты (с сочетанием 17), то есть выражавшие высший суверенитет Москвы и монеты с обратной ордынской стороной, выражавшие вассалитет от Орды. Это было бы нарушением всех норм построения монетного типа. Если Москва продолжала бы в начале XV в чеканить монеты с именем Токтамыша, его помещали бы и удельные князья Андрей и Петр (начавшие реально править и чеканить монету в первые годы XV в), как делали в XIV в Владимир Андреевич и Юрий. Но на монетах Андрея и Петра имени Токтамыша нет, а есть нечитаемые подражания. На монетах Москвы есть имя Токтамыша, а нечитаемых подражаний почти нет, а те, которые есть, связаны или с особыми выпусками, или с рубежом двух первых периодов чеканки Василия I (то есть с рубежом XIV—XV вв). Сношения уделов с Ордой осуществлялись через Москву, и мало вероятно помещение знаков зависимости от Орды на монетах уделов тогда, когда Москва от этих знаков отказалась. Нечитаемые подражания в XV в, таким образом, суть не признак зависимости от Орды, а признак низшего статуса чеканки в уделах. Имя Токтамыша снова появляется в

московской чеканке только после 1410 или 1411 г., после сильного снижения нормативного веса монет. Но это — новый период чеканки денег Василия I, связанный с новыми явлениями в денежном деле Москвы, в частности в оформлении монетного типа

\* \* \*

Подытожим вышесказанное

Из наблюдений над взаимодействием различных элементов на монетах Василия I мы заключили следующее

Имело место как бы «взвешивание» ранга, престижности признаков для составления комбинации их, наиболее адекватно отражающей статус княжества в данный момент.

До 1410-х годов отмечается повышение этого статуса, которое шло постепенно, иногда с инверсиями, без резких скачков. Повышению ранга одной стороны не обязательно сопутствует повышение ранга другой. Чтобы добиться плавного повышения общего статуса чеканки, могли произвести при повышении ранга одной стороны снижение ранга другой.

Возникает желание как-то самым воспроизвести, точнее, смоделировать оценку ранга признаков древними медальерами. Располагая признаками в порядке убывания степени выраженности ордынской зависимости и возрастания степени выраженности русского суверенитета, мы тем самым уже произвели такую оценку, такое «взвешивание».

Мы насчитали 8 признаков, выражающих вассалитет, и дали им отрицательные оценки в баллах от

—1 (в конце ряда) до —8 (в начале ряда). Мы насчитали 11 признаков выражения суверенитета и дали им положительные оценки по  $\frac{8}{11} \approx 0,7$  балла на каждый признак, от +0,7 (в начале ряда) до +8 (в конце ряда). Теперь подсчитаем суммарные оценки сочетаний (без специальных выпусков) (см. табл. 23).

В таблице хорошо отражается, в частности, необходимость переходного периода. Он отмечен нарушением порядка роста суммарных оценок. Если при переходе к строчной русской легенде на о с (оценка +6,6) оставили на л с штемпель «барс влево» (+5,8), то получили бы в суммарной оценке (+12,4) сразу очень большой скачок (не менее чем на +8,6 балла, так как самая высокая оценка сочетаний I периода +3,8). Введение русской строчной легенды потребовало на противоположной стороне поместить признак с низкой оценкой ранга. А так как среди признаков л с для великокняжеской чеканки не было признаков с оценкой ниже +4,4, то заимствовали признаки о с с отрицательной оценкой ранга. Это привело сначала даже к сильному снижению суммарного ранга до —1,4 (ниже, чем в конце I периода), но затем суммарная оценка быстро повысилась, что обеспечило переход к суммарным оценкам сочетаний II периода (+12,4, +13,8).

Определенные трудности у древних русских монетчиков вызывало наличие в московской чеканке Василия I такого обязательного в XIV в. признака с очень низкой оценкой (—8), как имя Токтамы-

Таблица 23

	№ сочетания	Оценки		
		на л. с.	на о. с.	суммарная
I период	1	+4,4	-8	-3,6
	2	+5,8	-8	-2,2
	3	+7,3	-8	-0,7
	4	+5,8	-7	-1,2
	5	+5,8	-6	-0,2
	6	+5,8	-5	+0,8
	7	+6,8	-3	+2,8
	8	+4,4	-1	+3,4
	9	+5,8	-2	+3,8
Переходный период	10	-8	+6,6	-1,4
	11	-4	+6,6	+2,6
	12	-3	+6,6	+3,6
	13	-2	+6,6	+4,6
	14	+0,7	+8	+8,7
II период	16	+5,8	+6,6	+12,4
	17	+5,8	+8	+13,8

ша. Низкая оценка его возникла из-за того, что это имя обозначало не абстрактно-обобщенное представление об ордынской власти, а прямую персонифицированную зависимость от хана.

Учитывая эту низкую оценку признака «имя Токтамыша», московские монетчики приняли ряд мер, чтобы, не отказываясь от имени Токтамыша, достигнуть общей суммарной оценки сочетаний, не ниже, чем в нижегородской великокняжеской чеканке, где употреблялись нечитаемые подражания — признак с более высокой оценкой (-3).

Во-первых, ранг признака «имя Токтамыша» повышали путем введения на о. с. различных русских элементов (с -8 до -5).

Во-вторых, помещали на л. с. русские признаки высокого ранга (от +4,4 до +7,3).

Нижегородские монетчики со своей стороны следили за тем, чтобы

суммарная оценка статуса их чеканки не превышала московской.

Действительно, на монетах Дмитрия Константиновича часто имелись титул «князь» и имя в круговой легенде (+2,9), хотя он был великим князем, реже титул «великий князь» и имя в круговой легенде (+5,8); при Борисе Дмитриевиче и Василии Кирдяпе — титул «великий князь» и сильно сокращенное имя, т. е. почти анонимно (оценка близка к +4,4). На о. с. этих монет — нечитаемые подражания (-3), но часто повторенные дважды (на л. с. внутри круговой легенды), что удваивало отрицательную оценку этого признака (-6).

Таким образом, получаются последовательно суммарные оценки: -0,1; +2,8 (редко), -1,6. Великие князья нижегородские снижают статус своей чеканки, московские — повышают. Становится понятным помещение на нижегород-

ских монетах великокняжеской чеканки двойного подражания — этим путем снижали суммарный статус чеканки Бросается в глаза следующее обстоятельство: потомки Дмитрия Константиновича, будучи удельными князьями, не помещают на своих монетах подражаний дважды. Им это не надо было, так как суммарная оценка статуса их монет и так была низкой ( $-0,1$ ) из-за низкого ранга признака л с ( $+2,9$ ). Но как только они становились великими князьями, они удваивали на монетах подражания, так как ранг л с из-за титула «великий князь» резко повышался. Следовательно, помещение второго подражания делалось не для Орды, а для Москвы.

Удельная чеканка и чеканка Ярославского княжества была также подвергнута оценке признаков и сочетаний (табл. 24)

Таблица 24

№ сочетания	Оценки		
	л с	и о с.	суммарная
19	-3	-8	-11
20	+2,9	-8	-5,1
21	+2,9	-3	-0,1
22	+2,2	+0,7	+2,9
23	+2,9	+0,7	+3,6
24	+2,9	+1,5	+4,4
25	+2,9	+2,9	+5,8
26	+2,9	+3,7	+6,6

Хорошо видно, что удельные монеты с сочетаниями 25 и 26 имеют большую суммарную оценку признаков по сравнению с чеканкой Ярославского княжества (сочетание 24). Этим объясняется редкость и экстраординарность употребления этих признаков.

Понятно, что такая оценка признаков есть всего лишь формализованный алгоритм для расположения сочетаний в порядке их «престижности». Образующий таким образом ранжированный ряд остается формально-логическим, а не конкретно-хронологическим.

Мы далеки от мысли, что древнерусские монетчики также в цифровой форме оценивали «престижность» признаков и сочетаний. Они оценивали ее интуитивно, а также следуя какому-то, вероятно неписанному, порядку этих признаков и сочетаний, известному монетчикам и политикам того времени. Но оно неизвестно нам, и, чтобы его выявить, удобна условная форма оценки «престижности» признаков в баллах

\* \* \*

В 1410-х годах и до конца правления Василия I наблюдается общее понижение статуса московской великокняжеской чеканки и еще большая децентрализация монетного дела. После резкого снижения веса московской деньги в 1410-х годах восстанавливается прерванная почти полностью около 1399 г. чеканка Серпуховско-Боровского княжества, резко увеличиваются выпуски Галича, продолжается чеканка Можайска, Дмитрова и т. п. Тенденции эти усиливаются во время тревожного правления Василия II.

Для III периода чеканки монет Василия I в Москве известны 10 сочетаний. Интуитивно они не поддаются ранжированию. Подсчитав оценки рангов признаков л и о. сторов, можно расположить сочетания 27—36 в следующем поряд-

ке убывания суммарных оценок<sup>7</sup>  
27. Л с титул «великий князь» и  
имя в круговой легенде; о с  
титул «великий князь» и имя  
в строчной легенде (Т(3)  
№ 112)

28. Л с без круговой легенды с  
тайнописью в поле, о с. титул  
«великий князь» и имя в строч-  
ной легенде (Ор (1) № 507—  
510, Т(3) № 106—111)

29. Л с анэпиграфная, о с титул  
«великий князь» и имя в строч-  
ной легенде (Ор (1) № 512—  
514, 518, 565, Т(3) № 113—  
118).

30. Л с титул «великий князь» и  
имя в круговой легенде; о с.  
анэпиграфная (ГИМ, СУС  
№ 997, 999).

31. Л с титул «великий князь» и  
имя в круговой легенде, о с  
как о с. с именем Токтамыша  
(ГИМ, СУС № 994, 996, 1002—  
1003, Т(3) № 68—69).

32. Л с с титулом «великий князь»  
и именем в круговой легенде,  
о с. подражанье (ГИМ, СУС  
№ 989)

33. Л с. титул «великий князь»  
анонимно в круговой легенде;  
о с. с именем Токтамыша  
(ГИМ, СУС № 1006, 1007)

34. Л. с. с титулом «великий князь»  
анонимно в круговой легенде;  
о с. подражанье (Т(3) № 126)

35. Л с анэпиграфная, о с с име-  
нем Токтамыша (Т(3) № 119,  
Ор (1) № 511)

36. Л с анэпиграфная, о с подра-

жание (Ор (1) № 519, 520;  
Т(3) № 127, 128)

Таблица суммарных оценок для  
III периода выглядит следующим  
образом

Таблица 25

№ сочетания	Оценки		
	на л с	на о с	суммарная
27	+5,8	+6,6	+12,4
28	+1,5	+6,6	+8,1
29	+0,7	+6,6	+7,3
30	+5,8	+0,7	+6,5
31	+5,8	—3	+2,8
32	+5,8	—3	+2,8
33	+4,4	—3	+1,4
34	+4,4	—3	+1,4
35	+0,7	—3	—2,3
36	+0,7	—3	—2,3

Напомним, что это тоже фор-  
мально-логический ряд сочетаний.  
Он может быть ориентирован по  
относительной хронологии некото-  
рых своих звеньев. Тайнопись  
«РАРАI» (сочетание 28), очевидно,  
предшествует подражаниям и име-  
ни Токтамыша на о с (сочетания  
31—36) Монеты сочетаний 27 и  
28 по диаметру больше монет по-  
следующих сочетаний и образуют  
как бы переход от больших монет  
II периода к маленьким монетам  
(сочетаний 29—36) Это также го-  
ворит о том, что сочетания 27 и 28  
хронологически предшествуют ос-  
тальным сочетаниям III периода

Мы видели, что при переходе от  
I периода (с «ордынской» оборот-  
ной стороной) ко II периоду (с рус-  
ской оборотной стороной) для  
плавности этого перехода были  
введены промежуточные сочетания  
10—14, образовавшие переходный  
период Так как в репертуаре при-  
знаков о с для великокняжеской

<sup>7</sup> Все ордынские о с., в том числе с  
именем Токтамыша, здесь оцениваются  
баллом —3 как «нечитаемые подражания»;  
тайнопись «РАРАI» — баллом +1,5 как не-  
читаемая легенда

чеканки нет русских признаков с низкой оценкой (ниже +4,4), то пришлось снижать ранг л с этих монет. А так как в репертуаре признаков л с для великокняжеской чеканки также нет признаков с низкой оценкой (ниже +4,4), то пришлось брать для л с признаки о с, имеющие более низкий ранг, т. е. с «ордынскими» элементами. Таков был механизм образования сочетаний, где признаки обеих сторон монеты взяты из репертуара признаков о с.

Этот же механизм определил то, что в III период сочетания 28, 29, 35, 36 оказались также составленными из признаков, характерных для о с.

Действительно, необходимо было снизить суммарную оценку ранга чеканки. Снизить ранг о с можно было только очень резко, отказавшись от русской строчной легенды и перейдя к анэпиграфной о с (с +6,6 до +0,7). Это было, видимо, нежелательно. Снижают поэтому ранг л с, вводя тайнопись «РАРАІ» (сочетание 28) — признак, более уместный на о с. В сочетании 29 пошли на еще большее снижение ранга л с (анэпиграфная). Но сделать это можно было, только заимствовав признак, характерный для о с. Так возникли сочетания с двумя признаками о с. Когда резко снизили ранг о с путем помещения на ней ордынского элемента (сочетания 31—34), то ранг л с повысили, снова вернувшись к характерным для нее признакам. Но когда снова нужно было понизить суммарный ранг чеканки (сочетания 35, 36), сделать это за счет о с оказалось невозможным. Наименьший ранг при-

знака вассалитета от Орды раньше был связан с помещением имени правящего хана (Токтамыша). Но имя Токтамыша в III период было анахронизмом и выражало общую идею ордынского вассалитета. Помещать имя правивших тогда, в XV в., ханов небегали. Пришлось снижать ранг л с, помещая опять на ней признаки, характерные для о с, так как среди признаков л с великокняжеской чеканки не было ни одного с достаточно низкой оценкой (ниже +4,4).

Формализованная оценка ранга признаков и суммарного ранга сочетаний при учете действовавшего принципа постепенного наращивания или снижения престижа чеканки позволяет объяснить встречающиеся в чекане Василия I инверсии лицевых и оборотных сторон. Окажется возможным хотя бы приблизительно понять, почему возникали те или иные сочетания различных элементов монетного типа.

Хотя в сочетаниях на монетах III периода чеканки Василия I (28, 29, 35, 36) соединяются вместе признаки, ранее характерные для о с, тем не менее никогда не соединяются титул «великий князь» и имя в строчной легенде с «ордынским» подражанием или именем Токтамыша. Как мы видели, теперь последние выражали снова вассалитет от Орды, то есть ее верховный суверенитет. А русский верховный суверенитет привыкли сопоставлять во II период чеканки Василия I именно со строчным расположением легенды, в которой к титулу «великий князь» добавляли «всея Руси». Теперь, хотя это добавление и убирается, все же «неудобно» было эти строчные русские леген-

ды соединять с ордынской стороной, какой бы то ни было Поэтому мы встречаем соединение строчной легенды с тайнописью «РА-РАІ=МАМАІ»

Так же, как раньше, в I период или на рубеже I и II периодов, «неудобно» было строчную легенду с титулом «великий князь всея Руси» и именем соединять с подражанием, не говоря уже об имени Токтамыша, так теперь, в III период, строчную надпись с сокращенным титулом «великий князь» и именем нельзя было соединять с ордынской стороной. Строчное расположение русской легенды прочно связывалось с представлением о повышенном статусе чеканки.

При общей тенденции к снижению статуса московской великокняжеской чеканки в уделах наблюдается, наоборот, попытка поднять статус чеканки в пределах, «дозволенных» удельным князьям. Ранее редкие признаки и сочетания становятся обычными для удельной чеканки: повтор круговых легенд с титулом «князь» и именем, строчное расположение легенды с титулом «князь» и именем. Чтобы поднять статус удельного чекана, идут на повтор одного и того же признака, так как в наборе удельных признаков не было средств для выражения более высокой степени суверенитета, чем этот повтор. Это мы наблюдали как редкое исключение на более ранних монетах Дмитрова, Звенигорода или Галича и Серпухова. Теперь это становится обычным для монет Дмитрова, Можайска (в частности, для монет с Самсоном<sup>8</sup>).

<sup>8</sup> См. Мец Н. Д. Указ соч., с. 27; Ор. (1) № 807.

\* \* \*

Существенным вопросом русской «великокняжеской» и «удельной» нумизматики является вопрос о том, какую сторону следует считать лицевой. Мы, как говорилось выше, приняли за лицевую, главную ту сторону, которая несет признаки суверенитета в ранней московской чеканке XIV в. (вслед за устоявшейся традицией в русской нумизматике). С ней связана круговая легенда с титулом и именем. Но в XV в. о с., несшая раньше признаки вассалитета, становится носителем признаков высшего суверенитета и сюзеренитета, и с ней связывается теперь строчная легенда, а потом, в 1410-х годах, она снова становится местом, где помещают признаки вассалитета, хотя на некоторых выпусках сохраняется более высокий ранг признаков о с., чем л с. (строчное размещение легенды на о с., анепиграфность л с.).

Это противоречие снимается, если мы за более важные признаки на монетах примем признаки вассалитета от Орды, то есть взглянем на систему признаков с точки зрения отношения к ордынской власти. И действительно, тогда главной стороной монет Москвы XIV в. следует называть ту, которая имеет имя Токтамыша — выражение верховного сюзеренитета Орды. Тогда логичным покажется то, что на этой именно стороне в XV в. появляются признаки верховного русского сюзеренитета, и то, что эта сторона несет все время признаки более высокого ранга (если монеты двусторонне-русские) и что в 1410-х годах, когда появляются

вновь на монетах признаки власти Орды, они как выраженные верховного сюзеренитета Орды помещаются на этой стороне

Характерно, что в 1410-х годах встречаются в московских уделах монеты, у которых главной, начальной (то есть лицевой) стороной оказывается та, на которой помещена строчная легенда, а оборотной — с изображением, вокруг которого «дописывается» легенда, начатая на противоположной стороне (см R(2) № 33, монета Петра Дмитриевича весом 0,8 г)

На рубеже XIV и XV вв, при переходе ко второму периоду чеканки монет Василия I в связи с коренным изменением типов и общим повышением статуса чеканки происходит смена значений л и о сторон; ранее употреблявшиеся на о с признаки переносятся на л с, то есть монеты komponуются из одних типов о с (сочетания 10—14). Это наблюдается и в 1410-х годах, также в связи с изменением типов и общим на этот раз понижением статуса чеканки при переходе от второго к третьему периоду чеканки монет Василия I. Тип монеты komponуется в ряде случаев из признаков, ранее бывших на о с. (сочетания 28, 29, 35, 36). Соединение на одной монете двух признаков, характерных для л с, также имеет место в I и II периоды в Москве, но только как простой повтор одинаковых признаков, то есть в исключительных и очень редких случаях (сочетание 18 — специальный чекан Василия I с типами изображений, характерными для Дмитрова и Ростова), а в III периоде в чекане Москвы отсутствует вообще

Позднее, при Василии II, происходит, видимо, перестройка денежного дела таким образом, что главной становится та сторона, которая в предшествующей чеканке всегда традиционно несла только русские элементы типа. Поэтому-то нумизматы ретроспективно и называли ее лицевой

\* \* \*

Полуденьги Василия I дают следующие сочетания:

37. Л с титул «великий князь» анонимно в круговой легенде; о с имя Токтамыша (Т(3) № 120, 121) Аналогично сочетанию 1
38. Л с титул «великий князь» и имя в круговой легенде, о с имя Токтамыша (Т(3) № 122, Ч № 38) Аналогично сочетанию 2
39. Л с. анэпиграфная, о с титул «великий князь» анонимно в строчной легенде (Т(3) № 125, ГЭ № 1519)
40. Л с анэпиграфная, о с титул «великий князь» и имя в строчной легенде (Ч № 42—47, ГЭ № 1514, 1517). Аналогично сочетаниям 14, 29.
41. Л с. титул «великий князь» и имя в круговой легенде, о с титул «великий князь» анонимно в строчной легенде (ГЭ № 1518)
42. Л с титул «великий князь» и имя в круговой легенде, о с титул «великий князь» и имя в строчной легенде (Т(3) № 123, 124) Аналогично сочетанию 16
43. Л с титул «великий князь» анонимно в круговой легенде;

- о с. анепиграфная (Ч № 41)  
 44 Л с. анепиграфная, о с с изображением именем Токтамыша (ГЭ № 1520, Ч № 40) Аналогично сочетанию 35  
 45 Л с. анепиграфная; о с нечитаемое подражание (ГИМ, СУС № 987) Аналогично сочетанию 36,

Таблица оценок статуса (ранга) сочетаний для полуденег следующие

Таблица 26

	№ сочетания	Оценки		
		л с	о с	суммарная
I период	37	+4,4	-8	-3,6
	38	+5,8	-8	-2,2
Переходный период	39	+0,7	+5,1	+5,8
	40	+0,7	+6,6	+7,3
II период	41	+5,8	+5,1	+10,9
	42	+5,8	+6,6	+12,4
III период	43	+4,4	+0,7	+5,1
	44	+0,7	-3	-2,3
	45	+0,7	-3	-2,3

Сочетания 39, 40 имеют на обеих сторонах признаки, характерные для о с. Это переходные сочетания, смягчающие перепад суммарных оценок сочетаний между I и II периодами, аналогичные сочетаниям 10—14 для полных денег Василия I. То есть наблюдается то же явление, что и в ряду оценок сочетаний для полных денег.

Но в отношении полуденег почти невозможно по весу определить монеты III периода. Поэтому возникает проблема первичной классификации по периодам. По аналогии с полными деньгами для полуденег выделяются I период — по читаемому имени Токтамыша на о с, II период — по строчной рус-

ской легенде на о с. и круговой легенде на л с., III период — по нечитаемым подражаниям на одной стороне в соединении с анепиграфностью другой или по круговой легенде в соединении с анепиграфностью. Как и среди полных денег, выделяются монеты с соединением на обеих сторонах признаков, характерных для о с (сочетания 39, 40 и 44, 45). Первые два сочетания, очевидно, образуют переходный период между I и II периодами, аналогично переходным сочетаниям полных денег. К III периоду их нельзя отнести по следующим причинам. на них встречается барс, закономерно исчезающий на полных деньгах в III периоде (в гл VII будет показано почему), на их о с есть решетки, типичные для строчных легенд на полных деньгах II периода и исчезающие в III периоде. Сочетания 44 и 45 — без русских легенд вообще, что типично для полных денег III периода.

Если мы расположим сочетания внутри I, переходного и II периодов по возрастанию ранга, а в III периоде по убыванию, а затем составим из этих периодов единую таблицу (так мы делали для полных денег), то получим возрастание ранга чеканки до II периода, максимум во II периоде и снижение в III периоде. То есть перед нами та же формально-обобщенная картина эволюции суммарных оценок ранга сочетаний для полуденег, что и для полных денег.

Однако у полуденег эволюция идет более скачкообразно. Резкий перепад при переходе от I периода к переходному объясняется, вероятно, малым полем у монет-полуде-

нег, не давшим монетчикам возможность снижать отрицательную оценку ранга о. с с именем Токтамыша путем введения различных русских элементов, как это делали с полными деньгами

Вспомогательный чекан полуденег не достиг выражения высшего ранга чеканки во II период (отсутстве титула «великий князь всея Руси») и не дал той массы промежуточных сочетаний, какие характерны были для полных денег

\* \* \*

В приведенных выше рассуждениях мы исходили из предположения о постепенности нарастания или убывания ранга чеканки. Мы выдвинули гипотезу, что расположение по возрастанию или убыванию суммарной оценки ранга сочетаний соответствует общей тенденции развития монетного чекана. При этом мы считаем, что реальный процесс шел сложнее, и допускаем возможность отступлений и инверсий. Монетные мастера комбинировали из признаков сочетания, подходящие к данному политическому моменту, но при резком изменении обстановки они искали переходные промежуточные типы и подчинялись общей, действующей десятилетиями тенденции роста или снижения статуса чеканки. При этом они были связаны сюжетом монетного изображения. Смена этого сюжета заставляла возвращаться к поискам новых монетных сочетаний.

Нам представляется, что принцип постепенности в смене одних сочетаний другими объясняется некоторой консервативностью, инертностью денежного дела при Василии I, когда монетчикам трудно было сразу отказаться от какого-либо сочетания признаков. Это явление, видимо, имело место тогда, когда денежное дело Москвы было связано жесткой зависимостью от Орды, от Токтамыша. Освободиться от знаков ордынской зависимости можно было, только используя ряд переходных признаков и сочетаний. Так же трудно было сразу вернуться к знакам зависимости от Орды в 1410-х годах. Также нужны были переходные монетные композиции. Позднее, при Василии II, денежное дело стало более мобильным и быстрее реагировало на меняющуюся политическую ситуацию.

Несмотря на общую консервативность монетных сочетаний, инертность, трудность непосредственного перехода от одних сочетаний основных признаков к другим, денежное дело чутко реагировало на изменения взаимоотношений князей между собой и с Ордой, подчиняясь тем не менее общей тенденции повышения или понижения статуса чеканки. Инструментом, при помощи которого мастера-монетчики добивались «сбалансированной» комбинации всех элементов монетного типа, были, как нам представляется, не только надписи, но и изображения.

## О НЕКОТОРЫХ ИЗОБРАЖЕНИЯХ НА МОНЕТАХ

Не поддается в настоящее время расшифровке семантика всех изображений на монетах Москвы и ее уделов, как, впрочем, и других княжеств. Были высказаны более или менее правдоподобные предположения только об изображении всадника — «ездеца» на монетах Василия I, что это символическое изображение самого князя, и о барс-льве на тех же монетах — что это владимирская эмблема, герб, появившийся в связи с притязаниями на верховенство в Русской земле московского князя, обладателя прерогатив Владимирского великого княжения<sup>1</sup>.

Но на московских монетах Василия I эти два сюжета не исчерпывают весь репертуар изображений. Встречаются кроме них маленькая голова человека в профиль<sup>2</sup>, большая голова человека,

петух, четвероногое животное со скорпионом и, наконец, воин по колено или по пояс в профиль с саблей или мечом и секирой.

Все эти изображения были уже в I период чеканки Василия I.

В переходный период чеканились монеты со всадником. Во II период Василий I чеканил монеты только с барсом. В III период снова появились на монетах «воин в профиль» с саблей и секирой, всадник — «ездец», а также большая голова человека анфас. Таков репертуар сюжетов на монетах Василия I по периодам чеканки без учета специальных выпусков (которые были во всех трех периодах), при которых монеты чеканились с изображениями, типичными для других княжеств и городов — Можайска, Дмитрова, Ростова, Новгорода. Это монеты особые, и мы их не включаем в наш анализ.

К гипотезе, что всадник — это символическое изображение самого князя, следует добавить предположение, что и воин в профиль с саблей и секирой, изображенный по колено или по пояс, — тоже изображение князя. Чем можно подтвердить предположения относительно этих двух изображений князя, а также и барса как владимирской эмблемы, имеющей цель — выразить притязания Москвы на главенство в системе русских княжеств?

Наблюдения над взаимоотношением различного вида легенд и сюжетов на монетах Москвы периода княжения Дмитрия Донского и Василия I показали следующее.

На всех анонимных или анепиграфных монетах изображали «ездеца» или «воина в профиль».

<sup>1</sup> См. Янин В. А. Актуальные печати Древней Руси X—XV вв., т. II М., 1970, с. 22 и сл., 37 и сл.

<sup>2</sup> Была, видимо, московская надчеканка в виде маленькой головы человека в профиль. О ней писалось выше.

На всех монетах с двумя обозначениями титула и имени князя в легендах имеется изображение барса или (в III период) головы человека аифас. На этих монетах никогда не встречаются изображения всадника или «воина в профиль».

Мы замечаем, что как только появляется на о с строчная надпись «великий князь всея Руси», а имя князя на л с при этом сохраняется, исчезает «ездец». Он, видимо, был уместен, когда о с была занята именем Токтамыша «Ездец» усиливал, как бы «иллюстрировал» круговую легенду с именем и титулом Василия I. Когда исчезла «ордынская» сторона на монетах, освободив место для строчной легенды с полным титулом и именем Василия I, и образовалось, таким образом, двойное упоминание в легендах князя, «ездец» исчез и был заменен барсом. Теперь барс — владимирская эмблема — подходил вполне к добавлению «всея Руси». Если бы оставили изображение всадника, то на монетах как бы создавался «излишек» обозначений великого князя — дважды словами в легендах и один раз изображением в поле. Этого избегали. Характерно, что в тех случаях, когда все же «ездец» встречается на монетах со строчной легендой с полным титулом и именем Василия I, та сторона, на которой он помещался, оказывается анепиграфной (сочетание 14). Как мы стремились показать выше, это сочетание относилось к переходному периоду, когда искали средства выразить новый, более высокий статус Москвы. Так как это осуществлялось постепенно, то повышение ранга о с (строчная легенда с пол-

ным титулом) требовало некоторого понижения ранга на л с (анэпиграфность). Однако, чтобы смягчить это снижение ранга на л с, смягчить анонимность, помещали символические изображения князя в виде «ездеца». Барс заменить имени и титула князя не мог, так как имел другую семантику. Без всадника на анепиграфной стороне эти монеты с сочетанием 14 оказывались с недостаточной акцентировкой «темы» великого князя.

Таким образом, все в сочетании 14 тесно связано друг с другом. О с со строчной легендой и полным титулом — это та цель, к которой стремился Василий I в своем чекане для выражения своего созерцательного. Анепиграфность л с — вынужденный шаг назад, чтобы переход к полному строчному титулу на о с не казался слишком резким. «Ездец» — необходимое условие сохранения престижа, двойного обозначения великого князя в легенде о с и в изображении на л с.

То же можно сказать и о «воине в профиль». В правление Дмитрия Донского или в начале правления Василия I были выпущены анонимные монеты с титулом «великий князь». Анонимность требовала все же какой-то замены имени. Такой заменой было это изображение «воина в профиль». Нет анонимных монет Дмитрия Донского или I периода чеканки Василия I без «воина в профиль».

В III период совершенно нет также анонимных или анепиграфных монет без «ездеца» или того же «воина в профиль». Устойчивая связь анонимности монет с изображением «ездеца» или «воина в

профиль» говорит о том, что эти сюжеты были как бы заместителями имени великого князя, средством персонификации монеты, т. е. символическим изображением великого князя. Если они не были таковыми, были безразличны к обозначению князя на монете, то непонятным было бы отсутствие на анонимных монетах иных изображений, кроме этих, при множественности используемых сюжетов. При Василии I это только символические изображения. Позднее «ездец» иногда повторял на монетах возрастные изменения внешности реального человека, например Ивана IV<sup>3</sup>.

Полагая, что приведенные выше наблюдения достаточно подтверждают предположение о том, что «ездец» и «воин в профиль» — это символические изображения самого князя на монетах, рассмотрим, как эти изображения относятся к владимирскому льву-барсу. Мы уже заметили, что изображения «ездеца» и «всадника в профиль» в какой-то степени равноценны упоминанию князя в легенде. В таком случае обращает внимание число таких обозначений (словесных и образительных) на монетах Василия I в разные периоды его чеканки. В I период встречаются как одинарные обозначения великого князя (изображение князя при анонимности монеты, обозначение титула и имени князя в круговой легенде л. с. без изображения князя), но чаще встречались двойные

обозначения (на л. с. имя и титул князя в круговой легенде и изображение «ездеца»).

Претензии Василия I на верховенство среди русских князей заставили его еще до 1399 г., то есть в I период его монетной чеканки, помещать иногда в монетных легендах титул «великий князь всея Руси». Тот же смысл имела на монетах I периода, очевидно, владимирская эмблема в виде льва-барса. Но владимирская эмблема и повышала престиж князя, так как напоминала о прерогативах его как великого князя Владимирского, и одновременно снижала этот престиж, так как вместо двойного обозначения князя оставалось только одинарное (в круговой легенде, так как о. с. была занята именем Токтамыша).

Еще в конце I периода, как мы видели, были заготовлены маточники для штемпелей с «барсом влево». Готовилась длительная и интенсивная работа штемпелями от этих маточников. Но на некоторое время их оставили без употребления. Барс создавал некоторое затруднение у монетчиков. Не оставалось места для достаточного акцентирования «темы» собственно великого князя — он оказывался обозначенным на монете только один раз. Для того чтобы барс мог прочно войти в монетный тип, нужно было освободить о. с. от имени Токтамыша. На рубеже XIV—XV вв. подчеркивание прерогатив великого князя Владимирского было важно прежде всего в связи с общерусской программой Москвы. А это было несовместимо с именем Токтамыша на монетах. От него освободились в переходный пер-

<sup>3</sup> См. Спасский И. Г. Денежное обращение в Московском государстве с 1533 по 1617 г. — МИА, № 44, М., 1955, с. 266.

од, когда открылась политическая возможность для этого шага. Только после этого периода снова вернулись к маточникам и штемпелям для монет с «барсом влево». Теперь установилось полное соответствие двойное обозначение князя, полный титул со словами «всея Руси» в строчной легенде и столь подходящий для него владимирский герб — в виде барса.

Мы уже отмечали общее снижение ранга чеканки монет в III период. Ярче всего это выразилось в полном исчезновении добавления «всея Руси». Одновременно пропадает владимирский барс. Не лучшее ли это подтверждение гипотезе о связи барса с общерусскими притязаниями великого князя Московского? Но двойное обозначение великого князя на монетах сохранилось и в III период. Примечательно, что в тех случаях, когда это двойное обозначение достигалось словесно в легендах л н о с (сочетание 27), помещали голову человека анфас, а не изображения, которые были символическими портретами князя. Но не помещали и барса, как сделали бы в подобной ситуации монетчики во II период. Во всех остальных случаях на монетах III периода в их легендах имелось только словесное обозначение имени и титула князя, и при этом изображенными оказываются либо «ездец», либо «вонн в профиль». Но в III период в соответствии с общим снижением статуса чеканки имеются монеты с одинарным обозначением великого князя, причем только изобразительным (сочетания 35, 36). Имеется также одна монета с титулом и именем в круговой легенде л с и

двумя подражаниями — одним в центре л с, другим на о с (сочетание 32).

Таким образом, снижение ранга чеканки в III период привело к множественности сюжетов, к расшатыванию устойчивого типа II периода с «барсом влево». Нужно было или давать «нейтральное» изображение, когда обозначений князя в легендах было и без того два, или же выбирать из изображительных обозначений — «ездеца» либо «вонна в профиль», — когда словесное обозначение князя было одно. Возможно, что они были не равнозначны. Можно думать, что «ездец» к тому времени был уже признаком более престижным, чем «вонн в профиль». Ведь именно «ездец» удержался прочно в московской чеканке и превратился в поздней своей модификации в герб Москвы.

Предположение о значении «вонна в профиль» как символического обозначения князя хорошо объясняет появление тайнописи «РА-РА!» на монетах Василия I в III период его чеканки. Эти монеты имеют на о с строчную легенду с титулом и именем князя, а на л с помещено изображение вонна в профиль без круговой легенды. Нельзя же было около изображения князя поместить имя хана или темника. Его надо было хотя бы зашифровать. Любопытно в этих монетах то, как московские монетчики держатся за строчные легенды на о с, которые, видимо, ассоциировались с титулом «всея Руси», ныне утраченным. Ведь необходимость в тайнописи возникла потому, что нужно было поместить какой-то ордынский элемент, а отка-

заться от строчной легенды на о с и уступить, таким образом, для него место не хотели. Сохранив строчную русскую легенду на о с, на лицевой стороне можно было бы дать круговую легенду, чтобы не нарушить важное для престижа двойное обозначение князя, а в центре л с дать какой-либо ордынский элемент. Но так было неприлично. Пошли по другому пути — на л с дали анепиграфное изображение обозначение князя в виде «вонна в профиль», а ордынский элемент в виде имени «Мамай» зашифровали, поместив при этом во имя. Но монетчикам потом все же пришлось отказаться от этих строчных легенд на о с и освободить о с для имени Токтамыша и подражаний.

Не нужно думать, что «ездец» и «вонна в профиль» — это только изображение московского великого князя. Это были именно символические образы князя. Они могли быть употреблены и в удельной чеканке, и в сфрагистике, и в чеканке других княжеств. Они составляли такой же признак определенной ступени суверенитета и сюзеренитета, как и легенды, и подлежали «взвешиванию» при комбинировании элементов монетного типа для получения нужного равновесия и нужной сбалансированности, отвечающей престижу монетного центра и княжества, где монета выпускалась. Помещение «ездеца» на удельных монетах было определенным средством повысить ранг чеканки, может быть, выше «дозволенного» уделу уровня все-таки удельных монет с «ездецом» очень мало. Об этом говорит также и то обстоятельство, что на тех можай-

ских монетах, у которых на о с изображен «ездец», на л с имеются обычно сильные искажения в имени и титуле князя при полностью правильном написании слова «печать». Мы выше рассматривали это явление как средство понизить ранг можайской чеканки. Но почему только к можайским монетам была применена эта мера? Возможно, ответ заключается в том, что на этих монетах был «ездец» — сам по себе признак довольно высокого ранга. Искажения имени и титула были средством уравновесить, сбалансировать признаки, придать всему типу должествующий «удельный» ранг.

Этим, как нам кажется, объясняется множественность сюжетов и их комбинаций с легендами, которая так отличает монеты великого княжества Московского и его уделов от новгородской и псковской чеканки с их устойчивым типом и сюжетом изображений. В новгородской и псковской республиканской чеканке не было необходимости в сложных комбинациях, в «сбалансированности» элементов. Они нужны были московским князьям, великим и удельным, и князьям других княжеств, чтобы выразить тончайшие и меняющиеся все время нюансы во взаимоотношениях с Ордой, с уделами, уделов друг с другом, чтобы отразить их амбиции и притязания.

\* \* \*

Попытаемся теперь определить смысл композиции, встречающейся на ростовских монетах конца XIV — начала XV в и на некоторых других монетах того же времени. Ком-

позиция включает стоящего человека с секирой перед деревом с птичкой, за которым лежит человеческая голова. Над головой помещали часто орнаментальные плетенки, обычные на русских и золотоордынских монетах.

Эта сцена изображалась в двух главных вариантах: стоящий человек помещен в левой части поля и обращен вправо, а голова в правой и стоящий человек помещен в правой части поля, а голова в левой. Чаще употребляется первый вариант. Имелись два варианта круглой рамки — точечная и линейная.

Мы считаем, что можно толковать эту сцену как изображение Иоанна Предтечи с секирой перед деревом. Эта композиция восходит к византийским иллюстрациям евангельских сюжетов<sup>4</sup>. Дерево и секира изображались как аллегория проповеди Иоанна о приближении царства небесного. «Уже и секира при корню дерев лежит: всякое дерево, не приносящее доброго плода, срубают и бросают в огонь» (от Матфея, 3, 10).

Иоанна Предтечу часто изображали вместе с его отрубленной головой. В рассматриваемой сцене отрубленная голова тоже присутствует.

Очень близко к рассматриваемой композиции на монетах изображение на одной из сторон серебряной

литой гривны начала XIII в. из коллекции Н. И. Постникова, которая была отнесена Б. А. Рыбаковым к князю Ивану Стародубскому<sup>5</sup>. Иоанн Предтеча изображен, как обычно на монетах, повернутым вправо. В отличие от рисунка на монетах, дерево помещено слева, за Иоанном. У Иоанна нет в руках секиры, а есть свиток, которого нет на монетах. Сходна трактовка отсеченной головы с нимбом и веток дерева.

Среди икон XV—XVII вв. есть много изображающих Иоанна Предтечу перед деревом. Секира лежит, в отличие от монетной композиции, на дереве или у его основания. Голова иногда на блюде в руках самого Иоанна, иногда рядом, иногда ее совсем нет<sup>6</sup>. Изображение Иоанна Предтечи с «деревом пустыни» встречается на русских средневековых печатях<sup>7</sup>. Дерево часто изображалось с птичкой<sup>8</sup>.

Изображение Иоанна Предтечи с секирой в руках известно только на монетах. Мы относим это новшество монетчиков за счет малого размера монетного поля, заставившего их пойти на некоторые упро-

<sup>4</sup> См. Рыбаков Б. А. Русские датированные надписи XI—XIV вв. М., 1964, с. 40—41, табл. XXXIV, 4, см. также Порфиридов Н. Г. История одного изображения в древнерусском искусстве. — В кн. Древнерусское искусство. М., 1975, с. 121.

<sup>5</sup> См. Антонова В. И., Минаев И. Е. Каталог древнерусской живописи. М., 1963, № 93, 412, 600, 772, 995.

<sup>7</sup> См. Янин В. Л. Актовые печати Древней Руси X—XV вв., т. I. М., 1970, табл. 14, 150.

<sup>8</sup> Например, икона «Св. Николай» XIV в. из новгородской школы из Любани (Государственный Русский музей).

<sup>4</sup> См. Покровский Н. В. Сийский иконописный подлинник. Общество любителей древней письменности, вып. I. СПб., 1895, с. 12, 13, 19. См. также Кондаков Н. П. История византийского искусства и иконографии по миниатюрам греческих рукописей. Одесса, 1876, с. 211. Каменнов В. Иконография св. Иоанна Крестителя в восточной и западной церкви. Казань, 1887, с. 26 и 37.

щения заменить свиток в руках святого символом — секирой

Прослеживаясь некоторая эволюция рассматриваемой композиции. На ростовских монетах вначале изображали ее в точечном ободке с повернутой вправо фигурой Иоанна Предтечи. Затем стали изображать в линейном сплошном ободке и иногда повернутым влево, но сохранился и первоначальный тип. Последние варианты встречаются значительно реже. Иконографическая схема Иоанна Предтечи с секирой перед деревом с отдельно лежащей головой использовалась монетчиками не только ростовского монетного двора, но и других городов. Эта схема была использована, вероятно, в Нижнем Новгороде после 1392 г. при чеканке там монет с анонимной легендой «Печать великого князя». Но на ростовских монетах по каким-то причинам эта композиция выражена и сохранилась наиболее полно. Постепенно она утрачивает некоторые детали. Например, есть монеты начала XV в., относимые к неопределенным, с изображением человека с секирой, стоящего перед человеческой головой (Ор (1) № 906, рис 788). Вероятно, это тоже изображение Иоанна Предтечи с утратой некоторых существенных частей композиции (дерева), что вполне понятно, если учесть малый размер монетного поля. Есть монеты Петра Дмитриевича Дмитровского с изображением человека с секирой и мечом (Ор (1) № 787, рис 641). Есть монеты, предположительно отнесенные А. В. Орешниковым к Андрею Дмитриевичу Можайскому (Ор (1) № 750, рис 602). На их л. с помещено

изображение человека влево с секирой в одной руке, перед ним человеческая голова. В другой руке — как будто сабля.

На монетах, относимых А. В. Орешниковым к ростовскому чекану, но, видимо, чеканенных в Можайском княжестве, изображен стоящий человек с секирой и мечом (или саблей) (Ор (1), № 833, 834, 836, рис 694—695, 697)<sup>9</sup>. Перед ним также имеется изображение отделенной от туловища головы человека. Дерево отсутствует. На монетах того же типа есть изображение человека с мечом и секирой. Но вместо головы показано дерево (Ор (1) № 835, рис 696). От иконографической схемы Иоанна Предтечи остается в первом случае отсеченная голова, во втором — дерево. Среди более поздних монет XV в. схема Иоанна Предтечи с секирой перед деревом имеется на монетах Федора Васильевича Ярославского (Ор (1) № 808, рис 666, с деревом, без головы справа). Нам представляется, что на этих монетах произошло слияние иконографического типа Иоанна Предтечи с изображением воина.

Композиция с утратой дерева и с дополнительным изображением сабли содержит фигуру человека влево. Первоначальная ростовская композиция была развернута вначале вправо и лишь позднее получила вариант с разворотом фигуры влево. Именно от более поздних монет Ростова берет в таком случае начало изображение воина с

<sup>9</sup> И. И. Толстой отнес сходную монету к Василию I Московскому (Т (3) № 6) по легенде с упоминанием «великого князя Василия».

секирой и мечом перед отрубленной головой

Доказываемое происхождение изображения воина с секирой или саблей и секирой перед отрубленной головой от иконографической схемы Иоанна перед «деревом пустыни» заставляет отказаться от ставшего традиционным толкования сцены воина перед отрубленной головой как угрозы фальшивомонетчикам, толкования строго не аргументированного и исходявшего из умозрительных догадок<sup>10</sup>

Почему именно на ростовских монетах и именно на той стороне, на которой помещалось имя князя Срегенской ветви, изображался Иоанн Предтеча? Это может быть объяснено тем обстоятельством, что святым патроном Ивана Калиты был Иоанн Предтеча<sup>11</sup>. Для русских монет не было характерным изображение княжеских патронимов-святых. Здесь мы, возможно, сталкиваемся с исключением, вызванным необходимостью подчеркнуть определенный пинтет по отношению к Москве со стороны князей Срегенской линии, вернувшихся в Ростов только благодаря поддержке Москвы. Калита был первым московским князем, овладевшим частью Ростова.

Но, будучи исключением среди русских монет, для которых, как говорилось, изображение святого-патронима было чуждо, эта изобразительная схема на монетах других городов трансформировалась в изображение воина

В. Л. Янин на сфрагистическом материале показал превращение иконографической схемы св. Георгия в символическое изображение князя в виде всадника, «ездеца». Нимб при этом исчезает и заменяется иногда короной. В изображении Иоанна Предтечи сотреченной головой на срегенской стороне монет Ростова нимб тоже отсутствует. Возможно, в этом случае наблюдается аналогичное явление: патроним святой превращается в символическое изображение самого князя (Ивана Даниловича), а затем на монетах других городов — в изображение князя-воина вообще. Оно сливается с известным еще на монетах Донского профильным изображением воина — с секирой и мечом (саблей), остается только рудимент в виде головы или дерева.

Если «воин в профиль» — символическое изображение князя, то воин в профиль с отрубленной головой перед ним или с деревом, ассоциирующийся, таким образом, с иконографической схемой Иоанна Предтечи, — это, вероятно, символическое обозначение Ивана Калиты, чьим патроном был Креститель. Но почему эта схема в соединении с темой «воина в профиль» распространилась в Московском княжестве, причем, кроме специального выпуска, подражающего можайским типам, на монетах самой Москвы она не встречается, а на монетах уделов имеется? Вероятно, ассоциация со святым — патроном Калиты, а может быть, с символическим изображением этого князя напоминало о начале удельного строя, воскрешая в памяти порядки былого княжеского «одиначества». Та-

<sup>10</sup> Такое толкование для одного из типов монет Андрея Можайского см. М., с. 135—137.

<sup>11</sup> См. Янин В. Л. Указ соч., т. II, с. 28.

кого рода «воспоминания» не могли иметь в Москве благоприятной почвы. Москва начала XV в. шла вперед, ломая удельные пережитки; уделы же цеплялись за прошлое, вызывая его образы на своих монетах.

\* \* \*

Весьма интересен вопрос об изображении короны на монетах XIV — начала XV в. В миниатюрах и иконах корона всегда — признак царя, у князей — шапка.<sup>12</sup> Корона изображается или в виде трехчастного венца типа византийской стеммы, встречающейся и на более ранних изображениях византийского и русского искусства<sup>13</sup> или в виде венца с тремя или более рогами.

В Л. Янин заметил, что иногда на печатях в конце XIV в. короной заменяют нимб у святого, прида-

<sup>12</sup> См. Арпиховский А. В. Древнерусские миниатюры как исторический источник. М., 1944, с. 115—118.

<sup>13</sup> См. Бочаров Г. Н. Русские сюжетно-орнаментальные изделия с перегородчатой эмалью — В кн. Средневековое искусство Руси и Грузии. М., 1978, с. 242. Некоторые короны напоминают корону на печати Дмитрия Донского с головой царя Соломона (см. Янин В. Л. Указ. соч., т. II, № 422) и на иконах XV в. (см. Лазарев В. Н. Новгородская иконопись. М., 1969, т. 57). Корона на ростовских монетах с треугольным верхом имеет аналогию на иконах XIV в. (См., например Смирнова Э. С. Живопись Великого Новгорода. М., 1976, с. 294, 295, 306, 314, 365). Корона в виде венца со спускающимися вниз нитями украшений на монетах Ростова похожа на более ранние изображения на некоторых византийских и русских печатях (см.: Янин В. Л. Указ. соч., т. I, с. 71, 189, № 116) и на иконах (Иконы от Балканите София и Белград, 1966, № 21).

вая изображению последнего светский характер символического изображения князя.<sup>14</sup> Корона имелаась на монетах Ростова. На борисоглебских сторонах часто ее помещали на изображенных погрудно фигурах иногда с оружием или на отдельно изображенных головах. На одной анонимной стороне изображена фигура в короне с мечом, сидящая на троне. Это тоже изображение князя. Корона придавала больший вес и престижность этому изображению. Ведь у ростовских монет каждая сторона имела своего «хозяина» — князя одной из двух ветвей ростовского княжеского дома. На этой одной стороне нужно было выразить тот ранг чеканки, который этому князю соответствовал, а средств и места было недостаточно. Корона помогала решить эту задачу, будучи символом высокопрестижным.

Не только на борисоглебской стороне ростовских монет есть корона. Есть она и на сретенской, в композиции с Иоанном Предтечей. В ней кроме основной фигуры перед деревом и отсеченной головы за деревом есть еще одна отсеченная голова над деревом, в рамке. Она уже явно лишняя для иконографии Иоанна Предтечи. А на этой голове иногда есть корона и вертикальные подвески вдоль щек (Ор (1) № 826, рис. 684), как у голов на борисоглебских сторонах ростовских монет. Это, наверное, тоже символическое изображение князя в короне — средство повысить ранг и этой стороны монеты. Понятно, что надеть корону на

<sup>14</sup> См. Янин В. Л. Указ. соч., т. II, с. 23—24.

Иоанна Крестителя было невозможно даже на условных схемах древнерусских монет. Характерно, что полное, несомненно княжеское, изображение (на престоле) на борисоглебской стороне встречено там, где нет легенд, где оно играет роль, аналогичную той, какую играют изображения князя на московских монетах: возмещают, восполняют анонимность и анэпиграфность.

Высказанное предположение о семантике короны на ростовских монетах подтверждается более поздними нумизматическими данными. Например, первые полностью ан-

эпиграфные стороны на монетах ярославского князя Федора Васильевича имеют изображения человека в короне, в частности, воина с секирой и с деревом (схема, ассоциирующаяся с иконографией Иоанна Предтечи) тоже имеет корону. Ес имеет «ездец» и князь на престоле<sup>15</sup>. Среди монет Василия I III периода есть всадник в короне и тоже на анэпиграфной л. с. монеты, лишенной вообще русских легенд (Т(3) № 128).

---

<sup>15</sup> См. Мед Н Д Ярославские князья по нумизматическим данным — СА, 1960, № 3, рис 1, 11, 12, 13, 15, 17.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Старая дореволюционная нумизматическая и историческая литература признавала зависимость ранней русской чеканки XIV — начала XV в. от джучидского денежного дела. Писали о том, что Джучиды якобы вынудили Москву чеканить свою монету как признание зависимости от Орды или что чеканка была начата исключительно для уплаты татарской дани.

Считалось, что подражания помещали на ранних русских монетах с целью приспособить их к насыщенному джучидской монетой денежному обращению русских земель; весовые нормы также выводились из джучидских, не говоря уже о номенклатуре и денежном счете<sup>1</sup>. Но оказалось, что эта зависимость мнимая и русское денежное дело, в частности Москвы и тяготеющих к ней политических и экономических удельных княжеств, возникло и развивалось в значительной мере самостоятельно.

Сопоставление топографии находок джучидских монет показало, что Московское княжество так же, как значительная часть Нижегородского, не знала массового обращения золотоордынской монеты. Последняя проникла в больших количествах на территорию Рязанского княжества и Верховских земель по верхнему течению Дона и

Оки и лишь частично на территорию Нижегородского княжества. Уже это заставляет отказаться от тезиса о помещении подражаний на о с русских монет с целью приспособить деньги к джучидскому денежному обращению в русских землях.

Мы видели, что татарские чнтаемые о с на монетах Московского великого княжения объясняются не экономической и технической зависимостью русского монетного дела от золотоордынского, они были вынужденной политической акцией, выразившей политическую зависимость от Орды. Такой же политической акцией, только на более низком уровне было и помещение нечитаемых подражаний. Оно выражало не только ордынскую зависимость, но и более низкий по сравнению с Москвой ранг княжения.

Сопоставление весовых норм чеканки монет в Москве и уделах с весовыми нормами, одновременно применяемыми в чеканке Орды, показывает их независимость друг от друга (см табл. 27)<sup>2</sup>.

Таким образом, московская денежная чеканка развивалась экономически независимо от золотоордынской. Те черты монетного типа, которые были ордынскими, — следствие политической, а не экономической зависимости от Золотой Орды. Их Москва ликвидирует, как только возникла возможность, и это была одна из первых политических акций, провозглашавших независимость. Остались в московском чекане только орна-

<sup>1</sup> См. Ч., с. 8—10, Кауфман И. И. Русский вес, его развитие и происхождение в связи с историей русских денежных систем с древнейших времен — ЗНОРАО, т. I, Сиб., 1906, с. 128 и сл., Марков А. К. Русская нумизматика, Сиб., 1905, с. 21, Черепнин Л. В. Русская метрология М., 1944, с. 47, И., с. 32.

<sup>2</sup> Мы берем эмпирически установленные весовые максимумы, отдавая себе отчет в том, что весовые нормы чеканки были несколько выше ич.

В Москве, ее уделах и в Ростовском княжестве	В Золотой Орде
<p>В Москве при Дмитрия Донском в начале его чеканки — 1,00 г*</p> <p>В Серпухове в начале чеканки — 0,90—1,00</p> <p>В Москве до 1399 г — сначала 0,90—0,98, затем — 0,90—0,92 г</p> <p>В Серпухове до 1399 г — 0,85—0,92 г</p> <p>В Ростове до 1404 г — 0,90—0,98 г</p>	<p>До Токтамыша в столичных городах — 1,47—1,55 г**</p> <p>При Токтамыше—1,37—1,43 г***</p>
<p>В Москве в первом десятилетии XV в. — 0,88—0,90 г</p> <p>В Ростове в период 1404—1409 г — 0,85—0,91 г</p> <p>В Дмитрове в первом десятилетии XV в. — 0,80—0,88 г</p> <p>В Можайске в первом десятилетии XV в. — 0,87—0,97 г</p>	<p>В Волжской Болгарии при Шадибеке и Пуладе—0,71—0,78 г****</p> <p>В то же время в южных городах—1,10—1,12 г*****</p>

\* С. И. Чижов (Ч. с. 8) вычислял средний вес монет Дмитрия Донского, который у него получился заниженным в силу смешения с более легкими (около 0,9 г) монетами Дмитрия, видимо утратившими часть своего веса при обращении в более позднее время. Распределение по весу монет Дмитрия Донского по коллекциям ГЭ, ГИМ и ИМ следующие: легче 0,74—1; 0,75—1; 0,76—2; 0,77—2; 0,78—2; 0,85—1; 0,86—3; 0,87—3; 0,88—2; 0,89—1; 0,90—2; 0,91—4; 0,92—1; 0,93—1; 0,94—3; 0,95—10; 0,97—5; 0,98—5; 0,99—3; 1,00—8; 1,01—4; 1,02—13; 1,03—3; 1,04—8; 1,05—5; 1,06—5; 1,08—1; 1,09—1; 1,10—1. См. также Янин В. Л. Алтын и его место в русских денежных системах XIV—XV вв. — КСИАИМК, 1956, вып. 66, с. 25.

\*\* Федоров-Давыдов Г. А. Клад джучидских монет с Селитренного городища — ИЭ, XII, 1950.

\*\*\* Федоров-Давыдов Г. А. Клады золотоордынских монет. Автореф. канд. дис. М., 1957, с. 7; Ч. с. 9, прим. 2.

\*\*\*\* Федоров-Давыдов Г. А. Опись мон. клад. из Нимчи-Касы — В кн. Вопросы археологии истории Чувашии. Чебоксары, 1950, с. 111—119.

\*\*\*\*\* Я (I), с. 453.

ментальные решетки — «узлы счастья» — типичный мотив оформления монетного типа в джучидском денежном деле.

Кроме того, воспринятыми были элементы денежного счета и номенклатура («алтын», «деньга» и «пул»). Они составляют часть многочисленных тюркских заимствований в русском языке. «Деньга» происходит от арабско-персидского термина «даник», означавшего шестую долю, в данном случае веса<sup>3</sup>.

<sup>3</sup> В древнетатарской литературе, относимой исследователями к XIII в., даник обозначался словами «денке», что совсем близко к русскому «деньга» (см. Муха-

В восточном денежном деле даник был равен  $\frac{1}{6}$  мискала — денежной единицы, предназначавшейся в древности для взвешивания золота, или дирхема — единицы для взвешивания серебра. Соотношение 16 было в джучидском денежном счете основным<sup>4</sup>. 1 динар — алтын

медьяр. Тухва- и мардан Нур-и судур Казань, 1966, с. 57).

<sup>4</sup> См. сообщения ал-Макризи и ал-Омари о том, что в Золотой Орде 6 дирхемов = 1 динару (см. Тизенгаузен В. Г. Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды, т. I СПб., 1884, с. 242, 438). Это соотношение было в денежной системе Хулагуидского Ирана и Джатагидской Средней Азии.

(счетный) равнялся 6 дирхемам 1 дирхем составлял 2 данника (счетных) в первой половине XIV в., а 3 дирхема (6 данников) составляли весовой мискаль. Даник был счетной единицей и приравнивался к меди («16 пул в даннике»). Таким образом, до реформы Токтамыша 1380 г в улусе Джучи была, видимо, такая счетно-денежная система.

1 алтын (динар) = 6 ярчакам (дирхемам) = 12 даникам

1 мискаль = 6 даникам

1 ярмак (дирхем) = 2 даникам

1 даник = 16 пулам.

Русское денежное дело восприняло термины «алтын», «данник» («деньга») и «пул» и счет 1 6 6 даников (денег) составляли 1 алтын<sup>5</sup>. Но ни в коем случае нельзя утверждать о заимствовании весовых норм, которые, как мы видели, отличны от бытовавших в денежной чеканке Золотой Орды весовых норм.

При этом заимствовании названий номиналов соотношения единиц были искажены: джучидский алтын (динар) равнялся до 1380 г не 6 даникам, а 12. Причину этого явления мы сейчас назвать не можем. Не можем мы сказать также, почему был воспринят счетно-весовой термин «данник», а не монетный номинал «дирхем». Это не ясно. Но

<sup>5</sup> Представление о «даннике» как о счетном понятии, выражавшем отношение 1 6, было очень устойчивым на Востоке. В Средней Азии «данги» известны с тимуридского времени и, как предполагает Е. А. Давидович, выражали шестикратное соотношение номиналов (см. Давидович Е. А. Некоторые черты обращения медных монет в Средней Азии конца XV—XVI вв. и роль надчеканов — Известия АН ТаджССР, вып III, 1953, с. 59).

если учесть, что Москва и прилегающие к ней земли не знали обращения дирхема, а знали главным образом весовые татарские нормы в силу учета вывозимого в Орду серебра, то это заимствование становится понятным. Даник еще в начале XIV в. играл роль счетной единицы, удобной для пересчета разновесных дирхемов разных центров чеканки: сарайский дирхем = 2 даникам, хорезмский дирхем = 2,5 даника. Поэтому пулы в официальных указах приравнивались к даникам. Более того, в 1370-х годах в ряде мест улуса Джучи начинается уменьшение весовых норм, почти полное прекращение чеканки по старым весовым нормам. В Сарае, Хорезме, Азаке, Орде чеканили дирхемы разного веса. Это также способствовало учету серебра по весовым и счетным нормам, остававшимся всюду одинаковыми.

По вопросу об этимологии слова «алтын» есть три теории.

1 В. К. Трутовский, исходя из своей «меховой теории», считал, что этот термин происходит от сочетания слов «алты тын», то есть 6 мордок<sup>6</sup>. Позднее эта теория была отвергнута Б. Г. Федоровым<sup>7</sup>, но поддержана В. Л. Яниным<sup>8</sup>.

2 А. К. Марков считал, что «алтын» происходит от «алтун» — «золото»<sup>9</sup>. Этот тезис был отвергнут В. К. Трутовским и Г. Б. Фе-

<sup>6</sup> См. Трутовский В. К. Алтын, его происхождение, история, эволюция — ТСА РАНИОН, II М., 1928.

<sup>7</sup> См. Федоров Г. Б. Деньги Московского княжества времени Дмитрия Дояского и Василия I (1359—1425) — МИА, № 12, 1949, с. 164.

<sup>8</sup> См. Янин В. Л. Алтын, с. 30.

<sup>9</sup> См. Марков А. К. Указ соч., с. 25.

доровым на том основании, что в Золотой Орде не было золотой монеты Золотая монета «алтун» появилась позднее в Турции<sup>10</sup>

З. Г. Б. Федоров предложил считать, что алтын происходит от числительного «алты» — шесть, так как русский алтын известен как совокупность 6 денег<sup>11</sup> Этой точки зрения придерживается И. Г. Спасский<sup>12</sup>

Одновременное заимствование татарских денежных терминов «дсньга» и «алтын», а также, возможно, несколько позднее — «пул» делает более вероятным предположение, что алтын был перенесением денежной или денжно-счетной единицы в систему русских единиц и номиналов подобно «данну» — «деньге» или «пулу» И действительно, такая единица «алтын», вопреки мнению Г. Б. Федорова, была зафиксирована в древнетатарских литературных источниках А. Г. Мухамадиев это доказал алтын — татарское название динара или двух мискалей, составлявших 6 даников в счетной системе Золотой Орды<sup>13</sup> Возможно, «алтын» как слово, происходящее от «алтун»,

«алтын», «золото», было придано динару — счетно-денежной единице, в прошлом связанной с золотом Подобно тому как алтын (динар) равнялся 6 дирхемам, русский алтын был приравнен к 6 деньгам

Таким образом, заимствования в русском денежном деле XIV—XV вв. минимальны Основа денежного дела — весовая норма и стопа — были оригинальны и были связаны с собственно русскими денежно-счетными и метрологическими традициями

Г. Б. Федоров предложил следующую теорию о происхождении веса московской деньги, который он считал равным вначале 0,92 г В основе чеканки московских денег лежал, по его мнению, слиток — рубль весом 97,5 г, из которого чеканили 106 денег 100 денег составляли счетный рубль, 6 денег (алтын) шли в уплату «тачги» князю за чеканку Слиток-рубль был равен половине древней гривны, которая весила в начале своей истории около 204 г, а потом, так же как у монет в средние века, вес ее уменьшился до 195 г<sup>14</sup>

В. Л. Янин, поддерживая и развивая саму идею о преимущественности русских метрологических норм чеканки конца XIV в. от более древних, собственно русских денежно-весовых единиц, указал на слабые места в концепции Г. Б. Федорова и предложил другую теорию Он указал на группу ранних московских денег времени Дмитрия Донского, которые весят около 1,00 г. Эти деньги, по мнению В. Л. Янина, и можно считать первоначаль-

<sup>10</sup> См. Федоров Г. Б. Указ соч., с. 164

<sup>11</sup> Там же

<sup>12</sup> См. Спасский И. Г. Русская денежная система Л., 1962, с. 94. Еще до Г. Б. Федорова и И. Г. Спасского В. К. Трутовский возражал против такой этимологии, справедливо указывая, что в этом случае в русском языке было бы более вероятным заимствование в форме «алтынлык» — шестизначный

<sup>13</sup> См. Мухамадиев А. Г. Булгаро-татарская денежно-весовая система XIII—XV вв. Автореф. канд. дис. Казань, 1969, с. 6. Он же Деньги, денежная терминология и денежный счет Булгара и предмонгольский период — СА, 1972, № 2

<sup>14</sup> См. Федоров Г. Б. Указ соч., с. 148

ными московскими деньгами, чеканившимися из расчета 200 денег из гривны серебра. Приняв за исходный рубль вес около 196 г, В. Л. Янин получил для первоначальной русской деньги вес около 1,00 г, что соответствует фактическому ее весу.<sup>15</sup> Позднее вес московской деньги понизился до 0,90—0,98, затем 0,90—0,92 г. Еще позднее вес ее понизился до 0,88—0,90 г, затем, после 1410 г, имели место еще более легкие весовые нормы (между 0,6—0,8 г).

До сих пор исследователи не пришли к соглашению относительно того, как понижался нормальный вес монет Москвы и московских уделов. Существовало мнение, что понижение веса московских монет осуществлялось постепенно, и поэтому до середины XV в. не было волнений по поводу порчи монет. При этом делалось предположение о понижении веса монет московских удельных княжеств в зависимости от понижения норм чеканки в Москве.<sup>16</sup> Г. Б. Федоров считал, что московские уделы в силу недостатка серебра и слабости их экономики раньше Москвы

понижали вес своих монет.<sup>17</sup> Но этот тезис он не аргументировал. Н. Д. Мец солидаризировалась с Г. Б. Федоровым относительно более быстрых темпов падения веса в уделах, чем в самой Москве, но решительно выступила против тезиса о постепенном падении веса монет, доказав скачкообразный характер этого процесса для эпохи Василия Темного.<sup>18</sup>

Но все же имела место постепенность в понижении веса монет в период 1389—1410 гг., который А. В. Орешников и С. И. Чижев в метрологическом отношении объединили одной, хотя и расплывчатой весовой нормой.

Существенное разъяснение по этому вопросу сделал В. Л. Янин, который еще в 1957 г. писал: «В денежном деле различаются два вида таких (веса монет) изменений. Иногда они бывают коренными, порождающими понятие «старые деньги» и «новые деньги», вызывающими полную смену материала денежного обращения. В других случаях мы наблюдаем незначительные, но прогрессирующие изменения монетного веса, как бы «ползучее» понижение монетной нормы, не приводящее к противопоставлению новых монет старым. Очевидно, что в последнем случае мы имеем дело с результатом скрытого эксплуатирования монетной регалии, извлечением дохода только из чеканки монет, с некоторым злоупотреблением, которое, принося доход, все же не

<sup>15</sup> См. Янин В. Л. Нумизматика и проблемы товарно-денежного обращения в Древней Руси — Вопросы истории, 1955, № 8, с. 141—142. Он же. О метрологическом закономерности в развитии монетных норм XIV—XVII вв. — АЕ за 1957 г. М., 1958, с. 19. Он же. Берестяные грамоты и проблема происхождения новгородской денежной системы XV в. — В кн. Вспомогательные исторические дисциплины, т. III. Л., 1970, с. 176—177. Он же. Деньги и денежные системы — В кн. Очерки русской культуры XIII—XIV веков, ч. I. М., 1970, с. 327.

<sup>16</sup> См. Орешников А. В. О монетах удельного княжества Ярославского. — ТМНО, т. II, вып. I. М., 1901, с. 25.

<sup>17</sup> См. Федоров Г. Б. Указ соч. с. 184.

<sup>18</sup> См. Мец Н. Д. Монеты великого княжества Московского (1425—1462) — НС, IV, 1974, с. 24.

влечет за собой поначалу болезненных нарушений денежного обращения. В первом же случае мы наблюдаем систему финансовых мероприятий, в результате которых доход извлекался главным образом при официальном обмене старых денег на новые. Осуществление таких мероприятий возможно лишь в условиях смены монетного типа, без чего отличить старые деньги от новых чрезвычайно затруднительно, официального объявления новой стопы»<sup>19</sup>

Весовые характеристики Саранского клада и дополнительные привлеченные нами материалы показывают следующие метрологические максимумы чеканки денег в Москве при Василии I.

В период 1389—1399 гг. — сначала 0,90—0,98 г, затем 0,90—0,92 г.

В период 1399—1410 гг. — 0,88—0,90 г. Но, как видно из подсчета количества московских монет того или иного веса, и в ранний период было достаточно много более легких, чем 0,90—0,98 г, монет, и в последующий — более тяжелых, чем 0,90—0,92 г, а затем — чем 0,88—0,90 г.

Постепенность изменения веса хорошо фиксируется при метрологическом изучении монет, чеканенных идентичными штемпелями (с тип «барс влево»). В конце I периода максимальное количество монет приходится на 0,90—0,92 г, а во втором периоде — на 0,88—0,90 г. Ничтожное падение веса, но все же улавливаемое.

Хотя границы метрологических максимумов монет обеих групп

почти совпадают, распределение монет в этих группах различно: в первой большая часть монет приходится на более тяжелые веса, во второй — на более легкие. Характерно, что государство фиксирует это изменение веса изменением типа о с. Следует обратить внимание на то обстоятельство, что монеты Москвы I периода (до 1399 г), взятые все вместе, дают большую распыленность метрологического максимума, что объясняется наличием в их совокупности нескольких метрологических групп с постепенным снижением веса. Монеты Москвы II периода дают значительно более определенный и узкий метрологический максимум. Это объясняется, видимо, тем, что снижения нормативного веса в этот период не наблюдается. «Ползучее», постепенное снижение веса, наблюдаемое в I период, во II период приостановилось, чтобы уступить место резкому, сопровождаемому сменой монет в обращении изменению нормативного веса денег при переходе к III периоду.

Видимо, сильная распыленность границ весового максимума монет серпуховской чеканки без четко выраженных «пиков» внутри этих границ объясняется также тем, что деньги Серпухова в последнем двадцатилетии XIV в. понижали постепенно свой вес. Если положение о неизменности веса монет в период правления Василия I до 1410-х годов не точно, то тезис о «ползучем», постепенном падении веса остается в силе. Это, конечно, не опровергает тезиса Н. Д. Менца о скачкообразном падении весовой нормы позднее, при Василии Темном.

<sup>19</sup> Янин В. Л. О метрологических закономерностях, с. 18.

Границы весовых норм при Василии I были расплывчаты, и уже в ранний период при одном метрологическом максимуме чеканилось много более легких монет, а позднее, при другом максимуме, сохранялось и вновь много чеканилось более тяжелых монет. При этом, судя покладам, в частности по Саранскому, Светинскому и Дроздовскому, значительное количество старых, более тяжелых монет обращалось вместе с новыми, более легкими монетами. Постепенность снижения веса монет сочеталась с постепенным плавным обновлением денежного обращения.

Но и при Дмитрии Донском и при Василии I могли быть скачкообразные изменения веса монет, сопровождавшиеся изъятием тем или иным способом более тяжелых старых монет из обращения.

В Л Янин считал возможным усматривать в переходе от нормы ранних монет Дмитрия Донского (около 1 г) к более легкому весу московской деньги официально объявленное денежное мероприятие.<sup>20</sup> Действительно, более тяжелых денег Москвы нет ни в Саранском, ни в Светинском, ни в Дроздовскомкладах, так же как нет в них и более тяжелых ранних денег (около 1 г) Серпухова.

Но после того как первоначальные тяжелые (около 1 г) монеты исчезли из обращения, долго совместно обращались монеты Василия I, имеющие вес 0,90—0,98 г (со всадником и с ордынской о. с.), 0,90—0,92 г (с барсом влево и с

ордынской о. с.), 0,90—0,91 г (монеты переходного периода) и 0,88—0,90 г (с барсом влево и с русской о. с.)

Переход около 1399 г от нормы 0,90—0,92 г к норме около 0,88—0,90 г пронашел таким образом, что старые, более тяжелые деньги продолжали обращаться наряду с новыми, более легкими, хотя монеты изменили свой внешний вид, заменив свои о. с. с именем Токтамыша на о. с. с русской легендой и титулом «великий князь всея Руси».

Иначе обстояло дело в 1410-х годах и позднее, при денежных реформах Василия II. Падение веса было более резким и при этом имело характер такой реформы, при которой изменяется внешний вид монет и монеты старые, судя покладам, исчезают из обращения.<sup>21</sup>

Ряд снижений нормативного веса денег, таких, какие мы зафиксировали на рубеже XIV и XV вв., для казны имел смысл, если более легкие монеты в обращении остаются равными по своему курсу более тяжелым. Возможно, что соотношение денег — рубль оставалось какое-то время неизменным при медленном понижении веса монет, что обеспечивало хождение более легких монет по одному курсу с тяжелыми, несмотря на то что внешний вид их изменился. Правительство Василия I, проводя сокращение веса денег, не скрывало его, не маскировало его неизменностью типа.

<sup>20</sup> См. Янин В. Л. О метрологических закономерностях, с. 19.

<sup>21</sup> См. Мещ. Н. Д. Указ соч., с. 37 и сл., 48, 74.

Постоянное плавное снижение веса денег в Москве на рубеже XIV—XV вв — явление резко контрастирующее с устойчивостью золотоордынского дирхема. Последний в период между реформами 1310 и 1380 гг., а затем между 1380 и 1400 гг не менялся в весе в столичных выпусках. Это связано наряду с прочим с особой организацией денежного дела и обращения. Эта стабильность дирхема объясняется особой функцией меди как регулятора денежного обращения и курса серебра. Именно обильные медные монетные эмиссии были средством сохранить устойчивость дирхема.

С этим был связан и распространенный в Золотой Орде «открытый» чекан из приносимого частными лицами серебра.

Устойчивость джучидской серебряной монеты в весе поддерживалась тем, что ее курс постоянно корректировался и выравнивался сменой меди в обращении и тем, что эксплуатация монетной регалии осуществлялась в числе прочих средств путем пересчета старых и новых медных пулов по выгодному для казны курсу. Именно это и создавало возможность открытого «свободного» чекана серебряной монеты из серебра частных заказчиков. Если казна постоянно повышала бы курс монетного серебра, чрезмерно увеличивая компонент знака стоимости в нем и вводя прогрессирующий принудительный курс, эта «свободная» чеканка стала бы невозможной. Никто не стал бы нести серебро на монетный двор, получая за него слишком малое (по совокупному весу) количество монет, пусть обязатель-

ных к приему по высшему курсу.

На Руси была принципиально другая организация монетного дела, о которой источники молчат. Мы можем только догадываться о ней, исходя из сравнения с джучидским денежным делом.

В отличие от Золотой Орды, на Руси XIV—XV вв имеет место постоянное падение веса серебряной монеты. Вместо обилия меди, пересканившейся и выпускавшейся очень часто, как это было в Орде, на Руси в это время обращалось мало медных монет. В противоположность обилию серебра в Орде, создаваемого притоком «русского выхода», на Руси мы можем предполагать его дефицит.

При очень крупном «выходе» серебра в течение XIV в в качестве дани этого металла на руках оставалось мало. Его сосредоточивали князья и централизованным порядком отправляли ханам. Только в результате этой централизации на Руси в Москве и некоторых других центрах к середине XIV в создались достаточные для начала своей монетной чеканки запасы серебра.

Ордынский выход, «ордынское серебро» собиралось великим князем Московским и удельными князьями. Удельные должны были передавать свою часть выхода в руки московского князя, который и вел финансовые дела с Ордой, претендуя на то, чтобы быть единственным представителем удельных князей перед Ордой. Известно, что дань с Новгорода также в ряде случаев шла через Московского князя. Остаток ордынского выхода, который князья постепенно уменьшали, оставался в руках кня-

зей и образовывал наряду с другими поступлениями фонд серебра, достаточный для серебряной чеканки

Эти фонды хоть и рассредоточивались по княжествам и уделам, но все же внутри этих уделов и княжеств находились главным образом в хранилищах князей В этой связи мы можем привести мнение В. Л. Янина, с которым солидаризируемся полностью «Ордынская дань собиралась на Руси в единых сокровищницах, прежде чем перейти в руки золотоордынских ханов Победа над монголо-татарами передала великим князьям не только полноту власти, но и развитую систему налогов, пользуясь которой великие князья стали контролерами и распорядителями громадных доходов, поступивших в их сокровищницы Только создание такой организации позволило приступить к самостоятельной русской чеканке, и не случайно то обстоятельство, что первые русские монеты, открывшие собой период непрерывной чеканки, несут на себе имя Дмитрия Донского»<sup>22</sup>

На Руси этого времени был не свободный чекан из серебра частных лиц, а выпуск монет из государственных княжеских фондов<sup>23</sup>

<sup>22</sup> Янин В. Л. Деньги и денежные системы, с. 320

<sup>23</sup> В конце XV—XVI в эта организация монетного дела меняется Судя по духовным Ивана III и сообщениям Герберштейна, в Москве имели место откуп денежной чеканки и чеканка из приносного на монетный двор серебра частными лицами (см. Ор (I), с. 119, Герберштейн С. Заметки о Московии СПб., 1866, с. 88) Заметим, что в это время постепенного, необъявленного и нефиксированного понижения серебряного содержания в монете

При этом казна эксплуатировала монетную регалию, понижая вес серебряной монеты, но сохраняя ее достоинство как номинала При этом не заботились о неизменности внешнего вида монет, не маскировали это понижение веса. Этим, возможно, вводился какой-то элемент принудительного курса в обращении серебряной деньги, то есть значительное превышение номинальной стоимости денег над стоимостью реально содержащегося в ней металла

Делать это правительство Василия I могло без особых опасений, вероятно, потому, что рядом в Волжской Болгарии и, может быть, в Рязанском княжестве серебряная монета обращалась по более высокому курсу заключенного в ней серебра со значительным элементом принудительного курса Медь не играла при этом роли регулятора курса серебра и средства эксплуатации монетной регалии, которая проводилась полностью через серебряные эмиссии Роль медной разменной монеты выполняли, вероятно, различные заменители, к которым Русь привыкла еще в безмонетный период Характерно, что после Токтамыша и в Золотой Орде мы наблюдаем те же явления постоянная порча серебряной монеты и резкое сокращение чеканки меди

Интересен вопрос о взаимоотношении типов московской и удельной чеканки При сравнении московских типов денег и типов удельных монет мы замечаем, что ана-

не наблюдалось (см. Спасский И. Г. Денежное обращение в Московском государстве с 1533 по 1617 гг.— МИА, № 44 М., 1955, с. 285)

логии в оформлении их имеются только в тех случаях, когда Москва выпускала специальные эмиссии, видимо и предназначенные так или иначе для уделов и мелких княжеств. Воздействие собственно московских типов на удельную чеканку было незначительным.

На удельных монетах нет характерных для столичных московских монет лигатур, реже встречаются «Н» и «И» в современном написании. Значительно хуже по технике чеканки («неправильных» по форме монет больше) монеты Серпухова и Дмитрова, чем монеты Москвы. Это сразу бросается в глаза, когда мы открываем т. XII и XIII книги А. В. Орешникова (Ор. I).

Все это делает маловероятным предположение о чеканке монет для удельных князей в московских мастерских<sup>24</sup>. В эпоху Василия Темного, когда централизация в Москве денежного дела значительно возросла, еще сохранялись, как полагает Н. Д. Мец, честные монетные мастерские в Галиче, Дмитрове, Можайске<sup>25</sup>.

Рассредоточение монетной эмиссии способствовало порче монет, причем в большей степени, чем откупная система чеканки, при которой все же возможен государствен-

ный контроль за чеканкой и тесная связь откупщика с рынком и покупкой на нем серебра. Вспомним усиление порчи монет в феодальной раздробленной Европе. Инициаторами порчи монет были обычно мелкие владельцы, получавшие прибыль от хотя бы временного сохранения курса серебра монеты при уменьшении ее металлического содержания, при старом ее приравнивании к другим единицам. В этом отношении важно заметить, что деньги Дмитрова первого десятилетия XV в. были легче одновременных монет Москвы.

Так, в конце XIV — начале XV в. Москва в тяжелейших условиях татарского ига, в условиях раздробленности и рассредоточенности права монетной регалии, в условиях множественности владения и прав на налоги с ее населения нашла силы и ресурсы для начала собственного монетного чекана, столь нежелательного для Орды, но столь важного для русской экономики, столь желанного для престижа государства и самосознания народа. Она продолжила его, отказавшись от всех знаков феодальной зависимости и экономической связи с золотоордынской экономикой, постепенно набирая силу, вытесняя или подчиняя себе денежное дело уделов и княжеств сначала ближних, потом и дальних.

<sup>24</sup> См. Ч., с. 57.

<sup>25</sup> См. Мец Н. Д. Указ. соч., с. 48.

# СВОД РОСТОВСКИХ МОНЕТ

При составлении «Свода» были учтены коллекции ГЭ, ГИМ, НМ, все опубликованные монеты Ростова и монеты Саранского и Ковровского кладов. Описание проведено по типам, обозначенным латинскими цифрами, с разделением на пары штемпелей, обозначенные русскими буквами. Если атрибуция автора публикации монеты не совпадает с нашей, она указывается особо.

Князя. Сретенской линии  
Андрей Федорович (1331—1409),  
Борисоглебской линии  
Александр Константинович (1365—1404)

Возможный период чеканки  
1380—1404 гг.

## I

Л с В круглой точечной рамке в левой части подя человек по пояс вправо с секирой. Перед ним дерево с птичкой, над ней решетка. За деревом голова человека. Над деревом в круглой легенде голова человека. Иногда она в шапочке-короне. На некоторых монетах видны волнистые линии волос и вертикальные ряды точек вдоль щек, изображающие подвески. За рамкой круговая легенда, в начале которой и помещена голова человека. О с В круглой линейной рамке голова человека анфас в низкой шапке (короне) из двух дуг с вертикальными линиями по бокам. Вдоль лица с обеих

сторон вертикальные черточки. Внизу — фигура из двух дуг. По бокам головы — решетки. За рамкой круговая легенда.

A Легенда л с КНЯЗ НДРЪ Ф . Ч (решетка)

Легенда о. с: ПЕЧАТЬ - КНЯЗѠЛККВЧОЧ  
(Ор. (1) № 825, рис. 683, Черт. № 272 а, табл. XVI, 1, ГИМ, СУС № 38151), ГЭ № 4462; НМ (коллекция В. Г. Гаршина) № 250, вес. 0,91—1, 0,92—1, 0,97—1

B Легенда л с К. ФЕДРЧ (решетка).

О с тот же штемпель, что у о. с I A (Ор. (1) № 826, рис. 684, Черт. № 272 б, табл. XVI, 2, ГИМ, СУС № 38152), ГЭ № 4452, 4453, вес. 0,93—1, 0,94—4, 0,97—1

B Легенда л с. КНЯЗѠНДРЪ-ФЕДВЧ (решетка)

Легенда о с: ПЕЧАТЬКН Ѡ КВЪО

На о с решетка слева очень маленькая. (Т(3) № 138, ГЭ № 4465, Сп. рис. 58, 1), ГЭ № 4441—4445; НМ (коллекция В. В. Лукьянова) № IX—6, вес: 0,93—1, 0,95—1, 0,96—1, 0,97—2, 0,98—2, 1,01—1

Г Л с тот же штемпель, что I B Легенда о. с: ТьКНЯЗѠ-ЛЕКН Буквы «Л» и «Е» написаны слитно. На о с одна решетка слева.

ГИМ, СУС № 38169, Федоров-Давыдов Г. А. Об изображениях на некоторых ростовских монетах конца XIV—начала XV в. — В кн.: Древняя Русь и славяне М., 1978, рис. 1, 4, вес. 0,98

Д Легенда л. с. КН ѠНДРЪФ .

- Легенда о с КНЯЗЬ-ЛККВОГ Буквы «Л» и «К» написаны слитно. На о с справа решётку не видно ГЭ № 4466, вес 0,98
- Е Легенда л с КН ФЕДВ (решетка) Ч  
Легенда о с. ПЕЧАТЬК...-ЛЕКНДРКО ГЭ № 4439, 4440; вес. 1,02—1, 1,03—1.
- Ж Легенда л с. КНЯЗЬ-НД ВЧ (решетка)  
Легенда о с. . . КНЯЗЬ-ЛКСН. Буквы «Л» и «К» написаны слитно Между буквами «омега» и «Л» — трилистник  
На о, с. решетка в поле видна только слева  
ГЭ № 4473, вес. 0,98
- З. Л. с. тот же штампель, что л с I Ж.  
Легенда о с. ТЬК-ЛКСН. Буквы «Л» и «К» написаны слитно, между буквами «омега» и «Л» — трилистник, между буквами «б» и «омега» неясный знак  
ГИМ, СУС № 38175; вес: 1,02
- И Легенда л. с. -НДРЬФ..  
Легенда о. с. БКНАЗ-КК  
На о с. решетка в поле видна только слева  
ГЭ № 4467, вес 0,96
- К Л с тот же штампель, что у л. с. I В  
О с тот же штампель, что у о. с. I И  
ГИМ, СУС № 38182; вес: 0,96
- Л. Л с тот же штампель, что у л с. I З  
Легенда о с. -ЛКСНД  
Буквы «Л» и «К» написаны слитно  
На о с. решетка в поле видна только справа
- ГИМ, СУС № 38179; вес: 0,93.
- М. Легенда л с. ЗЬ-НДРЬФЕ.  
Легенда о с. ЛКНДКОС.  
На о с в поле решеток не видно.  
ГЭ № 4463, ГИМ, СУС № 38154, вес 0,95—1, 0,98—1.
- Н. Легенда л. с. КНЯЗЬ-ОНДРЬ-ФЕДВЧ. Между буквами «б», «О», «Н» и «Д» по одной точке  
Легенда о с. П. КНАЗ. -ЕКСНДКК  
На о. с. нет решеток в поле  
ГЭ № 4446; ГИМ № 99730/КП 1506601, вес: 0,99—1, 1,07—1.
- О Легенда л. с. КНЯЗЬ-НД.  
Легенда о. с. .КНЯЗЬ-Л-ВОЛ  
На о. с. решеток в поле нет.  
Ор (2) с. 17, рис. 6, ГИМ, СУС № 38201 Дьяков А Н, Уздеников В. В Монеты России и СССР. М, 1978, рис 12, 2. Федоров-Давыдов Г. А. Об изображениях, рис 1, 2); (Ор. (2), с. 17, рис 5, ГИМ, СУС № 38202), вес 0,87—1, 1,02—1
- П Легенда л. с. КН НДРЬ (решетка) ЧВ Буква «В» в зеркальном изображении.  
Легенда о с: ПЕЧАТЬКНЯЗЬ-ЛККВЧ  
На о. с в поле решеток нет.  
(Ор (1) № 827, рис. 685, 686, Черт. № 274, табл. XVI, 4; ГИМ, СУС № 38153, 38154), ГИМ, СУС № 38160, 38161, 38172, вес: 0,59 — 1 (обл.); 0,80 — 1, 0,89 — 1; 0,94 — 1, 0,99 — 1.
- Р Л с тот же штампель, что у л с I П  
Легенда о. с ПЕЧАТЬКНЯ. -ЛЛ  
На о. с нет решеток в поле

- ГИМ, СУС № 38163; вес 0,94.
- С Л с тот же штемпель, что у л с I П  
 Легенда о с. ПЕЧАТЬ КНЯЗ .  
 ѿЛЕКНДРВК (решетка)  
 (Ор. (1) № 827, рис. 687, ГИМ, СУС № 38155); ГЭ № 4472; вес 0,70—1 (обл.); 0,96—1
- Т. Л с тот же штемпель, что у л с I В.  
 Легенда о с ПЕЧАТЬ КН НДРКО  
 НМ (коллекция В. В. Лукьянова) № IX—5; вес 1,00
- У. Л с. тот же штемпель, что у л с I В  
 О с тот же штемпель, что у о с I Т  
 НМ (коллекция В. В. Лукьянова) № IX—8; вес 0,94.
- Ф Легенда л с КНЯЗЬОНДРЪФЕ  
 Легенда о с. . БЧАТ Аѿ Шуб № 190, 192. Без анализа штемпелей Вес. 0,98 — 2, 1,02 — 1 На о с. Ф Ф Шуберт прочел имя Андрея и указал на аналогичную монету Черт № 272 а, у которой на о. с. А. В Орешников читает «А.тксандр» (Ор.(1) № 825). А Д Чертков и Ф Ф Шуберт, желая прочесть имя Андрея и на л с, и на о. с, вероятно, сделали ошибку, к тому же не допуская возможности двуименных монет в Ростове
- Х. Легенда л. с. . ѿНДРЪФЕДВ ..  
 Легенда о с. . ТЬКНЯЗАѿ.  
 R(1) с 351, № 4105—4109 Без анализа штемпелей Вес 1,02  
 Я Рейхель приводит варианты легенды л с . . КНЯЗЬѿОНДРЪ И (решетка) и КНЯЗЬОН . (решетка) ЧВ Хотя известно, что собрание Я Я Рей-

хеля было куплено для Эрмитажа, среди монет Эрмитажа отождествить экземпляры с этим описанием не удалось  
 Я Рейхель относил эти монеты к Андрею Федоровичу

## II

- Л с как л с I типа  
 О с как о с. I типа Легенда другая
- А Легенда л с. КНЯЗѿНДФЕДВЧ (решетка)  
 Легенда о с . ТЬѿЛКСНДРК. Буквы «Л» и «К» написаны слитно Г-Ч № 11 Без анализа штемпелей; вес. 0,99 (средний по 2 экз) Э К Гуттен-Чапский отнес эти монеты к Андрею Федоровичу.

## III

- Л с как л с I типа Легенда другая.  
 О с како с I типа.
- А. Легенда л с ПЕ КНЯЗѿНДРО  
 Легенда о с. . ПЕЧАТЬКНАЗѿ. . ЛКСДКВО  
 На о. с нет решеток в поле.  
 ГЭ № 4447—4451; ГИМ 99730/ /КП № 1506603, 1506604; НМ (коллекция В. В. Лукьянова) № IX—7, вес. 0,89—1, 0,90—1, 0,91—1, 0,95—2, 0,96—2; 0,97—1
- Б Легенда л с. . ЧАТЬКНЯЗЯѿНДР  
 Легенда о с ПЕЧАТЬКН . . РЪКВОЛ...  
 (Ш, № 3261, Ор (2), с 18, рис 7), без анализа штемпелей  
 На монетах I—III типов на борисоглебской (о с) стороне после

отчества «Александрович» вместе иногда окончание ВО, ВЧ, ВЬО, ВОЛ, ВОЧ. На монеты с подобным окончанием обратил внимание А В Орешников. Две монеты подобного типа из собрания Зубова А В Орешников опубликовал особо и привел при этом некоторые аналогии. Он прочел на о с в конце имени Александра Константиновича буквы «ВОЛ». Такие же буквы он отметил на монете того же типа у Шодуара А В. Орешников считал, что это начало имени «Владимир», а иногда представляющая им (или в сочетании «КК») буква «К» — начало слова «князь». Владимир был младшим братом Александра Замечив, что буква «К» скорее могла бы означать сокращенное отчество — «Константинович».

#### IV

Л. с как л. с. I типа. Легенда в обратную сторону  
О с как о. с. I типа.

А Легенда л. с: ЧОРОДОФЪРД  
ѠАЗЯНК. Все буквы в зеркальном отражении.  
Легенда о с ПЕЧАТЬКН -  
ЗЪѠЛЕК НДР

На о. с. нет решеток в поле.  
ГЭ № 4470, 4471, ГИМ, СУС № 38181, 38171, НМ (коллекция В В Лукьянова) № IX—9, вес. 0,83—1, 0,93—1, 0,95—1; 0,97—2

Б Легенда л. с: ОРОДОФЪР -  
ЯНК. Все буквы в зеркальном отражении.  
Ш № 3092 Без анализа штемпелей; вес 0,98 С Шодуар относил эту монету к Андрею Федоровичу. Очевидно, ошибочно чтение имени Андрей на

о с по той же причине, что и чтение Ф. Ф Шуберта (см. тип I Ф).

#### V

Л с как л. с. IV типа Легенда другая.

О с как о. с. I типа

А Легенда л. с.: РДѠАЖЯНКЪ-  
ТАЧЕП. Все буквы в зеркальном отражении

Легенда о. с: ЯТЬ Ѡ...  
НДРВ

ГИМ, СУС № 38170, 38178, 38180, 99730/КП 1506602, вес: 0,94—1, 0,95—1; 0,96—1; 0,98—1.

Б. Легенда л. с: ЯНКЪТАЧЕП. Все буквы в зеркальном отражении.

О. с Тот же штемпель, что о. с. I С

Ч № 71, НМ (коллекция В. Г. Гаршина) № 254; вес: 0,93—1; 0,98—1.

С. И Чижев относил эту монету к ростовским неопределённым.

В. Л. с тот же штемпель, что у л. с. V А.

О с тот же штемпель, что у о. с. I С.

ГЭ № 4560, вес 0,96

Г Л с тот же штемпель, что у л. с. V Б

О с тот же штемпель, что у о. с. I С

(ГИМ, СУС № 38164, Федоров-Давыдов Г. А. Об изображениях, рис. 1, 5), (ГИМ, СУС № 38165, Федоров-Давыдов Г. А. Об изображениях, рис. 1, 3), вес: 0,95—2.

Д Легенда л. с: РДѠАЖЯН  
Легенда о. с: ПЕЧАТЬ...  
НДРЕИ

Черт № 273, табл. XVI, 3; без анализа штемпелей; вес 0,99  
А Д Чертков относил эту монету к Андрею Федоровичу.

## VI

Л с В круглой линейной рамке два человека друг против друга. В руках у правого меч. На некоторых монетах виден кинжал в другой руке у правого человека. У острия меча звездочка, иногда точка. Круговая легенда за рамкой  
О с В круглой линейной рамке голова человека анфас а низкой шапке (короне) или без шапки с волнистыми линиями сверху головы и по бокам, образующими волосы. Внизу фигура в виде полумесяца с прямоугольными фигурками на концах, под ней три уголка. Круговая легенда за рамкой

А Легенда л с . ТЬКНАЗ ..  
Легенда о с . АТЬКНЯЖА-  
ωЛ

На о. с. без шапки  
ГЭ № 4480—4482; вес 0,89—1; 0,96—2

Б Легенда л. с. ЧАТЬКЗω-  
НДРЪ. Буква «Н» имеет современное начертание. Буква «Т» как «Г»

Легенда о с КНЯωЛК ..  
ДР

На о с шапка и точки сверху.

ГЭ № 4494—4496, ГИМ, СУС № 38219, вес: 0,90—1, 0,91—2, 0,96—1

Экземпляр ГЭ № 4496 перечеканен из старой монеты. На его л с виден след от первой чеканки, татарского типа, ви-

димо, с читаемой легендой Токтамыша с решетками во второй строке

В. Легенда л с.: ЕЧАТЕКНЯ ..  
ωДРЕ

Легенда о с ωЛЕКСА

На о. с. — шапка.

ГЭ № 4489—4493; ГИМ, СУС № 38196—38198; вес 0,86—2, 0,88—1, 0,89—1, 0,91—3, 0,97—1

Г. Легенда л с . ПЕЧА. . КВАФ

Легенда о с ТЬКН . ОЛЕК

На о. с. пропуск нечитаемых букв мал для имени Андрея Александровича, поэтому монета отнесена ко времени Александра Константиновича

ГЭ № 4478, ГИМ, СУС № 38216, вес 0,93—1, 0,95—1

Д Легенда л с. ПЕЧАТЬКНЯЗЯ-

ωНДРЪЯ. Буква «Н» в слове «Андрей» имеет современное начертание. На л. с. у острия меча 4 точки

Легенда о с. ПЕЧАТЬКНЯ-  
ЖАωЕКС

На о. с. — шапка.

(Ор.(1) № 815, рис. 673, ГИМ, СУС № 38140), ГЭ № 4497—4500, НМ (коллекция

В. В. Лукьянова) № IX—4, (коллекция В. Г. Гаршина) № 249, 255; вес 0,94—1,

0,95—2, 0,97—1, 0,98—1, 1,00—2, 1,01—1. Эту монету,

А. В. Орешников отнес к разряду неопределимых

Е Легенда л с. ПЕЧАТЬКНЯ-  
ЖАОНДРЪЕВ

Легенда о с ПЕЧАТЬКНЯ-  
ЖАОЛ. САНДР

На о с нет на голове человека шапки.

ГЭ № 4475—4477, НМ (кол-

лосция В В Лукьянова)  
№ IX—1, (коллекция В. Г. Гар-  
шина) № 247; вес. 0,88 — 1,  
0,93 — 1; 0,97 — 2; 1,00 — 1,  
1,03 — 1

Ж Л. с тот же штемпель, что у  
л. с VI Б.

О с. тот же штемпель, что у  
о. с. VI А.

ГИМ, СУС № 39823, вес: 0,81

З Легенда л. с ПЕЧ.

О с тот же штемпель, что у  
о. с. VI Е.

(Ор. (1) № 814, рис. 672, Черт.  
№ 368, табл С, б, ГИМ, СУС  
№ 38139), вес: 1,02.

И. Легенда л. с не видна

О с тот же штемпель, что  
у о. с. VI В

НМ (коллекция В. Г. Гарши-  
на) № 249, вес: 0,90

К Легенда л. с: ПЕЧАТЬК  
НДР

Легенда о с. КНЯЖА  
ЛЕКСАНД

ГЭ № 4487, НМ (коллекция  
В. Г. Гаршина) № 255; вес.  
0,93 — 1; 1,02 — 1.

Л. Легенда л. с: ЖА  
НД

Легенда о. с: ЛЕКСАНД

ГЭ № 4488; НМ (коллекция  
В. В. Лукьянова) № IX—3,  
вес: 0,93 — 1, 0,95 — 1

М Легенда л. с: ЯЗЯ  
НДР

Буква «Н» в слове «Андрей»  
имеет современное начертание.

Легенда о. с ПЕЧАТЬКНЯ-  
ЖА  
ЛЕКСА.

Черт № 559, табл XXXIII, 8.  
Без анализа штемпелей, Ор.  
(1), с 164—165, вес: 0,99

Н Легенда л. с. КНЯЗЯ  
НДРЕ-  
ЯВ

Легенда о. с. ПЕЧАТЬКНЯ-  
ЖА  
ЛЕКСА

С (1), с. 16, № 1. Без анализа  
штемпелей, вес. 0,99.

Д. П. Сошнов отнес эту монету к  
Андрею Александровичу Вла-  
димирскому (1294—1304)

## VII

Л с как л. с VI типа. Леген-  
да другая

О с как о. с. VI типа.

А. Легенда л. с. КНЯ. ОНДР

О с. тот же штемпель, что у  
о. с. VI Г.

ГИМ, 99730/КП № 1506606;  
вес: 0,94.

## VIII

Л. с. как л. с типа I

О. с. В круглой линейной рам-  
ке поясное изображение чело-  
века анфас в острой шапке  
(шлеме) с саблей в правой ру-  
ке и решеткой с противополож-  
ной стороны, справа Круговая  
легенда за рамкой

А. Легенда л. с. АТЬК...ОРО

Легенда о. с. ПЕЧАТЬКНЯ-  
ЗЕ  
Л...К

(Ор. (1) № 822, рис. 680,  
ГИМ, СУС № 38145); Ч № 70;  
вес 0,87 — 1, 0,91 — 1, 0,94 —  
1

Князь: Срегенской линии

Андрей Федорович (1331—1409 гг.),

Борисоглебской линии

Андрей Александрович (1404—1415 гг.)

Возможный период чеканки  
1404—1409 гг

## IX

Л с В круглой линейной рам-  
ке в левой части поля человек  
по пояс вправо с секирой. Пе-  
ред ним дерево с птичкой, за

деревом голова человека, над ней решетка. В поле ряды точек вдоль рамки Круговая легенда за рамкой

О. с. В круглой линзойной рамке погрудное изображение человека апфас в низкой шапке (короне) с волнистыми линиями вдоль лица, быть может изображающими волосы Справа и слева от лица точки Слева трилистник Показаны складки верхней части одежды (плаща) Круговая легенда за рамкой.

А Легенда л. с. . . ТЬКНЯЗЕ $\omega$ -НДРЬ ФЕДОРО

Легенда о с. П КНЯЖА $\omega$ -НДРЬ.

(Ч № 68; ГИМ, СУС № 38240); (Ор. (1) № 828, рис. 688, Черт. № 369, табл. С, 7; ГИМ, СУС № 38157); (ГЭ № 4509; Сп. рис 58, 2); ГЭ № 4510 — 4512, ГИМ, СУС № 38239; НМ (коллекция В. В. Лукьянова) № IX — 10, Ск. № 297; вес: 0,79 — 1; 0,84 — 1, 0,86 — 1, 0,87 — 1, 0,88 — 2; 0,89 — 1, 0,91 — 1; 0,94 — 1, 0,95 — 1; 0,99 — 1

На о. с. монеты ГИМ, СУС № 38239 — след старой чеканки с решеткой, видимо, татарского типа А В Орешников предположительно относил эту монету к Андрею Федоровичу и Александру Константиновичу, С. И. Чижев — к разряду ростовских неопределимых

Х

Л. с. В круглой точечной рамке неясное изображение. Круговая легенда за рамкой. О. с. как о. с. VIII типа

А. Легенда л. с. . . ИФЕДОРО . .  
Легенда о. с.: ПЕ . . ОНДРЬЕ  
ГЭ № 4532; ГИМ, СУС  
№ 38146, 38147, вес 0,72 — 1;  
0,87 — 1, 0,90 — 1.

XI

Л. с. как л. с. I типа.

О с. как о. с. VIII типа.

А. Л. с. тот же штемпель, что у л. с. VIII А

О с. тот же штемпель, что у о. с. X А

НМ (коллекция В. В. Лукьянова) № IX—17, вес 0,82 — 1; 0,85 — 1.

XII

Л. с. В круглой точечной рамке четвероногого с загнутым вверх хвостом влево Круговая легенда за рамкой.

О. с. В круглой линейной рамке изображение человека в рост впрямь с мечом в правой руке и овальным щитом в левой. Круговая легенда за рамкой

А. Легенда л. с. П ЖА $\omega$ НДРЬ . . .

Легенда о с. . . ПЕ . БКНЯ-ЖА $\omega$ НДРЬ ЕВА $\omega$ Л

(Ор. (1) № 824, рис 682, Черт. № 370, табл. С, 8; ГИМ, СУС № 38150); ГИМ, СУС № 38191, 39826; НМ (коллекция В. В. Лукьянова) № IX—14; вес: 0,79 — 1; 0,82 — 1; 0,83 — 2; 0,84 — 1; 0,85 — 2 Монета из НМ перечеканена, остаток старого штампа замстен на о. с.

Б Легенда л. с. . . НЯЖА $\omega$ НДРЬ Е

Легенда о с. ПЕЧАТЬКНЯ-ЖА $\omega$ НДРЬ ЕВА $\omega$ Л

Ор. (1), с 167, рис 7. Без анализа штемпелей.

- В. Легенда л с . . ЯТЬ...АΩНД  
Легенда о с . . ЯЖАΩНДРЪ  
ЕВА  
R(1) № 4122; R(2) № 41 Без анализа штемпелей; вес; 0,89  
Я Рейхель относил эту монету к Андрею Федоровичу Рейхель ошибочно видел в поле л с татарские буквы.

### XIII

Л с как л с VI типа Легенда в обратную сторону.  
О с как о с VI типа Другая легенда

- А Легенда л с . . РДНΩАЖА  
Все буквы написаны в зеркальном отражении. Буква «Н» имеет современное начертание  
Легенда о с . . ЖАВИΩД  
Буква «В» написана в зеркальном отражении.  
На о с. шапка  
Ск № 298, вес: 0,89 — 1; 0,92 — 1

### XIV

Л с. В круглой линейной рамке неясное изображение Круговая легенда за рамкой.  
О с В круглой линейной рамке неясное изображение Круговая легенда за рамкой

- А Легенда л с . . ЖАОН  
Легенда о с . . ΩАНД . Буква «Н» написана в современном начертании.  
ГЭ № 4574, вес. 0,89.

### XV

Л с как л с I типа Изображение в обратную сторону  
О с В круглой линейной рамке поясное изображение человека в шапочке с мечом в ле-

вой руке Слева решетка За рамкой круговая легенда.

- А. Легенда л с . П . ЯЖАΩНДЕРЕ ВА  
Легенда о с . . ТЬКНЯΩНДРЪ  
НМ (коллекция В В Лукьянова) № IX—13, вес 0,87.

\* \* \*

- Я. Рейхель описывает следующие экземпляры ростовских монет  
Л с как л с VI типа  
О с как о с I типа Легенда другая. Неясен полностью тип о с, так как по описанию Я. Рейхеля он тождествен предшествующей монете, относящейся по нашей классификации к I типу, но Я. Рейхель ссылается на монету Черт., табл. С, б, у которой о с VI типа по нашей классификации Среди монет Эрмитажа отождествить с этим описанием монеты не удалось

- А. Легенда л с . ПЕЧАТЬКНЯЖАОНДРЪЕВ  
Легенда о с ПЕЧАТЬКНЗАΩН...  
R(1) № 4110—4116; Вес 1,02.  
Я Рейхель относил эти монеты к Андрею Федоровичу.

Князь.  
Сретенской линии  
Андрей Федорович  
(1331—1409 гг.),  
Борисоглебской линии

Константин Владимирович (не ранее 1404—1415)

Возможный период чеканки 1404—1409 гг

### XVI

Л с как л с VI типа

О с как о е. I типа. Легенда другая

А Легенда о. с. ПЕЧАТЬК ЖА-КОСТНВО Буквы «Н» и «В» написаны с. и т. н.

Л с. тот же штампель, что у л с. VI E

(Ч № 67, ГИМ, СУС № 38232); ГЭ № 4520, 4521; вес 0,93—1; 0,99—1, 1,01—1.

## XVII

Л с как л с IX типа

О. с В круглой линейной рамке погрудное схематическое изображение человека впрямь Круговая легенда за рамкой

А Легенда л с. ПЕЧАТЬКНЯ-ЗЕ ѿ ДРЪ ЕВА

Легенда о. с. . . НЯЗКОС. .

(Ор. (1) № 829 а, рис. 690; ГЭ № 4523); ГЭ № 4562, ГИМ, СУС № 38217, 38230; НМ (коллекция В. В. Лукьянова) № IX—16, вес. 0,82—1; 0,85—1; 0,89—4, 0,91—1; 0,94—1.

А. В. Орешников вначале неправильно отнес эту монету к Константину Андреевичу и Андрею Александровичу, но затем более правильно — к Андрею Федоровичу и Константину Владимировичу.

## XVIII

Л. с. как л. с. XV типа За спиной человека справа вертикальная волнистая линия В круглой линейной рамке О. с В круглой линейной рамке поясное изображение человека анфас в низкой шапке (короне) с саблей в правой

руке и решеткой с противоположной стороны По бокам лица волнистые линии, передающие волосы Круговая легенда за рамкой

А Легенда л. с. ПЕЧАТЬКНА-ЖА ѿ НДРЪ Е Буква «Н» имеет современное начертание

Легенда о. с. ПЕЧАТЬКНЯ-ЖАКОСТЯ Буква «Н» написана как современная буква «И»

(Ор. (1) № 819, рис 677, ГИМ, СУС № 38205), (Ор. (1) № 829, рис 689, ГИМ, СУС № 38203), (Ор. (1) № 818, рис 676, Черт. № 352, табл В, 2); ГИМ, СУС № 38143; (ГЭ № 4563; М., табл XI, 14); (ГЭ № 4564, Сп. рис 58, 3), ГЭ № 4533, 4534, 4566; ГИМ, СУС № 38223, НМ (коллекция В. Г. Гаршина) № 246, 266, вес. 0,79—1; 0,85—1, 0,86—2, 0,87—1, 0,88—1, 0,89—1, 0,91—3, 0,92—1.

Не заметив тождества штампелей, А. В. Орешников две монеты поместил в разряд ростовских неопределимых, одну правильно отнес к чеканке Андрея и Константина Владимировича (Ор (2), с 16).

## XIX

Л. с В круглой линейной рамке неясное изображение. Круговая легенда за рамкой О. с В круглой линейной рамке неясное изображение Круговая легенда за рамкой

А Легенда л с. . . ЯЗЪ ѿ НД. Легенда о. с. ЯЗКОС ГЭ № 4535; вес 0,90.

Князя.  
Сретенской линии  
Андрей Фёдорович  
(1331—1409 гг.),  
имя князя  
Борисоглебской линии  
не определяется

Возможный период чеканки  
1380—1409 гг.

## XX

Л. с как л. с I типа  
О. с. как о. с I типа Имя кня-  
зя не определяется.

А Легенда л. с. КНЯЗЬОНДРЪИ  
(решетка) I.

Легенда о. с. не видна.  
(ГЭ № 4457, М, табл. XI, 4),  
ГЭ № 4458—4461, ГИМ, СУС  
№ 38173, 38176; вес 0,91—1;  
0,95—3, 0,97—2; 1,00—1  
А К. Марков относил монету  
к Андрею Фёдоровичу и Анд-  
рею Александровичу.

Б Л. с тот же штемпель, что у  
л. с XX А

Легенда о. с. не видна.  
(Ор. (I) № 813, рис. 671, Черт.  
№ 552, табл. XXXIII, 4, ГИМ,  
СУС № 38138); ГИМ № 99730/  
/КП 1506605; СУС № 38237;  
вес 0,90—1, 0,93—1, 0,96—1.  
А В Орешников отнес эти мо-  
неты к разряду ростовских не-  
определимых, А Д. Чертков —  
к Андрею Фёдоровичу

В. Легенда л. с. КНЯЗЬОНД  
Легенда о. с. не видна

На о. с. решеток в поле не  
видно  
ГЭ № 4464; вес 0,96

Г Легенда л. с. (решетка)  
ЧВКНЯЗЬОНД

Легенда о. с. не видна.  
На о. с. решеток в поле нет.  
ГЭ № 4454, 4455; вес 0,55—  
1, 0,94—1.

Д. Л. с. тот же штемпель, что у  
л. с. I П.

Легенда о. с. ПЕЧ...  
ГЭ № 4556, ГИМ, СУС  
№ 38162; вес: 0,83—1, 0,86—1

Е Легенда л. с. КНЯ РЪФЕ.  
Буква «ѣ» написана в зеркаль-  
ном отражении

Легенда о. с. . ЧАТ. НД  
На о. с. решеток в поле нет.  
ГЭ № 4468, вес 1,02

## XXI

Л. с как л. с III типа.  
О. с как о. с. I типа Имя кня-  
зя не определяется

А Легенда л. с. ПЕЧАТ. КНЯЗ. .  
НДРІ (решетка)

Легенда о. с. ПЕЧАТ. .  
ЯЗА

С(1), с. 17, № 2 Без анализа  
штемпелей; вес: 0,93. Д. П.  
Сонцов на основании других,  
неопубликованных монет, но  
похожих на эту, отнес монету к  
Андрею Фёдоровичу Чтение  
Д. П. Сонцова не совпадает с  
проводимым им же изображе-  
нием монеты (С(1) табл. X,  
99)

## XXII

Л. с как л. с. VI типа.  
О. с. как о. с. I типа. Имя  
князя не определяется.

А Л. с Тот же штемпель, что у  
л. с. VII А

Легенда о. с. ПЕЧАТЬ-  
КНЯЖ. НА По бокам от го-  
ловы сверху ряды точек.  
ГИМ, СУС № 38167, 99730/КП  
№ 1506607; вес 0,89—1,  
0,98—1

Б Л. с. тот же штемпель, что у  
л. с. XVI А

О с. тот же штемпель, что у о. с. XXII А.

ГМ, СУС № 38177, вес 0,94.

В Л с тот же штемпель, что у л. с. VI А.

О с тот же штемпель, что у о. с. XXII А

НМ (коллекция В. Г. Гаршина) № 252; вес. 0,96

Г. Л с. тот же штемпель, что у л. с. VI В.

Легенда о с.: .. ОЛЕК .

НМ (коллекция В. В. Лукьянова) № IX—2, вес 0,89

## XXIII

Л с как л. с. VI типа

О с как о. с VI типа Имя князя не определяется.

А. Легенда л. с.: ЯТЬКНЯЖАѠН. . Буквы «Н» и «Я» написаны слитно «Омега» перевернуто

Легенда о с.: ..ЖА

Ск № 299, вес 0,96.

## XXIV

Л с как л. с. VI типа.

О с В круглой линейной рамке неясное изображение. Круговая легенда за рамкой Имя князя не определяется

А. Легенда л. с.: ЖАОНДР

Легенда о. с.: ПЕЧАТЬ...

ГЭ № 4571, 4572, вес: 0,89 — 1, 0,92 — 1.

## XXV

Л с как л. с. VIII типа.

О с. как о. с. I типа Имя князя не определяется

А. Л с тот же штемпель, что у л. с. VIII А

Легенда о с. не читается

НМ (коллекция В. Г. Гаршина) № 248, вес: 0,90.

## XXVI

Л с. как л. с. IX типа

О с Как о с IX типа. Трехлистник отсутствует Имя князя не определяется.

А. Л с тот же штемпель, что у л. с. IX А

Легенда о. с не видна.

Ск № 300, вес: 0,72 — 1, 0,75 — 1, 0,90 — 2.

Б Легенда л. с.: ..НЯЗЕѠНДР...

Легенда о. с.: КНЯЗЬ.

Ск. № 301; вес: 0,82 — 1; 0,86 — 1, 0,88 — 1, 0,89 — 1; 0,90 — 1, 0,91 — 1; 0,98 — 1

## XXVII

Л с. как л. с. XII типа

О. с. В круглой линейной рамке изображение головы человека в венце (?) анфас.

А Легенда л. с.: ..ЖАѠНД..

Буква «Н» имеет современное начертание

Легенда о с.: ..НАЗЬѠЕОС.

Буква «Н» имеет современное начертание

Т (I) № 131 Без анализа штемпелей. А. В. Орешников эту монету относил к неопределенным ростовским, И. И. Толстой — к Андрею Федоровичу.

## XXVIII

Л с как л. с. XVIII типа

О. с как о. с VIII типа. Имя князя не определяется.

А Л с. тот же штемпель, что у л. с. XVIII А.

О. с. Легенда не видна.

НМ (коллекция В. В. Лукьянова) № IX—18, вес: 0,82 — 1, 0,88 — 1.

# XXIX

Л с как л. с. XVIII типа.  
О с как о с XVIII типа. Имя князя не определяется.

- А. Легенда л. с. .ЕЧАТЬ.  
ЖАю. . Буква «Е» не имеет средней линии.  
Легенда о. с. не видна  
Ск. № 302, вес: 0,85—1, 0,86—1, 0,87—1.

# XXX

Л с. как л. с. XV типа. В круглой точечной рамке  
О с. В круглой линейной рамке поясное изображение человека в княжеской шапке (хороне) с волнистыми линиями вдоль лица. По обеим сторонам от головы решетки Туловище человека имеет косую штриховку. Круговая легенда за рамкой.

- А. Л с тот же штемпель, что л. с. XV А  
Легенда о. с. . .БКНЯ.  
(ГЭ № 4507; М, табл. XI, 13); ГИМ, СУС № 38204; НМ (коллекция В. В. Лукьянова) № IX—12; вес: 0,86—1, 0,89—1, 0,90—1, 0,98—1.

# XXXI

Л с. как л. с. XVIII типа.  
О с. В круглой линейной рамке неясное изображение Круговая легенда за рамкой

- А. Л с. Тот же штемпель что у л. с. XVIII А.  
Легенда о. с.: . .КНАЖ.  
ГЭ № 4575, вес. 0,95.

Князя.  
Средней линии  
Федор Андреевич  
(1409—? гг.);  
Борисоглебской линии  
Андрей Александрович  
(1404—1415 гг.)

Возможный период чеканки  
1409—1415 гг.

# XXXII

Л. с. В круглой линейной рамке неясное изображение. Круговая легенда за рамкой.  
О. с. В круглой линейной рамке голова человека прямо в острой шапке с загнутыми углами Круговая легенда за рамкой.

- А. Легенда л. с. .ЖАФЕД  
Легенда о. с. . .ОНДРЪЕ . .  
ЛЕКС  
ГЭ № 4606, вес: 0,60

Князя  
Средней линии  
Федор Андреевич  
(1409—? гг.);  
Борисоглебской линии  
Андрей Александрович  
(1404—1415)  
или Константин Владимирович  
(?—1415 гг.)

Возможный период чеканки  
1409—1415 гг.

# XXXIII

Л с как л. с. IX типа. Легенда другая.  
О с. как о с. XVIII типа. Имя князя не определяется.

- А. Легенда л. с. .ЖАФЕДОР  
Легенда о. с. . .КН.  
ГЭ № 4559; вес: 0,87.  
Б. Л. с. тот же штемпель, что у л. с. XXXIII А.

Легенда о с. не видна  
Ск, № 303; вес: 0,86.

Князь  
Средней линии  
Федор Андреевич  
(1409—?),  
без обозначения имени князя  
Борисоглебской линии

Возможный период чеканки  
1409—? гг.

#### XXXIV

Л с как л с I типа Легенда  
другая

О с. В круглой точечной рам-  
ке человек в шапке (короне)  
выпрям с длинными волосами,  
сидящий на троне В правой  
руке держит меч на плече,  
левая поднята в жесте адора-  
ции Наверху от головы в обе  
стороны уголки, по бокам ре-  
шетки Круговой легенды нет.

- А Легенда л. с. ПЕЧ ТЬКНЯ-  
ЖА ФЕДОРОВА  
(ГЭ № 4568; Сп рис. 58,5);  
Ск № 304; вес. 0,88—1;  
0,92—1.

Князь.  
Средней линии  
Андрей Федорович  
(1331—1409 гг.)  
или Федор Андреевич  
(1409—? гг.),  
Борисоглебской линии  
Андрей Александрович  
(1404—1415 гг.).

Возможный период чеканки  
1404—1415 гг.

#### XXXV

Л с как л с I типа Имя кня-  
зя не определяется.

О с. как о с. VIII типа

- А. Легенда л. с. ...ЖА...

Легенда о с. ...ОН...  
ГЭ № 4542, ГИМ, СУС  
№ 38250; вес: 0,84—1, 0,87—  
1.

- Б. Легенда л. с.: ЕДО.

Легенда о с. ПЕЧА...ОНДРЪ  
Е  
ГЭ № 4556; вес: 0,85

- В. Легенда л. с.: .ТЬК ФЕДО-  
РО

О с. тот же штемпель, что у  
о с. ХА.  
ГЭ № 4546—4549; вес: 0,84—  
1, 0,87—1, 0,88—1, 0,89—1.

- Г. Легенда л. с. не видна.

Легенда о с.: ...НДР... Буква  
«Н» имеет современное начер-  
тание.  
ГЭ № 4558, вес: 0,88—1 На  
л. с. этой монеты остался след  
от предшествующей чеканки  
татарского типа

- Д. Легенда л. с.: ...ЕДОР

Легенда о. с.: ПЕЧА...  
ОНДР... Буква «Н» имеет  
современное начертание.  
Т (1) № 130. Без анализа  
штемпелей, 3 экз. И. И. Тол-  
стой отнес эти монеты к Анд-  
рею Федоровичу.

#### XXXVI

Л с. как л. с. V типа. Имя  
князя не определяется.

О с. как о с. I типа Легенда  
другая

- А. Легенда л. с.: КЪТАЧЕП Все  
буквы в зеркальном отображе-  
нии.

Легенда о с. . НДРЕ. Бук-  
ва «Н» имеет современное на-  
чертание.  
ГЭ № 4560; вес: 0,96.

## XXXVII

Л. с как л. с. IX типа Имя князя не определяется.  
О. с В круглой линейной рамке неясное изображение человека анфас с ромбовидным туловом с саблей в правой руке.  
Круговая легенда за рамкой.

А. Легенда л. с.: НЯЖА ..

Легенда о. с.: ЖАΩНД..

ГЭ № 4508, вес: 0,89

## XXXVIII

Л. с как л. с. XII типа Имя князя не определяется  
О. с как о. с. XII типа.

А. Легенда л. с. не видна.

О. с. тот же штемпель, что у о. с. XII А.

ГИМ, СУС № 38192—38195; вес. 0,80—1, 0,81—1; 0,83—1; 0,84—1.

## XXXIX

Л. с как л. с. XVIII типа Имя князя не определяется

О. с. как о. с. I типа. Вместо решеток по бокам по 3 точки  
Легенда другая

А. Легенда л. с. ПЕЧАТЬКНА.

Легенда о. с. ПЕ .. ЗАΩНД  
ВАΩЛ. Буква «Н» имеет современное начертание

ГЭ № 4502, 4503; ИМ (коллекция В. В. Лукьянова) № IX—11; вес. 0,87—2; 0,88—1.

## XL

Л. с В круглой линейной рамке неясное изображение. Имя князя не определяется.

О. с. В круглой линейной рамке голова человека впрямь в острокопечной шапке с загнутыми полями. Справа и слева

от головы по три точки, вытянутые в вертикальные линии.  
Круговая легенда за рамкой

А. Легенда л. с.: ФЕ.

Легенда о. с. ΩНДРЪЕВ...  
ЛЕКС

Ор. (2), с 16, рис. 4; вес. 0,71—1. А В Орешников эту монету отнес к чеканке для Андрея Федоровича, или Федора Андреевича при Борисоглебском князе Андрее Александровиче.

## XLI

Л. с как л. с. XVIII типа Имя князя не определяется

О. с как о. с. XV типа.

А. Легенда л. с.: ТЬКНЯЗ.

О. с. тот же штемпель, что у о. с. XV А.

ГЭ № 4504—4506; вес. 0,85—1, 0,88—1, 0,90—1

## XLII

Л. с В круглой линейной рамке неясное изображение. Имя князя не определяется  
О. с как о. с. VI типа.

А. Легенда л. с.: ЧАТЬКН. Ж...

Легенда о. с. ...ΩНДР.

ГИМ, СУС № 38168; вес. 0,97.

## XLIII

Л. с В круглой линейной рамке неясное изображение. Круговая легенда за рамкой Имя князя не определяется

О. с как о. с. XII типа

А. Легенда л. с. не видна

О. с. такой же штемпель, что у о. с. XII А.

ГЭ № 4513, ГИМ, СУС № 38188, 38190, вес. 0,82—1, 0,85—1; 0,87—1

Л с В круглой линейной рамке неясное изображение. Круговая легенда за рамкой. Имя князя не определяется.

О с В круглой линейной рамке неясное изображение. Круговая легенда за рамкой.

- А Легенда л. с. не видна  
Легенда о. с. . «НД.  
ГЭ № 4589, вес: 0,98

Князь:  
Сретенской линии  
Андрей Федорович  
(1331—1409 гг.)  
или Федор Андреевич  
(1409—? гг.),  
Борисоглебской линии  
Константин Владимирович  
(не ранее 1404—1415 гг.)

Возможный период чеканки  
1404—1415 гг

## XLV

Л с как л. с III типа. Имя князя не определяется.  
О с. как о. с. VIII типа. Легенда другая.

- А Легенда л. с. ПЕЧ .  
Легенда о. с. ПЕЧА ЖА-  
КОСТЯНТ  
ГЭ № 4528—4531, ГИМ, СУС  
№ 38224, 38225; НМ (коллекция В. В. Лукьянова) № IX—15; (коллекция В. Г. Гаршина) № 251, вес: 0,85—1; 0,86—2, 0,87—3; 0,88—1, 0,89—1 (обл.), 0,90—1

## XLVI

Л с. как л. с VI типа. Имя князя не определяется.  
О. с. как о. с. I типа. Легенда другая.

- А. Легенда л. с.. ПЕЧАТЬКНЯЖ. Е  
Легенда о. с. . ЕЧАТЬКНЗЯ-  
КО..

ГЭ № 4524, вес: 0,94

## XLVII

Л с как л. с. IX типа. Имя князя не определяется.

О с как о. с. XVIII типа. Легенда другая.

- А Легенда л. с.: ПЕЧАТЬКНЯ ..  
РО. .

Легенда о. с. ПЕЧАТЬКНЯ-  
ЖА АКОС

На л. с. в начале легенды голова человека над деревом.  
(Ч № 72; ГИМ, СУС № 38149); ГЭ № 4527; НМ (коллекция В. В. Лукьянова) № IX—19, Ск. № 305; вес: 0,70—1; 0,75—1 (шробит); 0,85—2, 0,87—1, 0,90—2  
С. И. Чижев отнес эту монету к разряду ростовских неопределимых.

## XLVIII

Л с как л. с IX типа. Имя князя не определяется.  
О с как о. с. XVII типа.

- А Легенда л. с.: ПЕ .. ЪЕВА  
Легенда о. с. НАЗ . КОС  
Д № 10. Без анализа штемпелей; вес: 0,93. С. В. Долгоруков относил эту монету к неопределимым.

## XLIX

Л с как л. с IX типа. Имя князя не определяется.

О. с. В круглой линейной рамке неясное изображение. Круговая легенда за рамкой.

- А Легенда л. с. ПЕ...РЪЕВ  
Легенда о. с.. .. КОСТЛВО  
ГИМ, СУС № 37673. Вес: 0,92

Этот экземпляр перечеканен из старой монеты. На его л. с. виден след от первой чеканки, видимо, подражания.

## L

Л. с. В круглой точечной рамке неясное изображение. Круговая легенда за рамкой. Имя князя не определяется.  
О. с. как о. с. VIII типа. Легенда другая.

- А. Легенда л. с. не видна  
Легенда о. с. ЖКОС.  
ГЭ № 4536, вес 0,84

Без обозначения  
имени князя  
Сретенской линии,  
князь Борисоглебской линии  
Андрей Александрович  
(1404—1415 гг.)

Возможный период чеканки  
1404—1415 гг.

## LI

Л. с. В круглой линейной рамке фигура человека анфас в рост с остроконечной шапкой, с копьём в правой руке и щитом в левой. Над щитом неясный знак, слева от головы два значка, справа от копья заездочка, под щитом трилистник. Легенды нет.

О. с. как о. с. типа I. Легенда другая.

- А. Легенда о. с. ПЕЧАТЬКНЯ-ЖАОНРДІ

Ч № 63, вес. 0,38. С. И. Чижев эту монету отнес к Андрею Дмитриевичу Можайскому на том основании, что до присоединения Сретенской стороны Василием Темным, т. е. в то время, когда был сокрыт Дроздовский клад, откуда эта

монета происходит, не мог один Ростовский князь Борисоглебской линии Андрей Александрович чеканить монеты только со своим именем. Полное сходство по типу о. с. этой монеты с о. с. монет типа I Андрея Федоровича и Александра Константиновича нам представляется достаточно веским аргументом в пользу признания монеты ростовской, как исключение, одноименной, собственно борисоглебской. Тем более что одноименные ростовские монеты нам уже встречались (тип XXXIV).

Имена князей  
обоих линий  
не определяются

## LII

Л. с. как л. с. I типа. Имя князя не определяется.  
О. с. как о. с. I типа. Имя князя не определяется.

- А. Легенда л. с. ОНДР

О. с. тот же штемпель, что у о. с. XXII Г

ГЭ № 4484—4486; вес 0,90—1, 0,92—1, 0,94—1.

Б. Легенда л. с. КН.. И (решетка). Буква «И» имеет современное написание.

О. с. тот же штемпель, что у о. с. XXV А

ГЭ без номера, вес: 0,90.

- В. Легенды л. с. и о. с. не видны.  
ГЭ № 4557, вес. 0,88

Г. Легенды л. с. и о. с. не видны.  
Ск № 306; вес 0,90.

Д. Легенда л. с. КНЯЗ..ДВЧ (решетка)

Легенда о. с. ПЕЧАТЬКНЯ..  
Г-Ч № 12. Без анализа штем-

пелей; вес 0,97 Э. К. Гуттен-Чапский отнес эту монету к Андрею Фёдоровичу.

### LIII

Л. с. как л. с. I типа. Имя князя не определяется.

О. с. как о. с. II типа. Имя князя не определяется.

А. Легенда л. с.: ПЕЧ. ДРЪЕА.

Легенда о. с. не видна

Г-Ч № 14. Без анализа штемпелей; вес: 0,92 (средняя по 2-м экз.) Э. К. Гуттен-Чапский относил эти монеты к Андрею Фёдоровичу

### LIV

Л. с. как л. с. IV типа. Имя князя не определяется.

О. с. как о. с. I типа. Имя князя не определяется.

А. Легенда л. с.: ЧВДИ. Все буквы в зеркальном отражении

Легенда о. с.: ПЕЧ. ѿ. К

Г-Ч № 13. Без анализа штемпелей; вес: 0,95 Э. К. Гуттен-Чапский относил эту монету к Андрею Фёдоровичу.

### LV

Л. с. как л. с. III типа. Имя князя не определяется.

О. с. как о. с. VIII типа. Имя князя не определяется

А. Легенда л. с.: БЧА

Легенда о. с.: БКНЯЖ..

ГЭ № 4555; вес 0,85

Б. Легенда л. с.: ПЕЧАТЬКНЯЖ.

Легенда о. с. не видна.

ГЭ № 4551—4554; вес: 0,87—1, 0,91—2, 0,94—1.

В. Легенда л. с.: ЧА. РОВ

О. с. тот же штемпель, что у о. с. XXXV Г.

(Ор. (1) № 820, рис. 678, Черт. № 423, табл. Н, 1, ГИМ, СУС № 38238); ГИМ, СУС № 38228, 38253; вес: 0,82—1; 0,86—1, 0,89—1

Г. Легенда л. с.: АТЬК.

Легенда о. с.: ПЕЧ...

ГИМ, СУС № 38221, 39827; вес 0,85—1; 0,86—1

Д. Легенда л. с.: ЖА.

О. с. тот же штемпель, что у о. с. XXVIII А

ГЭ № 4585, вес 0,86—1, 0,87—1.

Е. Легенда л. с.: ЕЧА.

Легенда о. с. не видна

ГЭ № 4554, вес: 0,94.

Ж. Легенда л. с. не видна

О. с. такой же штемпель, что у о. с. LV Г.

ГИМ, СУС № 38241; вес: 0,90

З. Легенды л. и о. с. не видны

ГИМ, СУС № 38243; вес: 0,86.

И. Легенда л. с.: ЧАТЬКНЯЖА..

Легенда о. с.: ДРЕА..

Ск. № 307; вес: 0,87—1, 0,92—1

К. Легенда л. с. не видна

О. с. тот же штемпель, что у о. с. LV И.

Ск. № 308; вес 0,86

Л. Л. с. тот же штемпель, что у л. с. LV К

Легенда о. с. не видна

Ск. № 309; вес 0,89

М. Легенда л. с.: ПЕЧАТЬКН...

Ж. Буква «Н» имеет современное написание

Легенда о. с. не видна

Ск. № 310, вес: 0,84—1; 0,89—1.

Н. Л. с. тот же штемпель, что у л. с. LV М.

Легенда о. с. не видна

Ск. № 311, вес: 0,90.

О. Л. с такой же штемпель, как у л с LV M  
Легенда о. с. . НДР Буква «Н» имеет современное начертание.

Ск. № 312, вес 0,86

П. Легенда л. с. не видна.

Легенда о. с. : ...ЧАТЬ.

Ск. № 313; вес: 0,82.

Р. Легенда л. с. . ЖА .

Легенда о. с. не видна

Ск № 314; вес: 0,86.

С Легенды л. н о. с не видны

Ск. № 315; вес: 0,86 — 2;  
0,88 — 1

Т. Легенды л. н о. с. не видны

Ск. № 316, вес 0,84.

У. Легенда л. с. . КН

Легенда о. с. . ПЕЧ. .

ГИМ, СУС № 38162; вес 0,91.

Ф Легенда л. с. . ЖА

Легенда о. с. не видна

ГЭ № 4573, вес: 0,87.

#### LVI

Л. с. как л. с III типа. Имя князя не определяется.

О. с В круглой линейной рамке неясное изображение. Круговая легенда за рамкой Имя князя не определяется

А. Легенда л. с. : ...ИЕДРЕЕ. .

Легенда о. с. : ...КНЯЖ

ГЭ № 4569; вес: 0,90.

Б. Легенда л. с. : БКНЯ...

Легенда о. с. не видна.

ГИМ, СУС № 38251, вес. 0,86.

#### LVII

Л. с. как л. с. IV типа Имя князя не определяется.

О. с как о. с. I типа Имя князя не определяется.

А. Легенда л. с. : ...БЧОРОД . К

Все буквы в зеркальном отражении.

Легенда о. с. : ...КНАЗ . .

ГЭ № 4469; вес: 0,93

Б. Легенда л. с. . РД... Все буквы в зеркальном отражении.

Легенда о. с. : ПЕЧАТЬКН

На о. с. решеток в поле нет

ГЭ № 4474, вес: 0,97.

#### LVIII

Л. с как л. с. VI типа Имя князя не определяется

О. с. как о. с. I типа. Имя князя не определяется.

А Легенда л. с. . ТЬК. .

О. с. тот же штемпель, что у о. с. XXII A

ГЭ № 4537; вес: 0,88.

Б Легенда л. с не видна

О. с тот же штемпель, что у о. с. XXII A

ГИМ, СУС № 38183; вес: 0,89.

В. Легенда л. с. : ...ЯЖА. .

Легенда о. с не видна.

На о. с в поле вместо решеток точки.

ГЭ № 4525, вес: 0,91

Г. Легенды л. н о. с не видны.

На о. с. в поле вместо решеток точки.

ГЭ № 4526, вес. 0,90

#### LIX

Л. с. как л. с. VI типа Имя князя не определяется

О. с. как о. с. VI типа Имя князя не определяется

А. Легенда л. с. : ОНДР . . У ме-  
ча точка

Легенда о. с. ОЛЕК .

На о. с шапка.

ГИМ, СУС № 4484, 4486; вес:  
0,93 — 1; 0,94 — 1.

Б. Легенда л. с. . ТКНЯ . . НДР

Легенда о. с. : . . ТЬ НДР .

ГЭ № 4479; вес: 0,97.

В Легенда л. с . АюДР .

- Легенда о с. не видна.  
Ск. № 317; вес: 0,82.
- Г Легенда л с' ...ЯЖ...  
Легенда о. с. не видна.  
Ск № 318; вес: 0,83.
- Д Легенды л. н о с не видны  
На л. с. у острия меча крестик.  
На о. с. с шапкой.  
ГЭ № 4539; вес: 0,95
- Е Легенды л. н о с. не видны. На  
л с у острия меча крестик.  
На о. с. с шапкой.  
ГЭ № 4538; вес: 0,94
- Ж. Легенды л н о. с не видны  
На л. с у острия меча крестик  
На о. с. с шапкой.  
ГЭ № 4501, вес 0,96.
- З Легенда л. с' . ДР...  
Легенда о. с.. ПЕЧАТЬ ..  
На о. с без шапки.  
ГЭ № 4483, вес: 0,92
- И Легенды л. н о. с не видны.  
Л с. тот же штампель, что у  
л с LIX A  
Ск. № 319; вес 0,98
- К Легенды л. н о с. не видны  
ГЭ № 4570, вес. 0,90
- Л. Легенды л. н о. с. не видны.  
Ск № 320; вес: 0,85.

## LX

- Л с как л с VI типа Имя  
князя не определяется.  
О с В круглой линейной рам-  
ке меньшего, чем обычно, диа-  
метра голова человека впрямь  
в шапке с длинными волнисты-  
ми волосами Внизу фигура из  
двух дуг. Круговая легенда за  
рамкой Имя князя не опреде-  
ляется
- А Легенда л. с АТЕКНЯЖ  
На л с. за спиной человека  
опрava две точки  
Легенда о с не видна  
ГЭ № 4522; вес 0,80

- Б. Легенда л с' ..КНЯЖ о  
О. с. тот же штампель, что у  
о. с. LX A.  
ГИМ, СУС № 38159, вес: 0,88
- В Л с. тот же штампель, что у  
л. с. LX B.  
Легенда о. с. не видна  
ГИМ, СУС № 38158; вес 0,91.

## LXI

- Л с. как л с. VI типа. Имя  
князя не определяется  
О с как о с I типа. Имя  
князя не определяется
- А Легенда л с' П. ДРЕ  
Легенда о с не видна  
На о. с. в поле решеток нет.  
Ск № 321, вес: 0,91

## LXII

- Л. с как л с. IX типа. Имя  
князя не определяется  
О с как о с VIII типа. Имя  
князя не определяется.
- А Легенды л. н о. с не видны.  
(Ор.(1) № 823, рис 681, Черт.  
№ 425, табл Н, 3; ГИМ, СУС  
№ 38148); вес 0,83.
- Б. Легенда л с. не видна  
Легенда о. с.. ПОСТЯ .  
ОНД. Буква «Н» имеет совре-  
менное начертание. Г-Ч № 16;  
без анализа штампелей; вес:  
0,90 (средняя по 2 экз)  
Э К Гуттен-Чапский относил  
эту монету к Андрею Федоро-  
вичу

## LXIII

- Л с. как л. с. IX типа Имя  
князя не определяется.  
О. с В круглой линейной рам-  
ке погрудное изображение че-  
ловека в низкой треугольной  
шапке с вертикальными лянни-  
ми вдоль лица. Круговая ле-

генда за рамкой. Имя князя не определяется.

А Легенда л с ПЕЧ

Легенда о. с. не видна

ГИМ, СУС № 38248; вес 0,87

LXIV

Л. с. как л с IX типа. Имя князя не определяется.

О. с. как о с XXXVII типа

Имя князя не определяется

А. Легенда л с ПЕЧАТЬ .

Легенда о. с. Я

На о. с. оправа решетка.

ГИМ, СУС № 38218, 38234,  
вес: 0,87 — 2

LXV

Л. с. как л с IX типа. Имя князя не определяется.

О. с. В круглой линейной рамке изображение человека в рост

В правой руке меч, в левой щит. Круговая легенда за рамкой. Имя князя не определяется

А. Л. с. тот же штемпель, что у л с XLIV А

Легенда о. с.: ТЬКНЯЖ

(Ор.(1) № 821, рис 679, Черт. № 424, табл. Н. 2;

ГИМ, СУС № 38144); вес 0,82

Б. Легенда л. с. не видна.

О. с. тот же штемпель, что у о. с. LXV А.

ГЭ № 4541; вес: 0,89

LXVI

Л. с. как л. с. IX типа. Имя князя не определяется.

О. с. как л. с. XV типа. Имя князя не определяется

А Легенда л с: П. ЯЖА..ЕДО-РО

Легенда о. с. не видна.

(Ор (1) № 816, рис. 674, ГИМ, СУС № 38141); Ч № 69; ГИМ № 99730/КП № 1506600, вес 0,87 — 1, 0,91 — 1; 0,93 — 1.

Б Легенда л с: ПЕЧА . ЕДОРО-Буква «Е» не имеет средней линии

Легенда о. с. ПЕЧА . .РА..

(ГЭ № 4543, R(1) № 3955;

Сизов В Древний железный

топорик из коллекции Истори-

ческого музея Археологические

известия и заметки, 1879, т. 5,

№ 5—6, с 149, № 23); ГЭ

№ 4544—4545; вес: 0,85 — 2,

0,90 — 1 Я. Рейхель относил

эту монету к Федору Ольгови-

чу Рязанскому.

В. Легенда л с П ДОРО

Легенды о. с. .ТЬК

На л. с. в начале круговой ле-

генды над деревом голова че-

ловека

ГИМ, СУС № 38199, 38200;

вес: 0,81 — 1, 0,92 — 1

Г. Легенда л. с. ПЕЧАТЬКН . ФЕДОР

Легенда о. с. ПЕЧАТЬКНЯ . .

К

Г-Ч № 15 Без анализа штем-

пелей Э. К. Гуттен-Чапский

относил эту монету к Андрею

Федоровичу

Д. Легенды л и о с не видны

Ч № 73 Без анализа штемпе-

лей; вес 0,87 — 2, 0,89 — 1,

0,93 — 1.

LXVII

Л. с. как л. с. IX типа. Имя князя не определяется

О. с. В круглой линейной рамке погрудное схематическое

изображение человека в шапке с волнистыми линиями

вдоль лица Круговая легенда за рамкой. Имя князя не определяется

А. Легенда л. с. ПЕЧ...

Легенда о с. не видна

На л. с. в круговой легенде над деревом голова человека.

ГЭ № 4561, вес. 0,90

Б. Легенда л. с.: . ѿН

Легенда о. с. не видна

ГЭ № 4577, 4578, вес: 0,87 — 1; 0,92 — 1

LXVIII

Л. с. как л. с. IX типа Имя князя не определяется

О. с. В круглой линейной рамке неясное поясное изображение человека впрямь. За рамкой круговая легенда Имя князя не определяется

А. Легенды л. и о. с. не видны

Ск. № 322, вес: 0,86

LXIX

Л. с. как л. с. XII типа Имя князя не определяется.

О. с. как о. с. XII типа Имя князя не определяется.

А. Легенды л. и о. с. не видны

ГЭ № 4514, вес: 0,88.

Б. Легенды л. и о. с. не видны

ГЭ № 4515, вес: 0,84

В. Легенды л. и о. с. не видны.

ГЭ № 4516; вес: 0,84

Г. Легенды л. и о. с. не видны

ГЭ № 4517; вес: 0,85.

Д. Легенды л. и о. с. не видны

ГЭ № 4518; вес: 0,83.

Е. Легенды л. и о. с. не видны.

ГИМ, СУС № 38226; вес: 0,83

Ж. Легенда л. с.: ДРЪ...

Легенда о. с.: ...АТЬКН

ГИМ, СУС № 38259, вес. 0,87

З. Л. с. тот же штампель, что у л. с. LXIX Ж.

О. с. тот же штампель, что у о. с. LXIX Е

ГИМ, СУС № 38227; вес: 0,95.

И. Легенда л. с. не видна

Легенда о. с.: ...ЧА..

ГИМ, СУС № 38189; вес: 0,95.

LXX

Л. с. как л. с. XII типа Имя князя не определяется

О. с. В круглой линейной рамке неясное изображение человека в шапке (короне) с мечом слева Круговая легенда за рамкой Имя князя не определяется.

А. Легенда л. с.: ...ЪЕ.

Легенда о. с.: ...А (?) ЕТ.

(Ор (1) № 831; рис. 692; ГИМ, СУС № 38207), НМ (коллекция В. В. Лукьянова) № XX—3; вес: 0,77 — 1, 0,80 — 1.

А. В. Орешников отнес эту монету к ростовским только предположительно

LXXI

Л. с. как л. с. XII типа Имя князя не определяется.

О. с. как о. с. LXX типа. Имя князя не определяется

А. Легенда л. с.: ОНА

Легенда о. с. не видна

(Ор (1) № 831а, рис. 831, Черт № 354, табл. В, 4, ГИМ, СУС № 38208), вес: 0,80.

А. Д. Чертков предположительно отнес эту монету к князю Патрикееву Наримунтовичу. А. В. Орешников отнес эту монету к ростовским только предположительно.

Б. Легенда л. с. не видна.

Легенда о. с.: ЕТПА

Ор (3) № 4; вес: 0,83

В. Легенда л. с. не видна

О. с. тот же штемпель, что у о. с. LXXI A.  
ГЭ № 4592, 4593; ГИМ, СУС № 38229, вес. 0,82—1; 0,83—1; 0,85—1

## LXXII

Л. с как л. с. XII типа Имя князя не определяется.

О. с. В круглой линейной рамке изображение головы человека в остроконечной шапке (шлеме). По бокам головы по пять точек Круговая легенда за рамкой. Имя князя не определяется.

А. Легенда л. с. . Нω . ЕН  
Легенда о. с. . . ωЕОСТ .  
ГЭ № 4596—4599, вес. 0,83—1; 0,85—2; 0,87—1

Б. Легенда л. с.: . . ωЕАСТ . На л. с. под животом животного точки

Легенда о. с.: ЧАОω  
(Ор. (1) № 830, рис 691, Черт. № 350, табл. А, 12; ГИМ, СУС № 38206), вес. 0,83 А. В. Орешников эту монету отнес к ростовским предположительно.

В. Легенда л. с. не видна  
Легенда о. с. . ПЕЧ .  
ГИМ, СУС 38233; вес. 0,83

Г. Легенда л. с. . ДРЕЕ  
Легенда о. с. . ωНЕ

Г-Ч № 17, без анализа штампов; вес. 0,88 Э. К. Гуттен-Чапский отнес эту монету к Андрею Федоровичу

Д. Легенда л. с. не видна  
Легенда о. с. . НАЗЬωЕОС  
Шапка с двумя выступами наверху R(2) № 91; без анализа штампов; вес. 0,71 Я. Рейхель отнес эту монету к неопределенным

## LXXIII

Л. с как л. с. IX типа. Имя князя не определяется.

О. с. В круглой линейной рамке поясное изображение человека в низкой шапке с мечом в правой руке и с волнистыми линиями вдоль лица. Круговая легенда за рамкой Имя князя не определяется

А. Легенда л. с: ПЕЧАТЬКН...

Легенда о. с: ПЕЧА .

Ор (1) № 817, рис 685, Черт. № 275, табл. XIV, 5; ГИМ, СУС № 38142; Федоров-Давыдов Г. А. Об изображениях, рис. 1, 1; вес. 0,80

Б. Легенда л. с. ТЬКНЯ .

Легенда о. с. не видна.

ГЭ № 4565; вес. 0,91

## LXXIV

Л. с. как л. с. XV типа. В круглой точечной рамке Имя князя не определяется

О. с. как о. с. XXX типа Имя князя не определяется

А. Легенда л. с. ωИ.

Легенда о. с. . . БКНА...

Ск. № 323, вес. 0,88—1, 0,92—2

## LXXV

Л. с. В круглой линейной рамке изображение четвероногого животного вправо (лошадь). Перед ним фигура человека. За рамкой круговая легенда Имя князя не определяется  
О. с. В круглой линейной рамке неясное изображение человека впрямь. За рамкой круговая легенда Имя князя не определяется

- А Легенды л. и о с. не видны.  
Ск. № 324, вес 0,87

### LXXVI

Л. с. как л. с. I типа. Имя князя не определяется.  
О. с. не видна.  
Легенда л. с. не видна.  
ГИМ, СУС № 38244, вес 0,90.

### LXXVII

- Л. с. как л. с. XII типа. Имя князя не определяется.  
О. с. Неясное изображение.  
Круговая легенда за рамкой.  
Имя князя не определяется.
- А Легенда л. с. ПЕЧА.  
Легенда о. с. не видна.  
ГЭ № 4537; вес 0,83
- Б. Легенда л. с. не видна.  
Легенда о. с. ЕНАЕ  
ГЭ № 4595; вес 0,79
- В. Легенды л. и о с. не видны.  
ГЭ № 4594, вес 0,84

### LXXVIII

- Л. с. В круглой линейной рамке неясное изображение. Круговая легенда за рамкой. Имя князя не определяется.  
О. с. как о. с. I типа. Имя князя не определяется.
- А Легенда л. с. не видна.  
Легенда о. с. ...ОЛКСНДР  
Буквы «Л» и «К» написаны слитно.  
ГИМ № 38174; вес 0,76
- Б. Легенды л. и о с. не видны.  
Ск. № 325; вес 0,95

### LXXIX

Л. с. В круглой линейной рамке неясное изображение. Круговая легенда за рамкой. Имя князя не определяется.

О. с. как о. с. VIII типа. Имя князя не определяется.

- А Легенда л. с. БКНЯЖ.  
Легенда о. с. ПЕ НДРЪЕ  
Буква «Н» имеет современное начертание.  
ГЭ № 4591; вес 0,85.
- Б. Легенда л. с. не видна.  
Легенда о. с. КОСТ  
ГЭ № 4550; вес 0,88.
- В. Легенда л. с. не видна.  
Легенда о. с. ПЕЧ. ...  
ГЭ № 4540; вес 0,84
- Г Легенды л. и о с. не видны.  
ГЭ № 4579; вес 0,88
- Д. Легенды л. и о с. не видны.  
ГЭ № 4580; вес 0,88.
- Е. Легенды л. и о с. не видны.  
ГЭ № 4582; вес 0,87

### LXXX

Л. с. В круглой линейной рамке неясное изображение. Круговая легенда за рамкой. Имя князя не определяется.  
О. с. как о. с. XXIX типа. Имя князя не определяется.

- А Легенды л. и о с. не видны.  
Ск. № 326, вес 1,00

### LXXXI

Л. с. В круглой линейной рамке неясное изображение. Круговая легенда за рамкой. Имя князя не определяется.  
О. с. как о. с. LX типа. Имя князя не определяется.

- А. Легенды л. и о с. не видны.  
ГЭ № 4567, вес 0,90. На о. с. следы более ранней чеканки, подражания

### LXXXII

Л. с. В круглой линейной рамке неясное изображение. Круговая легенда за рамкой. Имя князя не определяется.

говая легенда за рамкой Имя князя не определяется  
О с как о с. XXX типа. Имя князя не читается.

**А Легенда л с.: ЯЖА**

О с тот же штемпель, что у о. с. XXX А.  
ГЭ № 4590; вес: 0,73.

**LXXXIII**

Л с. В круглой линейной рамке неясное изображение. Круговая легенда за рамкой. Имя князя не определяется.

О с. В круглой линейной рамке схематическое неясное изображение человека. Круговая легенда за рамкой. Имя князя не определяется.

**А. Легенда л. с.: шНДР**

Легенда о. с. не видна.  
ГИМ, СУС № 38245; вес: 0,82.

**Б. Легенды л. и о. с. не видны**

ГИМ, СУС № 88220, вес: 0,95

**LXXXIV**

Л с. не отчеканена

О с. как о с. VIII типа. Имя князя не определяется.

**А. Легенда о. с.: ПЕ...КНЯЖ..**

ГЭ № 4581; вес: 0,86

Монеты с подражанием

**LXXXV**

Л с. В круглой линейной рамке решетка и неясные знаки вокруг нее. Русская круговая легенда за рамкой. Имя князя не определяется.

О с. как о с. I типа. Имя князя не определяется.

**А Легенда л. с.: ТЫК. ЖАО .**  
О с. тот же штемпель, что у о. с. XXII А.

ГИМ, СУС № 38166; вес: 0,89.

**Б Легенда л с.: .КН .**

Легенда о. с.: П...КОВОК  
ГЭ № 4586—4588; вес 0,79—1, 0,82—2

Возможная, но не бесспорная атрибуция монет этого типа — чеканка Андрея Федоровича (по одной букве «О» на л. с.) и Александра Константиновича (по характерному для I—III типов окончанию легенды о с., представляющему, быть может, сокращение: «. Ко[нстантиновича], Во[лodyмеpa] К[онстантиновича]»).

Монеты с обеими сторонами  
борисоглебского типа

**LXXXVI**

Л с. как о. с. VI типа. Имя князя не читается.

О с. как о с. VIII типа. Имя князя не читается.

**А. Легенда л. с.: АТЬАЕЧЕН...**

Легенда о. с.: ПЕЧАТ...НЕЧ  
ГЭ № 4583, 4584, вес. 0,86—1; 0,87—1.

**LXXXVII**

Л с. как о. с. XII типа без круговой легенды. Точечная рамка

О с. как о с. I типа. Имя князя не определяется

**А. Легенда о. с.: ПЕ...АН ..**

ГЭ № 4519; вес: 0,87

АЕ —	Археографический ежегодник
Б(1) —	Брыкин А. В. Нумизматические заметки. — Древности. Археологический вестник. М., 1867.
Б(2) —	Брыкин А. В. Продолжение Нумизматических заметок, помещенных в Вестнике Московского археологического общества — В кн.: Сонцов Д. II Дополнение к Нумизматическим исследованиям. М., 1873.
ГИМ —	Государственный Исторический музей.
ГМТ —	Государственный музей Татарской АССР
Гр. (1) —	Григорьев В. В. Монеты Джучидов, генуэзцев и Гиреев, битые на Теврическом полуострове и принадлежащие обществу. — Записки Одесского общества истории и древности, т. I Одесса, 1844
Гр. (2) —	Григорьев В. В. Новоткрытые джучидские монеты. — Известия восточного отделения Русского археологического общества, т. I. СПб., 1858.
Г-Ч —	Гуттен-Чапский Э. К. Удельные, великокняжеские и царские деньги Древней Руси. СПб., 1875.
ГЭ —	Государственный Эрмитаж
Д —	Долгоруков С. Описание неизданных русских монет. — Записки Русского археологического общества, т. III. СПб., 1851
ДДГ —	Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV—XVI вв. М.—Л., 1950
ЗНОРАО —	Записки нумизматического отделения Русского археологического общества
И —	Ильин А. А. Классификация русских удельных монет. Л., 1940
КСИИМК —	Краткие сообщения Института истории материальной культуры
М —	Марков А. К. О типах русских монет XV в. — Записки нумизматического отделения Русского археологического общества, т. I, вып. IV. СПб., 1910.
МИА —	Материалы и исследования по археологии СССР
НМ —	Новгородский краеведческий музей
НПЛ —	Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М.—Л., 1950
НС —	Нумизматический сборник М.
НЭ —	Нумизматика и эпиграфика.
Ор. (1) —	Орешников А. В. Русские монеты до 1547 г. М., 1896.

- Ор (2) — Орешников А. В. Материалы к русской нумизматике доцарского периода. — Труды Московского нумизматического общества, т II, вып. I М., 1899
- Ор (3) — Орешников А. В. Окуловский клад русских денег — Известия археологической комиссии, вып 27 Спб., 1908
- ПАЭ — Поводжская археологическая экспедиция.
- ПСРЛ — Полное собрание русских летописей
- С — Республиканский краеведческий музей Мордовской АССР в Саранске
- С(1) — Сонцов Д. Деньги и пулы Древней Руси, великокняжеские и удельные М., 1860.
- С(2) — Сонцов Д. П. Нумизматические исследования славянских монет. М., 1865
- С(3) — Сонцов Д. П. Нумизматические исследования славянских монет, вып II М., 1867
- С(4) — Сонцов Д. П. Дополнение к нумизматическим исследованиям М., 1872
- СА — Советская археология.
- Сав. — Савельев П. С. Монеты Джучидов, Джагатанов, Джалаиридов и другие, обращавшиеся в Золотой Орде в эпоху Токтамыша, вып. I Спб., 1857; вып II Спб., 1858
- Ск — Саранский клад.
- Сп. — Спасский И. Г. Русская монетная система. Л., 1962.
- Т(1) — Толстой И. И. Три клада русских денег XV и начала XVI вв. — Записи Русского археологического общества, т IV, вып 1, н с Спб., 1889.
- Т(2) — Толстой И. И. Деньги великого князя Дмитрия Ивановича Донского. Спб., 1910.
- Т(3) — Толстой И. И. Монеты великого князя Василия Дмитриевича 1389—1425 Спб., 1911.
- ТСА — Труды секции археологии Российской ассоциации научно-исследовательских институтов общественных наук
- РАНИОН — Федоров-Давыдов Г. А. Нумизматика Хорезма золотоордынского периода. — Нумизматика и эпиграфика, т V М., 1965
- Ф-Д —
- Ф — Френ Х. М. Монеты ханов улуса Джучиева или Золотой Орды с монетами иных мухаммеданских династий в прибавлении Спб., 1832.
- Черт — Чертков А. Д. Описание древних русских монет М., 1834; Прибавление первое. М., 1837, Прибавление второе. М., 1838; Прибавление третье. М., 1842.
- Ч — Чижев С. И. Дроздовский клад русских денег времени великого князя Василия Дмитриевича Московско-

- го. — Труды нумизматической комиссии, вып III Пг., 1922
- ЧОИДР — Чтения Общества Истории и Древностей Российских
- Ш — Шодуар С Обзорение русских денег и иностранных монет, употреблявшихся в России с древних времен, ч I. Спб., 1837
- Шуб — Шуберт Ф. Ф. Описание русских монет и медалей. Спб., 1843.
- Я (1) — Янина С. А. Джучидские монеты из раскопок и сборов Куйбышевской экспедиции в Болгарах в 1946—1952 гг — МИА, № 42 М., 1954, (II) — то же в 1953—1954 гг — МИА, № 61. М., 1958, (III) — то же в 1957 г — МИА, № 80 М., 1960; (IV) — Общий обзор коллекции джучидских монет из раскопок и сборов Куйбышевской экспедиции в Болгарах (1946—1958 гг) — МИА, № 111. М., 1962.
- Я(2) — Янина С. А. Монеты Золотой Орды из раскопок и сборов Поволжской археологической экспедиции на Царевском городище в 1959—1962 гг — В кн. Поволжье в средние века. М., 1970
- R(1) — Reichel J. Die Reichelsche Münzsammlung in St Petersburg. Bd. I SPb., 1842.
- R(2) — Reichel J. Beiträge zur russischen Münzkunde des Mittelalters — Memoires de la Société d'Archéologie et Numismatique de St Pétersbourg, v. I. SPb., 1847
- Rec. — Ch. M. Fraehnii Recensio Numorum Muhammedanorum. Petropoli, 1826.



1



2



3



4



5



6



7



9



8



10



11



12



13





14



15



16



18



18



19



20



21



22



23



23



24





25



26



27



28



29



30



31



32



32



34



33



34



35





36



36



36



37



37



37



38



39



40



41



42



43



44



45





46



47



48



49



50



51



52



53



54



55



56



57





58



60



62



65



66



67





71



72



73



74



75



76





82



83



86



87



90



91



93



92



95



96



98



99



101



100





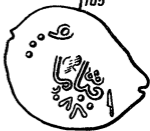
102



103



105



106



107



109



108





110



111



112



115



113



118



116





117



120



122



123



125



131



127



132



135



136



137



139



138





140



142



144



145



143



145



147



148



146



147



149



150



151



153



152



154



156



157



155



157



158



159



160



162



163



161



164





165



166



167



oil



168



169



170



172



171





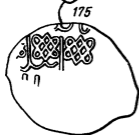
175



176



177



178



179



180



181



182



183



184



185



186



186



187



189



191



192



196



198



201



202



207



221



224



225



226



227



228







259



263



267



264



266



268





270



269



272



273



271



274



275



276



279



277



282



284

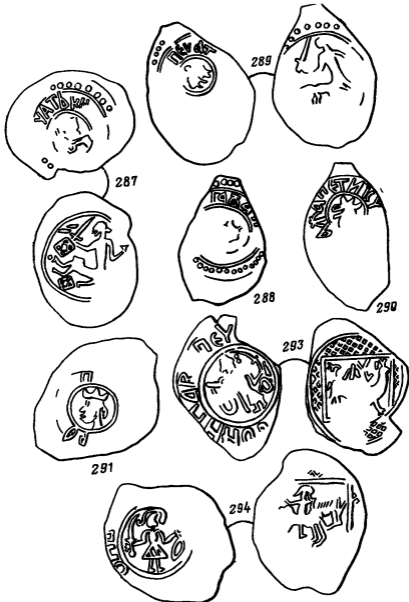


285



286







295



298



299



300



301



302



303



304





304



306



307



309



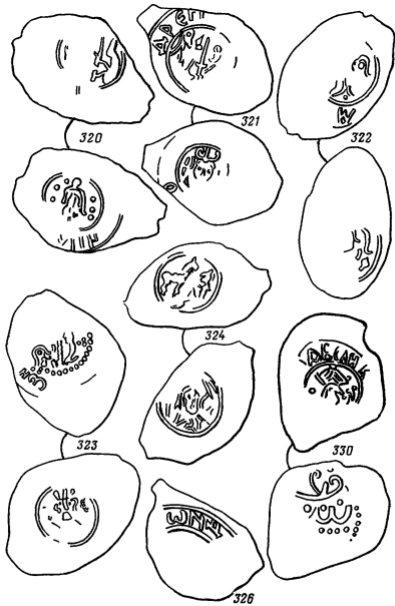
310



311









72



73



71



75



74



78





82



91



86



87



83



102



93



92



98



96



99



100



103



107



101





109



110



117



111



120



122



125



123



132



136



135



138



139



142



143



148



144



146



149



150



151



147



157



158



167



160



161



164



165



169





175



185



177



176



179



224



225



221





235



237



240



239



250



253



254



259



264





266



267



268



269



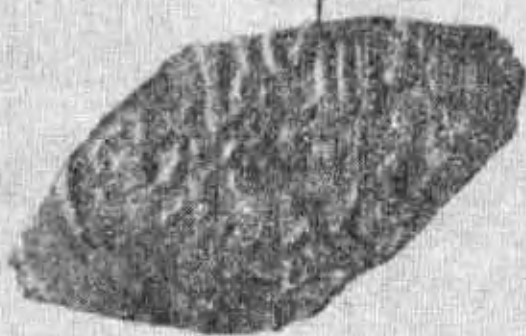
272



271



274





275



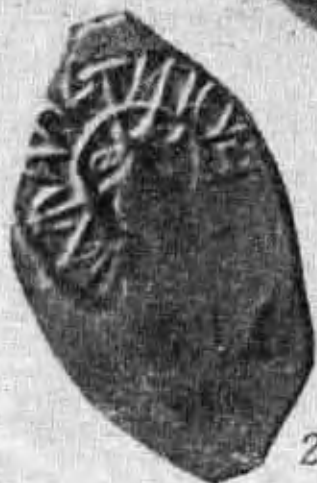
284



285



276



290



287



286



291



293



294



298



299



300



295





301



326



307



309



304



305



312





314



321



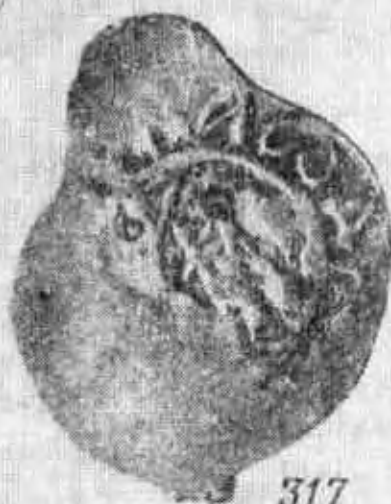
330



323



319



317



# ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ . . . . .</b>	<b>5</b>
<b>ГЛАВА I</b>	
<b>САРАНСКИЙ КЛАД И ЕГО МЕСТО СРЕДИ ПАМЯТНИКОВ ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ СЕВЕРО-ВОСТОЧНОЙ РУСИ . . . .</b>	<b>13</b>
<b>ГЛАВА II</b>	
<b>МОНЕТЫ ВЕЛИКОГО КНЯЖЕСТВА МОСКОВСКОГО . . . . .</b>	<b>26</b>
<b>ГЛАВА III</b>	
<b>МОНЕТЫ СЕРПУХОВСКОГО, ДМИТРОВСКОГО И МОЖАЙСКОГО КНЯЖЕСТВ . . . . .</b>	<b>69</b>
<b>ГЛАВА IV</b>	
<b>МОНЕТЫ РОСТОВСКОГО И ЯРОСЛАВСКОГО КНЯЖЕСТВ .</b>	<b>88</b>
<b>ГЛАВА V</b>	
<b>ОСОБЫЕ ВЫПУСКИ МОНЕТ ВАСИЛИЯ ДМИТРИЕВИЧА МОСКОВСКОГО . . . . .</b>	<b>98</b>
<b>ГЛАВА VI</b>	
<b>ПРИНЦИПЫ ПОСТРОЕНИЯ МОНЕТНЫХ ТИПОВ В ВЕЛИКОМ КНЯЖЕСТВЕ МОСКОВСКОМ . .</b>	<b>104</b>
<b>ГЛАВА VII</b>	
<b>О НЕКОТОРЫХ ИЗОБРАЖЕНИЯХ НА МОНЕТАХ . . . . .</b>	<b>131</b>
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ . . . . .</b>	<b>141</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ</b>	
<b>СВОД РОСТОВСКИХ МОНЕТ .</b>	<b>151</b>
<b>УСЛОВНЫЕ СОКРАЩЕНИЯ . .</b>	<b>175</b>