

Гуленок Ю.Б.

# Украина и революция



# Украина и революция

Книжка с картинками

для тех, кому не безразлично будущее

2021

## Содержание

|                      |    |
|----------------------|----|
| Вступление.....      | 3  |
| Что происходит?..... | 5  |
| Кто виноват?.....    | 21 |
| Что делать?.....     | 24 |
| Стратегия.....       | 37 |
| С чего начать?.....  | 42 |

# Вступление

В 2016-ом в газете «Зеркало недели» была опубликована статья, получившая очень высокую оценку пользователей Фейсбука – более 7000 «лайков». Никакая другая статья «Зеркала» в том году не достигла такого же уровня.

[Печатать](#)[Закрыть](#)

## О будущем страны без будущего

Автор : Юрий Гуленок

26 августа 22:00

**Государство Украина всей своей экономической историей провоцировало нынешнюю войну, планомерно разваливая собственную экономику и собственную армию. (Психологи знают, что жертва зачастую сама провоцирует агрессора своим поведением.) Это видели все; как не самоубиться, рассказывали многие, но возобладало иррациональное. Жалко, конечно. Могла бы получиться хорошая страна...**

Точка зрения

Дела в колхозе шли плохо, то есть не так чтобы очень плохо - можно даже сказать, что и хорошо, но с каждым годом все хуже и хуже.

Жизнь и необычайные приключения солдата Ивана Чонкина. Владимир Войнович

Аналитическая записка, составленная автором для президента Украины десять лет назад, называлась "О построении могучей державы в центре Европы" (текст доступен для пользователей Интернета по названию).

В тот период нашей истории успешный вариант будущего представлялся реальным. К сожалению, в

<https://zn.ua/internal/o-buduschem-strany-bez-buduschego-.html>

**Текст был очень большой и сложный, и завершался пессимистическим резюме:**

«...У Украины нет будущего, поскольку:

- народ Украины никогда не допустит отстранения олигархов от власти;
- олигархи никогда не допустят преумножения среднего класса;
- олигархи никогда не допустят развития нормальной (тем более инновационной) экономики;
- Украина обречена быть безнадежным должником, поскольку в этом заинтересованы все как внутренние, так и внешние игроки;



- активная часть населения Украины не будет бороться за ее существование, поскольку не намерена в ней жить;

- война в том или в ином виде будет продолжаться до полного разрушения экономики Украины, поскольку экономические возможности сторон несравнимы».

Автор планировал в дальнейшем набросать возможности выхода из тупика. С этой целью в следующем году была написана статья «Украина: из «третьего мира» - в посткапитализм. В контексте», которую еженедельник «Зеркало недели» опубликовал в сокращённом варианте.

КИЕВ -1° USD 27.4086

Блоги читателей

ПОИСК АВТОРИЗАЦИЯ

ГЛАВНАЯ УКРАИНА ГОРОД МИР БИЗНЕС СПОРТ LIFESTYLE ШОУ-БИЗ НАУКА БЛОГИ ЧИТАТЕЛЕЙ

ВСЕ РАЗДЕЛЫ

Я-КОРРЕСПОНДЕНТЫ ТЕКСТЫ ФОТО ВИДЕО

Украина: из «третьего мира» – в посткапитализм. В контексте

19 ноября 2017, 06:03

ВЛАДЕЛЕЦ СТРАНИЦЫ ЮРИЙ ГУЛЕНОК

Ещё раз о безнравственности людей образованных

4 декабря 2021, 08:41

Кто убил 17 миллионов украинцев?

2 июня 2021, 23:42

Информация о группе «За компетентну демократію»

20 мая 2021, 08:39

Джейсон Бреннан «Проти демократії»

19 мая 2021, 22:51

Bryan Caplan: деньги для избирателей

15 мая 2021, 21:16

34 0 0

1381

Данный текст создавался специально для газеты «Зеркало недели», чья аудитория в прошлом году приятно меня удивила, отметив семью тысячами «лайков» статью «О будущем страны без будущего».

Как бы та публикация не предполагала продолжения, поскольку диагноз контраргументов не встретил. Однако полгода спустя меня зацепила фраза одного из блогеров: «Человек должен видеть свет, чтобы иметь мотивацию, иначе вся дальнейшая деятельность будет для него самого бесполезной...». И тогда появилась

Несмотря на то, что статья ограничивалась исключительно изложением позиций западных учёных, украинские СМИ с тех пор воздерживаются от сотрудничества с автором. (Все остальные тексты выходили в свет только на сайте «Хвиля».)

Итак, о чём мы говорим? Для того чтоб изменить ситуацию кардинально, необходимо чётко уяснить, что происходит со страной, и затем ответить на три вопроса: кто виноват, что делать и с чего начать.

# Что происходит?

## О будущем страны без будущего

27 августа 2016, 17:46

ВЛАДЕЛЕЦ СТРАНИЦЫ  
**ЮРИЙ ГУЛЕНОК**



Эта статья была написана специально для еженедельника «Зеркало недели», сдана в редакцию 11 августа, и вышла из печати 27 августа. К сожалению, первоначальный вариант оказался слишком громоздким для страницы, поэтому, - по просьбе редакции, - автор сократил его на 5000 знаков. От чего, впрочем, смысл статьи несколько не пострадал. Здесь, - в блоге, - полная версия, с указанием использованных источников.

Дела в колхозе шли плохо, то есть не так что бы очень плохо — можно даже сказать, что и хорошо, но с каждым годом все хуже и хуже.

**В. Войнович** «Жизнь и необычайные приключения солдата Ивана Чонкина»

Аналитическая записка, составленная автором для Президента Украины десять лет назад, называлась «О построении могучей державы в центре Европы». (Текст доступен для пользователей Интернета по названию.) В тот период нашей истории успешный вариант будущего представлялся реальным. К сожалению, в текущий момент мы имеем и в стране, и на «большой шахматной доске» ситуацию принципиально отличную. Поэтому и заголовок, и подзаголовки будут заметно менее оптимистичны...



Фото: <http://uapress.info/ru/news/show/49411>

### **Качество власти, или Почему в Украине невозможно то, что возможно в Сингапуре**

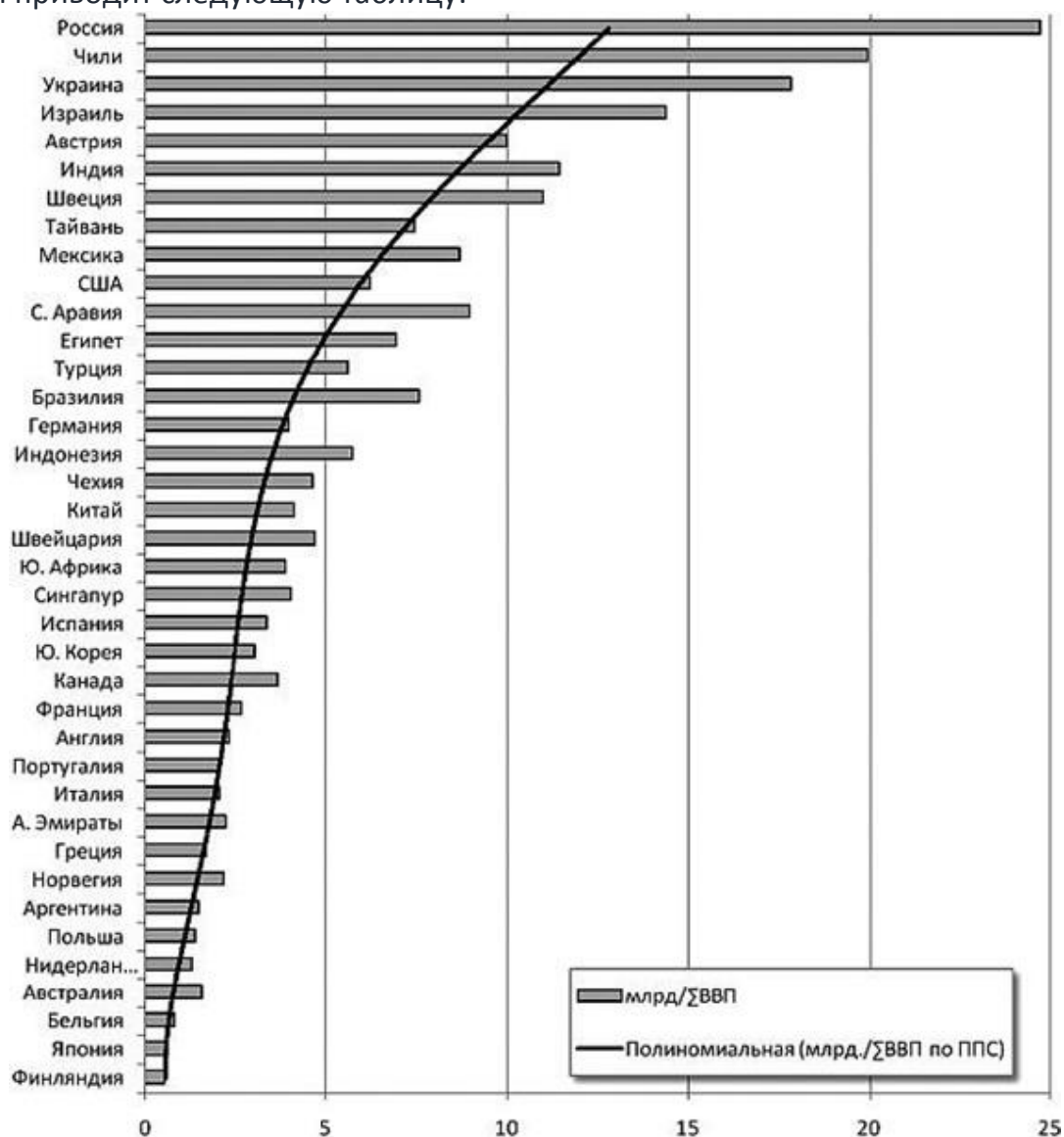
В плохом функционировании любой организации всегда виновен тот, кто ею управляет. На корабле это капитан, в хозяйственном предприятии – директор, в футбольной команде – тренер, в государстве... Ну, это смотря какое государство. Например, Третьим Рейхом управлял фюрер, Советским Союзом – КПСС, в Украине основным субъектом власти является народ. Кажется, мы нашли виновника всех наших бед, однако здесь требуется уточнение.

Согласно Конституции Украины «народ осуществляет свою власть непосредственно, и...» Вспомним: непосредственно наш народ использовал своё конституционное право лишь дважды: в 2004-ом и в 2013-ом. Оба «Майдана» были формой принуждения, которое осуществлял «носитель суверенитета» по отношению к подчинённым ему властным структурам, в соответствии со статьёй 69 Конституции, где так прямо и сказано: «и другие формы непосредственной демократии». Далее, после «Майдана», реализовывалась вторая часть цитируемой выше фразы: «...и через органы государственной власти и органы местного самоуправления». То есть, фактически, все эти годы власть в стране осуществлял не сам народ, а те его представители, которым он эту власть доверял. Можно констатировать, что народ всегда делал неудачный (для себя) выбор. Почему?

Ответ на этот вопрос очень прост. Во-первых, наш народ не делегирует своих представителей из своих рядов по причине своей политической безграмотности. (Это характерно, в том числе, и для молодого поколения украинцев. Единичные исключения лишь подтверждают данную закономерность.) Во-вторых, делая свой выбор среди тех кандидатов, которых предлагают средства массовой информации,

народ ограничивает круг избираемых лишь теми лицами, которые способны платить миллионы за свою кампанию. Таким образом, избираемые и избиратели делятся на два противостоящих класса – класс имущих избираемых и класс неимущих избирателей. Особенностью Украины является то, что между двумя этими классами нет ощутимой прослойки, – «среднего класса», – который в развитых странах имеет финансовую возможность вносить свои коррективы в избирательный процесс. То есть, «владельцем заводов, газет, пароходов» выступает ограниченный круг лиц.

Можно утверждать, что **главной бедой нашей страны является высокая концентрация капиталов**. Для того чтоб представить зримо, что это такое, воспользуемся методом, предложенным российским экономистом В. В. Галиным. Как говорит сам автор, «метод основан на *сравнительной* оценке доли состояний миллиардеров Forbes в совокупном доходе их стран. За последний, в данном случае, взят суммарный ВВП этих стран, накопленный с начала неолиберальной революции, т. е. за последние 20 лет». В своей книге «Последняя цивилизация» Галин приводит следующую таблицу:



**Источник:** В.Галин «Последняя цивилизация. Политэкономика XXI века», М., «Алгоритм», 2013.



По данным на 2012 год, - которые, подозреваю, принципиально не изменились, - лидерами в концентрации капиталов были Россия, Чили и Украина. На противоположном конце этой перевёрнутой пирамиды оказались Финляндия, Япония и Бельгия. Если сравнить эти же страны по Индексу человеческого развития (ИЧР), который ежегодно публикуется в рамках Программы развития ООН (сравнение уровня жизни, образованности и долголетия), то окажется, что три страны с самым низким уровнем концентрации капиталов занимают в рейтинге, соответственно, 21-е, 10-е и 17-е места. Лидеры рейтинга ИЧР того же года, - Норвегия и Австралия, - тоже внизу графика. Чили – на сороковом, годом позже опускается на 42-е. Россия – на 50-ом, Украина – на 81-ом месте. Есть о чём задуматься?

К сожалению, главная беда, как и положено, не одна. Можно сокрушаться по поводу количества крупных собственников, но ещё большей проблемой является их качество. Читая мемуары сингапурского диктатора трудно избежать ощущения его отрицательного отношения к какому-либо варианту эмиграции с острова. Действительно, Англия для него – чужая культура, Китай – чужая идеология, Малайзия – перманентно враждебная среда. То есть, этот человек просто был вынужден создать на миниатюрной (по нашей мерке) площадке государство, безопасное и комфортное, в том числе, и для себя лично. Иное дело украинские или российские правители: они покупают недвижимость в Европе, они держат капиталы в зарубежных банках (или компаниях), их дети пребывают в западных странах чаще и больше, чем на родине. Зачем человеку, имеющему много денег, пытаться что-то преобразовывать в Украине, если его в любой момент готова принять другая страна, с несравнимо более высоким уровнем жизни? Поэтому, в случае чего, они легко сбегают в те же Штаты или, как минимум, в Австрию. То есть, **наша правящая бизнес-элита является «центробежно ориентированной»**. В то время как бизнес-элиты успешных стран являются **«центростремительными»**. Дабы не спорить, где тут причина, а где следствие, вспомним как в период «великой депрессии» правительство Рузвельта ввело жестокий прогрессивный налог. Но никто из тамошних олигархов не сменил гражданство.

### Отсутствие реальной оппозиции

Во время «Оранжевой революции» мы могли наблюдать как на места, освобождённые прежними олигархами, приходят представители такого же крупного бизнеса. Нынешней правящей коалиции оппонирует «Оппозиционный блок», в котором первую скрипку играют такие же миллионеры. Более того, если вдруг начинает чрезмерно активничать не понятно чья относительно скромная партия, мы сразу же ищем её тайного спонсора: надо же знать, чьи интересы она намерена защищать. То есть, мы понимаем, что на смену нынешним олигархам может прийти только другой, не менее крупный капитал. Возможно ли разорвать этот порочный круг?

Дмитрий Выдрин однажды сказал, что победить крупный бизнес может только малый бизнес. Это утверждение кажется парадоксальным, поскольку величины представляются несравнимыми. Однако опыт Фридриха Райффайзена,

организовавшего в 1846 году крестьян на создание первого кредитного союза кооперативов, говорит об обратном. В нашей стране тоже время от времени предпринимаются попытки объединения субъектов малого бизнеса. При этом показательное отношение властей как к акциям таких объединений, так и к малому бизнесу в целом. Здесь можно вспомнить, например, разгон «налогового майдана» при Януковиче, неоднократные попытки сужения «упрощёнки», или торжественные отчёты киевского мэра о ликвидации тысяч торговых точек, то есть, тысяч рабочих мест. (Вспомним, что сингапурский диктатор поступил с точностью до наоборот: не ликвидировал торговые места, а построил для торговцев специализированные павильоны.) Почему украинская власть ведёт себя подобным образом? Потому что всерьёз воспринимает предупреждение Выдрины? Не совсем. Такое поведение правящих элит является вполне естественным для государств, находящихся на низшей ступени развития институтов.

Дуглас Норт, - лауреат Нобелевской премии по экономике, - о мотивах говорит так: «Естественное государство решает проблему насилия, создавая господствующую коалицию, которая ограничивает доступ к ценным ресурсам... и контроль над ценными видами деятельности... предоставляя его только элитам». И далее: «Использование естественным государством привилегий и рент для поддержания господствующей коалиции требует ограниченного доступа, который предупреждает появление оппозиционного гражданского общества, способного повлиять на политику правительства».

В государствах свободного доступа всё происходит совершенно иначе. Например, Администрация по делам малого бизнеса в США ежегодно тратит 20 млрд долл. на займы и гарантии в поддержку частных компаний Соединенных Штатов. В Украине такая поддержка тоже, кажется, есть. Вот, что об этом говорится в отчёте исследования, проведённого Crown Agents: «бюджетные средства, выделяемые на развитие малого и среднего предпринимательства и частного сектора, весьма ограничены. Так, в 2012 году общий объём бюджетных затрат в указанном направлении составил 14,5 млн.грн., а в 2009-2011 гг. – ещё меньше. Кроме того, на протяжении длительного времени в этой категории государственной поддержки наблюдается использование средств не по целевому назначению».

Украинским олигархам не нужна сильная оппозиция, поэтому **рост малого бизнеса**, - соответственно и среднего класса, - **будет целенаправленно сдерживаться**.

### **Целенаправленное разрушение экономики**

Кажется, давно уже никто не оспаривает, что для становления сильной державы необходимо развивать производство. Норвежский экономист Эрик Райнет в книге «Как богатые страны стали богатыми, и почему бедные страны остаются бедными», в частности, ссылается на девять правил Филиппа фон Хорнигга, сформулированных ещё в 1684 году. При этом сам Райнерт ключевым считает правило номер два, в котором указывается: «Все ресурсы, существующие в стране, которые нельзя использовать в их естественном состоянии, должно обрабатывать в пределах страны; поскольку промышленные товары обычно стоят в 2-3-10-100 раз дороже, чем сырьё, разумный управляющий считает пренебрежение этим

правилом кощунством». Анализируя экономическую историю лидеров, норвежец утверждает, что «все страны, которые сегодня богаты, обязательно проходили через период защиты национальной обрабатывающей промышленности». Отсутствие такой защиты в более слабых странах означает их деиндустриализацию: «Мы можем так сформулировать проблему бедности: Африка и другие бедные страны бедны, потому что им отрезаны либо не даны возможности развивать капитализм как систему производства». С точки зрения Райнерта, Украина - это «колония», то есть, «страна, которая специализируется на **невыгодной торговле**: на экспорте сырьевых товаров и импорте высокотехнологичных продуктов, будь то промышленные товары или услуги наукоемкого сектора». Об этом же говорят и наши экономисты. Например, директор департамента Института экономики С. А. Кораблин утверждает, что **«единственный реальный выход из сырьевой западни — развитие обрабатывающей промышленности»**.

Однако реальные собственники государства, - олигархи, то есть, - зарабатывают почти исключительно на экспорте сырья. Причин тому несколько. Во-первых, они сумели вовремя приватизировать добывающую отрасль, экспорт продукции которой даёт мгновенную отдачу. Во-вторых, создание перерабатывающих предприятий требует инвестиций, которые не факт, что окупятся до того, как эти объекты у тебя отберут. (Зачем «центробежному» собственнику лишний риск?) В-третьих, переработка будет означать создание новых рабочих мест для высококвалифицированных и, соответственно, высокооплачиваемых работников. А это означает, опять же, рост «среднего класса».

Как здесь не вспомнить, что в числе своих тринадцати «Правил экономической эмуляции и развития» Райнерт называет и «относительное подавление... групп, заинтересованных в производстве сырьевых товаров»?!

Иногда приходится слышать сетования на то, что украинская олигократия, вместо того, чтоб заниматься экономикой, занимается идеологией. Не могу согласиться с этим, поскольку, вопреки официальным утверждениям, кампания «декоммунизации» преследует не идеологические, а меркантильные цели. Убеждая общественность и общество в отрицательном влиянии нашего общего социалистического прошлого, реальные собственники государства стремятся, в первую очередь, лишить общество его социальных завоеваний, а именно: общественной собственности и социальных льгот. При этом, старательно насаждается миф о якобы принципиальной невозможности эффективного функционирования государственных предприятий. Здесь всё просто: предприятия, являющиеся собственностью всех граждан Украины, разрушаются с целью дальнейшей их приватизации олигархами.

Но, если тенденция отъёма общей собственности в интересах частных лиц является едва ли не повсеместной, то с социальными благами всё много сложнее. Надо вспомнить, что социальные льготы изначально вводились вовсе не страшными коммунистами. Первым радетелем за благо рабочих был, вообще-то, канцлер Бисмарк, который в 1883, 1884 и 1889 годах провёл через Рейхстаг три закона о социальном страховании. До сегодняшнего дня большинство государств Европы являются завидным примером для граждан Украины, поскольку социализма в них на порядок больше, чем у нас. И не случайно сирийские эмигранты массово

стремятся в Германию, Великобританию или во Францию, а не в Украину. Свёртывание социальных программ имеет целью сокращение расходов государственного бюджета. Потому как, чем меньше будет этих расходов, тем больше можно будет украсть. Остаётся лишь добавить, что «десоциализация» Украины является антиконституционным процессом, о чём прямо говорит даже, например, такой ответственный человек как бывший глава СБУ Игорь Смешко: «С такой экономической, налоговой и тарифной политикой Кабмин плодит бедность и убивает остатки среднего класса в Украине. А значит, уничтожает социальную основу демократии. До того правительство Яценюка, а сейчас правительство Гройсмана, по сути, проводят антиконституционную социально-экономическую политику в стране».

Плач всех последних правительств по поводу отсутствия средств на социальные программы выглядит смешным, поскольку они никогда не пытались зарабатывать для этих программ деньги. Не будем повторяться о госпредприятиях, которые эти правительства разорили, продали и проели. Поговорим о таком резерве как наука.

Бездарно управляемой независимой Украине в наследство от так же бездарно управляемого СССР достался огромный объём научно-исследовательских институтов и ВУЗов, которые десятилетиями давали эффективную отдачу в виде новых технологий. В цивилизованном мире наукоёмкие технологии дают ощутимый приток материальных средств. Собственно, для этого государства и инвестируют в науку. Как бы отрицать уровень советской науки невозможно. Но тогда – вопрос: почему нет ощутимого внедрения инноваций? В 2015 году мне довелось короткое время поработать в проекте «Кто есть кто в Украине». И я увидел огромное количество необходимых отечественной экономике разработок. Но интерес к ним проявляют, как правило, не отечественные, а зарубежные структуры. Почему же не свои? На этот вопрос ещё в середине прошлого века ответил Й. Шумпетер: «Прогресс подразумевает разрушение тех капитальных стоимостей, с которыми конкурирует новый товар или новый метод производства. В условиях современной конкуренции старые производственные мощности должны быть приспособлены к новым условиям (процесс, требующий дополнительных издержек) или уничтожены. Но в отраслях, где нет совершенной конкуренции и производство контролируется несколькими крупными концернами, у последних есть достаточно возможностей для того, чтобы отбить атаки, которым подвергаются их капиталы, и избежать убытков на капитальных счетах; короче говоря, они могут потягаться и с самим прогрессом». То есть, Шумпетер подтверждает то, о чём мы говорили в самом начале: главная беда нашей страны – высокая концентрация капиталов.

На проблему инновационной политики Украины необходимо смотреть и с другой стороны: наше государство создаёт условия, стимулирующие отток научных разработок вовне. Как сказал Эрик Райнерт: «национальная научная деятельность может быть чрезвычайно слабо связана с национальной производственной структурой; инвестируя в эту деятельность, страна рискует спонсировать производственные сектора других стран». Что и происходит. Только за первые семнадцать лет независимости Украину покинули 626 докторов наук. По данным Всемирной организации интеллектуальной собственности (WIPO) уровень



миграции среди инноваторов впятеро выше среднего. Основной принимающей страной являются США.

Нынешняя ситуация в экономике Украины является кризисной. Кризис не означает, что надо сложить руки и умереть. Украинские экономисты прекрасно знают, что надо делать в условиях кризиса. Вот, например, что пишет в газете «Зеркало недели» тот же профессор Кораблин о том, какой должна быть политика «при падении спроса и производства»: «Об этом знают все студенты: центральный банк должен наращивать денежное предложение, а правительство — бюджетные расходы с возможным снижением налогов». Вообще-то всё это известно со времён Дж. М. Кейнса и опробовано на практике ещё Ф. Д. Рузвельтом. И вот тут читатель должен подумать, что нашим правительствам постоянно не хватает ума или образования, но я опять не соглашусь: они у нас очень умные и всё прекрасно знают. А экономику разрушают целенаправленно. Зачем?

### **Африканский сценарий для Украины**

— Кредит, — толковал он Коле Персианову, — это когда у тебя нет денег... понимаешь? Нет денег, и вдруг — клац! — они есть!

— Однако, mon cher, если потребуют уплаты? — картавил Коля.

— Чудак! Ты даже такой простой вещи не понимаешь! Надобно платить — ну, и опять кредит! Еще платить — еще кредит! Нынче все государства так живут!

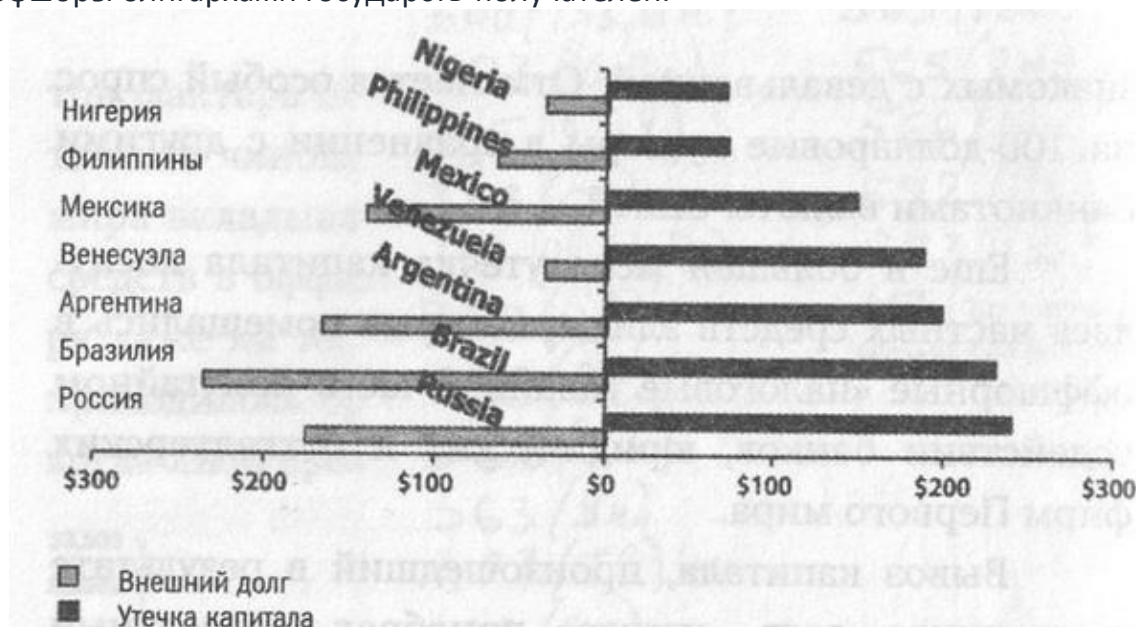
**М. Салтыков-Щедрин** «Господа ташкентцы»

Африканский континент во второй половине прошлого века пережил эпоху разгула демократии. Огромные территории, насыщенные неосвоенными природными ресурсами, до Второй Мировой войны были разделены между собственниками нескольких империй. К несчастью, в числе этих собственников не было граждан держав «конечных бенефициариев» большой войны. Поэтому встал вопрос о переделе. Естественно, имели место инвестиции в технологию передела, которую, не мудрствуя лукаво, окрестили «национально-освободительным движением». По результатам этого движения ставленников метрополий отправили по домам, а на освободившихся территориях провели первые демократические выборы. Естественно, как и положено в условиях демократии, победили в этих выборах те, в кого инвестировали «конечные бенефициарии». Зачем инвестировали? А чтобы помочь аборигенам, наконец-то освободившимся от колониального гнёта. Для этого, конечно же, было необходимо сначала увидеть законное, демократически избранное правительство. Затем этому правительству давали кредиты, которые благополучно разворовывались, а когда наступал момент платежа...

Впрочем, раньше поступали более грубо. Вот как об этом ещё в 1930-ом году рассказывал генерал морской пехоты США С. Батлер: «Война в значительной степени являлась вопросом денег. Банкиры ссужали деньги иностранным государствам и когда те не могли выплатить долг, президент посылал морскую пехоту, чтобы получить его... я участвовал в одиннадцати подобных экспедициях».

О применении старых методов в наше время повествует «экономический убийца» Джон Перкинс, который в прошлом был одним из экспертов, чья деятельность была «направлена на то, чтобы обанкротить страны-заемщики, ...поставить их в вечную зависимость от своих кредиторов. Это поможет с легкостью добиться, когда это потребуется, соответствующих уступок, например размещения военных баз, нужного голосования в ООН, доступа к нефти и другим природным ресурсам». В своей книге «Исповедь экономического убийцы» Перкинс объясняет, что кредиты странам Третьего мира даются вовсе не для того, чтоб им помочь. Цель кредитования бедных стран – создание безнадежных должников, что достигается через обогащение личностей, правящих этими странами, поскольку кредиты всегда в той или иной степени расхищаются.

В подтверждение данного тезиса коллега Дж. Перкинса, – бывший главный экономист консалтинговой фирмы McKinsey Джеймс С. Генри, – в своей книге «Иллюзия списания долга» приводит график, зримо показывающий соотношение сумм кредитов, полученных конкретными государствами, и сумм, выведенных в оффшоры олигархами государств-получателей.



**Рис. 5. УТЕЧКА КАПИТАЛА ПО СРАВНЕНИЮ С ВНЕШНИМ ДОЛГОМ**  
(миллиарды долларов, 1977-2003 гг.)

**Источник:** ГЕНРИ Дж.С. Иллюзия списания долга // Игры экономических убийц. — М., 2007.

«К началу 1990-х», – говорит этот автор, – «общая сумма необлагаемого налогами частного капитала, утекшего из стран Третьего мира, превысила стоимость всего непогашенного внешнего долга Третьего мира». И вот здесь-то, – вопреки заявлению Фукуямы, – только и началась настоящая «История». Потому что появился целый сонм жаждущих кредитов: люди, сделавшие свои первые «не совсем честные» миллионы на присвоении общенародной собственности, абсолютно естественно должны стремиться максимально преумножить добытое и, – извините за вульгаризм, – «свалить». (Выше мы говорили о «центробежной» элите.) Само собой, что добывать деньги проще всего «осваивая» кредиты, которые берёт

принадлежащее олигархам государство; а надёжно хранить добытое возможно только за пределами страны происхождения богатства.

Как быстро миллиардеры посткоммунистических стран вписались в общемировую картину выведения средств в офшоры, показывает лондонская газета The Guardian, опубликовавшая карту на основании исследований Дж.С.Генри. На 2010 год наш, украинский вклад составил всего-то 167 миллиардов долларов. Однако нет предела совершенству. В сентябре прошлого года председатель Нацкомиссии по ценным бумагам и фондовому рынку Тимур Хромаев сказал в одном из интервью, что из Украины в офшоры выведены только «за последние 18 месяцев где-то полтриллиона гривен».



**Источник:** <https://www.theguardian.com/business/2012/jul/21/offshore-wealth-global-economy-tax-havens>

Не надо, однако, понимать буквально, что выводятся в офшоры только разворованные кредитные деньги. В Украине есть и другие способы отъёма миллиардов. Например, 7,48 млрд.долларов, - по заявлению Ю.В.Тимошенко, - «деньги, которые были выведены из золотовалютного резерва в офшоры» ещё правительством Азарова. А 17,6 миллиарда были выведены уже через рефинансирование коммерческих банков правительством Яценюка.

Все последние годы наше государство, с одной стороны, успешно брало в долг, с другой стороны, создавало условия для выведения капиталов из Украины. Динамика внешнего долга сегодня, впрочем, выглядит «не так что бы очень плохо — можно даже сказать, что и хорошо...», во всяком случае В.М.Пинзенник на своём сайте показывает график, где хорошо видна последовательность снижения внешнего долга державы от 142 млрд.долл. на начало 2014 года до 119 млрд.долл. на начало текущего.



Источник: <http://www.pynzenyk.com.ua/Analytic/detail.php?ID=346>

Вот только возможности наши уже не те, поскольку валовой внутренний продукт уже не тот, что давеча. И Виктор Михайлович дальше показывает другой график, из которого видно, что государственный долг на начало 2015 года достигал уже 70,3% ВВП страны.



Источник: <http://www.pynzenyk.com.ua/Analytic/detail.php?ID=23616>



Экономисты считают «рискованным» государственный долг, превышающий 35% ВВП. Впрочем, экономики очень многих успешных держав работают за этим барьером. Например, государственный долг США на начало 2015 года превышал объём ВВП страны. Но это не представляло какой-либо угрозы, поскольку золотовалютные резервы Соединённых Штатов превышали этот долг на порядок. Что касается золотовалютных резервов Украины, то они были на порядок меньше государственного долга. Поэтому, по оценке аналитиков Bank of America Merrill Lynch на 31 июля 2015 года, США входили в пятёрку самых кредитоспособных стран, а Украина – в тройку самых рискованных. (Золотовалютные запасы, конечно, не единственный показатель надёжности, но, в нашем случае, очень уж наглядный.)

Итак, резюмируем... В мире существует хорошо отработанная система погружения государств Третьего мира в «долговую яму», из которой нет и не может быть выхода. Инициативу при этом, зачастую, проявляют кредиторы, которые заинтересовывают распорядителей кредитов возможностью выведения средств в «безналоговые гавани», с соблюдением анонимности вкладов. Аналогичный сценарий применяется и в отношении Украины.

Поскольку для погашения текущих платежей по кредитам странам с плохо управляемой экономикой, как правило, необходимо брать новые займы, кредиторы получают возможность предъявлять должнику всё новые и новые экономические и другие требования. Соответственно: Украиной будут управлять те, кто даёт сегодня кредиты. Поэтому **выгодно не только распоряжаться полученными средствами, но и давать в долг**. А пока надо здесь готовить общественное мнение к неизбежности разгосударствления основного природного ресурса Украины – нашей земли. С тем, чтоб, когда наступит час расплаты, просто развести руками и честно сказать: «Ну, ребята! Ну, больше нечем возвращать долги».

### Украина без украинцев

Существует, к несчастью, одно обстоятельство, которое несколько затрудняет планы продажи Украины. Это – народ, который временами вспоминает, что он – «основной субъект», и начинает мешать. С целью минимизации помех, реализуется стратегия минимизации субъекта.

Согласно последнего прогноза Департамента по экономическим и социальным вопросам ООН, население нашей страны будет последовательно уменьшаться. Если в 2015-ом нас было приблизительно 44,8 миллиона человек, то в 2020-ом будет около 43,7 млн., в 2030-ом – 40,9 млн., в 2050-ом – 35,1 млн, а в 2100-ом останется только 26,4 млн. человек.

Не трудно догадаться, что, - кроме естественной убыли населения в 700 человек в день, - эта тенденция обеспечена также и искусственными факторами. Причин несколько, но остановимся на тех, которые относятся к сфере государственной политики.

Во-первых, украинцы обречены на частичное вымирание в связи с планомерным ухудшением качества жизни. Как сообщила заведомо Института демографии и социальных исследований НАН Украины Л.Черненко, «в 2015 году, в сравнении с 2014-м, уровень бедности по оценке фактического прожиточного минимума вырос почти вдвое – с 29,8% до 59,3%». Надо ожидать, что тенденция

сохранится и в текущем году – в связи с новыми тарифами, которые правительство вводит в обмен на новые кредиты. При этом любопытный момент подчёркивает директор института демографии Э. М. Либанова: «Наиболее новые тарифы ударят по тем категориям населения, которые не будут иметь права на субсидии, так называемому среднему классу – эти люди в результате станут реально бедными». Случайность или тонкий расчёт?

Во-вторых, выше мы также говорили о возможности выхода из экономического кризиса, с созданием большого количества рабочих мест – по Кейнсу. Власть этого не хочет, следовательно можно утверждать, что высокий уровень безработицы создаётся искусственно.

Поскольку указанные две причины делают проживание в Украине невыносимым, тем самым **стимулируется миграция** из этой страны в страны более успешные. Что и происходит.

Больше четырех тысяч украинцев в прошлом году стали гражданами Германии. Это далось им непросто, поскольку для получения такого гражданства было необходимо прожить в стране восемь лет. «Именно трудовая миграция становится первым шагом к миграции на постоянное место жительства», - говорит заведомом миграционных исследований института демографии А.Позняк. – «Мы оцениваем общий объем внешней трудовой миграции в 2,2-2,3 миллиона человек». По результатам опросов, проводимых экспертами сайта [rabota.ua](http://rabota.ua), 19% соискателей готовы к переезду в другую страну. Знаменательно, что гораздо чаще всех остальных готовность покинуть родину проявляют работники сельского хозяйства и высококвалифицированные управленцы (41% и 40% - соответственно). Не ценят их труд в Украине.

Кстати, если ещё раз обратиться к упомянутому выше прогнозу департамента ООН, то можно заметить устойчивую тенденцию роста населения США: от прошлогодних неполных 322 миллионов до 450 миллионов человек в 2010-ом году. Как бы есть куда нам всем стремиться: в страну, на территории которой уже полтора века не было войны.

## Война как тупик

Войны начинаются, как правило, с целью отъёма чужой собственности. Когда собственность отнята, и отнявшая сторона доказала силой своё право на отнятое, стороны, - во избежание дальнейших потерь, - примиряются.

Нынешняя наша война – не исключение. Россия уже отняла у нас значительную часть территории, и присвоила большой объём имущества Украины. Казалось бы, стратегическая цель достигнута и надо бы попытаться достичь примирения. Однако, даже если бы Украина примирилась с потерей Крыма,- что представить трудно, - осталось бы огромное количество игроков разного уровня, страстно желающих продолжения бойни.

Во-первых, мы знаем, что первоначальные планы России не ограничивались Крымом и Донбассом. Поэтому, пока Украина по всем статьям значительно уступает агрессору, угроза расширения масштабов интервенции будет сохраняться.

Во-вторых, надо понимать, что любая война требует ежедневного обновления «расходных материалов» - оружия, боеприпасов, техники,

обмундирования, топлива, продуктов питания и т.п. Всё это кто-то производит и, следовательно, зарабатывает на этом деньги.

В третьих, государство, - для того, чтоб всё это купить, - должно где-то деньги изыскать. Следовательно, заработают и кредиторы, и те, кто эти кредиты будет «осваивать».

Плюс к этому существует множество способов зарабатывания на злоупотреблениях в процессе войны, о которых время от времени рассказывают должностные лица СБУ, военной прокуратуры и пр.

То есть, если первые руководители воюющих сторон находятся в патовой ситуации (поскольку Крым невозможно ни отдать, ни отобрать), то все остальные просто не могут допустить потери своего бизнеса.

Не удивительно, что любая инициатива, направленная к прекращению войны, наталкивается на противодействие чиновников, силовиков или просто «профессиональных патриотов», усугубляющих существующие конфликты.

К тому же этот форс-мажор имеет и политические выгоды: покуда есть война можно не опасаться третьего «Майдана», итогом которого, очевидно, будет поглощение Украины Россией. Если только на тот момент России не помешает какой-то внешний или внутренний (что маловероятно) фактор, для которого вооруженные силы будут нужны больше.

Был такой Бэзил Лиддел Гарт, который считается классиком военной стратегии. Он подробно описал, чем проигрышная стратегия отличается от выигрышной. Смысл в том, чтоб выйти из состояния войны до наступления необратимых изменений.

Подытоживая всё вышесказанное можно констатировать, что у Украины нет будущего, поскольку:

- народ Украины никогда не допустит отстранения олигархов от власти;
- олигархи никогда не допустят преумножения среднего класса;
- олигархи никогда не допустят развития нормальной (тем более – инновационной) экономики;
- Украина обречена быть безнадёжным должником, поскольку в этом заинтересованы все, как внутренние, так и внешние игроки;
- активная часть населения Украины не будет бороться за её существование, поскольку не намерена в ней жить;
- война, - в том или в ином виде, - будет продолжаться до полного разрушения экономики Украины, поскольку экономические возможности сторон не сравнимы.

Государство Украина всей своей экономической историей провоцировало нынешнюю войну, планомерно разваливая собственную экономику и собственную армию. (Психологи знают, что жертва, зачастую, сама провоцирует агрессора своим поведением.) Это видели все; как не самоубиться рассказывали многие, но возобладало иррациональное. Жалко, конечно. Могла бы получиться хорошая страна...

#### **ИСТОЧНИКИ:**

Ю. Гуленок «О построении могучей державы в центре Европы»:  
<https://blogs.korrespondent.net/blog/politics/3404019/>

В. Галин «Последняя цивилизация. Политэкономика XXI века», М., «Алгоритм», 2013.

Индекс человеческого развития: <http://www.webcitation.org/6FW9LIUs> и  
<http://hdr.undp.org/en/2015-report/download>

Ли Куан Ю «Сингапурская история. 1965-2000 гг. Из третьего мира - в первый», М., «Международные отношения», 2011.

Д. Норт, Дж. Уоллис, Б. Вайнгаст «Насилие и социальные порядки. Концептуальные рамки для интерпретации письменной истории человечества», М., 2011, Издательство Института Гайдара

«Отчёт о результатах исследования государственной поддержки субъектов хозяйствования в Украине»:  
<http://www.amc.gov.ua/amku/doccatalog/document?id=120932&schema=main>

Э. Райнерт «Как богатые страны стали богатыми, и почему бедные страны остаются бедными», М., Высшая Школа Экономики, 2011.

С. Кораблин «Национальный бизнес-цикл. Украина»:  
<http://gazeta.zn.ua/macrolevel/nacionalnyy-biznes-cikl-ukraina-.html>

«Смешко: Правительство Яценюка, а сейчас Гройсмана плодит бедность и убивает остатки среднего класса»: <http://gordonua.com/news/politics/smeshko-pravitelstvo-yacenyuka-a-seychas-groysmana-plodit-bednost-i-ubivaet-ostatki-srednego-klassa-v-ukraine-138551.html>

Й. Шумпетер «Капитализм, социализм и демократия», М., «Экономика», 1995.

И.П. Майданик «Интеллектуальная миграция в Украине в контексте международного научного сотрудничества»:  
<http://demoscope.ru/weekly/2010/0405/analit06.php>

«The global race for inventors»: <http://voxeu.org/article/global-race-inventors>

В. Галин «Политэкономика войны. Как Америка стала мировым лидером», М., «Алгоритм», 2012.

Дж. Перкинс «Исповедь экономического убийцы», М., «Претекст», 2005.

«Украинские долги признали одними из самых рискованных»:  
[http://24tv.ua/ru/ukrainskie\\_dolgi\\_priznali\\_odnimi\\_iz\\_samyh\\_risikovannyh\\_infografika\\_n602505](http://24tv.ua/ru/ukrainskie_dolgi_priznali_odnimi_iz_samyh_risikovannyh_infografika_n602505)

«Полтриллиона гривен. В Нацкомиссии рассказали о масштабах вывода денег из Украины в офшоры»: <http://nv.ua/publications/timur-hromaev-predsdatel-nktsbfr-71149.html>



«Лидер фракции «Батьківщина» Юлия Тимошенко заявляє...»:  
<http://www.facenews.ua/articles/2015/265122/>

«Чому українці скотилися в прірву бідності?»:  
<http://gazetavv.com/news/ukraine/1469434205-chomu-ukrayintsi-skotilisya-v-prirvu-bidnosti-.html>

«Лібанова: коли стільки людей отримують субсидії – щось не так»:  
<http://www.radiosvoboda.org/a/27866539.html>

«Всплеск миграции: почему украинцы отказываются от гражданства»:  
[http://newsradio.com.ua/rus/2016\\_07\\_12/Vsplesk-migracii-pochemu-ukrainci-otkazivajutsja-ot-grazhdanstva-1880/](http://newsradio.com.ua/rus/2016_07_12/Vsplesk-migracii-pochemu-ukrainci-otkazivajutsja-ot-grazhdanstva-1880/)

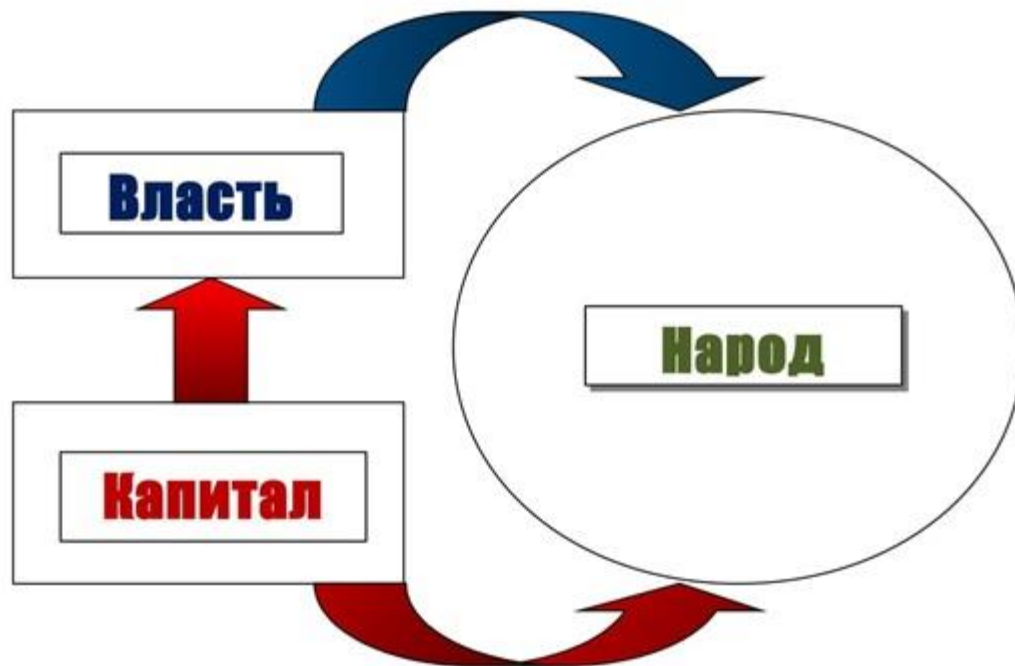
«Украинцы голосуют за отъезд: эмиграция из страны резко выросла»:  
<http://www.currenttime.tv/a/27841712.html>

«Специалисты каких сфер больше других хотят уехать за границу»:  
<http://delo.ua/education/specialisty-iz-kakih-sfer-bolshe-drugih-hotjat-uehat-za-granicu-313612/>

<https://blogs.korrespondent.net/blog/events/3737157/>

# Кто виноват?

## Система, которую необходимо сменить



### Что представляет из себя система власти, действующая в Украине?

Начнём с определения. Что такое «система»? В общем - это некое множество взаимосвязанных элементов, действующих как единое целое.

Вся жизнь в Украине зависит от действующей системы власти. И, когда мы говорим о необходимости изменить «систему», мы имеем ввиду именно систему власти, - даже в тех случаях, когда в этом не отдаём себе отчёта. Нравится нам такой вывод или нет, но без изменения этой общей системы никакие изменения подсистем не могут быть эффективными. Что мы и наблюдаем уже много-много лет.

Что представляет из себя система власти, действующая в нашей стране?

**Элемент №1.** Согласно Конституции, основным субъектом власти в Украине является народ. В соответствии с той же Конституцией, народ исполняет свои властные полномочия исключительно лишь в период выборов, отчуждая эту свою власть в пользу других субъектов. Не только «де-факто», но и «де-юре» народ перестаёт быть субъектом власти в момент падения в избирательную урну

последнего бюллетеня. Далее правят структуры и люди, которым народ глубоко безразличен вплоть до следующей избирательной кампании. Таким образом, роль основного элемента Системы сводится к приданию действующей власти благопристойного (а именно – законного) вида.

**Элемент №2.** Люди, получившие власть от народа в своё бесконтрольное распоряжение на долгие пять лет, используют её в собственных интересах, а также в интересах своих коллег и своих инвесторов. Для этого народные избранники формируют органы исполнительной власти. А для сдерживания чрезмерных appetites некоторых коллег избранники формируют «третью власть» - судебную. Наиболее очевидный элемент Системы – легальные органы власти.

**Элемент №3.** Вопреки законным органам власти, - предусмотренным Конституцией, - главной в Системе остаётся незримая власть крупного бизнеса. Когда Верховная Рада в очередной раз приглашает избирателей «поиграть в демократию», подавляющему большинству наших сограждан кажется, что это они избирают власть. На самом же деле подавляющее большинство избирателей совсем ничего не знают о людях, которым предстоит стать властью. Избиратели знают лишь то, что им рассказывают средства массовой информации и «сарафанное радио». Однако оба эти источника формируют те, у кого есть много денег. Даже в реальных встречах с избирателями перспективные кандидаты говорят (или не говорят) то, что им рекомендуют оплаченные политтехнологи. Как следствие, подавляющее большинство избирателей голосует не за реальных людей, а за иллюзорные образы, созданные на деньги олигархов.

Итак, смотрим, как работает СИСТЕМА:

- крупный бизнес (элемент №3) создаёт управляемое информационное пространство для избирателей (элемент №1), которые абсолютно законно отчуждают власть в пользу личностей и партий, которым, - на деньги олигархов, - в нашем информационном пространстве создаётся наиболее благоприятный имидж;

- личности и партии, финансируемые крупным бизнесом (элемент №3), получив всю полноту власти (элемент №2), реализуют её в интересах своих инвесторов (элемент №3), не забывая и себя любимых;

- вне интересов Системы остаётся лишь элемент №1 – «основной субъект власти».

Как видим, Система очень проста, и действует исключительно в интересах двух элементов. Поэтому обращения к власти (элементу №2) со стороны некоторых «эволюционных романтиков», - в попытке реформировать Систему, - просто наивны.

Система устойчива, поскольку её базисом является крупный бизнес, заинтересованный в сохранении Системы. С целью сохранения Системы базис

перманентно генерирует надстройку, или воспроизводит её после «революций». Поэтому иррациональные «майданы» лишь обеспечивают ротацию власти (элемент №2), но саму Систему не меняют.

Таким образом, мы имеем два управляющих элемента (капитал и власть) и два управляемых (власть и народ). Или два активных и один пассивный. Народ остаётся пассивным исполнителем манипуляций, - вне зависимости от накала избирательных кампаний, - поскольку информационное пространство (а, следовательно, и формирование общественного мнения) контролирует крупный бизнес.

Система безукоризненно устойчива и защищена от последствий всех будущих революций, поскольку «революции» делает активное меньшинство, а новую «постреволюционную власть» всегда будет избирать пассивное большинство.

Основная же масса избирателей будет легкоуправляемой всегда, в силу своей политической некомпетентности.

---

Существующая в Украине Система не является чем-то уникальным. Она типична для любой страны, где присутствует олигархический капитал.

Эта статья была написана специально для сайта "Хвиля", и опубликована 05.08.2019: <https://hvylya.net/analytics/society/sistema-kotoruju-neobhodimo-smenit.html>



# Что делать?



Главная > Общество

## Как возможно сменить Систему

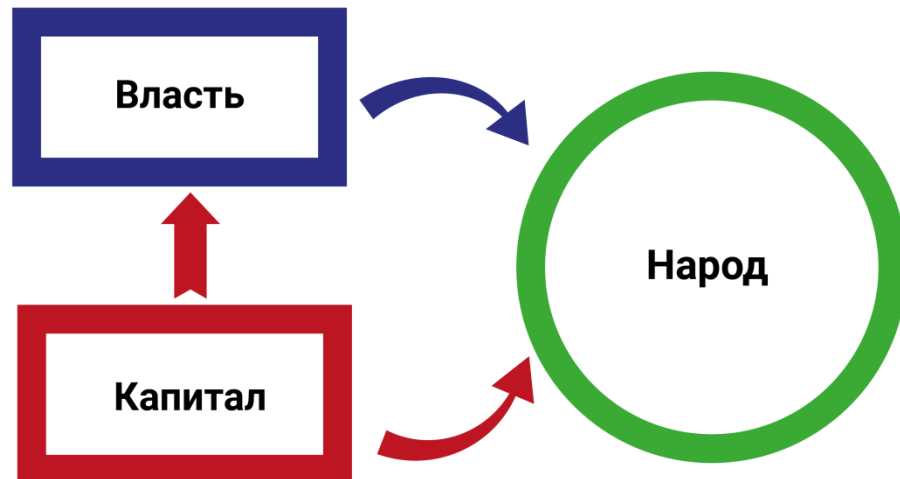
Юрий Гуленок предлагает путь системных изменений в Украине.

ЮРИЙ ГУЛЕНОК, для "ХВИЛІ" 15.09.2019 23:33:40



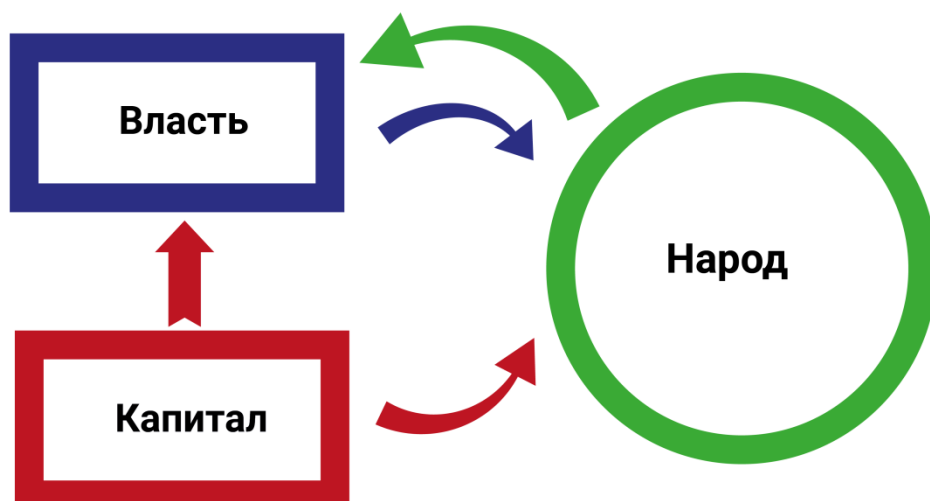
### Как возможно сменить Систему

Мы с вами существуем в условиях Системы, которая управляется собственниками крупных капиталов. Мы привыкли к этой Системе, и большинство из нас не хотели бы её изменений. Настоящий текст адресован несогласному меньшинству.

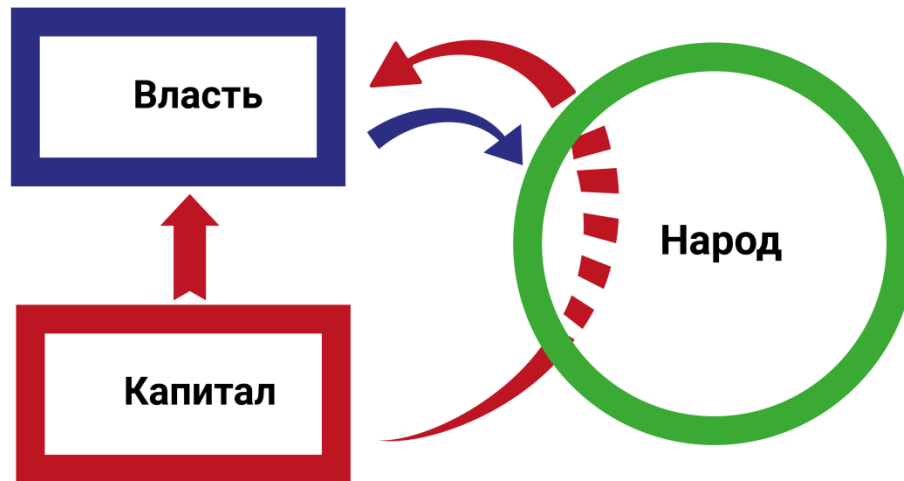


Как мы уже отмечали ранее (в статье «Система, которую необходимо сменить»), - и это видно на схеме, - здесь взаимодействуют два активных и один пассивный элемент. И, конечно же, Система не может работать в интересах пассивного элемента, к которому принадлежим и мы с вами – несогласное меньшинство. Предлагается ввести в схему ещё один активный элемент.

Самым простым выходом представляется изъять из Конституции механизм отторжения власти у народа. Это реально осуществить введением в Основной закон положения об отзыве избирателями избранных ими должностных лиц. То есть, право отобрать мандат должны иметь лишь те, кто им наделял. И право это должно реализовываться в минимально возможные сроки, что принудит избранников не только соблюдать взятые на себя обязательства, но и постоянно взаимодействовать с избирателями.



У этой схемы есть один неочевидный, но очень существенный недостаток. Поскольку общественное мнение формирует капитал, в реале отзыв должностного лица будет всегда скрытой инициативой капитала. То есть, крупные собственники просто получают дополнительный механизм управления властью:



Проблема решается, но для этого необходимо внести в правовой механизм ещё одно изменение.

Общеизвестно, что Великая французская революция вершилась под девизом «Свобода, равенство, братство». Менее известен тот факт, что уже через полгода Национальное Собрание Франции отказалось от принципа равенства - Декретом от 22 декабря. И первая французская Конституция разделила всех граждан на две категории – «активных» и «пассивных». По мнению историка Франсуа Олара, составители той Конституции «были убеждены, что невежественные и неимущие люди были бы врагами просвещения и свободы». Поэтому «всеобщее избирательное право... снова подвергло бы Францию игу королей и священников или террористов». Законодатели же, «допуская к участию в политической жизни только наиболее просвещенных граждан, хотели основать правительство на разуме» (1).

В тот период французской политической элите не удалось сформировать эффективный механизм отделения «просвещённых» граждан от остальных. Но такой механизм успешно работает в современной Украине. Это – «внешнее независимое оценивание». Правда, пока ВНО применяется только к высшему образованию.

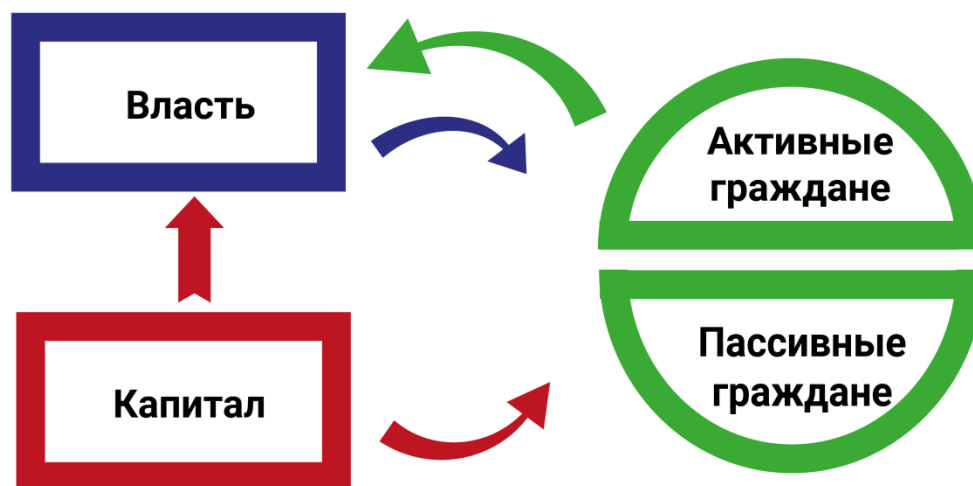
Здесь вполне закономерно провести аналогию с конституционным правом на образование. Согласно статьи 53, «государство обеспечивает доступность и бесплатность... высшего образования», в то же время Конституция не обуславливает

такие формы допуска к высшему образованию как экзамены или тестирование. Последнее, кстати, не бесплатное.

Аналогично, согласно статьи 38, «граждане пользуются равным правом доступа к государственной службе, а также к службе в органах местного самоуправления». И при этом Конституция не запрещает такую форму допуска к госслужбе как принятое в современной Украине тестирование.

Аналогично двум вышеуказанным, статья 70 Конституции Украины гарантирует гражданам «право голоса на выборах и референдумах», но не запрещает такую форму допуска к голосованию как тестирование. Отсюда логически следует, что ВНО для избирателей, в принципе, тоже может быть введено законодательным актом.

Итак, мы имеем принципиальную возможность использовать опыт первой французской конституции. Для чего это необходимо? Хотя мы и не французы, но тоже уже прекрасно понимаем, что компетентную власть могут избрать (и контролировать) только компетентные избиратели. Более того, только политически грамотный избиратель способен противостоять массовой олигархической пропаганде. Выделив компетентных граждан из общего массива, мы создадим новый активный элемент Системы, способный к просвещённому управлению державой.



При этом важно понимать, что ВНО не лишит нас права избирать и быть избранным. Точно так же, как сегодня оно не лишает нас права получить высшее образование. ВНО всего лишь вынуждает освоить определённый объём специфических знаний. Следовательно, введение ВНО для избирателей будет стимулировать политическое самообразование масс. На выходе мы получим просвещённую нацию.

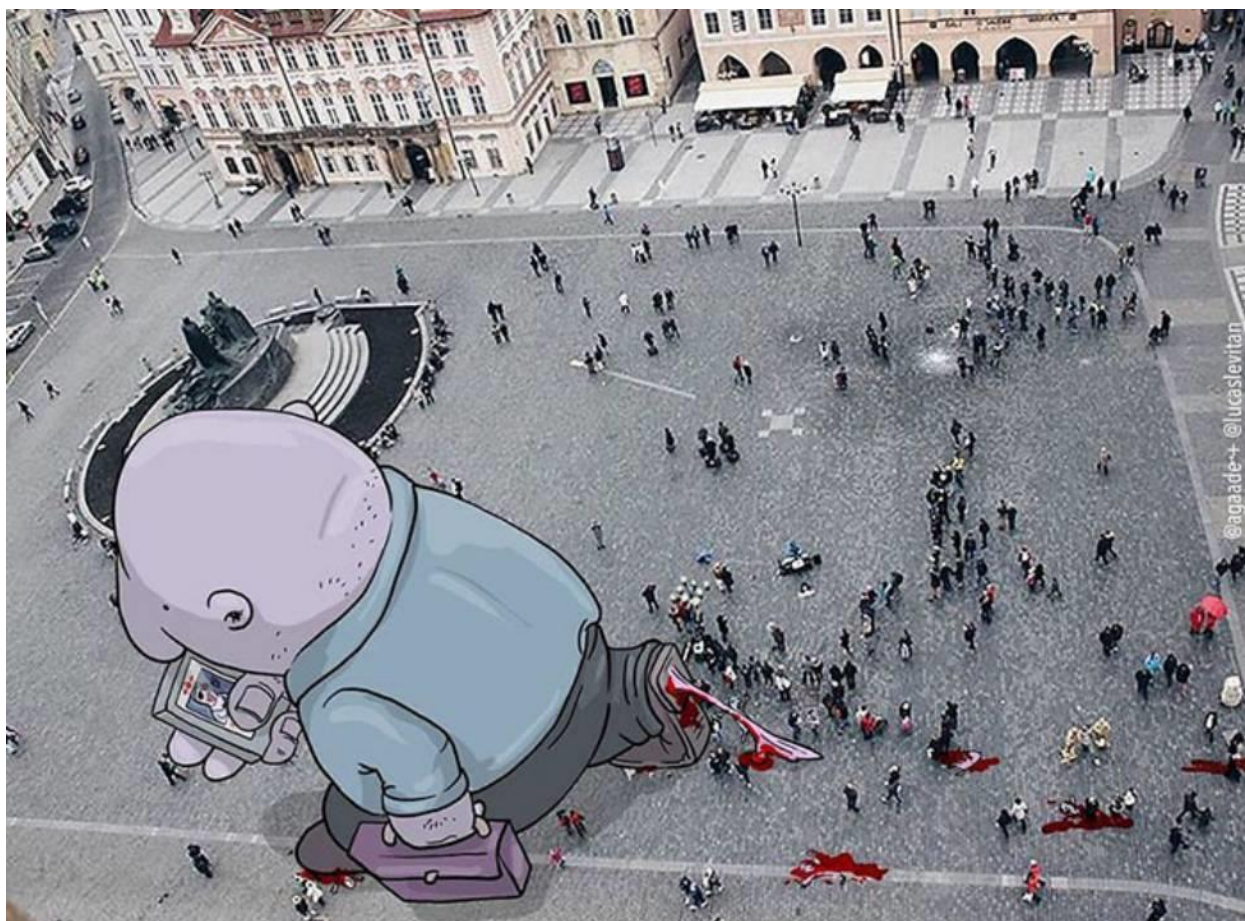


(1) А. Олар «Политическая история французской революции», - М., Государственное социально-экономическое издательство, 1938, 979с. – стр. 690-691.

Статья была написана специально для сайта «Хвиля», и опубликована 15.09.2019:

<https://hvylya.net/analytics/society/kak-vozmozhno-smenit-sistemu.html>

## «Они» и «мы». О чём умалчивают социологи?



Lucas Levitan

Индивиды должны иметь полную возможность подвергать сомнению и осмысливать превалирующую идеологию своего времени.

Альберт Гор (1, с.384)

Эта статья посвящена неблагоприятной теме: её цель – ещё раз разделить народ.

Принято считать, что существуют темы, касаться которых не желательно. Не все интеллектуалы согласны с этим. В нашем «Фейсбуке» есть даже небольшая группа сторонников интеллектуальных меньшинств, – «Народ за открытые дебаты», - которая поддерживает «Письмо о справедливости и свободе дискуссий», подписанное 152 деятелями науки и культуры (2).

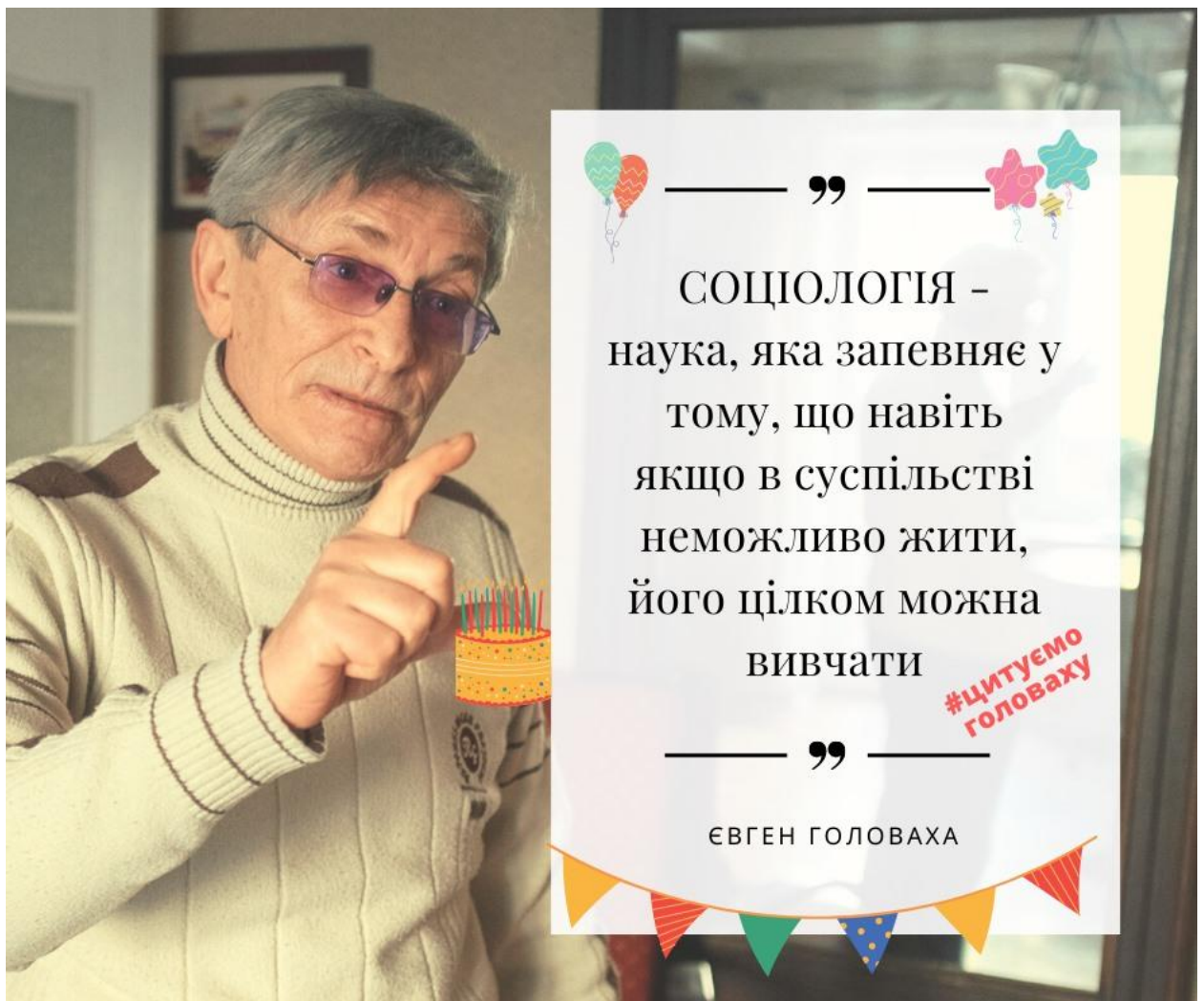


Чего добиваются авторы письма? Они добиваются «свободного обмена информацией и идеями» без последствий для карьеры. В либеральных демократиях «мыслепреступления» преследуются не так жёстко, как некогда в демократиях социалистических, всё же есть вопросы, которыми озадачиваться нежелательно.

Например, политологи и социологи прекрасно знают, что первый абзац статьи пятой Конституции Украины, - как бы это мягче сказать? - не вполне соответствует действительности: вовсе не народ является «источником власти в Украине». Хотя бы потому, что весьма проблемно говорить о народе как о единой общности. Есть «они» - которые управляют, и «мы» - которыми управляют.

Думаете, дальше будет об олигархах? Отнюдь! Не они первичный источник власти. Это в Древней Греции олигархи смещали тиранов, потом уступали власть «демосу», который вновь приводил к власти тиранов, - если верить Платону. В Украине основным источником власти является «охлос» - пассивное, неорганизованное большинство.

### Кто есть кто



«Охлос» и «демос» - две принципиально различные части населения. В Афинах времён Аристотеля право голоса имели только мужчины, защищавшие полис с оружием в руках. Причём, оружие это афинянин должен был приобрести за свой счёт. Если б в Украине была демократия, то президента избирали бы только те ополченцы, которые отправились

в зону АТО, будучи обутом в собственные берцы, в каске, купленной за свой счёт, со своим «домашним» автоматом и двумя мешками патронов к нему. И тогда, и сейчас это должно рассматривать как имущественный ценз. Жёсткий ценз оседлости и гендерный ценз делали демократию делом ограниченной, но очень активной части населения.

В Украине тоже есть «охлос» и «демос». Но наша Система, - в отличие от афинской, - предельно антидемократична. Наш «демос» - это то активное меньшинство, которое выходит на Майдан. А «охлос» - это пассивное большинство, которое после победы Майдана формирует законодательный орган по образу и подобию принадлежащего олигархам телеэфира. И как бы мы ни старались, как бы мы ни просвещали наш народ, так будет всегда. Потому что соотношение активных и пассивных граждан – константа: «их» всегда будет в разы больше, чем «нас». И сколько бы мы ни свергали зажавшихся правителей, «охлос» ещё тысячи лет будет приводить к власти таких же. Именно поэтому олигархи всех стран вкладывают огромные деньги в защиту Системы, которую они, без малейшего стыда, именуют «демократией».

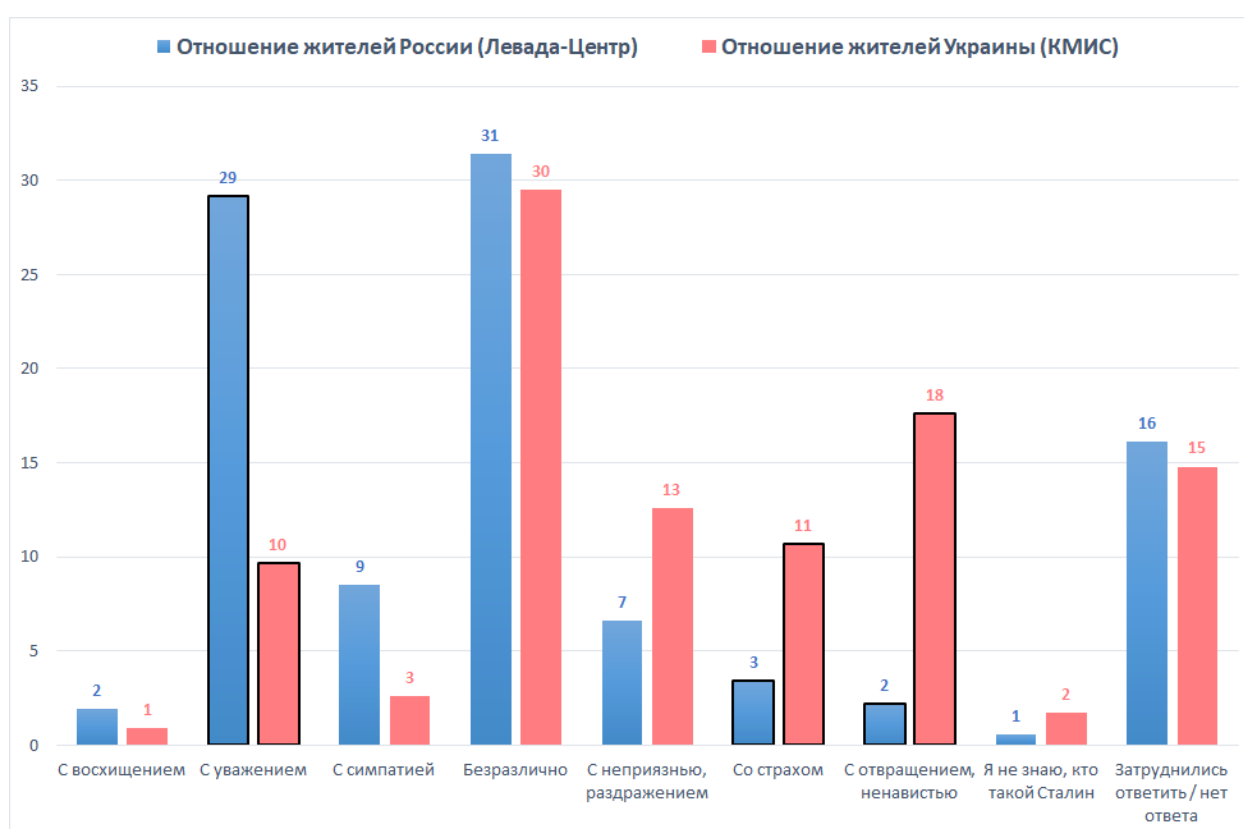
Многих читателей, - которые не социологи, - уже напрягло слово «константа». Потому как нам много лет внушали, что массы можно и нужно воспитывать и обучать. Мне, как многолетнему (в прошлом) деятелю «ликбеза», это близко и понятно. Однако же, наши благие намерения ничего не дали. «Сейте разумное, доброе, вечное», - сказал Некрасов. «Сієш, сієш, а воно не сходить», - ответила ему Лина Костенко. Оно и не может взойти, потому что, точно так же, как почти половина младенцев всего мира рождаются мальчиками, около четверти рождаются неспособными к усвоению отвлечённых теорий. Например, все мы учились в школе, и всем нам рассказывали о том, как устроена Солнечная система. Однако же...

«По данным опроса ВЦИОМ, четверть россиян верит в то, что не Земля вращается вокруг Солнца, а Солнце вокруг Земли. Это социологический факт, который мы установили, затем перепроверили и снова подтвердили», — сообщает «Известиям» генеральный директор Центра Валерий Федоров (3). Вот только непонятно зачем понадобилось «перепроверять» общеизвестное. Этот простой вопрос регулярно задают гражданам во многих странах. И ответы на него принципиально не отличаются, даже если вопросы формулируются по-разному. А если опрос проводится по единой методике, то россияне показывают себя безукоризненными европейцами, как случилось, например, в 2007-ом, когда те и другие высказались на уровне 28-29% (4, с.115-116). Константа, знаете ли...

Точно так же, как постоянно число необучаемых, постоянно и число активных. Как бы ни было нам плохо, как бы ни старались мы привлечь народ к протестам, - существует предел участия. Не все могут прийти на баррикады, но все могут оказать хоть какую-нибудь помощь восставшим: бросить деньги в общую кассу или принести пару банок домашней консервации, например. Ирина Бекешкина однажды посчитала возможным объединить тех, кто «стоял» и тех, кто помогал «стоявшим». Оказалось, что к первому Майдану, так или иначе, причастны 20,1% граждан Украины. Десять лет спустя, когда некоторые участники первого уже умерли, но подросли новые, число участников вновь составило 20,1%! Вот это и есть доля «демоса», судьбу которого определяет «охлос».

Что ещё знают про наш народ наши социологи? Они знают, сколько среди нас «пофигистов» - людей, не поддающихся политической социализации. Принято считать, что

в этом процессе доминируют социальные институты, а люди, находящиеся в обществе, произвольно принимают не только манеры поведения, но также и воззрения, свойственные этому конкретному обществу. Однако в 2018 году наши социологи обнаружили, что 47-48 % людей индифферентны по отношению к циркулирующим в социуме страстям. Это выяснилось, когда российские и украинские специалисты решили опросить своих сограждан по единой методике (5, 6). Спрашивали о Сталине. Не секрет, что российская и украинская пропаганда создают в своём пространстве противоположные образы. Поэтому, конечно же, у нас многие ненавидят тирана, а у них многие обожают. Это – детали. Гораздо интереснее то, что, - несмотря на все усилия враждующих идеологов, - абсолютно одинаковое количество украинцев и россиян относятся к Сталину «безразлично», либо никогда не слышали о нём, либо «затрудились ответить на вопрос». Доля неподдающихся социализации – тоже константа. Это и есть те люди, которые никогда ни на какой Майдан не пойдут. Во всяком случае, не пойдут бесплатно. А вот за деньги – запросто, и на любой: хоть за Сталина, хоть против.



### KMIS

Необучаемых и безразличных объединяет их совместное членство в категории избирателей политически безграмотных. В то время как защитников всеобщего избирательного права объединяет их незнание уровня незнания охлоса. Радетели за всеобщее, - в отличие от социологов, - понятия не имеют о том, какова доля людей, никогда не открывавших Конституцию Украины; никогда не читавших программы кандидатов и партий, за которые они голосуют; не помнящих фамилию своего депутата; и ещё множество данных со словом «никогда»... Защищая всеобщее, инструменталисты и капиталисты уверенно ссылаются на те данные соцопросов, которые из года в год подтверждают приверженность наших граждан «демократии». И вот тут я должен раскрыть самую

страшную тайну наших социологов: эти данные не имеют никакого отношения к действительности! Почему? Потому что, граждане, «голосующие за демократию», в большинстве своём не имеют ни малейшего понятия о том, что означает это слово. И социологи это знают...

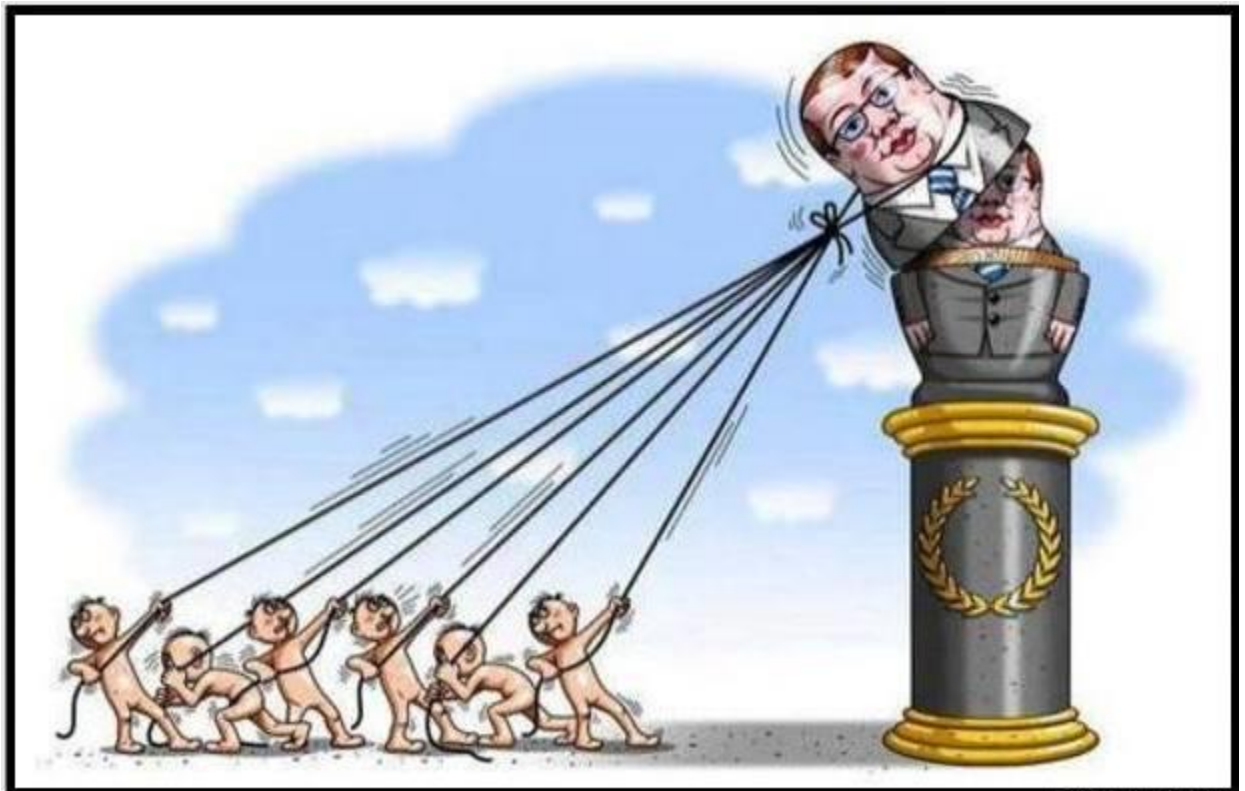
В России есть такой «Левада-Центр», который не так давно пострадал от российских властей из-за инвестиций, получаемых из-за рубежа. «Левада-Центр» - чрезвычайно сильная социологическая организация, делающая достоянием гласности результаты опросов, которые не всем нравятся. (Кстати, это именно они вместе с нашим КМИСом спрашивали об отношении к Сталину.) И эта организация двадцать лет спрашивала у россиян, что они понимают под «демократией». (Читатели уже заметили, что автору нравится числительное «двадцать»? Ой, неспроста!) Респондентам предлагалось 12 вариантов ответа, где выбрать можно было одновременно несколько. К чести россиян, самым популярным у них всегда был вариант «свобода слова, печати, вероисповедания» - в разные годы от 26 до 47%. Хотя правильность такого мнения очень сомнительна. (Историю Сократа помним?) Одновременно респонденты называли и более сомнительные признаки: «порядок и стабильность» (24-37% опрошенных) и «экономическое процветание страны» (21-39%). Безусловный признак, - «прямые выборы всех высших государственных руководителей», - в 2015 году указали только 20%! Ещё меньше, - только 3%, - знают, что при «демократии» действует принцип подчинения меньшинства большинству. Печально, что основная масса населения не знает даже то, что проходили в школе, - не правда ли?

А мне сейчас досадно, что я не могу сделать паузу и дать позлорадствовать «марксистам» по поводу буржуазного образования, «которому далеко до советского». Ребята, снимите шоры с глаз! 20% имеющих хоть какое-то представление о Системе – это результат Интернета. Двадцать лет назад, - через четыре года после СССР, - таковых было и вовсе только 7% (7)!

Подобно россиянам, граждане Украины тоже не считают выборы приоритетным признаком демократии. Хотя западные инвесторы и не дают нам денег на опросы, аналогичные российским, - дабы не получить аналогичные результаты, - но есть опрос 2018 года, который позволяет утверждать, что мы не отличаемся от соседей.

А теперь вернёмся к тому, с чего мы начинали: есть «охлос» и есть «демос» - две принципиально различные части населения. Есть приблизительно 20% населения, которые имеют некоторое представление о том, что происходит в стране, недовольны происходящим и готовы что-то делать для того, чтоб спасти эту страну. И есть 80%, которые ничего не знают, ничего не понимают, ни в чём не участвуют и никакой «демократии» не хотят. И именно эти 80% раз от разу избирают власть, которая губит Украину. Отсюда логически следует, что для спасения страны достаточно покончить с охлократией и вернуться к подлинной демократии – власти «демоса». То есть, необходима революция – коренное, качественное изменение существующей Системы, отличное от двух наших Майданов, которые существующую Систему сохраняли.





*Любая революция, которая не меняет коренным образом существующую систему, является просто сменой одних паразитов на других.*

*ГО "Центр Громадських Стратегічних Ініціатив"*

### **«De Revolutionibus»**

В данном случае, - как и изначально, - слово «революция» не означает, что мы должны стрелять друг в друга. В своё время Николай Коперник ввёл этот термин в научный обиход для обозначения ПОСТЕПЕННОГО, но неотвратимого изменения существующего положения планеты (относительно Солнца) на противоположное.

На протяжении двадцатого века мы увидели, как демократия ПОСТЕПЕННО избавилась от большинства цензов и превратилась в охлократию. Этот процесс не завершился и по сей день: ещё не во всех странах получили право голоса убийцы и насильники, сумасшедшие и дети младшего возраста. Однако налицо и обратный процесс.

Ещё в 2003-м году в Штатах вышла книга Фарида Закария, где политолог, - поставивший значительно позже 152-ю подпись под упоминавшимся письмом, - на большом фактическом материале показал, как современные «демократии» преобразуются в тирании (по Платону), и как они же разрушают успешные экономики (8). В 2006-ом экономист Брайан Каплан опубликовал монографию, доказавшую принципиальную невозможность рационального выбора большинства (9). В 2015-м Дэниел А. Белл сравнил две модели и объяснил, почему «либеральная демократия» проигрывает китайской меритократии (10). А в 2016-м вышла книга американского философа Джейсона Бреннона. Поскольку уже очевидно, что власть «охлоса» оказалась «мощным тормозом исторического прогресса» (8, с. XXXV), об этом сейчас пишут многие авторы, предлагая различные варианты «компетентной демократии».



Украина до недавнего оставалась вне процесса, если не считать некоторых единичных публикаций (11). Отечественная «полиция мыслей» работала эффективно вплоть до прошлого года, когда прорыв совершило издательство Киево-Могилянской академии (12). Тут же в украинской «Вікіпедії» появилась статья «Епістократія». (Интересно, что такой статьи нет ни в немецкой, ни в русскоязычной, ни в англоязычной версиях «Вики». Хотя последняя довольно подробно осветила тему в статье «Noocracy».)

Сейчас наша цивилизация находится в точке, с которой, - согласно Копернику, - планета должна пойти в противоположном направлении. Это наиболее актуально именно для Украины, стремительно теряющей основные признаки суверенитета. Предотвратить катастрофу возможно лишь сменой Системы. Теоретическая база для революции готова, и процесс уже идёт. Остановка лишь за интеллектуальным классом, которому должно постигнуть теорию, приобщить к ней «демос» (20%), а следом - и вменяемую часть пассивного большинства.

Это будет непросто. По двум причинам. Во-первых, уважающему себя интеллигенту трудно примириться с мыслью, что он чего-то не знает или не понимает. Однако, как очень точно заметил Альберт Гор, «можно быть чрезвычайно хорошо образованным и вместе с этим плохо осведомлённым или вообще неосведомлённым» (1, с.384). Во-вторых, нам предстоит преодолеть сопротивление множества «экспертов», нанятых олигархатом для защиты «исконных прав» невменяемой части электората. Такая реакция неизбежна, поскольку олигархат может сохранять свою власть исключительно лишь голосами неосведомлённых избирателей. Поэтому «Шариковы» всего мира, встанут на сторону «экспертов». Будет нескушно...



**О нравственности**

Всё же эпистократия не является возвратом к демократии классической. Здесь нам Гегель будет ближе, чем Коперник, поскольку те модели, которые рассматриваются, наделяют властными полномочиями не активное меньшинство, а, всё-таки, большинство, но относительно более компетентное. Это – другой, более высокий уровень коллективного управления, соответствующий скорее «политии» Аристотеля.

Эпистократия возвращает общество к принципу, - считавшемуся безусловным ещё во времена Конфуция, - когда человек, желавший получить власть над другими, должен был сдать экзамен. Участие в референдуме или выборах есть актом власти. Экзамен на политическую компетентность будет барьером для необучаемых. Остальным, - дабы доказать, что они не «Шариковы», - доведётся немного почитать. И не только Конституцию. Таким образом мы подыдем качество электората. Однако делается это вовсе не для сохранения принципа подчинения меньшинства большинству, нравственность которого сомнительна. Вы так не считаете? Давайте проведём мысленный эксперимент...

Допустим, стоите Вы в час пик, где-нибудь в центре Киева, на перекрёстке, и ожидаете зелёного сигнала светофора. И вдруг человек рядом с Вами делает шаг на проезжую часть, прямо под машины. Ваши действия? Попытайтесь ли Вы его остановить? Многие философы считают, что делать этого не нужно, поскольку каждый из нас властен над своей судьбой, и препятствовать самоубийце означает посягать на его неотъемлемые права. Лично у меня есть сомнения по поводу таких философий, но вопрос, безусловно, спорный.

Усложним задачу. Представим себе, что этот мужчина держит за руку маленького ребёнка, и шагает под машины вместе с ним. Ваши действия? Возможно, Вы считаете, что вмешательство будет посягательством на его отцовские права. У меня есть сомнения.

Ещё усложним. Всё – то же самое, но самоубийц двое, и второй теперь уже тянет за руку Вас. Будете ли Вы сопротивляться или последуете демократическому принципу, где меньшинство подчиняется большинству? Инструменталисты и капиталисты считают, что сопротивляться «охлосу» безнравственно. «Они» уверены в неотъемлемом праве большинства на разрушение Украины. «Мы» считаем иначе.

А с кем Вы, читатель?

#### **Источники:**

1. А. Гор «Атака на разум» – СПб., «Амфора», 2008, 475 с.
2. «A Letter on Justice and Open Debate» - Harper's Magazine, 07.07.2020, URL: <https://harpers.org/a-letter-on-justice-and-open-debate/>
3. «Глава ВЦИОМа: четверть россиян верят, что Солнце крутится вокруг Земли» - сайт «Известия», 17.03.31, URL: <https://iz.ru/news/670923>
4. Результаты опросов общественного мнения: апрель-июнь 2007 // Мониторинг. 2007. №2 (82). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rezultaty-oprosov-obschestvennogo-mneniya-aprel-iyun-2007> (дата обращения: 18.04.2021)
5. «Ставлення громадян України і Росії до Сталіна», URL: <http://www.kiis.com.ua/?lang=ukr&cat=reports&id=760&page=1>

6. «Сталин в общественном мнении»,  
URL: <https://www.levada.ru/2018/04/10/17896/>
7. «Представления о демократии»,  
URL: <https://www.levada.ru/2015/04/14/predstavleniya-o-demokratii/>
8. Ф. Закария «Будущее свободы: нелиберальная демократия в США и за их пределами», М., «Ладомир», 2004
9. Б. Каплан «Миф о рациональном избирателе», М., ИРИСЭН, «Мысль», 2012
10. Белл, Деніел. «Китайська модель. Політична меритократія та межі демократії» / пер. Олександр Дем'янчук. К.: Наш Формат, 2017. — 312 с.
11. Ю. Гуленок «Как возможно сменить Систему» - сайт «Хвиля», 15.09.2019, URL: <https://hvylya.net/analytics/society/kak-vozmozhno-smenit-sistemu.html>
12. Дж. Бреннан «Проти демократії». — К.: Дух і Літера, 2020. — 464 с.

Первая публикация – на сайте «Хвиля», 23.04.2021: <https://analytics.hvylya.net/229345-oni-i-my-o-chem-umalchivayut-sociologi>

# Стратегия

**«Они» и «мы». Вся власть – компетентным!**



Igor Morski

Доборолась Україна до самого краю...

Т.Г. Шевченко

Все «мы» давно уже знали, что именно так оно и будет. Власть, опирающаяся на поддержку некомпетентного большинства, разорила страну и выставила на продажу последний ресурс – принадлежащую народу землю.



В этой ситуации единственным способом сохранения суверенитета является смена власти.

Данная статья не является призывом к третьему Майдану. Но не потому что автор против прямых революционных методов. Просто, если завтра «демос» свергнет этих, послезавтра «охлос» всё равно проголосует за другие олигархические проекты. Менять надо не «девочек», а Систему.

Что из себя представляет Система, и как её можно изменить, «Хвиля» уже разъясняла неоднократно. Среди публикаций были и мои (1, 2). А в прошлом году издательство Киево-Могилянской академии выпустило книгу, подробно излагающую теорию и способы перехода к компетентной демократии (3). Данная статья не является рекламой книги, поскольку автор подробно писал на эту тему, когда Джейсон Бреннан был ещё школьником. Здесь будем говорить о том, как можно реализовать в Украине то, что разработано на Западе.

Начнём с того, что понимают не только западные политологи, социологи и экономисты: **компетентную власть способны избрать только компетентные избиратели.** Да, собственники крупных капиталов могут купить, - и покупают, - голоса безграмотной части электората. Но такая власть, - что в США, что в Украине, - никогда не будет действовать в интересах большинства. Разница всего лишь в том, что их властвующий капитал уже не рискует доводить народ до обнищания, и не пытается продавать свои земли арабам или китайцам. Тем не менее, в здании Конгресса уже стреляли. Таким образом, конфликт между активной частью электората и властью, избранной его некомпетентной частью, налицо.

Конфликт может и должен быть решён передачей власти от некомпетентной части электората – его компетентной части. Это означает кардинальное изменение существующей Системы. Такого изменения олигархат не допустит никогда. Однако, если обратиться, например, к опыту развития британского государства, где ранее властвовала жёсткая монархия, становится понятным, что слово «никогда» - неправильное. Просто необходимо некоторое сочетание эволюционных и революционных методов.

Эволюционный метод предельно прост и общеизвестен. Это – экзамен для избирателей. Да! Менять надо не власть, а источник власти – электорат. Потому что, - как мы сказали выше, - компетентную власть способны избрать только компетентные избиратели.

Система таких экзаменов в развитых странах отработана досконально. Например, американские социологи «экзаменуют» своих сограждан уже семьдесят лет. (И имеют печальные результаты.) Но американские политологи полагают более правильным применить тот экзамен из ста вопросов, которому подвергают всех желающих получить американское гражданство. Прочсть и запомнить ответы для мигрантов не является большой проблемой: отсеиваются только самые



безнадёжные. Казус в том, что далеко не все, родившиеся в США, могут также безошибочно выдержать экзамен на компетентность. Таким образом, введение обязательной сдачи этого экзамена для всех американских избирателей будет способствовать повышению политической компетентности электората. (Кстати, экзамены для желающих получить канадское, британское или германское гражданство, - много сложнее.)

Означает ли это, что мы можем подождать, пока американцы откорректируют свою избирательную систему, чтоб скопировать её? Отнюдь! Они ещё не скоро раскачаются. Это Украина – на краю пропасти, а не США. Поэтому именно мы просто вынуждены применить на практике то, что у них – только теория.

## **От демократии популистской – к демократии компетентной**

Переход возможно осуществить в несколько этапов.

**Первый этап.** Введение необязательного экзамена на политическую грамотность.

С этой идеей первым выступил американский экономист Брайан Каплан (4).

Что это даст? Мы увидим, сколько у нас реально избирателей, интересующихся политикой, способных хоть как-то разобраться в политике, и готовых голосовать рационально. Каплан предложил премировать лучших. Но, даже право носить значок «Компетентный избиратель», подтверждённое публикацией на специальном сайте, будет стимулом к повышению политической компетентности для каждого уважающего себя гражданина. Если сегодня политически грамотных у нас что-то около 3%, то с реализацией первого этапа, «мы» можем увеличить свою численность даже до 20% (за счёт активной части избирателей), что сделает возможным смену Системы революционным путём. Для движения по эволюционному пути будет необходимо введение ОБЯЗАТЕЛЬНОГО экзамена, что является задачей второго этапа.

Мы можем быть уверены, что нынешняя украинская власть никогда не пожелает введения экзамена для избирателей. Сделать это возможно только давлением снизу, что совсем не сложно. «Мы» - это 3%, то есть полтора миллиона наиболее просвещённых граждан. «Мы» - огромная сила, поскольку присутствуем в «сетях», и можем очень быстро объединиться в неформальную организацию. В период предстоящих внеочередных выборов наши консолидированные голоса будут интересны большинству политических сил. Таким образом, мы получаем реальную возможность выдвинуть своё требование.

Вариант-2: прирастая за счёт «демоса», мы получим возможность войти в Раду как самостоятельная политическая сила.

Вариант-3: в случае нового Майдана мы будем иметь возможность предложить альтернативу существующей олигархической Системе.

**Второй этап.** Введение обязательного экзамена для избирателей.

Что это даст? Мы покажем всему народу реальное соотношение компетентных и остальных. Даже в США, где Американский национальный комитет электоральных исследований (ANES) задаёт избирателям не сто, а всего лишь восемнадцать вопросов, результаты впечатляют. Бреннан цитирует социолога Скотта Альтхауса: «Наскільки великою (є дисперсія) стає зрозуміло, коли ми підсумовуємо кількість правильних відповідей на ці питання і ділимо респондентів за знанням на квартилі. Хоча люди в найвищому квартилі давали в середньому 15,6 правильних відповідей з 18 можливих, люди в найнижчому давали в середньому тільки 2,5 правильних відповідей». Згідно з цим тестом з політичних знань, найвищі 25% виборців добре поінформовані, наступні 25% погано поінформовані, далі 25% не знають нічого, а найнижчі 25% систематично дезінформовані» (3, 60).

Нам это знание понадобится для того, чтоб убедить «погано поінформованих» 25% в необходимости создания барьера для тех граждан, которые не способны или не желают повышать собственную компетентность. И это будет задача **третьего этапа**. Американский политический философ сформулировал «догмат антиавторитета»: «коли деякі громадяни морально нерозсудливі, незнаючі або некомпетентні в сфері політики, буде справедливо не дозволяти їм здійснювати політичну владу над іншими, ...щоб захистити невинних людей від їхньої некомпетентності» (3, 41).

Когда в Украине будет править компетентное большинство, мы очень быстро переместимся из аутсайдеров Европы в её лидеры. Потому что, как очень точно заметил Юрий Романенко: «Нет никакого недостатка в ресурсах». И вариантов только два: либо мы их остановим, либо они нас продадут. Поэтому начинать надо сегодня.

## С чего начать?

Никогда ещё за всю историю человечества не было возможности так легко и просто начать строить «светлое будущее»: достаточно один раз щёлкнуть кнопкой компьютерной «мышки» - и история Украины пойдёт по другому пути. Правда, «щёлкнуть» должны не только читатели «Хвилі», а все полтора миллиона политически грамотных сограждан – в Фейсбуке, Инстаграме и в других сетях, где есть возможность создавать группы.



**Ты можешь изменить  
Историю:**  
просто подпиши и передай дальше!

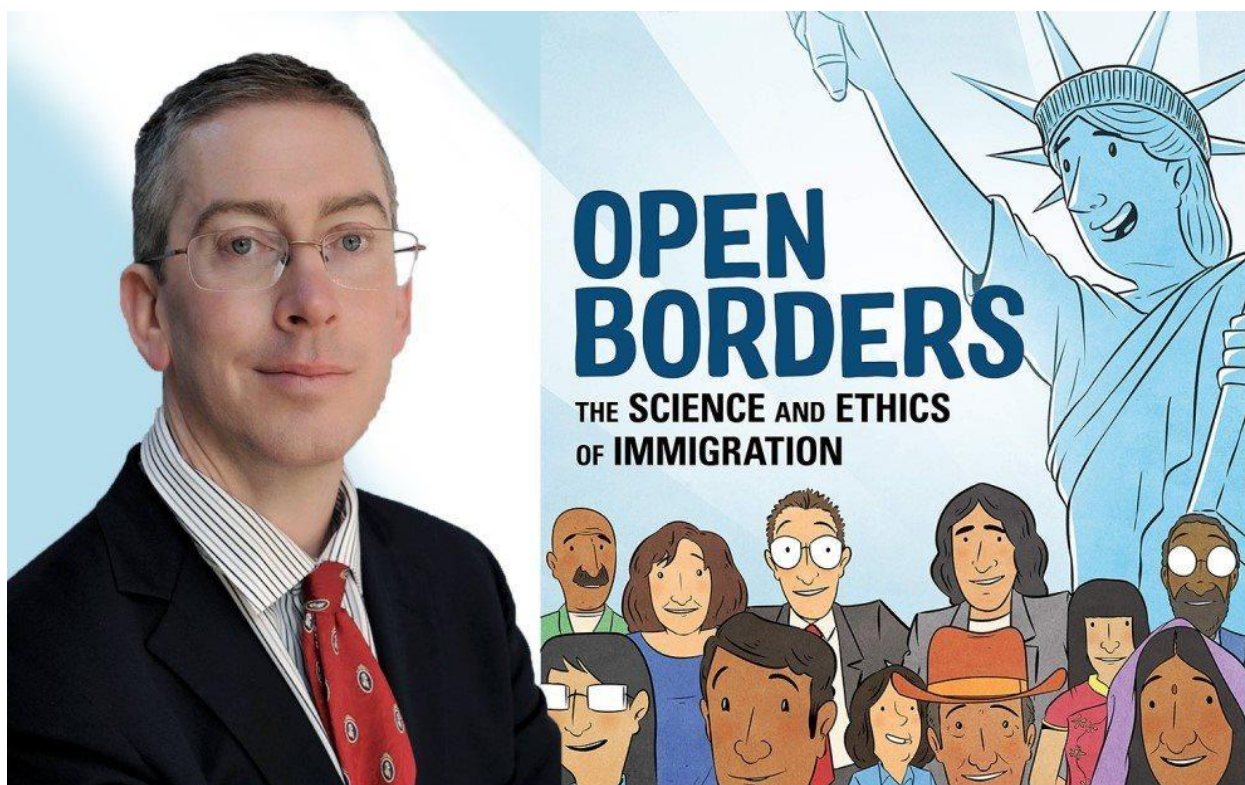
**Источники:**

1. Ю. Гуленок «Система, которую необходимо сменить», URL: <https://hvylya.net/analytics/society/sistema-kotoruju-neobhodimo-smenit.html>
2. Ю. Гуленок «Как возможно сменить Систему», URL: <https://hvylya.net/analytics/society/kak-vozmozhno-smenit-sistemu.html>
3. Дж. Бреннан «Проти демократії». — К.: Дух і Літера, 2020. — 464с.
4. Bryan Caplan «A Cheap, Inoffensive Way to Make Democracy Work Better», URL: [https://www.econlib.org/archives/2013/10/a\\_cheap\\_inoffen.html](https://www.econlib.org/archives/2013/10/a_cheap_inoffen.html)

Первая публикация – на сайте «Хвиля», 05.05.2021:

<https://analytics.hvylya.net/229976-oni-i-my-vsya-vlast-kompetentnym>

# С чего начать?



## Bryan Caplan: деньги для избирателей

Ещё в 2006 году молодой американский экономист Брайан Каплан очень подробно и популярно объяснил всему миру, почему много знать не выгодно (1). Он же семь лет спустя рассказал, как невозможное можно сделать возможным... (2)

Мы живём в стране, которой управляют олигархи. Большинству из нас не нравится, как олигархи управляют нашей страной. Мы жалуемся на судьбу, но ничего не делаем, чтоб её изменить. Более того, когда придёт время выборов, мы опять проголосуем за олигархические проекты. Потому что мы любим олигархов? Нет, потому что мы, - в большинстве своём, - ничего не знаем о тех, за кого голосуем. Не знаем, потому что ленивы? Нет, - говорит Каплан, - потому что мы рациональны.

Объясняя этот парадокс Брайан Каплан ссылается на другого американского экономиста, - Энтони Даунса, - который пятьюдесятью годами ранее сформулировал тезис: «Быть хорошо осведомленным о политике иррационально, поскольку низкая отдача от данных просто не покрывает затрат времени и других ресурсов».

«Логика проста», - говорит профессор Каплан. — «Время — деньги, а получение информации отнимает время. Индивиды сравнивают выгоды от наличия знаний с издержками на их получение. В рыночной ситуации индивиды, которые



знают слишком мало, расплачиваются за это упущенными возможностями; если они знают слишком много, они платят потерянными временами» (3, с.133). Однако в бизнесе эффект от коммерческой информации виден сразу же, а политическая информация не только имеет отдалённые результаты, но и зависит от выбора миллионов других избирателей. И, поскольку «ожидаемая личная выгода от голосования приблизительно равна нулю, рациональный эгоистичный индивид решит остаться невежественным» (3, с.134).

Поэтому можно сказать, что массовый избиратель, - тот, от кого зависит судьба страны, - не знает о кандидатах ничего. Но это не совсем так. На самом деле этот «массовый» знает то, что ему рассказывают принадлежащие олигархам средства массовой информации. То есть, знает именно то, что знать совершенно нет необходимости. А о том, что действительно важно, не имеет ни малейшего понятия. Даже если это важное общедоступно.

В недавней своей статье (4) я рассказывал, как разительно наш «охлос» отличается от «демоса». Дабы читатели не подумали, что украинцы хуже американцев, приведу один эпизод из книги Каплана...

В период президентской гонки 1992-го года 85% избирателей не знали, как их избранник относится к смертной казни. (Такая ерунда, не правда ли!?) Но зато 86% знали, как зовут его собаку (3, с.135).

Такое соотношение знающих и незнающих чрезвычайно выгодно олигархату. Это означает, что на относительно компетентное меньшинство можно вообще не обращать внимания, потому что «охлос» всегда проголосует так, как его запрограммируют. То есть, сколько будет существовать всеобщее избирательное право, столько будет царствовать олигархат.

И вот тут-то опять на сцену вышел профессор Каплан. Он придумал, как можно поднять компетентность электората, не отменяя всеобщее избирательное. Он предложил платить за знания.

Система столь же проста, сколь и гениальна. Каплан рекомендует разработать для избирателей необязательный тест, который можно было бы сдавать ежегодно и бесплатно. Тем, кто ответил на большинство вопросов, - премия до 1000 долларов, в зависимости от количества ответов. Понятно, что попытать бесплатно счастья захотят многие. Но счастье улыбнётся лишь тем, кто найдёт время подучиться.

Интересно, что идея американского экономиста предполагает кроме «статьи расходов» также и «статью доходов». Это у него – пункт №1: исключение из общеобразовательной системы такого предмета как обществоведение, поскольку «это пустая трата денег». Опросы показывают, что люди очень быстро забывают то, чему их учили в школе. Напротив, «тест на успеваемость избирателя не просто дает гражданам четкий стимул к фактическому усвоению материала любыми средствами, которые они сочтут эффективными - факультативными занятиями,



бесплатным чтением, Интернетом, дискуссиями и т. д. Он также дает им четкий стимул *поддерживать* свое владение материалом, потому что они могут пересдавать тест на денежные призы каждый год» (2).

Как мы можем догадаться, прекрасная идея Брайна Каплана в США реализована не была. И не будет. Потому что если электорат поумнеет, капитал утратит свою главную опору – некомпетентных избирателей.

Но введение теста/экзамена для избирателей может стать полем борьбы между властвующим капиталом и сознательной частью общества в Украине. Символично, что идея внесена в наш дискурс Киево-Могилянской академией. В прошлом году издательство академии выпустило книгу Джейсона Бреннана (5), который уже в предисловии представляет предложение Брайана Каплана. А недавно в пространстве нашей части Фейсбука начался сбор подписей под требованием теста/экзамена для избирателей.

Если «охлос» довёл страну до крайней точки, значит самое время преобразовать нашу охлократию в компетентную демократию.

#### **Источники:**

1. Bryan Caplan, «The Myth of the Rational Voter: Why Democracies Choose Bad Policies», Princeton University Press, Princeton and Oxford, 2006
2. Bryan Caplan, “A Cheap, Inoffensive Way to Make Democracy Work Better,” Library of Economics and Liberty, 2013
3. Б.Каплан «Миф о рациональном избирателе», М., ИРИСЭН, «Мысль», 2012
4. Ю. Гуленок «Они» и «мы». О чём умалчивают социологи?» - сайт «Хвиля», 23.04.2021, URL: <https://analytics.hvylya.net/229345-oni-i-my-o-chem-umalchivayut-sociologi>
5. Дж. Бреннан «Проти демократії». — К.: Дух і Літера, 2020, 464 с.

Первая публикация - на сайте "Хвиля", 15.05.2021:

<https://analytics.hvylya.net/230544-bryan-caplan-dengi-dlya-izbirateley>

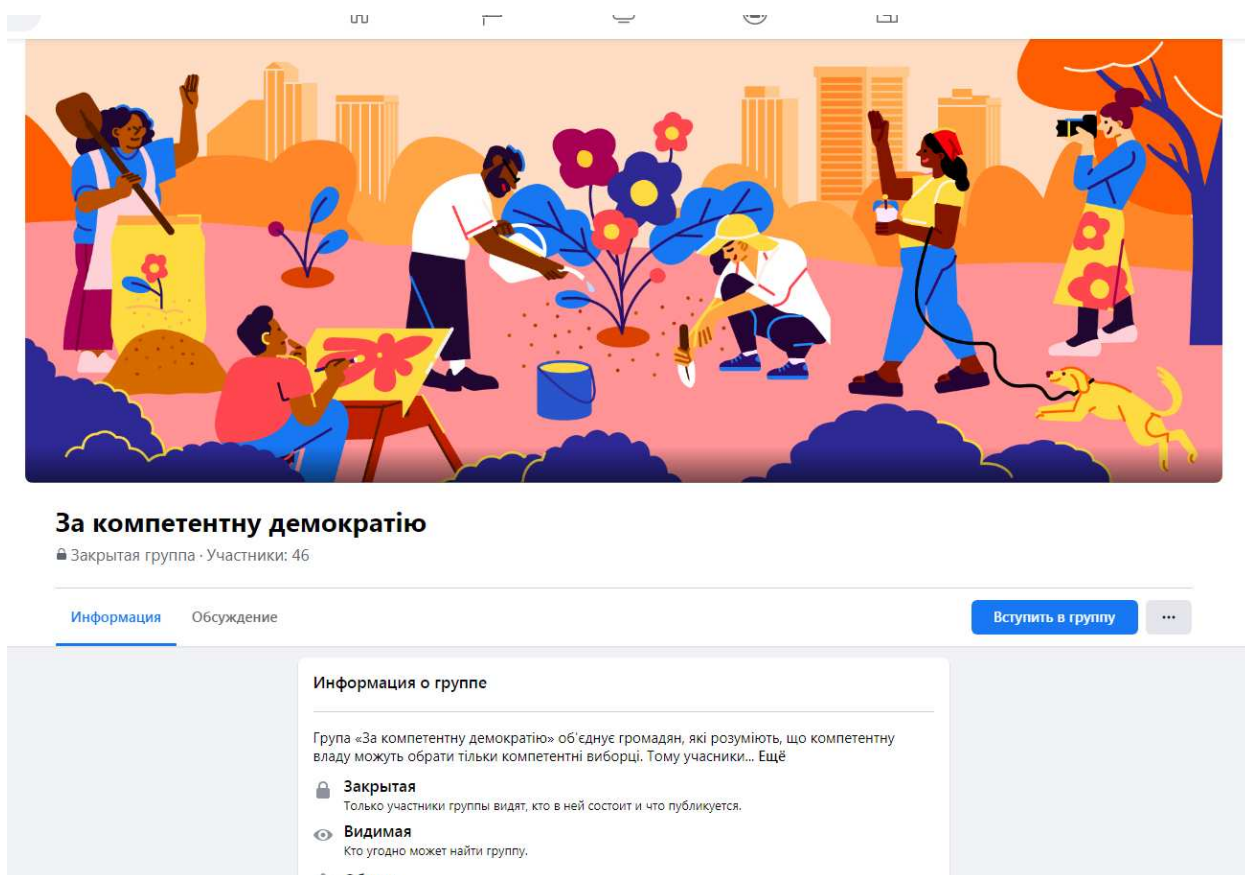
**Итак, мы начали движение к смене Системы. Первое действие - сбор подписей под требованием введения экзамена/теста для избирателей.**

Естественно, мы не можем ожидать, что наличие какого-то количества подписей, - даже многих миллионов, - подвигнет олигархическую власть к удовлетворению нашего требования. Это исключено. Ближайшая наша цель – размежевание. Мы должны чётко видеть, кто у нас отстаивает интересы олигархата, а кто ориентирован на интересы народа.

И мы должны «сеять разумное». Когда нас наберётся несколько тысяч, мы сможем реализовать первый этап стратегии (введение необязательного экзамена на политическую грамотность) без участия олигархата. Несколько тысяч сторонников компетентной демократии смогут:

- создать общественную организацию;
- адаптировать американскую систему «100 вопросов» под украинские реалии;
- создать премиальный фонд;
- провести первые экзамены для будущих избирателей, с премированием лучших молодых участников.

Пока же объединяем сторонников, собирая подписи нашей группой в Фейсбуке – «За компетентну демократію»:



**Присоединяйтесь!**