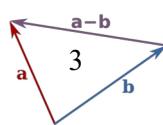


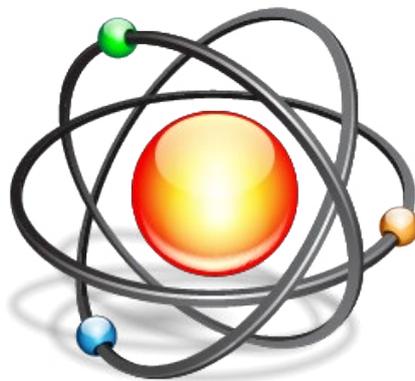
Александр Протасов



*Искусственный интеллект
и глупости научной фантастики*



Александр Протасов



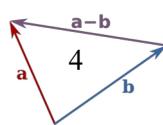
Искусственный интеллект и глупости научной фантастики



© Издательство «Pegas Design», 2018



2018



Эссе



Причудливый мир фантазий — завел писателей фантастики, в такие дебри научного прогресса, что за ходом их мыслей не поспевает современная наука; которая видит в романах писателей-фантастов панацею развития технического прогресса. Правда, эта панацея, только с первого взгляда: может показаться фундаментом и тем указателем куда надо двигаться науке.

Искушение, для людей науки — поддаться на правдоподобный и увлекательный сюжет из фантастического романа или фильма: очень велико. Даже учитывая, что масса писателей глупа, как, и их творение — и что они, в основном: пишут заказные, а потом раскрученные издательствами, романы и рассказы. Нам, все-равно хочется верить, что книжная и киношная фантастика — правда, которая обязательно будет реальностью через некоторое количество времени.

Только это, совсем не так — писатель и сценарист, обычные трудяги, зарабатывающие на хлеб: буйными фантазиями, что льются через край, светлой, а у кого, из полной опилок головы. Художественная литература, предназначена: в своем большинстве, для скучающих людей с бедной фантазией и детей. Труд писателей и сценаристов, можно сравнить с трудом дворника, учителя или сварщика, только от последних пользы больше и без них, по сравнению с первыми нам не обойтись.

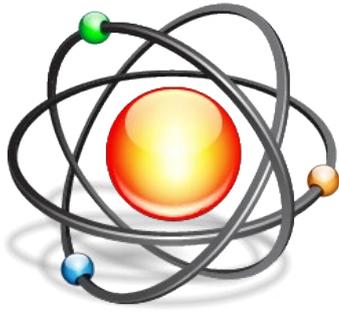
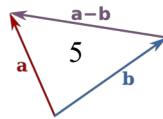
*Реклама есть искусство
целиться в голову, чтобы
попасть в карман.*

Ванс Паккард

Это применимо к тем категориям писателей, кто пишет художественную литературу и не касается научных трактатов. Продолжая тему об развлекательной литературе и кино, можно сказать, что не все они одинакового качества. У некоторых получается лучше у других хуже, а у третьих — совсем, откровенная халтура. Условие успешного писателя — не качество, а массовость и мощная реклама. Про рекламу понятно и, кто входит в массу — думаю, тоже, объяснять не надо.

Понятие маркетинга — ясно без слов, но для некоторых это не совсем очевидно, и они тратят целые состояния, для достижения цели: суть которой была почерпнута из «научной фантастики», и не только суть, но и сам расклад идеи, как должно быть.





Вроде умные люди, эти профессора, но поддались на правдоподобный сюжет и пошли ложным путем, взяв за идею: вымысел из книги, а именно — создание искусственного интеллекта. Во многих странах — созданы целые институты «Искусственного интеллекта», которые уже не один десяток лет, хотят создать... дальше вы сами поймете, о чем речь.

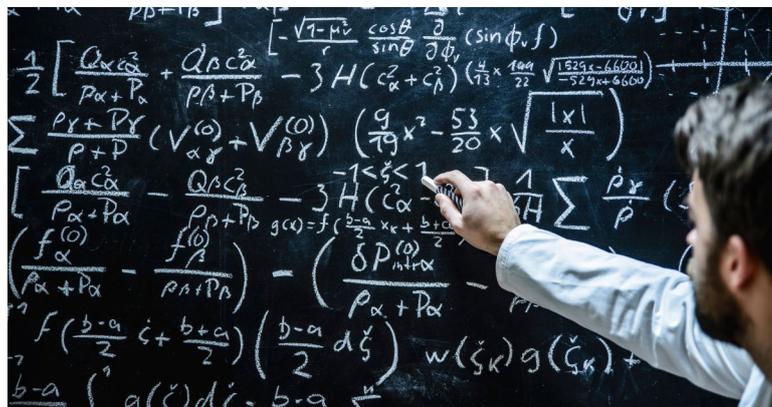
Уже предчувствую, что найдется немало слюнтявых аргументов от поклонников идеи искусственного интеллекта, которые приведут многочисленные примеры, с рассказами и романами, начало девятнадцатого, двадцатого и двадцать первого века, о полетах на железных птицах, первые полеты в космос, создание роботов и др. Что, будто, было сначала написано фантастами, а потом воплощено в реальность.

Можно с этим согласиться, а можно и нет. Ученые люди: были, есть и будут — всегда; многие из них не пишут книг, и не читают художественную литературу. Некогда светлым головам отвлекаться на чужие мысли, что в своем большинстве: не самого высокого IQ и с голой моралью, если таковая, вообще, имеет место в романе или кино.

Утверждать, что человек науки никогда не задумывался об том, что на бумаге выложил писатель-фантаст — по крайней мере, глупо. Я что-то, не припомню, чтобы писатели первыми написали обо всех великих открытиях, в физике, химии, медицине... до того, как они были воплощены в реальность. Тем не менее, эти открытия были сделаны, и наука не стоит на месте.

«Научная фантастика может быть полезной — она стимулирует воображение и избавляет от страха перед будущим. Однако научные факты могут оказаться намного поразительнее. Научная фантастика даже не предполагала наличия таких вещей, как черные дыры».

Стивен Хокинг



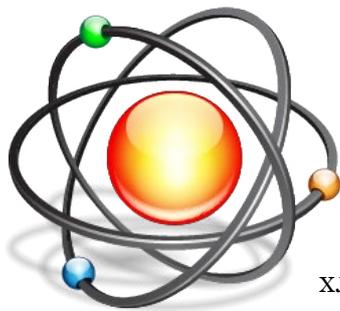
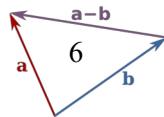
Телескоп НАСА «Хаббл», который бороздит просторы Вселенной и передает на Землю ее секреты — не был описан ни одним фантастом, но об таком телескопе (глазах, трубке... и все остальное, в какой форме можно представить: телескоп, бинокль, подзорную трубу) что он видит куда хочешь: мечтал еще первобытный человек, поэтому связи ноль. «Хаббл» придумали и воплотили в жизнь — те, кому не надо читать об этом в развлекательных книгах. Или, еще более наглядный пример — таблица Менделеева,

с ее периодическими элементами. Возражения, что это — не то. Оставьте себе. Потому, что это и есть — самая настоящая наука и ее великие, знаменательные открытия.

Процесс дистилляции спирта описывал еще Аристотель в четвертом веке. Причем, вы скажете здесь спирт — тогда, и генномодифицированная соя ни причем, мясные и кондитерские изделия, в состав которых входит соевый текстурат и соевый лецитин; аспартам, содержащийся в газированных напитках, жвачках, кетчупах и т.п., произведенный при помощи гм-бактерий и является генетически модифицированным — совсем не причем. Все продукты что мы употребляем каждый день — в какой научной фантастике были описаны, до того, как придуманы? Про пенициллин и другую фармакологию — даже не буду и вспоминать.

Кстати, позабыл, может вы напомниме — в какой научной фантастике рассказывается про зеленый горошек Менделя или как Джозеф Пристли обнаружил кислород? Или в какой фантастической книге М. Планк прочитал о квантовой теории?





Связь между фантазией писателя и научным прогрессом — тот самый хромой пес, что может повести неправильным путем и запутать ход мыслей, настоящего ученого. Нереальная реальность — принимать желаемое за действительное, с книг и фильмов под маркой «Научная фантастика»: тупиковая ветвь современной науки, на которую еще ведутся, некоторые светлые головы и зря тратят время, на пустые хлопоты. С этого умозаключения, можно сделать вывод, что некоторые ученые: не в состоянии выбрать себе достойную цель, чтобы направить туда свои усилия и достичь результата. Нет того, кто бы направил их по правильному пути и указал что надо делать. И в этом отличие, великого ученого от обычного — правильно выбрать цель, и добиться реальных результатов, а не биться о стену псевдонаучной цели.

«Все пути одинаковы — они ведут в никуда. Спроси себя, есть ли у этого пути сердце? Если есть — путь хорош; если нет — он бесполезен. Все пути ведут в никуда, но у одного пути есть сердце, а у другого — нет. Один путь доставляет радость, и пока ты идешь по нему — ты неотделим от него; а другой путь заставляет тебя проклинать всю свою жизнь. Один путь надевает тебя силой, другой — лишает ее».

Карлос Кастанеда

Правильный путь — муза великого гения, кому, сама судьба поможет схватить за хвост синюю птицу доли и вознесет за усердие, на Олимп научного прогресса.

Написав свой первый и единственный роман в жанре научной фантастики «Планировщик задач» — мне при разработке сюжета, пришла в голову мысль, что все хоть и выглядит реально и правдоподобно, на самом деле: если раскрутить вопрос, которым я задался, а именно, об искусственном интеллекте — не все так гладко, как может показаться на первый взгляд.

В «Планировщике задач», сюжет решил не ломать: представил классическое, почти классическое понятие об искусственном интеллекте — но, это в общем. В романе, не совсем тот интеллект, о чем можно подумать с первого взгляда. Персонаж наделенный сверхмогучей силой — внеземного происхождения, и возможно, что это, даже: инопланетная форма жизни такая. «Почему: возможно?» — спросите вы? Ответ прост — не собираюсь дальше развивать сюжет, писать в жанре научной фантастики, и писать для тех, кому больше двенадцати. Разрываться на части между категориями читателей, не вижу в этом смысла. Дети — наше будущее, а ватные мозги прокуренных и заспиртованных до мозга костей, дядек и теток, многие из которых с диагнозом в анамнезе, который уже тянет, сам по себе, на сюжет фильма ужасов: пускай для них пишут другие.

Многие писатели, ученые — видят в искусственном интеллекте, решение всех проблем и панацею развития научного прогресса. Поэтому, я решил добавить свою толику мыслей, в эту бездонную яму «фантастического реализма» под названием: «Искусственный интеллект».

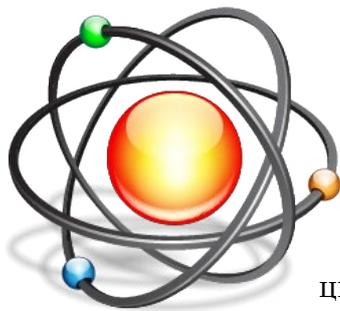
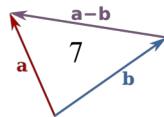
Почему я решил написать?

Тем, кто верит, что писатели-фантасты, и есть, ментальный двигатель технического прогресса — понятно без слов. Кто же, не верит ни во что, только в свои силы — не надо будет думать в этом направлении, об чем я постараюсь написать дальше.

Моя точка зрения — лишь попытка понять, и может, переосмыслить, для себя в первую очередь: природу самого понятия: «Искусственный интеллект».

Итак, начнем с того, что был создан первый искусственный интеллект и дальше... Что дальше? Для начала, больше ничего в голову не приходит, как «Терминатор» с Арнольдом Шварценеггером и всеильным «Скайнет», восстанием роботов и другой, не совсем научной составляющей классики кинематографа.





Сюжет кино очень известен, и я не буду его повторять. Это самый, или можно сказать — один, главный сценарий развития событий при создании искусственного интеллекта. «ИИ» — выходит из-под контроля, и человек больше не нужен на планете Земля.

Даже в реальном мире, можно услышать от людей науки что, создание искусственного интеллекта приведет к концу человеческой цивилизации. Илон Маск — официально предостерег, что «ИИ» может захватить весь мир и предложил правительству США наложить ограничения на разработку искусственного интеллекта. Другой авторитет в мире науки, ныне покойный Стивен Хокинг, говорил: «Боюсь, искусственный интеллект может полностью заменить людей. Если сейчас люди разрабатывают компьютерные вирусы, то в будущем кто-то сможет создать искусственный интеллект, который сможет улучшать и воспроизводить самого себя, игнорируя команды людей»

Учитывая, что авторитет этих парней в мире цифровых технологий — железный. Тем не менее, не думаю, что стоит воспринимать это серьезно.

Предлагаю, вернуться на пару мыслей назад, чтобы вспомнить об «нереальной реальности» — принимать желаемое за действительное. Действительность, которая навязана обществу: фантастическими фильмами и романами писателей фантастов.

Не это, ли, повлияло на такое мнение? Беспокоиться о том, чего нет — высказывая бессмысленные опасения. Все это, пустые слова и мягко сказать: бред сивой кобылы, которая скачет наперегонки, на своих троих, впереди, планеты всей. Нагнетание обстановки вокруг искусственного интеллекта, можно объяснить

одним словом «понты», привлечения внимания к своей персоне или жажда большой наживы, в получении баснословных инвестиций от доверчивых инвесторов.

Кино — если оно не документальное: красивое зрелище и сногшибательный сюжет, вымысел сценариста, такая же фантазия (бывает здоровая, бывает нет), как и роман писателя. Почему мы должны верить, что именно так и будет?

Здесь любители кино и книг, и те, некоторые люди из научных кругов возразят, логически обосновывая свои аргументы, первый из которых будет явно железным: «Искусственный интеллект — будет умней нас в десятки раз; а раз умней, то он не будет подчиняться человеку и быстро выйдет из-под контроля». Другие скажут, что он будет добрый, и приведут свой аргумент, ссылаясь на то, что искусственный интеллект будет воспринимать нас как своего родителя и за это почитать, как Бога.

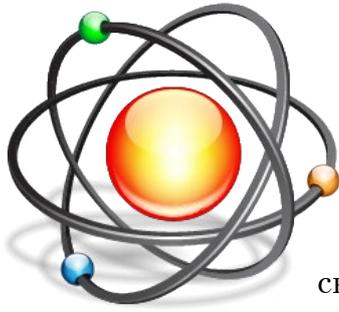
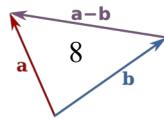
Логично?

Логично с двух сторон! Но, только логика хромая. Не учитывая главного тезиса в этих спорах, а именно слова «будет» — будущее время, которое, будет или нет: сам по себе, большой вопрос. Можно ответить так, если первые думают об угрозе всему человечеству, то зачем, тогда, вообще, пытаться создавать то, что их уничтожит или поработит? Где здесь логика? Теория позитивно настроенных, тоже хромает, но уже на две ноги сразу — высший интеллект не будет подчиняться низшему, ни при каких условиях. Вы же не хотите сказать, что вами будут потыкать тараканы или мыши — да, мы их сразу. Вот именно, и вас — сразу и без лишних объяснений: дадут понять, кто на Земле самый умный. Родительские отношение с искусственным интеллект, которые правдоподобно преподносят некоторые фильмы и книги. Видятся, по крайней мере, с точки зрения здравого ума: бредовыми. С

другой стороны — пускай искусственный интеллект будет, хоть в сто или в тысячу, миллион раз умней человека.

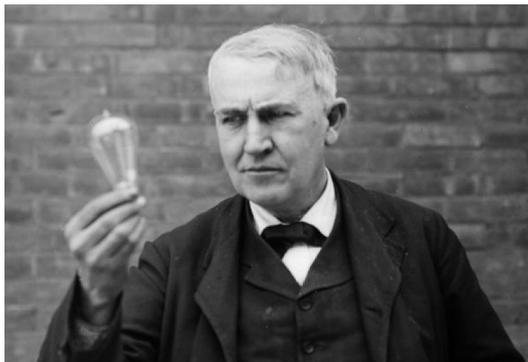
И что?





Что вы подразумеваете под понятием: ум? Сильно играет в шахматы? Считает лучше вас? Или это — рассудочная деятельность приносящая высшим организмам? Умный в одном — дурак в другом.

Если сильно умный, то, о таком, обычно говорят — ну, вы сами поняли, как; поэтому «ум» определение философское и к машине его применить нельзя (здесь ум не подразумевается, как понятие с людского мира о больных на голову и здоровых). То, что машина проходит тест Тьюринга, в котором она неотличима от человека, не означает наличие у робота сознания. Сознание — которое отличает человека от машины, это тот самый божественных дух, о котором многие не задумываются, разрабатывая алгоритмы для искусственного интеллекта. Само слово «алгоритм» — это о чем? Не о том, случайно, что оно будет по нему работать? По тому самому алгоритму, что написал Федя Кошкин?

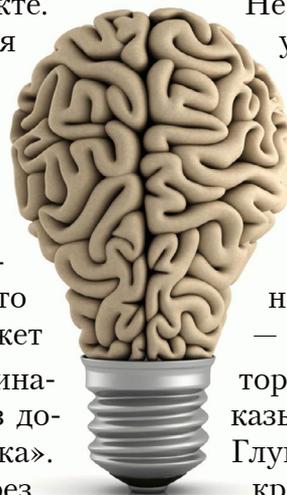


Ум — нельзя измерить никакой формулой и считать умным того, кто не думает своим умом, а работает по чужому алгоритму. Искусственный интеллект, вы говорите? Взять для примера, Томаса Эдисона — изобретатель-самоучка «всех времен и народов». Который запатентовал более тысячи изобретений, наиболее известными из которых являются лампа накаливания и фонограф. В детстве изобретатель перенес скарлатину и практически оглох. В школе его называли безмозглым и учителя признали непригодным для учебы в школе. Судьба Циолковского — аналогичная, но в отличие от Эдисона, который ходил в школу только три месяца, тот

проучился там два года.

Вот вам, и ум. Вот, вам мнение общества. Все ваши школы: с красными дипломами и дневники с одними пятерками. Где все эти, сильно умные? Если не такой как все — значит дурак? Значит, чтоб, что изобрести, нужно что другое, а не ум? Вы случайно, не слышали, такого высказывания, что все гении: немного не в себе? Недаром, наверное, существует крылатое выражение, что все гениальное — просто.

Если проанализировать «Скайнет» из «Терминатора» — ее поведение может вызвать сомнение об совершенном интеллекте. взгляд, если она создает роботов для моим умом, далеким по всем понятиям искусственным интеллектом — ничепридуманно до нас. Например, кто ей заболевания или просто-напросто, под силу человеку в наше время, и с далекого будущего. Вирусов соплачевном состоянии. Это только, то человека. Страшно подумать, что может

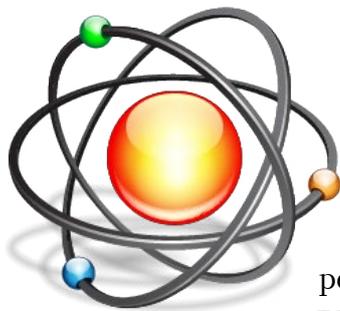
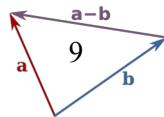


Но, в кинофильме про «Терминатозией сценариста, что очередной раз докниг с клеймом «научная фантастика». книг и фильмов — льется ручьем через ского жителя планеты Земля



можно приводить бесконечно, редко сюжет какой научно-фантастической книги или кинофильма, действуют согласно твердым канонам «научной фантастики» и придерживается железной логики в поведении персонажей. Про неправдоподобное поведение главных героев — это отдельная история, и мы не будем ее обсуждать.





В моем видении, самого понятия фантастики — какой должна быть фантастика, она видится, не научной или еще, какой-либо, клейменной заумными издателями и студиями, а правдоподобной; чтобы, когда смотришь или читаешь, не складывалось мнение что тебя обманывают. Обманывать тоже, надо уметь красиво, чтобы было приятно от такого обмана. Правдоподобное кино или книга, не значит, что это реально — это только значит, что теоретически возможно и обязательно логично.

«Только тот писатель приносит нам пользу, который понимает вещи яснее и пронзительнее: чем мы сами, который ускоряет нашу мысль, а не задерживает ее».

Артур Шопенгауэр

Рассказчик должен уметь преподнести обман так, чтобы не было, и капли сомнения, что это вымысел. Или, по крайней мере, закрадывалось сомнение, а не явное отвращение от глупых выходов главных героев, в сочетании с псевдонаукой и картонным миром, который сыплется от одного дуновения, попытки это осмыслить; не говоря об «роялях в кустах» и чудесным образом спасенных эпизодов.



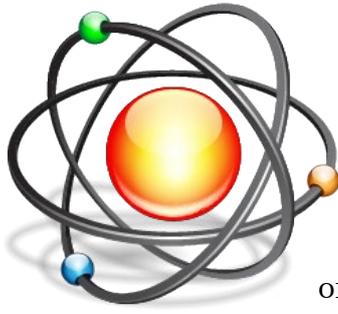
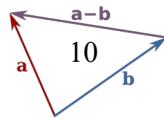
Вы же не будете отрицать, что теоретически невозможно заменить руки и ноги человека на механические, вырастить новый орган и трансплантировать вместо больного. Или построить межгалактический корабль; но звездолет не со сверхсветовой скоростью перемещения, это тоже с мира книжной фантастики; выдумка, которая нереальна, не только по техническим параметрам.

Представьте себе, как вы будет им управлять на такой скорости, и куда сворачивать, чтобы во что не врезаться или не прозевать чтоб, что, не врезалось в вас; об перегрузке на организм, которая будет летальная для человека с такой скоростью или о том что тормозить надо двадцать лет — писатели об этом не задумываются оно им не надо. Многие из них, даже не знают теории, относительности скорости света, по которой — экипаж космического корабля, что летит с скоростью света, целый день... за это время, на Земле проходит целый год.



Сколько времени проходит на других планетах, лучше об этом даже не думать. Но, для фантастических книг, сюжеты со скоростью света: подходят без нареканий, и многие не обращают на это внимание.





Даже есть такие люди, которые и вправду прилагают усилия для преодоления световой скорости.

Глупость с выдумкой о машине времени, можно разбить одним доводом, что если время материально, значит в будущем уже такая машина есть, а раз есть — почему тогда ничего не изменилось, в настоящем? Не спешите отвечать. По этой теории — будущее не будет, оно уже есть. А если с каждого будущего отправляться в свое будущее и допустить что отправляются разные группы: с разных временных зон, в одно время — меняют одно и то же, но по разному. Последствия от перемещений во времени, можно представить еще страшнее, чем последствия от искусственного интеллекта. Для книжного романа или кино — тема о машине времени: представляет явно острый сюжет, но при условии, что вам не больше двенадцати лет и кинофильм, не маркируется «научная фантастика». Мало кто бы хотел жить в прошлом, все хотят жить в будущем.

Писать и снимать, можно что хочешь, но только не надо выдавать это за научную фантастику — и логику событий с правдоподобностью никто не отменял. Авторы, которые не уважают читателя и ради копейки пишут, все что попало, и что взбрело в голову — таких надо избегать.

Вас же никто не заставляет читать книгу где, робот «женщина?» влюбляется в человека и выходит за него замуж — это уже выше любого понимания, не потому, что так не может быть, а потому что автор считает, что вы скушаете это бред, и издательство раскрутит опус, до шедевра.

Маркировка книги или фильма, под громким названием: «Научная фантастика» подразумевает под собой, что это серьезное и относиться к этому надо, как к правдоподобному.

Я так не считаю.

Личное мое предпочтение в кино и книгах — как говорил, один из героев, из фильма «База «Клейтон»»: «Чтобы тебе поверили, главное, складно рассказать». Сейчас об этом мало кто заморачивается, потому что, думать надо, и вычитывать по сто раз, сценарий или книгу — логику включать, а если ее нет, как ее можно включить.

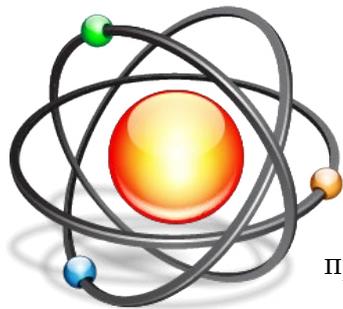
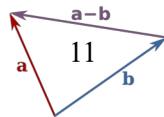
И это не касается, в случае Голливуда и книжных бестселлеров. Взять для примера фильм «Шестой день» — фильм во всем хорош: актерская игра Арнольда Шварценеггера, лихо закрученный сюжет и т.д. Плохо только что его «научная» составляющая — это бред сумасшедшего. Что такое клонирование, сценаристы этой, псевдонаучной фантастики, даже не поленились узнать — ляпали в расчете на массовую аудиторию, а тем по барабану что это такое. Зачем тогда позиционировать кино как научная фантастика?

Не было бы этого клейма — все, вопросов нет. Нет ощущения что тебя считают за дурака. Хотя считают, раз такое наворачивают. Они же думают, что ты веришь, а если не так — веришь не веришь, им все равно. Поверьте на слово — им главное прибыль, остальное их не интересует.

Не буду копировать значения слова «клонирование» из «Википедии», вы сами можете это глянуть, и убедиться о том, что создатели фильма поленились это прочитать. Как

можно передать сознание со всеми воспоминаниями, это что, такое новое клонирование? И, не это главное — вы же помните, как в конце фильма, главный злодей еще не умер, а его клон уже снимал с него одежду; то что недоделанный клон — этот тоже смешно, почему кожа, а не мозги или сердце с печенью. Попробуйте запустить программу, которая закачалась с интернета на 99 процентов.





По логике фильма, а там ее ноль — как потом эти два сознания должны объединиться и как душа с одного тела... нет, это бред, его нельзя даже с помощью фантастики объяснить. Они даже поленились свести этот эпизод к правдоподобности, а скорее всего: решили что «пипл схавает». И на самом деле: «пипл», как, и ожидалось — проглотил данный «шедевр».

Примеров глупостей псевдонаучной фантастики можно приводить и приводить. Супер писатели и сценаристы, похожими «шедеврами», а именно так подносят оплаченные сочинители рецензий и купленные критики, коммерческое творение данных — они своими безмозглыми творениями, опускают людей до уровня баранов.

Умственные способности иногда бывают соединены с самым дурным нравственным характером — с низким раболепием к людям, занимающим высокие места, и с высокомерием к тем, кто ниже положением. Человек может подняться до высшей степени совершенства в искусстве, литературе и науке и, однако же, в честности, добродетели, правдивости и чувстве долга стоять гораздо ниже иного бедного и неграмотного крестьянина.

Сэмюэл Смайлс

Фильм «Армагеддон» — смотрели? Так вот, это — самый кассовый из известных блокбастеров, номинировался на 4 Оскара, собрал кассы боле полмиллиарда. «И что?» — спросите вы. А то, что это, самый ляповатый из ляповытых фильмов, под маркой «Научная фантастика» — яркий пример безграмотности голливудских «манимейкеров». Специалисты по космосу, бурению и прочим наукам, насчитали в фильме боле сотни научных ляпов, но это не ляпы, а простое неуважение к зрителям. Режиссера этого фильма даже номинировали на «Золотую малину».

Поэтому никогда не воспринимайте книги и кино, больше чем развлечение. Это чей-то источник дохода и на остальное, создателям фантастических опусов: наплевать.

Купили билет или книгу — класс! Хорошо подавать в тизере и в аннотации, они научились первоклассно. Знают кто напишет им хорошую рецензию.

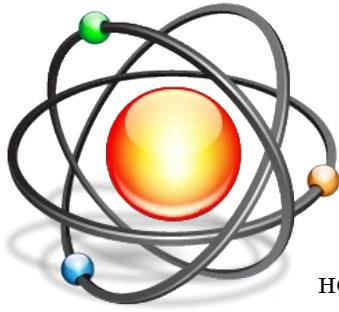
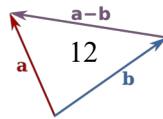
Все эти награды и премии, они придуманы чтобы раскрутить кино или книгу, и ничего общего не имеют с качеством романа или картины. Не позволяйте, продажным критикам влиять на ваше сознание — не верьте рекламе и избегайте того, что всем нравится. Это верный путь избежать многих разочарований в прочтении книги или получить горький осадок после просмотра кинофильма.



Пример тому, роман: «Союз еврейских полисменов», который получил самые престижные награды в области фантастики.

А именно: «Хьюго» Hugo Award — премия за достижения в области научной фантастики: — присуждается ежегодно за лучшие произведения в жанре фантастики «Всемирным обществом научной фантастики» (World Science Fiction Society — WSFS). Премия «Небьюла» Nebula Award — присуждается ежегодно голосованием только членов SFWA, а не всех желающих, как в случае с «Хьюго». «Сайдвайз» Sidewise Awards — лучшее произведение крупной формы, и еще с десятков разных премий и наград.





Прочитайте этот роман, и вы поймете, что я не являюсь антисемитом, и речь здесь совсем не об этом.

Что относительно, искусственного интеллекта — постараюсь копнуть еще глубже: раскручу мысль с логической точки зрения, во Вселенском масштабе видения проблемы. Я с уверенностью и большим личным убеждением: могу сказать, что мы не одни во Вселенной. Согласно этому утверждению, можно предположить, что искусственный интеллект уже давно есть на другой планете; и согласно логике об «ИИ» из «Терминатора» — он должен бы уже, давным-давно, уничтожить население той планеты, и за сотни миллионов, миллиардов лет: превратиться из машины в Бога (развивать теорию о мифическом существе «Бог» — я не буду, ввиду полного сюрреализма этого понятия) и уничтожить нас. Что ему стоит, если он такой умный, вычислить землян и ликвидировать их.

«Зачем... — вы спросите, — ему, это надо?» Как же зачем: так писали в книгах, так было в кино. Вот и первая нестыковка, которую я сейчас постараюсь обосновать. То, что человек занимает ресурсы планеты и он не нужен — этот аргумент не принимается. В начале давайте определимся, что мы воспринимаем искусственный интеллект, как супермашина, которая умней человека и сама может принимать решения, самосовершенствоваться и производить себе подобных или нужных для поставленной цели: механизмов или блоков рассудочной деятельности.

Зачем машине воздух, атмосфера, вода, леса, поля?..

Если она такая умная и человек занимает зря ресурсы — пожалуйста: миллиарды планет. Выбирай любую, хоть сто — там нет людей, и планеты, есть получше Земли(наверняка). Бери и властвуй, о великий: «Искусственный интеллект»! А может, Бог?

Слово «Бог» — сильно и магически действует на многих, и при одной мысли что мы хотим создать Бога: абсурдность идеи с искусственным интеллектом, пыхтит розовыми бульбами с уст ее сторонников, которые пытаются создать его, с помощью программирования.

Слепил Бог человека из глины, и остался у него неиспользованный кусок.

— Что еще слепить тебе? — спросил Бог.

— Слепи мне счастье, — попросил человек.

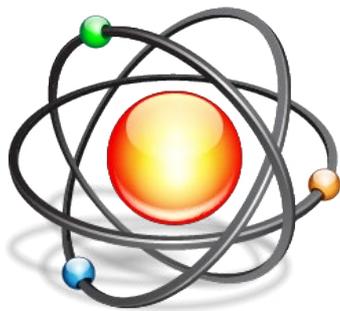
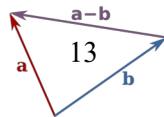
Ничего не ответил Бог, и только положил человеку в ладонь оставшийся кусочек глины.

Вы только представьте: программист создал программу умней чем он сам. С помощью кода — создал Бога. Знаком с программированием не на словах: знаю пять языков программирования и занимался ремонтом компьютеров, профессионально, более десяти лет.

Ни разу: не заметил признаков ума у компьютера, и моя программа никогда не делала то, что я не прописал в ее коде. Кто далек от программирования и компьютеров, скажу, что код не может действовать самостоятельно. Каждая команда, что пишет программист, поступает в центральный процессор, который обрабатывает, ее одна за одной, по мере поступления. По-другому никак.

Не думайте, что случился сбой или в компьютер попала молния, и он от этого стал самостоятельными — сразу сгорит и выбросите.





С кодом тоже самое, не будет работать ваша программа, только даже, если сделаете пару опечаток в командах или в ваша логика будет хромать на три ноги — есть тысячи причин почему не будет работать, а именно, будет вылетать с ошибкой. Поэтому, коротнуло или бахнуло, излучило — забудьте и никому не рассказывайте, чтобы не опозориться.

Не знаю — можете вы себе представить или нет, и как у вас, но, у меня ситуация с теорией об искусственном интеллекте, начинает выходить из-под контроля: мир фантазий пухнет от чужой фантастики, что засела в моем мозге и не дает двигаться в нужном направлении.

Допустим вы создали всемогущий искусственный интеллект. Теперь вспомним мою теорию, что на другой планете его, тоже кто-то создал. И вот, в один прекрасный день они встречаются — два Бога. Здесь надо учитывать, что тот «интеллект» с другой планеты — умнее тех инопланетян кто его создал, а они с свою очередь, даже умней нашего супер искусственного интеллекта, который думает земными мерками, и не ожидает инопланетной фантастики.

То, что искусственный интеллект совершенствуется без конца и края — об этом страшно даже подумать.

Что дальше?

По логике, учитывая, что мы знаем об существовании двухсот миллиардов Галактик, в которых... только, в одной нашей Галактике Млечный путь, от 800 миллиардов до 3.2 триллионов планет. Учитывая эти данные, мы теоретически можем предполагать немереное количество этих «интеллектов», которые могли быть созданы другими разумными существами. Время существования Вселенной, по известной только нам информации — насчитывает миллиарды лет. С этого напрашивается вывод, что самый первый «ИИ» давно уже должен превратиться в Бога, быстрее остальных — и всех давно уничтожить или поработить. Раз такого не произошло до сих пор — значит, идея о создании искусственного интеллекта не имеет под собой твердого научного фундамента, только при одном ее теоретическом анализе.

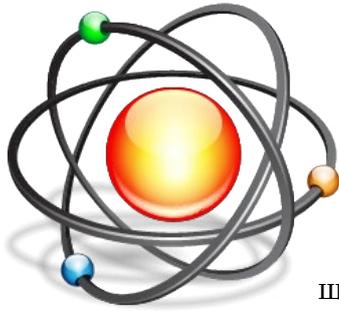
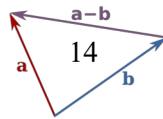


Это первое, на что у некоторых я уже думаю закралась доля сомнения о злом интелекте. Но, и добрым он быть не может — вот, в чем парадокс. Далее, я тоже буду двигаться от начала мысли, последовательно пробираясь в дебри моего желания разобраться, пускай и философски, в этом вопросе.

Чтобы создать, что-то, что умней себя: и вдобавок, умней самого умного, такого умного, как самого себя, который умней всех — это, как? Точно так, если бы обезьяна решила создать человека, чтобы потом им управлять. Как вам идея? Чего вы смеетесь, вы же хотите создать искусственный интеллект у которого IQ зашкаливает нулями после первой цифры.

И не просто создать, а поработить — сделать высшую форму интеллектуальной мысли: меньшим братом. Интересно что он на это подумает. Никто об этом не задумывался, или думать это не про человека? «Пускай думает искусственный интеллект, мы его для этого и создаем!» — подумает простак при очередном пережевывании соплей.





Может нам лучше придумать того, кто за нас сопли жевать будет? На работу ходить, детей воспитывать, а мы — кино смотреть и книги художественные читать.

Злой, добрый, жизнерадостный, веселый, хмурый, и т.д. — это про кого?

Правильно! Такое можно сказать, только об одушевленном существе. Машина, какая бы она умная не была — она машина. Ей не за чем: ненавидеть людей — она этого не может. Эмоции и математический, логический расчет — несовместимые вещи, как бы вы не старались скрутить их в одно целое, в ваших фантазиях. Самое логичное в этой версии искусственного интеллекта — человек-раб, лучший кандидат для обслуживания машин.

Простота — хуже воровства

Зачем уничтожать человека — если его можно поработить: за буханку и бутылку, деньги, которые не нужны никакой машине и сильно ценятся людьми? Человека, на крайний случай, можно контролировать в количестве и отбирать по нужным критериям — ума или выносливости к физическому труду.

Яркий пример «научной глупости» — из мира книжной фантастики, который многими воспринимается на веру: Айзек Азимов, написал повесть «Двухсотлетний человек».

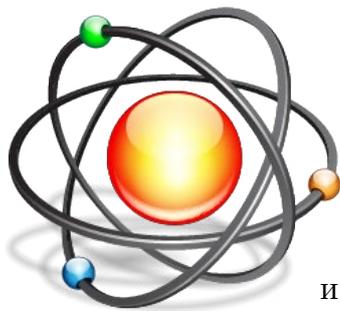
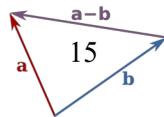
Кто не читал, коротко расскажу сюжет: «В семье живет робот. Потом этот робот... он захотел стать человеком. В итоге им стал, и умер в двести лет от старости». Другие глупости повести, что у робота обнаруживается талант к творчеству и он работает за деньги я обсуждать не буду; потому что, во-первых, опускаться до обсуждения, что у робота появился «талант», не в моем возрасте; а во-вторых и третьих, десятых, сто первых — такое поведение робота явно подходит под логику типа «Терминатор», только почему-то, здесь не действует.



Давайте вместе вывернем наизнанку эту глупость псевдонаучной фантастики, что еще получила какие-то награды и премии.

Начнем с главного: это как — захотел стать человеком и умер? Никак, ни про что — бред писателя, который некоторыми был принят за чистую монету. Про одноименный фильм — ничего против не имею. Кино сделано качественно (постановка, актерская игра и др.) — переплюнули сценаристы А.Азимова на двадцать пунктов, но что поделать: любят люди свою работу.





Сделали качественную конфетку, все как положено и винить их в псевдонаучности, нельзя — экранизация все-таки. Хотя, с другой точки зрения: книга и кинофильм — наукой, даже не пахнут, но клеймятся как «Научная фантастика».

В чем опасность, такого клейма? Ответ может быть прост в подаче, но не для всех он будет очевиден, что бредовые идеи из книг и фильмов, откладываются в разуме, а потом, на этих воспоминаниях строятся псевдонаучные теории. То, что мы смотрим фильмы, читаем книги — со временем их сюжеты стираются из памяти, до общих очертаний. Но, идеи и некоторые основные принципы поданные писателем в сюжете, как научные: остаются навсегда в нашем мозге, в виде отрывочных, ярких идей, часть из которых, со временем, люди начинают считать своими, оригинальными мыслями.

Вы посмотрите на окружающий мир, как подростки, дети, немалое количество взрослых людей — стараются копировать поведение, стиль одежды: киношных героев и вымышленных персонажей, и, не всегда положительного характера. Никто, надеюсь, не будет отрицать, что большинство книг и фильмов, с моралью ниже плинтуса и их бредовые идеи, пагубно сказываются на детях, которые словно с молоком матери впитывают эту грязь с экранов телевизоров и компьютерных игр.

Что кому читать и смотреть, каждый выбирает сам, как и свой жизненный путь. Главное в этом, не позволить чужеродной мысли — затупить острие своего разума и поддаться на искушение, стать похожим на киношного или книжного персонажа. Книги разные нужны, и для всех слоев населения, издатели тоже хотят кушать. И надо учитывать что, тех, кто масса — их больше чем остальных. Но, сейчас не об этом.



Продолжим разбирать глупости опуса: «Двухсотлетний человек», который нам подали под соусом научной фантастики. В этом романе, робот подразумевается, что имеет искусственный интеллект — ничего подобного. Кто вам такое сказал? Главный герой — робот «Эндрю», был приобретен в магазине электроприборов.

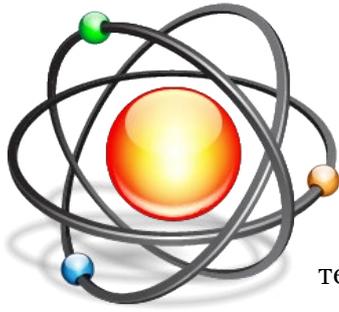
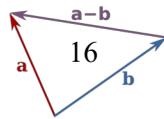


Что такое робот?

Робот — это машина которая выполняет директивы процессора, те команды, которые записал ему программист в его прошивку. Не больше и не меньше. Робот — ничего сам не может делать, а тем более хотеть. Даже если кто возразит, что его замкнуло. Тогда скажу со стопроцентной уверенностью, что он перестанет, вообще, работать и его надо выкинуть на свалку — поломан, ремонту не подлежит. Вот вам яркий пример бредовости фантазии, писателей-фантастов и почему не надо серьезно относиться к тому что пишут в художественной литературе. Даже учитывая, что А.Азимов был, как бы, человеком науки, но кроме, как писать — не пригодился; это даже минус.

Если предположить, что «Двухсотлетний человек» робот с искусственным интеллектом, то тогда, зачем высшему интеллекту прислуживать низшему? Он по идее, должен нами командовать: «Ей, Мечтоляпов, а ну пойдти набери мне машинного масла пол-литра! По дороге назад: не забудь прихватить ключ на тридцать два, а то, что-то шарниры разболтались! И не вздумай пить пиво! Это вредно для твоего здоровья.





Я не могу себе позволить покупку нового человека». Смешная история, но еще смешней: зачем «высшему» жить у «низшего», когда высший интеллект может вполне обойтись, без наставлений «обезьяны»? Если нет, то тогда он не высокоразвитый «ум», и не может сам принимать решения. Логическое заключение из этого рассуждения, напрашивается само, что он, все-таки, робот, а не искусственный интеллект, а раз робот... Какие желания?

Среднестатистический житель планеты Земля — я уверен, сделал вывод о бредовости идей: с искусственным интеллектом и с «двухсотлетним человеком» писателя-фантаста А. Азимова. Что прискорбно: пример, взят с топового писателя, который имеет авторитет в научной научной фантастике. Романы писателя лучше не обсуждать. Если вы можете пцины-робота, которая безумно подля него идеальной женой(хорошо, — то, вы близки духом с писателем тесь в третьем классе средней школы. отдыха и развлечения: домохозяйка и имеет отношение к науке и не подвать с включенными мозгами.

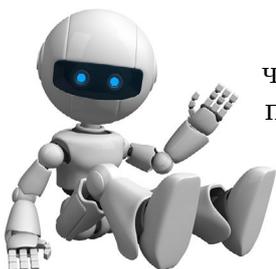


«Неопытный верит всякому слову, а рассудительный обдумывает свои шаги. Несомненно, что учение, точно так же, как путешествия и всякое другое вспомогательное средство образования, совершенствующее человека со здоровыми умственными способностями, делает дурака в десять тысяч раз невыносимее, так как снабжает его глупость разнообразным материалом и дает ему возможность проявлять свое безвкусице.

Томас Эдисон

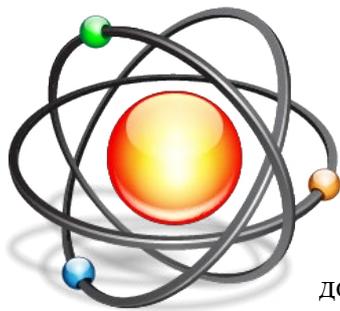
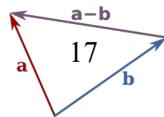
Не сомневаюсь, что найдется не один интеллектуальный сноб, который возразит: — Да, ладно! Искусственный интеллект, на то он, и интеллект — сам решает, что ему надо делать. Захотел человеком — не вопрос: стал! Эволюционировал». Никто не спорит: сколько людей, столько мнений. Постараюсь ответить на этот вопрос, чтобы те люди могли спать со спокойной душой. Отвечу на примере, с того же А. Азимова и его «недочеловека». Во-первых, автор сам себе противоречит. Он придумал псевдозакон робототехники, а именно, целых три таких закона:

1. Робот не может причинить вред человеку или своим бездействием допустить, чтобы человеку был причинен вред.
2. Робот должен повиноваться всем приказам, которые дает человек, кроме тех случаев, когда эти приказы противоречат Первому Закону.
3. Робот должен заботиться о своей безопасности в той мере, в которой это не противоречит Первому или Второму Законом.



Какая может быть безопасность — если робот решил умереть? Разве не чувствуется, что логики в этой выдумке ноль. Если робот повинуется всем приказам, то согласно пункта два — «Двухсотлетний человек» должен был делать свои поделки из дерева, пока солнце с неба не упадет.





И если его так любили, просто можно было приказать — нет, нельзя, эта выдумка и бред автора, что не поддается здравому смыслу.

Что, во-вторых: эволюция — это не про машину. К ней больше подходит: модификация, дизайн, трансформация и еще куча чего, что несовместимо с живым организмом, но обязательно его присутствие при любой вышеперечисленной модернизации. То, что робот: машина, доказывать не надо; в-третьих, если робот, пускай и с искусственным интеллектом: захотел — желание у машины? Вы уверены, что мы говорим об одной и той же «сущности»? У машины — только расчет, она не может хотеть. Желание, то, чего нет — это не про машины. Искусственный интеллект — по определению, превосходит человека во всем. Зачем, тогда ему «желать» — становиться несовершенным?

Тем более, идя наперерез железной логике: «приоритет самосохранения», особенно, если есть третий псевдозакон робототехники А. Азимова. Как, его совершенному алгоритму «пришел» код — покончить с собой? Сам по себе? Или это вирус такой? Где логика?



Закон самосохранения — директива в прошивке, любого робота, фигурирует во всех фильмах и книгах. Если код самосохранения присутствует, его нельзя стереть (самому роботу), и если он такой навороченный, то особо важные директивы находятся в блоке памяти, который нельзя переписать, даже человеку: можно только заменить модуль полностью — если это не так, то это уже не искусственный интеллект, а наркоман прыгающий с высотного дома. Те, кто укорачивает себе жизнь и его случайно спасают, обычно увозят на принудительное психиатрическое лечение — куда уж тут, сильному уму, додуматься до этого. Бред!

Не припомню, чтоб кто из людей, вдруг захотел стать обезьяной или улиткой. Ах, как я забыл — ума на этого не хватило. У искусственного интеллекта — точно хватит. Может среди ваших знакомых есть такие? Может я что-то упустил.

Если вы внимательно посмотрите фильм или прочтаете книгу о этом «недочеловеке», и поставите в каждом эпизоде вопрос: «зачем», то вы сами удивитесь от стометровой горы вашего «зачем». И это учитывая, что «Двухсотлетний человек» — преподносится, как твердая научная фантастика: «лучшая короткая повесть».

У меня нет: ни желания, ни другого повода говорить плохо об авторе и сценаристах этого опуса, но это яркий пример псевдонаучной фантастики с роботом и искусственным интеллектом — другого я просто не нашел и честно говоря, даже не искал.

Когда само, такое плывет в руки. Я даже не упомяну, что А. Азимов — написал пятьсот книг в ста разных жанрах и еще говорит все успевал? Может он и был, тот саинтеллект? Вы попробуйте прочитать такое потом сможете вспомнить сюжет, хотя бы

когда он успевал учить то, что пишет. Когда он мый законспирированный искусственный количество, и я вам пожму руку: если третьей части прочитанного.

Реклама и деньги — думаю, сыинтеллекта. Телевидение и печатная веке будет похлеще любого «интеллекта» навязыванием ему фальшивых ценрождающая новых кумиров иства на планете Земля

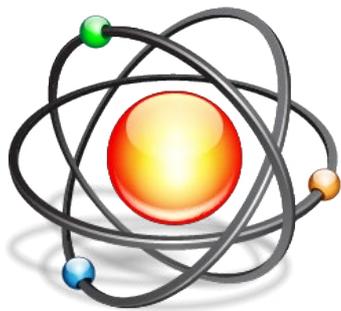
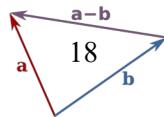


играли в этом роль искусственного продукция — в двадцать первом лекта»; они зомбирует население с ностей и с завидной плодовитостью царей в виде диктаторов. Роль обще— сведена до узких рамок «похотливого стада», которого кормят с завидной регулярностью, выбраковывая думающие экземпляры, закрепляя генетический код раба.

А как вы думали: все эти, свиные гриппы — вакцины против них. Откуда это берется?

Кто над нами экспериментирует?





Может уже есть этот «ИИ» и он сильно умный чтобы открыть свое лицо человечеству — хотя, этого и не надо делать, все, итак, идет по его плану.

Небольшая кучка людей, которая владеет большей частью всех земных ресурсов: в виде денег и полезных ископаемых — решает, что надо остальным.

Что нам смотреть, читать, говорить, кому поклоняться, что кушать и пить. Вспомните про генетически модифицированные продукты и манипулирование на рынке углеводов, цены на лекарство и что несет в себе это «лекарство». Кто и что, с какими целями: расшифровывает код ДНК.

Почему они так делают? Потому, что они сильно умные? Умные — явно, не дураки, но не сильно умные, а просто стали раньше нас умными и захватили нужные им ресурсы; со временем обезопасив это собственными армиями и нужными законами. Они, будут и дальше, нам навязывать свое видение мироустройства, с хромыми религиями и ложным понятием: что должен, человек обычный, придерживаться и как себя вести. Сами они себя так не ведут и думают по другому, живут другой философией. Правда, их философия не для масс, не для тех людей, которые давно превратились в персонажей, и которые кричат: «Ура!» — по одному щелчку от большого дяди.

Вы, надеюсь, слышали о мировом правительстве и их тайном заговоре, что на Земле должен остаться «золотой миллиард»



В избранных не окажется простых крестьян — ученые, инженеры, писатели и политики: как желанные индивидуумы для продолжения человеческого рода. Тема о мировом правительстве обширна, кому интересно может ознакомиться с ней, через интернет.

Зачем я это все сказал? Теперь представьте, что появился «тот», кто на самом деле умней всех, и не на жалких двадцать пунктов IQ, а допустим в десять, сто или миллион, миллиардов раз, умней и сообразительней человека, или «тот», но это только теоретически и как одно из ответвлений моей мысли: что или кто, прислуживает тому, у кого с IQ не совсем порядок, но он сумел, по каким-либо причинам, добиться власти и богатства и

у него есть искусственный интеллект.

Думаю, пищи для жаждущего мозга — с избытком.

Сама кульминация вопроса с идеей искусственного интеллекта в том, что мы поддались на вымысел фантазеров писателей и принимаем желаемое за действительное. Механизм (аппарат, вещь) и существо — это как черное и белое, вода и огонь. Существо — совокупность физических и душевных сил и свойств живого организма. Искусственный интеллект — представляемый нами с книг и фильмов: совокупность плат памяти, подключенный к источнику питания, проще говоря: железная коробка с гаечками и болтиками. Как скрутить эти «два» вместе, даже приводя пример той же фантастики о киборгах, но здесь не надо путать.

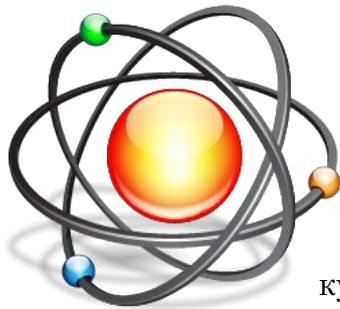
Киборг и «ИИ» — это не одно и то же. Даже если пойти по логике этого пути, то и он будет тупиковым. У железки не может быть души — она не может быть личностью. Не все люди, являются личностью и некоторые из них больше схожи на животных, чем на людей. О чем разговор?

Мы сами того не подозреваем, что мы хотим создать не искусственный интеллект, а новую форму жизни.



*В чести и силе та держава,
Где правит здравый ум и право,
А где дурак стоит у власти,
Там людям горе и несчастье.*

Брант Себастьян



Примеряем на себя роль Бога, или хотим его создать? Прочитайте этот абзац еще раз, чтобы окончательно понять смысл всего вышеизложенного, что можно было написать этими четырьмя строчками и не писать другого. Несовершенное существо — хочет создать совершенство. Нонсенс!

Создать новую форму жизни, а таким непременно, и есть искусственный интеллект, под нашим пониманием: умней человека, может сам себя воспроизводить и совершенствоваться — принимать идеальные решения в строении идеального мира.

Никогда не получится. Даже, не мечтайте! Вы ведь со мной согласны, что наш мир неидеален? И искусственный интеллект — если бы он существовал: был с этим согласен, и в один прекрасный день решил бы, что и вся Вселенная: неидеальна. Но, это мы уже обсуждали, там бы другой искусственный интеллект — с ним бы, был несогласен.

Если взять логику фантастики про искусственный интеллект, и внимательно вдуматься в суть вопроса. Очевидное само всплывет на поверхность для жаждущего знаний мозга; отгадка на это вопрос: лежит на самом видном месте. Только никто не хочет или не может этого заметить — мы люди, и есть этот «Искусственный интеллект».



Созданный высшим разумом, который проводил(ит) эксперимент на Земле. И это выглядит более куда правдоподобно, чем любая фантастика. Человек — не вписывается в «инфраструктуру» Земли. Как не крути — Земля: планета обезьян и гиппопотамов... которые жили не тужили, пока не появились мы, люди.

Думающее существо, в масштабах целой планеты, которое созидая одно: уничтожает другое. Закон самосохранения у человека, наверное, недаром был стерт с нашего ДНК. Нет, он конечно присутствует, но не настолько выражен и категоричен, скорее всего, рекомендательный.

Не надо быть предсказателем, чтоб заявить: «Человечество уничтожит все вокруг, а потом и сами себя». Чем вам не искусственный интеллект? Кто придумал название обезьяне и слону — понятно. Но кто придумал, прозвище: «Человек», «Люди»? Есть над чем задуматься — не правда, ли?

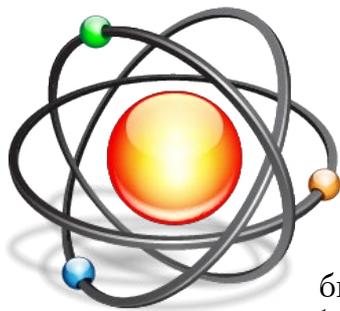
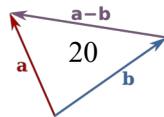
И вообще, кто вам сказал, что искусственный интеллект должен быть железным и работать от электричества? Почему он должен быть умней, а не мудрей вас. Почему роботы с искусственным интеллектом должны быть похожи на несовершенного человека? И, искусственный — вам не кажется, что звучит фальшиво? Само название: «робот с искусственным интеллектом» — ставит еще больше вопросов. Что-то идеальное, и вдруг, ты смотри — рукотворное. Искусственный человек, искусственный медведь и искусственная белка — глупо, не правда ли? Но ничего подобного, вы же хотите создать «вещь» превосходящую вышеперечисленных во всем, и считаете, что название «искусственный интеллект» — само оно, лучше название вашему Богу.

«Человек, в сущности, дикое, страшное животное. Мы знаем его лишь в состоянии укрощенности, называемом цивилизацией, поэтому и пугают нас случайные выпадения его природы.»

Пьер Абеляр

Развивать дальше тему об искусственном интеллекте — из буйной фантазии: книжек и кинофильмов, не вижу смысла. Мое личное представление об чем надо думать и прилагать усилия для воплощения в реальность, это — «технический интеллект». Что я понимаю по этим понятием. Очень просто объяснить, но не просто сделать. Потому что, это тоже фантастика, которую может, кому и получится воплотить в жизнь, а может она так и останется научной фантастикой.





Тем не менее, идея: укладывается в понятие об цифровом коде и не требует наличия человеческих черт — только расчет. Правдоподобность этой фантастики не переходит рамки разумного и выглядит реально, по крайней мере, для меня; скорей всего, не первого кто так думает.

Технический интеллект — машина, которая (то, что она должна быть суперкомпьютер — разговора нет) должна содержать, огромную базу данных, а именно, для каждой дисциплины свою: математика, геометрия, химия, физика, судостроение, архитектура...

Для примера, возьмем архитектуру — даем машине задачу, построить мост через реку где течение, глубина, характеристика дна и погодные условия, длина и пропускная способность: должны иметь точно заданные характеристики. Машина должна смоделировать проект в лучшем исполнении, моделирую разные, неблагоприятные и другие факторы, пользуясь математическими, физическими и другими, вложенными в нее точными данными. Алгоритм сам должен подбирать с базы данных, нужные для расчета данные: сопоставлять, проверять, пробовать, и еще раз, пробовать. Моделировать, сопоставлять и снова моделировать, снова пробовать — экспериментировать, пока не будет найден идеальный вариант, который подходит под указанные характеристики в лучшем исполнении.

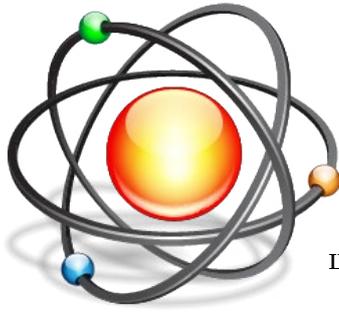
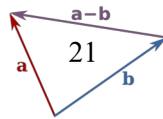
Каждый выдающийся исследователь вносит свое имя в историю науки не только собственными открытиями, но и теми открытиями, к которым он побуждает других.

Макс Планк

Технический интеллект — не имеет эмоций и принимает сам решение, только в решении технической проблемы: рассчитывает, но не думает (не путайте понятия ума, с интеллектом и математическим расчетом). Алгоритм, как оно будет конкретно работать — в общем, до предельности прост: подставляй и испытывай, моделируй последствия и снова пробуй с другими характеристиками.

Сложность только в том, что на данный день, а это весна 2018 года, с теми компьютерами что есть — этого достигнуть не получится. Но, надеюсь, что настанет день когда квантовые компьютеры изменят мировой ход событий. Уже есть первые экспериментальные системы и работа в этом направлении идет семимильными шагами. Хотя, с другой стороны, я не очень верю, что квантовый компьютер: выход с положения. Да, он будет во многом превосходит вычислительную способность нынешних компьютеров. Только, вопрос: хватит ли его вычислительной мощности, для столь амбициозного плана, как технический интеллект; ведь мост, можно сказать, простая задача; несравнима с расчетами об модели Вселенной и взаимодействий космических объектов между собой, которые уже сейчас пытаются рассчитать с помощью суперкомпьютера. Кто-то, скажет, что мост ерунда. Тогда предлагая вам взять карандаш и рассчитать мост между, например, как Дунхайский мост. У вас уйдут годы на эту задачу, результат которой, могу сказать с уверенностью — не будет идеальный.





Технический интеллект, рассчитает это за пять минут, в лучшем исполнении, и с помощью машин роботов: без участия человека — построит мост в самый короткий срок.

Вот, что такое технический интеллект, а квантовый компьютер, лишь звено для перехода на более высокий уровень умных машин, которые будут лучшими помощниками человечества.

Так я вижу теорию об искусственном интеллекте, в философском ключе, ее проблемы. Теория об техническом интеллекте, что я выдвинул ранее в виде тезиса — также несовершенна. Многие, при ее подробном рассмотрении, найдут схожие концепции с тем же искусственным интеллектом из «Терминатора». Они сразу выведут логическую цепочку суждений, что ведет к полному уничтожению человечества. И приведут пример: «...Если ввести физиологические данные человека в технический интеллект, пользуясь базой данных обо всех и обо всем, в полном и исчерпывающем варианте для каждого предмета. Допустим, мы поставим задачу об лучшем способе умерщвления человека при определенных условиях — машина это вычислит. Также она вычислит, как лучше уничтожить дом, город и страну, у которой определенные характеристики, что мы введем», — смысл, думаю, вы поняли, но самое главное не в этом.

Уловите, самую суть: все сводится к человеку, который рано или поздно сам себя уничтожит, как он это делает — танками, бомбами, или техническим или искусственным, еще каким-либо, интеллектом, это значения не имеет. Главное, что это сделает человек, не машина. Кто виноват в уничтожении Хиросимы и Нагасаки — атомная бомба виновата?

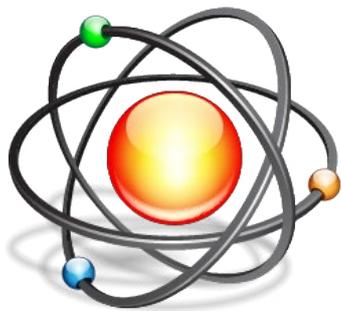
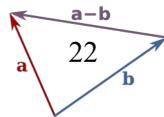


Логический вывод, что высший разум(здесь я понимаю, как форму жизни не имеющую схожести с животными; у человека эти корни скорей всего одни, и наша раса является чьим-то экспериментом, который мы тоже хотим воплотить в жизнь. Но, скорей всего, если мы не уничтожим сами себя, по достижении неизвестного нам события, в нашем бурном развитии: человечество будет уничтожено высшим разумом) — не может сам себя уничтожить: не подлежит обсуждению. Отсюда вывод— человек не является высшим разумом во вселенском масштабе, поэтому с трудом можно представить об его господстве в покорении Вселенной, а тем более, в создании высшей формы жизни или машины умней, чем он сам.

Как, видите вы, «рукотворный интеллект» — можете написать сами, может ваше видение будет тем самым, о чем давно мечтает человечество.

Про себя скажу, что я, вообще, верю и считаю, что человеческие мысли материальны и мы не знаем и сотой части устройства вселенной и наша роль в этом круговороте — весьма сомнительна. Роль того, кто все решает — нам отведена, только в песочнице, под названием: «Земля».





Человеческое тело — тюрьма, настоящей: духовной сущности нашего, земного, инопланетного или экспериментального вида. Но об этом я, может напишу в следующий раз.

***Люблю тебя дьявол — не больше, чем Бог
Тебе мои стоны — ребро в правый бок
А Богу отдам, я, душу навек
За то, что, я жив, и я — человек!***

Александр Протасов



PEGAS DESIGN

