

Осичнюк Е. В.

**ФИЛОСОФИЯ
ДЛЯ
ЛЮБОЗНАТЕЛЬНЫХ**

**Киев
2016**

УДК 1
ББК 87.3я73

О 73 Осичнюк Е. В. Философия для любознательных /
Е. В. Осичнюк, доктор философских наук, профессор. – К.:
Изд-во ХХХ, 2015. – 308 с.

ISBN 978-966-XXXX-XX-X

УДК 1
ББК 87.3я73

© Осичнюк Е. В., 2015

ISBN

978-966-XXXX-XX-X

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
Глава 1.	
ЧТО ТАКОЕ ФИЛОСОФИЯ? (ФИЛОСОФИЯ КАК ФОРМА ОБЩЕСТВЕННОГО ОСОЗНАНИЯ: ПРИРОДА И СУЩНОСТЬ)	17
1.1. Предпосылки возникновения философии	17
1.2. Объект и предмет философии	24
1.3. Обусловленность содержания философского знания	38
1.4. Функции философии	39
Глава 2.	
ФИЛОСОФИЯ (СУЩНОСТЬ И ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ). ИСТОРИЧЕСКАЯ ИЗМЕНЧИВОСТЬ СОДЕРЖАНИЯ И МНОГООБРАЗИЕ ФИЛОСОФСКИХ ШКОЛ, ТЕЧЕНИЙ, НАПРАВЛЕНИЙ	43
2.1. Философская мысль в Древней Индии и Китае	44
2.2. Античная философия	46
2.3. Средневековая философия	50
2.4. Философия Возрождения	53
2.5. Философия Нового времени	55
2.6. Классическая немецкая философия	74
2.7. Философская мысль в России	81
2.8. Философская мысль в Украине	89
2.9. Философия в современном мире	98
Глава 3.	
ДИАЛЕКТИКО-МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ (ПРИРОДА И СУЩНОСТЬ)	118
3.1. Исторические предпосылки возникновения диалектико-материалистической философии	118
3.2. К. Маркс и Ф. Энгельс – основоположники диалектико-материалистической философии	126
3.3. Марксизм и современность	129

Глава 4.	
ЧЕЛОВЕК (ПРИРОДА И СУЩНОСТЬ)	141
4.1. Основные концепции происхождения человека	141
4.2. Исторические предпосылки происхождения человека	147
4.3. Социально-деятельностная сущность человека	152
4.4. Взаимосвязь сущности человека и человеческой действительности	162
Глава 5.	
МИР БЫТИЯ ЧЕЛОВЕКА. (ВЗАИМОСВЯЗЬ СУЩНОСТИ ЧЕЛОВЕКА И ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ)	164
5.1. Общество и личность – субъекты-носители человеческой сущности	164
5.2. Основные формы человеческой действительности	
5.2.1. Общественно-экономическая формация	170
5.2.2. Цивилизация	178
5.2.3. Культура	182
5.2.4. Человечество	185
5.3. Общество – непосредственный мир бытия человека	189
5.4. Сущность, источники и движущие силы исторического процесса	193
5.5. Диалектика объективного и субъективного в историческом развитии общества	196
5.6. Проблема будущего человечества	205
Глава 6.	
ОБЩЕСТВЕННОЕ СОЗНАНИЕ И ЕГО СТРУКТУРА	209
6.1. Социальная обусловленность возникновения общественного сознания	209
6.2. Основные уровни общественного сознания	214
6.3. Формы общественного сознания	218
6.4. Идеология	225
6.5. Духовный мир личности	230
6.6. Духовная жизнь общества	240

Глава 7.**ПОЗНАВАТЕЛЬНОЕ ОТНОШЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА
К ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ****250**

7.1. Социальная обусловленность процесса познания 250

7.2. Основные ступени и формы познания 251

7.3. Проблема истины в познании 254

Глава 8.**МИР (ПРИРОДА И СУЩНОСТЬ)****257**

8.1. Основные концепции природы и сущности мира 257

8.2. Философская картина мира,
предельные основания его бытия 2638.3. Проблема общей структуры и состояния,
в котором находится мир
(диалектика и ее альтернативы) 267

8.3.1. Основные принципы диалектики 275

8.3.2. Формы всеобщих связей 277

8.3.3. Основные законы диалектики 284

8.3.4. Диалектика – руководство к действию 293

Глава 9.**РОЛЬ ФИЛОСОФИИ В ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ
СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА И ЛИЧНОСТИ****297**9.1. Философия – интегрированное выражение
содержания общественного сознания 297

9.2. Философия – методологическая основа мировоззрения ... 299

9.3. Философия и проблема свободы 304

ВВЕДЕНИЕ

Уже с тех далеких времен, когда человек выделился из животного мира, и начал осознавать свое отличие от всего окружающего, перед ним стали возникать вопросы: «Что же представляет собой мир, в котором он живет?», «Существовал он вечно или создан кем-то?», «Имеет ли он пределы в пространстве и во времени?», «Что является основанием мира?», «Он представляет собой единое целое, в котором все находится во взаимосвязи, в непрерывном движении, развитии, или состоит из различных несвязанных между собой и не переходящих друг в друга предметов, явлений процессов?». Кроме того, перед ним стал вопрос «Что представляет собой сам человек, каково его происхождение, какое место он занимает в мире, способен ли он познавать и преобразовывать мир?», «В чем смысл жизни?», «Что остается от человека после смерти?». В различной постановке эти вопросы будоражили воображение человека на протяжении многих веков. Это значит, что под влиянием самой жизни возникла потребность в формировании мировоззренческих установок, которые определяли бы, с одной стороны, отношение человека к миру и мира к человеку, а с другой, – к самому себе. А для этого нужны обобщенные знания о мире и человеке, позволяющие ему ориентироваться в окружающей действительности, определить свое видение, понимание, способ анализа, оценки явлений, свое отношение к ним, характер и направленность познавательной и практической деятельности.

Представления о мире и о самом человеке формировались в зависимости от уровня развития самого человека, его познавательных способностей, возможностей и средств. Поэтому и понятие «мир» по масштабности, объему и содержанию носило конкретный исторический характер. Так, в условиях родоплеменного общества представление о мире ограничивалось рамками территории обитания и содержанием жизни рода. Оно выступало в форме родового самосознания. Труд сообща, общественная собственность на средства производства и результаты труда находили свое выражение в том, что индивид представлял собой обыкновенную, не выделяющую себя

среди других, частицу рода. Он не отделял себя от рода. А сам род воспринимался в неразрывной связи с той природной средой, в которой он существовал. Для него пространственно мир распространялся до горизонта, за которым предполагался конец обитаемого мира.

Для индивида мир представлял собой единство рода и природных условий жизни. Поэтому, осознание человеком своего отношения к миру выступало как осознание отношения к роду и естественным природным условиям. Само существование рода осознавалось в неразрывной связи с природой. Поэтому, представление о происхождении рода, следовательно, и индивида, рассматривалось в генетической связи с явлениями природы. На этой основе возникли представления о том, что человек произошел от определенных видов животных, растений, особенно тех, используя которых, он мог существовать – так возник тотемизм, как одна из форм осознания человеком мира своего бытия и своего места в этом мире. Это была первоначальная форма мировоззрения. Само воззрение на мир и на самого человека выступало в форме родового сознания.

С усовершенствованием и развитием орудий труда, с усложнением взаимоотношений между человеком и природой и между самими людьми, происходил процесс расширения представлений о мире, о его происхождении, о человеке, о его месте в мире. Человек от непосредственного восприятия предметов мира начал переходить к раскрытию причинных связей, связей необходимости и случайности, возможности и действительности. Не зная сущности всех этих связей, человек при помощи воображения стремился найти ответы на интересующие его вопросы – так возникла мифология, которая явилась методологической основой нового уровня мировоззрения.

В мифологии господствовала идея, что мир и человек появились в результате рождения от женского начала. Это было обусловлено существовавшим длительное время в обществе матриархатом. Кроме того, человек наблюдал естественный процесс рождения животных, прорастание семян растений. Поэтому, по аналогии с тем, что он видел вокруг себя, он предполагал, что и мир, и человек появились путем рождения. Позже, с возникновением патриархата, произошло изменение акцентов в понимании происхождения мира и человека. Так как главная производительная функция сосредотачивалась в руках мужчин и мужчина выполнял регулятивную функцию в общине, на первый план выступал процесс созидания, результат творческого,

преобразовательного воздействия человека на мир. В этой связи возникло представление, согласно которому, если все, что нужно человеку создается его трудом, то, естественно, и мир, и человек были созданы какими-то могущественными силами. У человека, кроме своего непосредственного жизненного опыта не было данных, на которых он смог бы определить свое отношение к действительности.

С возникновением религии укрепилась точка зрения, что мир и человек созданы Богом. В различных религиях этот вопрос решался, в принципе, одинаково, с некоторыми только конкретными историческими особенностями понимания этого процесса. Везде человек – это акт божественного творения. В религии, как и в мифологии, представление о происхождении и мира, и человека строились на воображении. Не зная действительных причин возникновения сложных явлений и процессов, человек при помощи воображения придумывал ответы на волнующие его вопросы, руководствуясь знаниями, приобретенными в процессе индивидуального и общественного опыта, исходя из степени освоения им окружающего мира. Эти знания закреплялись на уровне веры. Придумав ответы, он начал признавать их единственно истинными. Как известно, человек больше всего верит в истинность того, что является результатом его собственного мыслительного творчества. Вера в истинность сделанных им самим выводов становится не только способом понимания того, о чем он сделал соответствующий вывод, но и основой его поступков и действий. Поэтому, религиозные представления о мире и о человеке базируются на вере, а не на исследовании закономерностей развития объективного мира, не на анализе сложных явлений и раскрытии их сущности. С возникновением философии сформировался новый подход к решению всех этих сложных проблем. Человек начал искать ответы на интересующие его вопросы в самой действительности. Философы пытались объяснить окружающую действительность, исходя из уровня развития производства, познавательных возможностей и способностей человека. Философия все больше начинала использовать данные развивающихся научных знаний. Она явилась формой общественного сознания, которая решение вопроса о природе и сущности мира, о природе и сущности человека, об их взаимосвязи, стремилась решить, руководствуясь результатами исследований явлений природы, общества, мышления, а не на основе воображения.

Философия приобрела важное методологическое значение в формировании мировоззренческих ориентиров и жизненных установок человека. В этом плане особое значение приобретает вопрос о соотношении мировоззрения с мифологией, религией, философией.

В научно-исследовательской литературе очень часто, без всяких оговорок, мифология, религия и философия рассматриваются как типы мировоззрения. Однако, с таким категорическим утверждением трудно согласиться. Взаимосвязь мировоззрения с мифологией, религией и философией более сложная, чем кажется на первый взгляд. Это значит, что нельзя рассматривать мировоззрение и мифологию, мировоззрение и религию, мировоззрение и философию, как синонимы, обозначающие одно и то же. Дело в том, что, когда мы говорим о мифологии, религии и философии, мы имеем в виду характеристику их как форм общественного сознания, т.е. акцент делается на том, что и как отразилось в сознании человека, на их содержание. Когда же мы говорим о мировоззрении, то главное внимание обращается не на содержание сознания, а на то, какую роль играет это содержание в жизни человека, в определении им своего отношения к нему, в его оценке явлений действительности. Поэтому, например, человек может прекрасно знать философию, но она может не быть его мировоззрением. Она превращается в мировоззрение только тогда, когда становится для него его собственным способом видения, понимания, анализа, оценки явлений. Следовательно, мифология, религия и философия являются, во-первых, методологической основой мировоззрения. Они дают человеку основные, исходные, основополагающие принципы, которые определяют способ подхода к анализу, оценке явлений действительности, характер отношения к ним, характер и направленность познавательной и практической деятельности. Во-вторых, понятие «мировоззрение» не совпадает с содержанием мифологии, религии, философии, т.к. оно включает в себя политические, правовые, нравственные, эстетические, научные представления о мире. Но мировоззрение нельзя назвать простой совокупностью всех форм общественного сознания. Все они в мировоззрении проявляют себя в интегрированном виде, в виде политических, правовых, нравственных, эстетических, научных, идеологических установок, с которыми человек не просто знаком, а которыми он руководствуется в своей повседневной познавательной, теоретической и практической деятельности. Таким образом, мировоззрение

представляет собой особый феномен, который зародился задолго до появления философии.

Дальнейшие усложнения процесса производства, системы общественных отношений обусловили потребность в развитии сознания и целеполагающей деятельности. Человек не мог обходиться только мифологией и религией, которые базировались на воображении. Потребность в познании окружающего мира принуждала человека стремиться к познанию сущности происходящих в мире процессов. И для этого он использовал достижения зародившихся научных знаний и результаты приобретенного своего, индивидуального и исторического опыта человечества. Иными словами, все больше возрастала потребность в рациональном, а не в воображаемом освоении мира. И эту роль взяла на себя философия.

По мере усиления роли философии в формировании самосознания человека, его исходных мировоззренческих принципов, естественно, появился интерес и к самой философии, к ее сущности, что она представляет собой как феномен духовной жизни человека, а также о том какая существует связь философии с другими формами общественного сознания. Особый интерес возник относительно соотношения между философией, религией и наукой.

У религии, философии и науки, собственно, один объект исследования – отношение «человек – мир». Философия и религия исследуют этот объект под одним и тем же углом зрения: что представляет собой мир и человек по своему происхождению и сущности, чем обусловлено содержание жизнедеятельности человека, в чем состоит смысл его бытия. Но религия, как уже отмечалось, решает эти вопросы, опираясь не на достоверные проверенные практикой знания, а на воображение, на веру в истинность воображаемого. Философия же стремится подойти к решению этих вопросов, опираясь на данные рационального познания мира, на данные зарождающейся науки. Правда, в современных условиях, когда наука дала огромное количество материалов, опровергающих религиозные представления о мире и о человеке, особенно католицизм и его философия – неотомизм, пытаются использовать науку для защиты своих мировоззренческих установок.

Наука стремится к получению достоверных, истинных, проверенных практикой знаний о свойствах предметов, явлений, процессов, о связях, отношениях и законах во всех сферах объективной

действительности. Философия же, главное внимание уделяет решению вопроса о природе и сущности мира, о приделах основаниях его бытия, о природе и сущности человека. Во многом она опирается на данные науки. В то же время наука вынуждена опираться на исходные принципы философии, которые приобретают для деятелей науки значение мировоззренческих ориентиров, методологической основы их теоретической и практической деятельности. Взаимосвязь между философией и наукой часто рассматривается как их единство, поэтому во многих учебных пособиях, философских словарях, философия определяется как наука. Но если определять философию как науку, то тем самым она теряет значение особой формы общественного сознания и превращается в одну из составных частей науки, наравне с физикой, химией, биологией и т.д. Более важным является то, что на философию не распространяется критерий научности знаний. Как известно, критерием научности любой системы знаний является проверенное практикой соответствие содержание знания объективной действительности – истина. В философии же господствующим является принцип субъективного видения и понимания сущности явлений, процессов объективной действительности. Определяющим является не истинность знаний, проверенная практикой, а интерес мыслителя или той социальной силы, к которой он принадлежит, его субъективное видение, понимание действительности.

Часто возникает вопрос о том, может ли быть философия научной. Да, она может быть научной или не научной, но не является наукой. Быть научной или наукой – не одно и то же. Например, научная гипотеза, включающая в себя определенные предположения, не является наукой. Она превращается в науку только тогда, когда истинность ее предположений получила подтверждение практикой. Это же можно сказать и о научной фантастике. Писатель-фантаст, опираясь на определенные данные науки, способен создать картину желаемого как реально возможного, но в данных конкретных условиях – неосуществимого. Например, подводный корабль «Наутилус», гиперболоид инженера Гарина, корабль «Титан» (почти точно такой же по параметрам как «Титаник», построенный 14 лет спустя) были созданы фантазией писателей задолго до их реального появления. Чтобы ответить на вопрос о научности или не научности философии, необходимо исходить из того, в какой мере истинность ее положений, выводов подтверждена данными науки.

Как известно, существуют различные философские школы, течения, направления. С точки зрения их исходных методологических принципов они могут опираться на идеализм (объективный или субъективный) и диалектику, идеализм и метафизику. Другие могут базироваться на материализме и метафизике, на материализме и диалектике. Могут быть направления в исходных посылках опирающихся на дуализм или плюрализм. Каждое из этих направлений может в различной степени использовать данные науки, но в них акцентируется внимание не на самих данных науки, не на доказательстве или опровержении их истинности, а на тех обобщающих выводах, которые могут быть использованы для обоснования определенных позиций. Различные философские школы, течения и направления объект – отношение «человек – мир» – рассматривают под разными углами зрения. Все эти философские школы, течения, направления – это не пустой, произвольный вымысел. Все они возникли под влиянием проблем, задач которые выдвигались самой жизнью, но ответа на них, должной оценки их значения в жизнедеятельности человека не было.

Как известно, каждый человек, независимо от уровня его интеллектуального развития и независимо от его воли, сталкивается с вопросами, ответы на которые влияют на его чувственно-эмоциональную оценку действительности, на его жизненную позицию: «Смертна ли душа?», «Зачем я живу на этом свете?», «В чем смысл моей жизни?», «Что такое счастье?», «Что такое любовь?» и многие другие. С этой точки зрения каждый человек, в определенном смысле, философ и у него вырабатываются определенные принципы, которыми он руководствуется в своей жизни. Эти принципы могут сформироваться стихийно или под влиянием той или иной системы философских знаний, и от того, в какой степени эта система философских знаний стала для него методологической основой его мировоззрения, руководством к действию.

Следовательно, взаимоотношение между наукой и философией определяется тем, в какой мере данное философское течение опирается на данные науки, а также тем, на каких философских методологических позициях стоит представитель науки, какими мировоззренческими принципами он руководствуется при оценке результатов своей научно-исследовательской деятельности. Известно, что некоторые ученые в своей непосредственной научно-исследовательской работе стихийно стоят на позициях материализма, а в определении мировоззренческих ориентиров – на позициях идеализма или религии.

Из всех философских течений и направлений больше всего опирается на данные науки диалектико-материалистическая философия, основы которой были заложены К. Марксом и Ф. Энгельсом. В этой философской системе вопрос о происхождении и сущности мира, о предельных основаниях его бытия, о всеобщих связях и законах развития действительности, о природе и сущности человека, его месте в мире и отношении к миру непосредственно опирается на данные естественных и общественных наук.

Философия при помощи данных науки способна решать многие вопросы, имеющие общечеловеческое или индивидуально-личностное значение, раскрывать сущность исследуемых явлений, процессов. Понимание, оценка этих проблем зависит от субъективного отношения человека к ним. И ответ на эти вопросы будет базироваться не на самом научном знании, а на субъективной чувственно-эмоциональной оценке исследуемой проблемы. Например, можно дать логическое определение счастья, любви, смысла жизни, но каждый человек наполняет эти понятия его собственным пониманием и переживанием. И здесь никакие математические, физические, химические или другие данные науки не могут обосновать, каким должно быть чувственно-эмоциональное восприятие их содержания, является оно истинным или ложным.

Существует история философии, которая исследует закономерности возникновения, становления, функционирования философии как формы общественного сознания. Однако история философии не раскрывает специфики ее как особой формы общественного сознания. В решении этой проблемы сложились разные представления, поэтому возникает потребность в выяснении ее специфики, содержания, внутренней структуры.

В предлагаемой работе ставится задача раскрыть вопрос о сущности философии как формы общественного сознания, независимо от того, в каких конкретно-исторических формах она проявляется. Это необходимо сделать для того, чтобы определить то общее основание, которое объединяет все философские школы, течения, направления в единую систему философского знания. Следует отметить, что относительно истории философии, тенденций ее развития на различных этапах поступательного движения общества особых разногласий нет и ей посвящено огромное количество исследовательских работ (статей, монографий, учебников, кандидатских

и докторских диссертаций...). Больше разногласий возникает относительно оценки конкретных философских школ, течений, направлений, их роли в жизнедеятельности общества и личности. Так как в небольшой по объему работе невозможно раскрыть специфику даже наиболее распространенных философских течений, то главное внимание будет уделено раскрытию сущности и содержания диалектико-материалистической концепции решения вопроса об отношении «человек – мир» и ее месте во всеобщей системе философского знания. Это важно и потому, что в последние годы в Украине усилилось резко отрицательное отношение к диалектико-материалистической философии и к идейному наследию ее основоположника К. Маркса. А именно К. Маркс и Ф. Энгельс раскрыли исходные методологические принципы диалектико-материалистического решения вопроса об отношении «человек – мир».

В процессе разработки программ курса марксистской философии для студентов вузов в СССР она была представлена в виде диалектического и исторического материализма. В курсе диалектического материализма рассматривались проблемы материи, сознания, пространства и времени, категории и законы диалектики. В курсе исторического материализма рассматривались проблемы развития общества. В дальнейшем от такой структуры курса марксистской философии на словах отказались, но на деле – сохранили. В настоящее время студентам читаются общеполитические проблемы (тот же диалектический материализм) и социальная философия (тот же исторический материализм).

Естественно, форма изложения изучаемого материала имеет большое значение для его усвоения. И здесь допустимы различные варианты построения учебного курса философии, но при этом должна быть соблюдена логическая последовательность и достаточная аргументация, чтобы у обучающегося сложилось представление о философии как целостной системе знаний, о ее сущности, содержании, о роли в жизнедеятельности человека.

Система философского знания, как форма общественного сознания, представляет собой сложную, внутренне дифференцированную целостность, в которой каждое из ее течений, направлений имеет право на существование. Все они представляют собой только особые формы и способы отражения действительности в сознании человека. Об этом необходимо помнить, т.к. в значительной степени до сих пор

сохранилась, укрепившаяся в советское время, порочная практика рассматривать зарубежные философские школы, течения, как подлежащие отрицанию и беспощадной критике. Конечно, можно не соглашаться с теми или иными высказываниями, выводами, например, Камю, Сартра, Хайдеггера, Фрейда, Ницше и т.д., но нельзя не признать, что они исследовали очень важные проблемы, выдвигаемые самой жизнью, освещали их, исходя из собственного видения, понимания этих проблем. Необходимо обращать главное внимание не на то, как они излагают результаты своих исследований, хотя и это очень важно, а на разработку самих проблем, рассматривая их с позиций диалектико-материалистической философии, превращать их в объект своего исследования.

Конкретные концепции, конкретные представители философской мысли – это не случайные явления в логике исторического процесса. Они всегда являются выразителями, с одной стороны, назревших задач общественного развития, необходимость решения которых диктуется самой жизнью, а с другой – выразителями интересов тех социальных сил, которые заинтересованы в исследовании этих проблем.

Следует отметить, что логика исследования и логика изложения результатов исследования могут строиться по-разному. Например, логика исследования развития общества предполагает строгую последовательность анализа исторических фактов, событий, четкое описание их, связей между ними. Логика же изложения может идти в иной последовательности. В логике изложения исходной посылкой может быть не детальное, описание каких-то процессов, явлений, а наиболее общая абстракция, в которой как бы в свернутом виде содержится, выражается, воспроизводится всё богатство исследуемого объекта. Кроме того, характер и направленность исследования может вестись в зависимости от того, какая сторона исследуемого предмета вызывает большую заинтересованность исследователя.

В предлагаемой работе, представлен иной, отличный от традиционного, подход к раскрытию сущности философии как формы общественного сознания и, в частности, диалектико-материалистической философии, внутренней логики изложения ее содержания. Материал изложен в конспективной форме. В то же время использовано значительное количество материала из курсов философии, читаемых в вузах Украины. Главная цель выполненной работы –

в доступной для понимания форме ответить любознательному читателю на вопрос: «Что такое философия?», «В чем заключается специфика философии как формы общественного сознания?», «Решение каких проблем составляет основное содержание философии?», «Какую роль философия играет в жизнедеятельности общества и личности?». В какой мере это удалось, пусть рассудит сам читатель.

Глава 1. ЧТО ТАКОЕ ФИЛОСОФИЯ? (ФИЛОСОФИЯ КАК ФОРМА ОБЩЕСТВЕННОГО ОСОЗНАНИЯ: ПРИРОДА И СУЩНОСТЬ)

1.1. Предпосылки возникновения философии

Понятия «природа» и «сущность» часто употребляются как синонимы. Но они не тождественны по содержанию. Когда идет речь о природе философии как форме общественного сознания, то главное внимание обращается на выяснение вопроса о том, где, когда, как, в какой системе связей и отношений она возникла, каковы причины ее появления, как она связана с другими формами общественного сознания. Какое место она занимает в нем, какое влияние оказывает на общественное сознание в целом и на его структурные элементы. Когда же идет речь о сущности философии, то внимание концентрируется на выяснении того общего основания, той глубинной, внутренней системы связей и отношений, которая обуславливает ее существование, функционирование, развитие, ее специфику и качественное отличие от других форм общественного сознания, т.е. — что она представляет сама по себе как феномен общественного сознания и духовной жизни общества в целом. Иными словами, выяснение природы и сущности позволяют раскрыть происхождение и специфику философии.

Вопрос о том, что такое философия начал волновать исследователей с тех пор как она определилась как форма общественного сознания. На различных этапах истории отношение к ней складывалось по-разному. В античном мире она представлялась как единая система знаний, включавшая в себя данные зарождающихся наук. Философы были одновременно и учеными в различных сферах знаний. По мере отпочкования от философии конкретных научных знаний в центре внимания стала проблема отношения «человек — мир». Было время, когда философия преследовалась, а ее представители

продавались в рабство, сжигались на кострах, умирали в застенках инквизиции, проводили жизнь в тюрьмах, в ссылках. Но она выдержала все испытания и заняла достойное место среди форм общественного сознания. И хотя, казалось бы, что все основные проблемы в принципе выяснены, до сих пор вопрос о том, что такое философия продолжает будоражить умы ученых и любознательных исследователей. Поэтому возникает и на современном этапе потребность возвращаться к этому вопросу: «Что же такое философия?».

Философия возникла в период разложения первобытнообщинного строя и становления классового общества. Ее предпосылками были мифология и религия. Ее возникновение было обусловлено тем, что по мере осознания человеком своего отношения к миру и к себе, мифологических и религиозных представлений о мире и о человеке, сформировавшихся на основе воображения, оказалось недостаточно для осмысления сущности мира, сущности человека, их взаимосвязи. Возникла потребность в формировании мировоззренческих ориентиров, основанных на исследовании реальной действительности, при помощи которых человек смог бы определять свое отношение к окружающей действительности и к себе. Эта потребность была обусловлена и тем, что рациональное сознание, выраженное в логической, понятийной форме, было связано с проникновением человеческого разума в познание взаимосвязей между предметами, явлениями, что позволяло перейти от познания явлений к познанию сущности.

Первой формой мировоззрения явилось мировоззрение, основанное на мифологии. Однако в мифологии осознание человеком своего отношения к действительности формировалось на уровне чувственно-образного мышления. В этих условиях познание человеком окружающего мира ограничивалось, в основном, фиксацией чувственно воспринимаемых связей и отношений между предметами, явлениями, процессами. Это обусловлено тем, что становление, формирование человеческого сознания начиналось на основе накопленного практического жизненного опыта. Если вначале человек имел дело с конкретными предметами и явлениями, то с развитием и усложнением процесса производства, он вынужден был переходить от знания отдельных предметов, к знанию их свойств, а затем и к выделению общих свойств, присущих многим предметам, к познанию взаимосвязей между ними. Наряду с этим шел процесс усложнения взаимоотношений между самими людьми, процесс фор-

мирования системы общественных отношений. Быстрыми темпами ускорялось и усложнялось общение между людьми во всех сферах жизни, что обусловило потребность во взаимопонимании. Естественно, что накопление информации обуславливало потребность в ее отборе, систематизации. Для обозначения этой обобщенной информации понадобились определенные средства и таким средством явилось абстрактное мышление, закрепленное в языке.

Как указывалось выше, в условиях родоплеменного общества абстрактное мышление было в зачаточной форме. А на уровне чувственно-образного мышления познать, раскрыть причинные связи между предметами и явлениями действительности невозможно. Поэтому в мифологии объяснение явлений действительности, причин их возникновения формировалось на основе воображения. Мифы ограничивались описанием отдельных сторон жизни человека, происходящих событий. Соответственно и первые попытки дать обобщенные представления о мире, о его происхождении осуществлялись на основе воображения, которое базировалось на его непосредственном жизненном опыте.

Мифология в качестве методологической основы мировоззрения первобытнообщинного, родового общества характеризуется перенесением общинно-родовых отношений на весь окружающий мир. Основными чертами мифологического мировоззрения являются: представление о родственных связях естественных сил и явлений и человеческих коллективов. Оно ведет свое летоисчисление от первобытного тотемизма – взгляда, согласно которому каждый род ведет свое начало от какого-либо животного, реке – растения и, как исключение, – от неживого предмета.

В развитых формах мифологии происходит персонификация, обособление естественных сил и способов человеческой деятельности. Божества греческой мифологии предстают в человекоподобных образах, и одновременно, выступают носителями определенной функции, связанной с каким-нибудь природным явлением или формой человеческой активности. Так, Зевс представлялся олицетворением грома и молнии; Афина – богиня войны, ремесла, охраны городов; Посейдон – бог моря; Гефест – бог кузнечного ремесла; Аполлон – покровитель искусств; Артемида – охоты; Афродита – любви и красоты и т.д.

Мифологическое мышление по своей природе художественное, оно оперирует образами, а не понятиями. Мифы воспринимались людьми как действительная жизненная реальность, они передавались из поколения в поколение как пересказ, который не подлежит сомнению. Это объяснялось прежде всего тем, что созданные в человеческом воображении образы воспринимались самим человеком как действительно истинные. Мифы не нуждались в обосновании и проверке. Человека понимали как игрушку в руках божественных сил, его жизненный путь определялся неизбежной судьбой, фатумом. Вообще, мифологическое мышление не проводит разграничения между природным и социальным мирами, не видит принципиальной разницы между действием стихийных природных сил и человеческой деятельностью.

Религия в своем возникновении также формировалась на уровне воображения. Для религии характерным становится поиск ответов на вопросы о том, что такое мир, как он возник, какое место в нем занимает человек. Не располагая достоверными знаниями, человек объяснял все явления действительности по аналогии с собой. Если все, что нужно ему для обеспечения удовлетворения своих потребностей, создается его трудом, то, естественно, кто-то должен создать и все, его окружающее. Зависимость человека от стихийных сил природы и общества, бессилие перед ними и страх, порожденный этой зависимостью и бессилием, привели к тому, что он начал наделять эти силы своими качествами – способностями к созидательной деятельности, масштабы которой распространялись на весь мир. Из сил естественных они превращались в сверхъестественные. Они олицетворялись и выступали в качестве не просто внешних сил, а в виде первопричины всего сущего. Бог был наделен человеком всеми особенностями, присущими самому человеку, в том числе – по образу. Представление о родственных связях естественных сил и явлений и человеческих коллективов ведет свое летоисчисление от первобытного тотемизма – взгляда, согласно которому каждый род ведет свое начало от какого-либо животного, реке – растения и, как исключение, от неживого предмета.

Религия, также, имела корни в предшествующей истории. Анимизм, тотемизм, дух предков, магия – это исторически-специфические формы осознания человеком своего отношения к миру. Часто магию отождествляют с религией. Но между ними есть существенное

различие. В магии человек непосредственно взаимодействует с предметами, явлениями природы или взаимодействует с другими людьми и получает непосредственный результат. В религии же результат опосредуется волей Бога, который может услышать, а может и не услышать молитву, может отреагировать или не отреагировать на просьбу. Поэтому, религиозное сознание является более высокой ступенью развития человеческого сознания, чем магия. При этом религия очень тесно связана с магией (освящение воды, продуктов, крещение и т.д.) и мифологией (непорочное зачатие, воскрешение, представления о рае и аде и т.д.).

Религиозные мифы отличались от древних мифов. В древних мифах стихийные силы природы также олицетворялись, но их деятельность была ограничена определенными сферами взаимодействия человека с природой, а также со сферами жизнедеятельности человека. Боги мифологии представлялись в качестве более могущественных, чем человек, сил и считались бессмертными. Они вступали в непосредственные отношения с людьми, включая отношения продолжения рода. Например, у Зевса было много детей от смертных женщин.

В религии бог предстает в виде обобщенной силы, которая является не только создателем мира и человека, но и все время выполняет регулятивную функцию. Он становится силой сверхъестественной.

Как отмечалось, человек наделил бога всеми присущими ему особенностями. В своей деятельности бог придерживается тех норм, которые имеют место в человеческой жизнедеятельности. Так, в реальной жизни существовали меры наказания (эту функцию выполнял ад), поощрение и одобрение позволяли душам людей попасть в рай, а решение общих проблем, подводящих итог жизнедеятельности человека, нашли свое выражение в представлениях о страшном суде, в результате которого каждому воздастся по его заслугам. Иначе говоря, человек действия сверхъестественных сил рассматривал по аналогии с собой и свой земной образ жизни он переносил на небеса.

Повседневная практическая деятельность, расширение и углубление познаний окружающего мира обуславливали появление знаний, которые не согласовывались с религиозными представлениями. Поэтому, наряду с мифологией и религией, зарождались научные знания. Развитие производства, усложнение орудий труда, техники,

технологии, развитие земледелия, расширение масштабов судоходства потребовали накопления достоверных знаний, без которых человек не мог успешно осуществлять свою практическую деятельность. Зарождающиеся научные знания охватывали не только сферу непосредственного взаимодействия человека с предметами природы, но и вопросы мироздания. Например, для осуществления путешествий по морю, да и по суше, необходимо было уметь ориентироваться. Это заставило людей изучать звездное небо, расположение созвездий, отдельных звезд, их движение по небосклону. Иными словами, наряду с математикой, физикой, химией начала зарождаться астрономия, которая оказалась несовместимой с религиозными представлениями о тверди небесной, с прикрепленными на ней небесными светилами – Солнцем, Луной и со звездами.

Развитие науки вынуждало перейти от мифологического и религиозного представления об окружающем мире, которое базировалось на воображении, к новому уровню мышления, – к мышлению понятийно-логическому. Все это обусловило потребность в новых мировоззренческих подходах к пониманию действительности. Эта потребность в новой методологической основе мировоззрения нашла свое выражение в философии.

Специфика философии проявилась, прежде всего, в том, что она ознаменовала собой переход от преобладания чувственно-образного восприятия, понимания мира к рациональному объяснению явлений действительности, основанному на знаниях, полученных в результате познания реальных связей и отношений между предметами и явлениями действительности, познания объективных законов природы.

Философия зародилась почти одновременно в различных уголках земного шара. Это было связано, прежде всего, с переходом от родоплеменной организации общества к обществу, основанному на социальной дифференциации (VII век до н. э.). Возникновение философии – это закономерный результат становления и развития человека, т.к. объектом философского осмысления действительности является отношение «человек – мир», вся история развития философской мысли – это процесс осознания человеком сущности мира своего бытия и своей собственной сущности. Она ставит и пытается дать ответы на предельно общие вопросы о мире и о человеке, об их природе и сущности, о предельных основаниях бытия мира и человека. Человека все больше начинали интересовать

вопросы о том, что такое природа, мир, действительность, в чем сущность жизни человека, какие цели люди преследуют в своей жизни, может ли человек достигнуть свободы.

Совокупность мировоззренческих, важных для жизни вопросов, изменчива: на первый план всегда выдвигались то одни, то другие проблемы, но постоянным остается то, что все они группируются вокруг единого стержня – отношения «человек – мир». Это отношение выступает как мировоззренческое ядро философии, оно становится сквозным, «трансисторическим» для всех исторических эпох и формаций, независимо от постоянного переформирования ряда основополагающих проблем.

Идеи и представления, традиционно относящиеся к компетенции философии, начали зарождаться в далеком прошлом. Однако, как форма общественного сознания, приобретающая свою качественную определенность, она начала формироваться в эпоху разложения родоплеменного строя и формирования структуры классового общества.

Зарождающаяся философия противопоставляет мифологии не только иное миропонимание, но и сам способ осознания мира. Основой формирования мифологии было воображение. Не зная причин тех или иных явлений, процессов человек прибегал к помощи фантазии. Основой же формирования философии было стремление к рациональному объяснению действительности, которое базировалось на исследовании явлений природы и общественной жизни. Философское освоение действительности опиралось на систему знаний, зарождающейся науки. Особую роль сыграло усовершенствование и расширение письменности. Возникновение философии означало зарождение и развитие нового, отличающегося от мифологии и религии, методологического основания мировоззрения, нового типа мировоззрения, основанного не на мифах, не на воображении, а на рациональном, логическом анализе явлений действительности. Она вооружает людей основополагающими принципами, опираясь на которые они определяют свое отношение к миру, к другим людям, к себе. Формирование философии связано тесными узами с предшествующими этапами духовного становления человека. Поэтому, ее возникновение, становление представляет собой длительный исторический период, сложный, противоречивый процесс обособления от мифологических и религиозных взглядов, как особой формы общественного сознания.

1.2. Объект и предмет философии

Чтобы раскрыть специфику философии, то есть, чтобы ответить на вопрос: «Что такое философия?», необходимо ответить на четыре основных вопроса:

1. ЧТО, какая сторона действительности отражается в философии (что является ее объектом?);

2. КАК, под каким углом зрения исследуется объект в теории (что является предметом философии?);

3. ПОЧЕМУ так, а не иначе предмет философии отражается в теории (чем обусловлено содержание философского знания?);

4. ДЛЯ ЧЕГО нужна философия человеку, какую роль она выполняет в жизнедеятельности общества и личности (каковы ее функции?).

В наиболее общей форме, под объектом вообще понимается все то, что попадает в сферу внимания человека. Объектом философии является *отношение «человек – мир»*. Это отношение исследуется всеми философами на протяжении всей истории философской мысли. Оно исследовалось и исследуется или в наиболее общей постановке, или рассматриваются отдельные его аспекты.

Под предметом исследования понимается объект, рассматриваемый под определенным углом зрения. Предметом философии является отношение «человек – мир», рассматриваемые с трех точек зрения:

1. Что представляет собой мир по своей природе и сущности? Что является предельным основанием его бытия?

2. Что представляет собой человек по своей природе и сущности, какое он занимает место в мире, каково его отношение к этому миру и к себе, способен ли он познавать и преобразовывать мир?

3. Как устроен мир (он единое целое, или совокупность не связанных между собой предметов, явлений, процессов) и в каком состоянии он находится (в состоянии движения, изменения, развития или в состоянии покоя)?

В решении вопроса о природе и сущности мира, о природе и сущности человека, о предельных основаниях их бытия в истории философской мысли сложились две основные концепции: материализм и идеализм, а также – дуализм, плюрализм.

Сущность материализма (Демокрит, Дидро, Фейербах, Маркс) заключается в том, что мир по своей природе признается материальным, материя является всеобщим и предельным основанием бытия

мира и человека. Все, что существует в мире, представляет собой различные формы существования материи. Сознание представляет собой свойство высокоорганизованной материи – мозга, и вне материи не существует.

Сущность идеализма заключается в том, что предельным основанием бытия мира и человека признается духовное начало, а материальный мир представляет собой не что иное, как воплощение этого духовного начала. В идеализме сложились две разновидности: объективный и субъективный идеализм. Объективный идеализм (Платон, Гегель) исходит из того, что предельным основанием бытия всего сущего является духовное начало, абсолютная идея, абсолютный дух. С точки зрения субъективного идеализма (Беркли, Мах, Авенариус) основанием всего сущего является сознание субъекта.

У любознательного читателя может возникнуть вопрос: «А откуда они взялись?», «Являются они произвольным изобретением того или иного философа, или их возникновение имеет объективную обусловленность?». Следует сразу подчеркнуть, что и материализм, и идеализм – это не произвольный вымысел того или иного философа, они имеют глубокие социальные, гносеологические и психологические корни.

Социальные корни материализма. Основой возникновения материализма является, прежде всего, непосредственная практика, преобразующее воздействие человека на окружающий мир, подтверждающее, что вне и независимо от его сознания, воли и желания существует природа во всем ее богатстве и многообразии. Человек все время испытывает воздействие на него объективных законов природы и общественной жизни. Осваивая окружающий мир, он убеждается, что в нем, независимо от его желания и воли, действует закон всемирного тяготения, закон смены состояния воды от смены уровня температуры и другие. На практике он убеждается, что если он действует в соответствии с действием объективных законов, его ждет успех. А если он пытается действовать вопреки действию этих законов, его неминуемо ожидает неудача. Объективные закономерности вынуждают человека согласовывать с ними свою практическую деятельность. Например, в соответствии с законом всемирного тяготения человек вынужден при разработке космических кораблей определять мощность двигателей, способных вывести космический корабль на орбиту, прочность материалов, энергетический потенциал горючего и т.д.

Важным является и то, что материалистические взгляды на мир и на человека опираются на данные науки, на её открытия, которые подтверждают материальную природу мира. Например, открытие закона сохранения и превращения вещества и энергии явилось основанием для вывода, что мир не сотворим и не уничтожим. Он не нуждается в какой-то внешней силе. И всё, что существует в окружающем человека мире, и сам человек, являются только различными формами существования материи, которая находится в состоянии непрерывного движения, изменения, развития.

Но человек в своей практической деятельности руководствуется, прежде всего, своими потребностями и интересами, которые определяют субъективность отношения человека к действительности. С этой точки зрения важным социальным корнем материализма является совпадение интересов человека с направленностью действия объективных законов природы и общества. Это, с одной стороны, создаёт возможность использовать действие этих законов для достижения желаемых целей, а с другой – убедиться в объективном существовании этих законов независимо от его воли и желания.

Осуществление человеком длительных путешествий по материкам, морям и океанам земли, полётов в космос, исследования при помощи новейших приборов строения галактики, изучение процессов, происходящих в них, является прямым доказательством существования мира как объективной реальности. Можно сказать, что материалистические взгляды на мир обосновываются не просто словами, мнением того или иного исследования, а реальной, повседневной практикой жизни, достижениями науки и техники.

Гносеологические корни материализма. Процесс познания человеком окружающего мира сложный и противоречивый. И знания об этом мире могут базироваться как на воображении, так и на результате обобщения жизненного опыта. Высшей целью познавательного процесса является постижение истины. Основой этого процесса, как отмечалось, является практика. Практика определяет задачи, цели, направленность процесса познания; она даёт необходимые средства для осуществления познания (потребность проникновения в микромир обусловила создание электронного микроскопа и т.д.); практика является сферой приложения результатов познания; она является показателем того, в какой степени цели и результаты действий человека основываются на действии объективных законов действительности;

наконец, практика является критерием истинности всех наших знаний. И эти знания являются тем фундаментом, на котором формируются материалистические представления о мире и о человеке.

Социальные корни идеализма. Предпосылки идеализма зародились в глубокой древности. В процессе становления человека всё большую роль начала играть сознательная деятельность. Человек стал замечать, что сознание приобретает как бы относительную самостоятельность по отношению к телу. Наблюдаемые потеря сознания и его возвращение вызывали представление, что оно куда-то на какое-то время уходит, а затем возвращается, тогда как тело остается всё время недвижимым. Значительную роль в этом плане играли сновидения. Во сне неподвижный человек видит сложные картины окружающего мира, его взаимоотношения с природой и другими людьми. Складывалось впечатление, что сознание является не только деятельным активным началом, но и может существовать вне и независимо от тела. Признание относительной самостоятельности сознания по отношению к телу нашло себе выражение и в вопросе, куда же девается сознание, если человек умирает. Так сложилось представление о теле и душе как о двух способах бытия человека, причем душа начала рассматриваться как бессмертная.

Это повседневная жизненная ситуация на протяжении веков являлась определяющей в понимании души и тела. Но это еще не был философский идеализм. В ходе дальнейшего углубления и расширения познавательного процесса перед человеком возникли вопросы о том, что же представляют собой предметы и явления окружающего мира. Не располагая достаточными знаниями об окружающей действительности и располагая данными непосредственного жизненного опыта, человек по аналогии с собой начал наделять предметы и явления природы своими собственными особенностями, качествами, начался процесс олицетворения предметов, явлений природы. Они начали рассматриваться как живые существа, обладающие сознанием (река знает, куда она течет; ветер знает, куда он дует). По этой же логике он начал задумываться над тем, что представляет из себя мир по своей природе, откуда он появился. Реальной основой для поиска ответов на все эти вопросы явилась непосредственная практическая деятельность человека, но отсутствие достоверных данных, на основе которых можно было бы ответить на все эти жизненные вопросы, толкало его на то, что ответы на эти вопросы находились при помощи воображения.

Важным в этом процессе является и то, что осознание необходимости удовлетворения той или иной потребности вынуждало осуществлять определенную целенаправленную деятельность. Например, чувство голода осознавалось как необходимость использовать орудие труда для добычи средств для удовлетворения потребности. Складывалось впечатление, что началом всего является не сама потребность, как естественное состояние организма, а идея, в которой воплощена цель, реализация которой может обеспечить удовлетворение потребностей. Подобная картина складывалась не только на уровне индивидуальной практической деятельности, но и на уровне общества. Так, уже в первобытной общине руководство жизнью общины осуществляла или женщина (матриархат), или мужчина (патриархат), или это было коллегиальное руководство (совет старейшин). Тем самым создавалось впечатление, что именно сознание является основанием жизнедеятельности человека. Эта тенденция в понимании взаимоотношений человек и мира бытия значительно усиливалась по мере усложнения социальной структуры общества, необходимости сознательного регулирования взаимоотношений между людьми, между человеком и природой. По мере усложнения социальной структуры, возникновения государств, империй, возглавляемых королями, царями, императорами, сознательная управленческая деятельность начала приобретать всё большее значение как в жизнедеятельности индивидов, так и общества. Всё больше утверждалось представление, что именно сознание, разум, является определяющим фактором в жизнедеятельности человека и общества в целом. Естественно, на этой основе возник вопрос, если в жизнедеятельности общества, его взаимоотношении с природой определяющую роль играет сознательная, целеполагающая деятельность человека, так кто же управляет миром в целом. Так возникло представление о том, что вне природы и общества должен существовать некий всеобщий разум, абсолютная идея, абсолютный дух, который является первопричиной всего сущего, в том числе и человека. Эти особенности исторического развития человека и явились исходными социальными корнями идеализма.

С углублением социальной дифференциации общества, с возникновением классов эксплуатации человека человеком, социальные корни идеализма значительно углубились и укрепились. Причиной углубления этих корней идеализма явилось отделение умственного

труда от труда физического. Физический труд в своей основной массе стал уделом жизни эксплуатируемых широких масс трудящихся. Управленческая же и познавательная функции сосредоточились в руках господствующих сил. Их идеи, желания, цели выступали в качестве источника, обуславливающего все изменения, происходящие в обществе. Широкое признание получило представление о том, что «Идеи правят миром!».

Укрепление регулятивной функции сознанием жизнедеятельности общества, с одной стороны, и реальная зависимость человека от стихийных сил природы и общества, бессилие и страх перед всемогуществом этих сил, с другой, ещё больше укрепляли представление о том, что если в жизни общества определяющую роль играют идеи, то, соответственно, и стихийные силы природы и общества являются тем фактором, от деятельности которого зависит само существование мира и человека. Таким образом, идеализм имеет глубокие корни в самой реальной жизни человека.

Но идеализм не является единым, цельным видением действительности. Исторически сложились две основных его разновидности: объективный и субъективный идеализм.

Гносеологические корни идеализма. Кроме социальных корней идеализм имеет и глубокие гносеологические корни, которые находятся в самом процессе познавательного отношения человека к действительности. Гносеологическими корнями идеализма являются, прежде всего, противоречивость самого процесса познания человеком окружающего мира. Гносеологические предпосылки возникновения идеализма также зародились в глубокой древности. В процессе выхода человека из животного мира он в начале акцентировал внимание на отдельных предметах, при помощи которых он мог добывать необходимые средства для существования, и которые он мог превращать в средства удовлетворения своих жизненных потребностей. Но по мере усложнения взаимоотношений человека с окружающим миром, он начал обращать внимание не просто на отдельные предметы в их целостности, а на их свойства, наличие которых позволяло использовать этот предмет с определенными целями. Например, он видел что осколок кремня можно использовать как скребок, для снятия жира с шкуры убитого животного, для изготовления наконечников для стрелы к луку, копья. Началось как бы раздвоение предмета на сам предмет и его свойства. Более того, человек начал замечать

подобные свойства у многих предметов и использование их в различных видах деятельности для достижения различных целей. Так возникла потребность в обозначении этих свойств и видов деятельности. Теперь одних жестов и звуков оказалось недостаточно для взаимопонимания. Постепенно начали формироваться знаки-слова, при помощи которых обозначались общие свойства предметов и общность видов деятельности людей для их взаимопонимания в решении общих проблем. Эти знаки-слова наполнялись конкретным содержанием и приобретали относительную самостоятельность по отношению к предметам. Так при помощи абстрагирования начал формироваться понятийный аппарат человеческого сознания, который в конечном итоге нашел свое выражение в логическом понятийном мышлении, закреплённом в языке.

Понятие – это абстракция, в которой зафиксировано не всё многообразие свойств, особенностей предметов, явлений действительности, а только их наиболее общие, наиболее важные особенности, их сущность. Постепенно сложилось представление, что понятия, воплощенные в словах представляют собой самостоятельные сущности, которые отличаются от предметов, на основе исследования которых они возникли. Понятия отличаются от предметов и по формам существования. Так, например, понятие «дерево» характеризует не просто каждое отдельное дерево, сосну, дуб, березу, а только то общее, что присуще всем им. Каждое отдельное дерево характеризуется принадлежностью к определенному виду (хвойное или лиственное), специфической формой листьев, веток, кроной, размерами. Кроме того, каждый предмет, явление не остаются неизменными. Растение вырастает, дает плоды, затем гибнет. Понятие же остается как бы неизменным, сохраняется и тогда, когда предметов, отраженных в них, уже нет. Например, понятие «гладиатор» сохраняется поныне, хотя реальных гладиаторов давно уже нет. При помощи абстрактного мышления можно создать понятия о предметах, которых еще нет. Например, представление о космических кораблях, способных осуществлять полеты в границах Галактики, уже существуют, но в реальности их нет, так как нет ни соответствующих материалов, ни способов жизнеобеспечения для длительного пребывания в космическом пространстве. Таким образом, понятия предстают в качестве самостоятельных сущностей, постоянных и неизменных, в отличие от быстро изменяющихся, рождающихся и разрушающихся предметов, явлений природы и общественной жизни.

На этой основе складывается представление, что именно понятия, абстракции являются исходными для понимания реальных действительности, а отсюда напрашивается и вывод, что должна быть и всеобщая идея мира, в которой воплощено всё богатство действительности. И всё, что существует в реальном мире – есть воплощение этой идеи, мирового разума. В действительности абсолютный разум, абсолютная идея представляют собой интегрированный, оторванный от человека и превращенный в самостоятельную сущность – первопричину всего сущего – человеческий разум. Наиболее видными представителями объективного идеализма были Платон и Гегель.

Субъективный идеализм (Беркли, Мах, Авенариус и др.) также имеет свои специфические корни, которые находятся в противоречивости самого познавательного процесса. Эти корни имеют место уже в первой чувственной форме взаимосвязей человека с внешним миром – в ощущении. Ощущения – это очень сложное явление, особый феномен человеческого сознания. Они представляют собой субъективный образ объективного мира. Дело в том, что взаимодействие предметов внешнего мира с органами чувств человека проявляется в формах, которые сами по себе не существуют. Например, человек воспринимает яблоко, но цвет вне глаза не существует. Вне глаза есть только электромагнитные волны, которые, попадая на сетчатку глаза, вызывают ощущение цвета. Точно так же запах, звук, осязание, вкус тоже не существуют самостоятельно, а возникают только как результат взаимодействия человека с конкретным предметом – яблоком. На этой основе возникает представление, что именно цвет, вкус и другие ощущения выражают сущность воспринимаемого предмета, а сам предмет предстает как комплекс ощущений. Наиболее ярким представителем этой концепции явился Беркли.

Кроме такой точки зрения существует и иной аспект проявления гносеологических корней субъективного идеализма. Он заключается в том, что в процессе практической и познавательной деятельности человек исходит из того, что его сознание, его цели, воля являются основанием всей его жизнедеятельности. Абсолютизация такой точки зрения имеет место особенно тогда, когда человек стремится решить возникающие перед ним проблемы исходя не из учета объективных связей, оснований, законов, а из осознания своих желаний, потребностей, интересов. Игнорирование объективных закономерностей развития природы и общества приводят человека к выводу, что

именно его желания, цели, являются факторами, обуславливающими возможность активного противодействия с окружающим миром. Подобная картина часто имеет место в деятельности даже высших органов государственного управления. Ярким примером такого положения дел является деятельность парламента, Кабинета Министров и Президента Украины на протяжении почти 20-ти лет существования «независимой» Украины. Вместо того, чтобы определять стратегические и тактические цели развития Украины, решать проблемы её будущего, исходя из учета объективных, реальных предпосылок и знания законов исторического процесса, они ограничиваются политическими дискуссиями, пытаясь при помощи субъективных представлений о действительности решать вопросы объективного хода истории. Иначе говоря, с позиций субъективного идеализма именно сознание субъекта является определяющим в решении вопроса о природе и сущности мира, природе и сущности человека, об условиях его жизнедеятельности.

Логическое завершение субъективно-идеалистические идеи и взгляды нашли воплощение в солипсизме (от лат. *solus ipse* – существую я один), утверждающем, что существует только «Я» – субъект, и никого, и ничего больше нет. Однако возникает вопрос, если предметы, явления, процессы – это только комплекс ощущений человека, то комплексом чьих же ощущений является весь мир и сам человек? Чтобы ответить на этот вопрос, приходится признать существование некоего абсолютного субъекта, воспринимающего мир в целом, а таким субъектом может быть или абсолютная идея, или бог. Поэтому субъективный идеализм в своем завершении должен осуществлять переход к объективному идеализму и религии.

Психологические корни материализма и идеализма. Кроме социальных и гносеологических корней материализм и идеализм имеют еще и психологические корни. В учебной и научно-исследовательской литературе характеристика корней материализма и идеализма (о материализме чаще всего не говорится ничего) ограничивается только описанием их социальных и гносеологических корней. В действительности существуют еще и психологические корни, как материализма, так и идеализма, но они, к сожалению, остаются вне поля зрения исследователей. В указанной литературе этому вопросу практически не уделяется должного внимания. Внимание обращается только на раскрытие социальных и гносеологических корней идеализма.

Специфика решения вопроса о психологических корнях материализма и идеализма заключается в том, что эти корни находятся в одной сфере – в сфере духовной жизни общества.

При исследовании этого вопроса необходимо учитывать, что материализм и идеализм – это феномены, представляющие собой обобщенное решение вопроса о природе и сущности мира, о предельных основаниях его бытия, а так же о природе и сущности человека, о его месте в мире, о его отношении к миру и к себе, о возможностях его познания и преобразовании. У них общий объект исследования – отношение «человек – мир». Но в данном случае главным является вопрос о том, почему и каким образом под влиянием психологических факторов они превращаются в мировоззренческие установки человека. Этот вопрос является очень важным для раскрытия особенностей процесса стихийного формирования мировоззренческих установок личности, а также при выработке механизма управления процессом его формирования в системе образования, целенаправленного воспитательного воздействия со стороны общества, семьи или отдельных лиц на сознание формирующейся личности.

Усвоенные человеком знания превращаются в его собственное видение, понимание явлений действительности только тогда, когда они проходят чувственно-эмоциональную оценку. Положительные и отрицательные эмоции определяют субъективное отношение человека к усваиваемым знаниям. Пройдя чувственно-эмоциональную оценку, усвоенные знания не просто сохраняются в памяти, а становятся фактором, определяющим характер отношения человека к действительности и к себе, руководством к действию. Любые усвоенные знания становятся реальным достоянием человека только через субъективную их оценку, через определение значимости этих знаний для человека. Психология становится своеобразным ситом, через которое просеивается и собственный приобретенный опыт, и усвоенный исторический опыт человечества.

Человек, живя в обществе, находится в многосторонних связях с другими людьми, с природой. В каждом обществе исторический опыт человечества находит свое воплощение. Психологические корни материализма и идеализма одинаковы, они заключаются в том, что формирующаяся личность находится под влиянием среды, в которой доминируют материалистические, идеалистические или религиозные воззрения на мир и на человека. Здесь важным фактором является

сила авторитета носителей материалистических, идеалистических или религиозных взглядов. В процессе подражания формирующаяся личность усваивает эти идеи на веру, без проверки их истинности в нормах права, морали, в эстетических взглядах и вкусах, в религиозных догмах, в философских, идеологических идеях и взглядах. Эти нормы в обществе всегда выступают в качестве особых императивов (повелителей), которым человек должен подчиняться в своей практической деятельности, в своем отношении к другим людям, к себе и к природе, и которыми он должен руководствоваться в определении характера своего поведения.

Формирующаяся личность под влиянием признанных в данном обществе авторитета норм, которые становятся обязательными для всех, признаёт их обязательность и для себя. Но сама личность не занимается проверкой истинности этих норм, обусловленности их содержания, она их воспринимает на веру. Вера в истинность этих общепринятых общечеловеческих норм становится как бы общим фоном духовной жизни данного конкретного общества, она проявляется в форме общественного мнения, под влиянием которого личность воспринимает и усваивает эти нормы и установки как свои собственные, и начинает использовать их как руководство к действию. Если личность поверила в истинность этих установок, они превращаются в ее собственный способ видения, понимания, анализа, оценки явлений. Если, например, в обществе на данном этапе доминируют идеалистические воззрения (объективный или субъективный идеализм) или религия, то формирующаяся личность в мировоззренческом отношении становится носителем тех идей, в истинность которых она поверила. Под влиянием силы общественного мнения личность становится носителем доминирующих в данном обществе мировоззренческих ориентиров. На этой основе вера в истинность этих императивов становится общепризнанным авторитетом. Этот авторитет веры выступает в качестве внешнего, по отношению к личности, фактора, оказывающего влияние на формирование содержания ее духовного мира, ее мировоззренческих ориентиров и жизненных установок.

Авторитет веры не может автоматически определять содержание духовного мира личности. Она связана с особенностями развития общества как определенной целостности, как сложной системы общественных отношений. Становление же личности, формирование её духовного мира осуществляется в системе конкретных условий жизни.

Воспитание ребенка первоначально происходит в семье. В этом мире ребенка также существуют определенные нормы, установки, которыми руководствуются члены семьи. И формирующийся ребёнок под влиянием этих установившихся в семье норм, становится их носителем, если он воспринял эти нормы как истинные. Здесь на первый план выступает не авторитет веры в обществе, веры в истинность знаний, которые сформировались исторически и её носителем становится общество в целом. Здесь авторитетом являются нормы и установки, господствующие в семье, носителями которых являются родители. Авторитет родителей – это тот непосредственный фактор, под влиянием которого происходит становление личностных характеристик ребенка. Этот авторитет имеет место и тогда, когда родители с воспитательной целью используют неистинную информацию. Например, отец или мать предупреждают непослушного ребенка, что придет Бабай и накажет его за непослушание, а что представляет собой Бабай, не знают ни родители, ни ребенок. Но для ребенка авторитет родителей, вера в истинность того, что они говорят, воспринимает его как некую реальную, строгую и грозную силу.

Следует подчеркнуть, что вера – это не только способность воспринимать знания как истинные безотносительно к тому, являются они истинными или ложными. Вера – это способность воспринимать и переживать желаемое, ожидаемое, воображаемое как возможное, должное и даже как действительное. А это значит, что знания, воспринимаемые на веру, проходят чувственно-эмоциональную оценку, закрепляются памятью и играют важную роль в определении личностью своего отношения к миру, к другим людям к себе, к природе. В реальной жизни в качестве авторитета, которому верят, могут быть носители не только истинных, но и умышленно используемых, заведомо ложных знаний. Естественно, что вера такому авторитету может привести к отрицательным и даже трагическим последствиям.

Семья – это только первоначальная ступень формирования личности, ее духовного мира. Дальнейший её путь – это садик, школа, вуз, участие, самореализация себя в общественной жизни. На этом сложном пути формирующаяся личность воспринимает преподаваемые знания на веру, не имея возможности проверить их истинность на практике. Основанием для этой веры становится авторитет учителя, преподавателя, руководителя трудового коллектива, деятелей государственного аппарата. Если формирующаяся личность

воспринимает идеи и взгляды, проповедуемые авторитетом (учитель, преподаватель и т. д.) как истинные, то эти идеи становятся для нее её собственным способом восприятия действительности. Если, например, учитель, преподаватель и т. д., являются носителями идеалистических или религиозных представлений о мире и о человеке, формирующаяся личность, воспринимая на веру эти знания как истинные, становится также носителем этих идей, они превращаются в методологическую основу её мировоззрения.

Вера авторитета может сыграть свою роль при формировании мировоззренческих взглядов личности и тогда, когда этот авторитет сознательно, целенаправленно, путем внушения воздействует на формирующуюся личность с целью навязать, привить ей свои взгляды. Внушение, императивное воздействие на психику человека может привести к тому, что у него может произойти замена одних мировоззренческих установок другими: идеалист может стать материалистом, материалист – идеалистом, верующий – неверующим, и наоборот. Это значит, что путем внушения, убеждения создается возможность активного воздействия на психику другого человека, вынуждая его принять навязываемую ему точку зрения. Этим методом часто пользуются средства массовой информации, при помощи которых определены социальные силы, преследуя свои интересы, стремятся внушить обществу, что именно их идеи и взгляды являются истинными и призваны служить всему обществу. Происходит своего рода зомбирование общества. Здесь на первый план выходит вера авторитета. Таким образом, если авторитет веры представляет собой воздействие общества на формирующуюся личность, то вера авторитета – это сфера межличностных отношений. Они, сохраняя свою качественную определенность и относительную самостоятельность, взаимодополняют друг друга в сложном процессе формирования духовного мира личности. Но наиболее прочными являются те мировоззренческие ориентиры и установки, которые формируются на основе не веры, а убеждений.

Таким образом, возникновение, существование, функционирование материализма и идеализма обусловлено наличием у них не только социальных и гносеологических, но и психологических корней. Они представляют собой закономерный продукт процесса освоения человеком окружающего мира, результатом осознания им сущности этого мира, предельных оснований его бытия и своей

собственной сущности, своего места в мире, отношения к нему, возможностей его познания и преобразования.

Основной вопрос философии – это вопрос о том, что является предельным основанием бытия мира и человека, а так как в решении этого вопроса сложилось две концепции: материализм, который исходным считает материю и идеализм, который исходным считает сознание, идею, то основной вопрос философии предстал как вопрос об отношении духа и природы, сознания и материи, мышления и бытия. Эти три пары понятий говорят только о том, что в различные исторические эпохи этот вопрос характеризовался спецификой его решения. Так в античной философии он выступал главным образом как отношение духа и природы. С развитием научных знаний, с расширением познавательных возможностей и способностей человека он стал рассматриваться как отношение сознания и материи. С дальнейшим развитием науки, с исследованием социальных условий жизни человека этот вопрос приобрел оттенок отношения мышления и бытия (тех реальных условий, в которых и при помощи которых осуществляется жизнедеятельность человека).

В решении основного вопроса философии следует выделить две стороны: первая – это вопрос о том, что является первичным: материя или сознание, мышление или бытие; вторая – способно ли человеческое сознание давать человеку правильное представление о мире, способен ли он познавать окружающий мир и самого себя.

В решении вопроса о том, как устроен мир, какова его общая структура, также сложились две основные концепции: диалектика и метафизика. С точки зрения диалектики мир по структуре представляет единое целое, в котором все находится во взаимосвязи и во взаимообусловленности. В решении вопроса о состоянии мира диалектика исходит из того, что мир находится в непрерывном движении, изменении, развитии. Поэтому основными принципами диалектики являются принцип всеобщей связи и принцип развития, представляющие собой две, неразрывно связанные стороны единого целого – мира как реальной действительности.

С точки зрения метафизики мир по своей структуре представляет собой совокупность различных предметов, явлений, процессов, которые сохраняются неизменными, не переходят друг в друга. С точки зрения состояния мира метафизика признает движение только как повторение, как движение по кругу.

1.3. Обусловленность содержания философского знания

Содержание философского знания обусловлено тем, что предмет философии отражается в теории в трех аспектах: онтологическом, гносеологическом и логическом.

Онтологический аспект (от греч. *onto* – бытие, *logos* – учение. Онтология – учение о бытии) заключается в том, что содержание философского знания является объективным по своему происхождению. Это значит, что в философии находит свое отражение отношение человек – мир, существующее объективно, независимо от желания и воли людей. Кроме того, онтологический аспект отражения предмета философии в теории заключается в том, что каждая философская система стремится обосновать сущность мира в его бытии, т.е. показать, что же он представляет собой по своей природе и сущности, существуя независимо от сознания и воли человека. Поэтому, на всех этапах развития философской мысли, все философы стремились решить вопрос об отношении «человек – мир».

Гносеологический аспект (от лат. *gnosis* – познание и *logos* – учение. Гносеология учение о познании) заключается в том, что предмет философии отражается в теории не зеркально, а через призму потребностей и интересов человека, которые обуславливают субъективность видения, понимания сущности явлений и процессов действительности. Поэтому в гносеологическом плане история и логика развития философской мысли представляет собой не что иное, как историю и логику развития предмета философии, отраженного через призму истории и логики потребностей и интересов человека. Вот почему в истории философской мысли существуют самые различные подходы, точки зрения в решении вопроса об отношении «человек – мир».

Логический аспект (логика – учение о мышлении, его закономерностях) заключается в том, что результаты познания, исследования, понимания отношения «человек – мир» находят свое отражение, закрепление в системе понятий, категорий, законов. Понятия, категории, законы выступают не только как результат познавательной деятельности, но и как средство практической деятельности человека, как руководство к действию.

Часто философию отождествляют с наукой, но этого делать не следует. Критерием научности всех наших знаний является их истинность, то есть проверенное практикой соответствие их содержания объективной действительности. Этот критерий не распространяется на философское знание, так как каждый философ может истолковывать проблемы отношения «человек – мир», исходя из своего субъективного их понимания, хотя при этом может в определенной мере использовать достижения науки. Следовательно, философия представляет собой специфическую форму общественного сознания, которая имеет свой объект и предмет исследования, специфическую структуру, содержание, выполняет присущую ей роль в жизнедеятельности общества и личности.

1.4. Функции философии

В решении вопроса о функциях философии среди философов нет общности относительно их количества и последовательности раскрытия их содержания. Однако, исходя из анализа многочисленных исследований по этому вопросу, можно выделить пять наиболее важных функций, которые включают в себя и многие другие. Такими функциями являются: методологическая, идеологическая, гносеологическая, мировоззренческая, функция практического действия или практически-деятельная. Методология – это система исходных, основополагающих принципов, определяющих способ подхода к пониманию, анализу, оценке явлений, характер отношения к ним, характер познавательной и практической деятельности.

Методологическая функция философии (методология – это система исходных, основополагающих принципов, определяющих способ подхода к видению, пониманию, анализу, оценке предметов, явлений, процессов действительности, характер отношения к ним, характер познавательной и практической деятельности). Исходя из учета специфики методологии, можно заключить, что методологическая функция философии состоит в том, что она дает человеку исходные, основополагающие принципы в решении вопроса о природе и сущности мира, о предельных основаниях его бытия, о природе и сущности человека, о его месте в мире, об отношении к нему, о возможностях его познания и преобразования, об общей структуре

и состоянии, в котором человек и мир находятся. Такими основными принципами, в решении вопроса о природе и сущности мира, о предельных основаниях его бытия, о природе и сущности человека, являются: принцип материализма, идеализма, дуализма, плюрализма; в решении вопроса об общей структуре и состоянии, в котором мир и человек находятся – диалектики или метафизики.

Идеологическая функция заключается в том, что философия, исследуя основания общественной жизни человека, помогает определить ему свое отношение к обществу, в котором протекает его жизнедеятельность. Так как интегрированным выражением всех связей и отношений в обществе является общественный строй, то осознание человеком своей зависимости от характера общественного строя и отношения к нему находит свое выражение в идеологии. И если общественный строй представляет собой интегрированное выражение всей системы общественных отношений, то и идеология предстает как интегрированное выражение сознательного (осознанного) отношения человека к действительности, интегрированное выражение содержания общественного сознания. Роль общественного строя в жизнедеятельности социальных субъектов заключается в том, что он определяет общий для данного общества способ, степень и характер удовлетворения их потребностей и интересов социальных субъектов. Основным содержанием идеологии является представление об общественном строе, обеспечивающем для социальных субъектов благоприятные условия их жизнедеятельности. Осознание социальными субъектами роли общественного строя в их жизнедеятельности, превращает его в общественный идеал. Осознание ими значения общественного идеала в их бытии обуславливает определение высшей цели их жизни. Осознание необходимости в активной деятельности по воплощению этой высшей цели в жизнь, становится смыслом жизни социальных субъектов. А осознание смысла жизни определяет характер, содержание, направленность их практической деятельности. Поэтому философия позволяет человеку через отношение к общественному строю определить свое отношение к обществу, к миру своего бытия, к себе, свою жизненную позицию, направленность своего участия в общественной жизни.

Гносеологическая функция проявляется в двух аспектах: первый из них заключается в том, что философия, как сложившаяся система знаний, принятая человеком, вооружает его знаниями о решении

проблемы отношения «человек – мир»; второй аспект заключается в том, что философия, исходя из методологических оснований, ориентирует исследователей различных отраслей знаний на необходимость изучения проблем, связанных с взаимоотношением человека и мира, с проблемой сущности человека и мира его бытия.

Мировоззренческая функция заключается в том, что философия, вооружая человека исходными методологическими принципами, помогает ему определить свои мировоззренческие ориентиры и жизненные установки, которыми он руководствуется в своей познавательной, теоретической и практической деятельности. Мировоззрение – система обобщенных знаний о мире и о человеке, которая приобретает для социального субъекта значение собственного видения, понимания, анализа, оценки явлений, характер отношения к ним, понимание целей и смысла жизни, характер поступков и действий.

Практически-деятельная функция заключается в том, что философия для человека приобретает значение не только как усвоенная система знаний, а как та система знаний, при помощи которой он определяет свое практическое отношение к действительности и к себе, вырабатывает свою жизненную позицию, в реализации которой философия становится руководством к действию.

В заключение можно сказать, что философия (по своему содержанию) – это форма общественного сознания, которая отношение «человек – мир» рассматривает с точки зрения: природы и сущности мира, предельных оснований его бытия; природы и сущности человека, его места в мире, отношения к миру, возможностей его познания и преобразования, а также с точки зрения общей структуры (как мир устроен: он – единое целое или совокупность различных неизменных предметов, явлений) и состояния (в состоянии изменения, движения, развития или в состоянии покоя), в котором мир и человек находятся. Философия – это не просто система знаний (хотя именно знания составляют ее содержание), но и специфический способ мышления и особый эмоциональный настрой. От того, на каких философских позициях стоит человек, зависит формирование его мировоззренческих ориентиров и жизненных установок, способность осознать величие окружающего мира и заглянуть внутрь самого себя, в свой духовный мир. В наиболее общем виде роль философии в жизнедеятельности общества и личности заключается в том, что она является методологической основой мировоззрения.

Как форма общественного сознания, она не является мировоззрением. Она становится мировоззрением только тогда, когда философское знание становится для человека его собственным способом видения, понимания, анализа, оценки явлений, определяющим характер отношения к ним, характер поступков и действий. Пока философские знания не восприняты человеком как истинные, они не становятся его мировоззрением. Человек может обладать обширными знаниями в области философии, сам, при этом, – руководствоваться религиозным мировоззрением. Известны многие случаи, когда священнослужитель, сам не веря в бога, добросовестно выполняет свои функции духовного пастыря. Например: аббат Жан Мелье в своем посмертном «Завещании», обращаясь к своим прихожанам попросил прощение за то, что при жизни не смог разъяснить им свое отношение к религии. Подобным образом (но при жизни) поступили епископ Вильям Монгомери Браун, доктор богословия Франц Шахерль, доктор теологии Алигеро Тонди, митрополит Н. Ф. Платонов и многие другие. Папа Бонифаций VIII заявлял: «Я не верю ни в бога, ни в Христа, но я требую от христианских народов веры в то, что мне, как наместнику Христа, как наместнику Бога, полагается высшая власть на земле». Подобная картина довольно часто встречается среди политиков, государственных деятелей и даже среди преподавателей философии: лекции читает по философии, а сам верит в Бога, соблюдает религиозную обрядность. Поэтому – одно дело знать, а другое – признать эти знания как истинные и принять их в качестве мировоззренческих ориентиров и руководства к действию.

Глава 2.

ФИЛОСОФИЯ (СУЩНОСТЬ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ). ИСТОРИЧЕСКАЯ ИЗМЕНЧИВОСТЬ СОДЕРЖАНИЯ И МНОГООБРАЗИЕ ФИЛОСОФСКИХ ШКОЛ, ТЕЧЕНИЙ, НАПРАВЛЕНИЙ

Раскрытие сущности философии позволяет выявить ее специфику как особой формы общественного сознания, то общее основание, которое характеризует ее как особый феномен духовной жизни общества на всем протяжении ее существования, а также – ее качественное отличие от других форм общественного сознания. Но сущность – это абстракция, которая сама по себе не существует. В действительности она находит свое проявление, воплощение во множестве реально существующих различных школ, течений, направлений, идей и взглядов. Понятия «сущность» и «действительность» – не тождественные. Понятие «действительность» означает проявление сущности, обусловленное как самой сущностью, ее внутренней структурой, так и внешними факторами, в связи с которыми и при помощи которых, она проявляется. При этом внешние факторы могут способствовать проявлению сущности или тормозить, деформировать ее содержание и даже привести к замене одной сущности другой. Поэтому в процессе исторического развития общества происходят непрерывные изменения содержания и форм проявления философского знания.

В реальном историческом процессе зарождение философии начиналось с появления отдельных идей взглядов относительно представлений человека о мире и о самом человеке. Это не была еще логически обоснованная система знаний. Но даже эти, еще не оформленные в определенную систему знания, уже качественно отличались от господствующих в обществе мифологических и религиозных воззрений на мир и на человека.

Еще в III – II тысячелетиях до н. э. в записях мифологических тестов, в «Ведах», (что означает – знание), в древнеиндийском эпосе «Махабхарата» и «Рамаяна» встречаются обобщения философского

характера. Здесь мифологические и философские идеи тесно взаимосвязаны между собой. В Древнем Китае зарождение философских идей встречается в «Пятикнижии». Подобная картина наблюдается и в формировании философии в Древней Греции и других регионах. Короче говоря, первые философские идеи зарождаются в тесной связи с мифологическими и религиозными взглядами людей.

2.1. Философская мысль в Древней Индии и Китае

Дальнейшее разложение родового строя, расслоение общества нашли свое выражение в формировании философских школ, направлений. Так, в древней индийской философии уже был поставлен вопрос об общем основании мира. Такой основой считался безличный мировой дух «брахман». Согласно учению веданты, душа каждого человека считается бессмертной. Но она уступает мировому духу по своему совершенству. Это объясняется тем, что душа тесно связана с телом. И хотя эта связь подчинена душе («атман») и общему закону («карма»), душа не может существовать самостоятельно, она вынуждена каждый раз после смерти тела переселяться в иное тело. И так много раз («самсара»). Эти переселения продолжаются до тех пор, пока не осуществится полное освобождение человека от человеческих невзгод («мокша») и произойдет полное слияние души «атмана» с мировым духом «брахманом». В древнеиндийской философии были и другие направления (свахава-вада, паринама-вада, и др.), которые в основе мира видели не духовное, а вечное материальное начало: огонь, вода, воздух, свет и др. Материальной признавалась и душа, которая разрушается вместе с разрушением тела. Важной особенностью всех этих древних индийских философских взглядов было признание целостности мира, в котором частное, единичное, индивидуальное предстает как нечто второстепенное, относительно общей основы мира. Этим определялось и место человека в мире.

В связи с дальнейшей дифференциацией общественных связей и отношений, усложнения взаимосвязей человека с внешним миром, в философском осмыслении действительности наблюдается усиление внимания к проблемам индивидуального, специфического в мире. Это нашло свое проявление в ряде направлений древнеиндийской

философской мысли: локаята (учение «чарваков»), ньяя, вайшешика, санкхья, миманса и др. (VII – II веках до н. э.). Так, в локаята проблема мира выводится не из безличного начала, а из реальных условий жизни человека. Само понятие мира выводится из «лок», что означает «община», «люди».

С развитием философской мысли все большее внимание начинает уделяться проблемам духовного мира человека, его отношения к миру и к себе. Например, в философском учении буддизма утверждалось, что мир, непрерывно изменяясь, не разрешает человеку достичь совершенства. Поэтому достижение вечного блаженства («нирвана») возможно только путем углубленного самосозерцания, что способствует освобождению души от невзгод бренного мира.

Таким образом, в древнеиндийской философии раскрытие отношения «человек – мир» шло от формирования представления о мире, в основе которого лежит безличное начало и в котором человек занимает второстепенное место, к представлениям, в которых на первый план выходит человек, стремящийся определить свое место в мире, отношение к нему и к самому себе.

Подобная картина становления философских идей сложилась и в Древнем Китае. Если вначале исходным признавалось безличностное обобщенное представление о мире, то потом все больше внимания начинает уделяться проблемам человека. До VI – V вв. до н. э. философские взгляды достигли достаточно высокого уровня развития, что нашло свое выражение в конфуцианстве – учении, основанном видным мыслителем Конфуцием (551 – 479 гг. до н. э.). Учение Конфуция по своему характеру было этико-гуманистическим. В IV – III вв. до н. э. распространение получает даосизм, в котором отстаивается мысль, что все изменения в природе и жизни человека подчинены не сверхъестественным силам, а общему закону «дао», который является основой всего существующего. В связи с этим считалось, что если все в природе и жизни человека подчиняется «дао», то и человек должен действовать в соответствии с этим естественным законом. Здесь уже просматривается зарождение проблемы свободы и необходимости. В дальнейшем эта мысль получила развитие: если есть объективные законы природы, то должны быть и законы общественной жизни, которые регулируют взаимоотношения между людьми и позволяют различать добро и зло.

Таким образом, характерной особенностью философских взглядов Древнего Востока была эволюция освоения человеком действительности, эволюция, в которой осуществлялся переход от мифологической фантазии к рациональному мышлению и от безличностных картин мира, где человек был только его частичкой, до картины мира, где человек начинал осознавать свою специфику, свое место в мире, отношение к нему, к осознанию содержания своего бытия.

Философия Древнего Востока еще была органически связана с конкретно-эмпирическими знаниями. Основные тенденции, которые проявились в развитии философской мысли Древнего Востока, нашли свое отражение и в философских взглядах Древней Греции и Ближнего Востока.

2.2. Античная философия

Основателем древнегреческой (античной) философии считается Фалес (VII – VI вв. до н. э.), Он первым поставил задачу выявить единое, основное начало чувственно данного мира. Этим началом он считал воду: «все из воды и все переходит в воду»). В идее Фалеса «все из воды» впервые образному мифологическому представлению о мире противопоставлено понятие единой первоосновы всех вещей. В самой идее первоосновы вещей находилась догадка об объективной закономерности действительности. Позиция Фалеса показывает, что античная философия зарождалась как материалистический взгляд на мир. Правда, здесь говорилось не о понятии «материя», а о воде, как веществе. Вслед за Фалесом на путь поиска общего начала философы признавали то воздух (Анаксимен), то бескачественное и безграничное начало – апейрон (Анаксимандр), то огонь (Гераклит), то мелкие неделимые частички – атомы (Демокрит), то совокупность четырех стихий – огонь, воздух, вода и земля (Эмпедокл). Античные философы пытались отыскать первооснову, тот «кирпичик», из которого состоит все мироздание и сам человек. В античной философии мир представлялся как макрокосм, а человек – как микрокосм. Особую роль в развитии философской мысли сыграл Гераклит. Он выдвинул идею изменчивости, текучести бытия. Он же сформулировал ряд принципов, которые характеризуют древнегреческую философию. Во-первых, это признание материальности, изменчивости

и внутренней необходимости мира. Миром правит логос – закон. Во-вторых, принцип взаимопревращения вещей – «все течет». В-третьих, принцип борьбы противоположных начал, как основы непрерывного движения и изменений. В философии Гераклита впервые осознанно разрабатывается диалектический взгляд на мир, и он, по праву, считается основоположником античной диалектики.

На этом этапе развития античной философии еще не было противопоставления мышления и бытия, раскрытия их взаимосвязи. Но возможность такого противопоставления уже существовала в картине мира, выраженной в образных представлениях мифологического мышления. Уже в мифологии имеет место противопоставление образов, созданных при помощи воображения, объективным явлениям действительности. В развитии философской мысли вопрос об отношении мышления и бытия был поставлен Парменидом (конец VI – V ст. до н. э.). Он уже выделял чувственно данный, чувственно воспринимаемый и умозрительный миры. В этот период еще обращалось внимание главным образом на окружающий человека мир, т.к. человек рассматривался как обычная частица природы.

Коренной поворот к изучению проблем, связанных с жизнедеятельностью человека, осуществил Сократ (470 – 399 гг. до н. э.). Основным принципом своих философских суждений и задач философского познания Сократ сделал выражение, написанное на храме Дельфийского оракула: «Познай самого себя». Это означало, что в философии произошел поворот принципиального характера: с этого времени назначением философии признается изучение не только природы, а познание самого человека. Очень важной заслугой Сократа являлось открытие, что основой деятельности человека являются общие понятия. Тем самым был осуществлен переход от чувственно-образного восприятия мира, который осуществлялся на основе воображения, к восприятию мира, выраженному в понятиях, суждениях, умозаключениях.

Следует отметить, что Сократ обращал внимание, главным образом, на сферу морали. Он стремился показать, что в поведении человека главную роль начинают играть понятия, которые обуславливают характер конкретного поступка, действия. В этой связи, выраженные в понятиях нормы морали, приобретают как бы относительную самостоятельность, устойчивость, неизменность. Общие понятия добра, зла, порядочности выступают как нечто общее для

всех людей. Поэтому особое внимание начало уделяться исследованию самих понятий.

Дальнейшее развитие идей Сократа осуществил Платон (427 – 374 гг. до н. э.). Если у Сократа общие понятия, идеи выступают как идеи человеческого разума, то Платон начал истолковывать эту проблему значительно шире. Он выдвинул предположение, что идеи (понятия) существуют объективно, как самостоятельные сущности, т.е. он признавал особый мир – мир идей, – который существует независимо от природы и общественной жизни. Больше того, идеи он начал рассматривать в качестве образцов или моделей, которые порождают реальный мир чувственно воспринимаемых вещей. Причем, этот реальный, чувственный мир представляет собой только бледную копию мира идей. Тем самым, Платон начал решать вопрос об отношении мышления и бытия под углом зрения признания идей первичными, а реальных вещей – вторичными, производными от идей. Это значит, что Платон разработал вариант объективного идеализма, на который впоследствии ссылались многие философы. С точки зрения Платона, мир – это всеохватывающий космос, нечто целостное, завершенное, структурно оформленное образование. По Платону человеческая душа – бессмертна. До рождения она пребывает в потустороннем мире и наблюдает за миром вечных идей. Поэтому в реальной, земной жизни душа человека как бы вспоминает и воспроизводит то, с чем она сталкивалась в мире идей.

Человека Платон рассматривал как единство души и тела, в котором тело представлялось как нечто преходящее. Заслуживает внимания мысль Платона о том, что государству и душе человека присущи одни и те же начала. К числу этих начал он относит мудрость, справедливость, мужественность. Иными словами, Платон поднялся до понимания взаимосвязи человека с сущностью общественной жизни.

Значительную роль в развитии античной философии сыграл ученик Платона Аристотель (384 – 322 гг. до н. э.), который существенно переработал систему объективного идеализма Платона, внес ряд новых идей в понимание мира. Аристотель подверг критике теорию идей Платона. Отдавая дань заслугам Платона, он считал необходимым по-своему истолковать многие философские проблемы («Платон мне друг, но истина дороже»). Главным аргументом Аристотеля против платоновского утверждения о существовании

мира обособленных идей, которые рождают мир реальных вещей, является признание того, что сущность вещи не может существовать вне самой вещи. Аристотель исходит из того, что всякая вещь, которая существует сама по себе, неотделима от своей сущности. Он выделяет четыре вида причин или начал, благодаря которым вещи существуют. Во-первых, это материальная причина, материя вещи, то, из чего возникает вещь, как, например, глина для горшка или мрамор для статуи. Во-вторых, форма, которая придает вещи конкретный вид, делает ее реально существующей вещью. В-третьих, движущая причина то, откуда идет начало движения, что оформляет материю. В-четвертых, – целевая причина, то, ради чего происходит изменение. Именно под воздействием этих четырех причин существуют вещи, которые носят свое начало в самих себе.

Значительное внимание Аристотель уделял процессу познания. Целью познания он считал поиск причин существования каждой вещи. Здесь явно просматривается идея целесообразности мира.

Одной из важнейших заслуг Аристотеля является осознание качественного отличия общественной жизни от природного бытия и понимание человека как существа общественного. По утверждению Аристотеля существование каждого отдельного человека возможно только в обществе. По Аристотелю общественная жизнь приобретает государственное оформление естественно: «всякое государство – продукт естественного возникновения, как и первичные общины: она есть завершением их, у завершенности же обозначается природа. В осуществлении конечной цели и заключается наивысшая завершенность». Соотношение государства, общества и человека он рассматривает как соотношение целого и части.

Философские воззрения Аристотеля являются ярким доказательством того, в какой мере изменения общественной жизни, усложнение социальной структуры общества влияют на формирование философских идей. Энциклопедические знания Аристотеля оказали огромное влияние на последующее развитие философской мысли. В определенном смысле можно сказать, что именно от Аристотеля начинается становление философии как целостной системы знаний, как особой формы общественного сознания.

2.3. Средневековая философия

Разложение рабовладельческого общества ознаменовалось обострением кризиса, который охватил все сферы жизни: материальное производство, общественные отношения, духовную жизнь. Отчаяние, безысходность бытия, неверие в лучшее будущее способствовали распространению мистики, религиозных верований. На смену рабовладению пришел феодализм. Средневековье – это длительный исторический период в истории Европы от распада Римской империи до эпохи Возрождения (V – XV вв.). Победа феодализма обусловила потребность в обосновании его незыблемости как общественного строя. С провозглашением христианства в качестве государственной религии, его влияние в жизни общества значительно усилилось, а с победой феодализма оно стало его идеологической основой. Усиление влияния религии было обусловлено и тем, что сама церковь стала крупнейшим феодалом, ей принадлежало около 30% земель в странах Европы. Она стремилась подчинить своему влиянию и светскую власть. В условиях жесткого религиозного диктата, который, к тому же, поддерживался государством, возможности развития философии были ограничены, ее роль сводилась к обоснованию основных догматов религии. Наиболее важными считались догмат о личностной форме единого бога-отца, категорически отвергавший атомизм античных философов (Августин) и догмат о сотворении богом мира из ничего, согласно которому бог не только своей волей сотворил материальный мир, но и ограничил бытие мира во времени (от сотворения и до его конца – до «страшного суда»). Перед философией ставилась задача доказать истинность этих догматов. Философия, призванная решить эту проблему, получила название «схоластики» (от греч. – школа). Так были заложены основы нового мировоззрения, в корне отличавшегося от мировоззрения античного. Их различие проявлялось, прежде всего, в том, что античное мировоззрение было, главным образом, сориентировано на внешний мир, представлявший собой единое, целостное, живое образование, в котором человек занимает центральное место. Его место в мире определялось тем, что Земля считалась центром Вселенной. В средневековой философии человек тоже занимал центральное место, но только потому, что он – высшее творение бога, созданное по его образу и подобию.

Наиболее видным представителем, систематизатором схоластики и католической теологии является монах-доминиканец Фома Аквинский (1225/26 – 1274). Учение Фомы Аквинского и в настоящее время признается католической церковью в качестве истинной философии. Он признавал различие между философией и теологией. Философия занимается «истинами разума», а теология – «истинами откровения», но так как далеко не все «истины откровения» доступны разуму (рациональному обоснованию) – они «сверхразумны», «неуязвимы», и так как человеческий разум ниже божественного откровения, то философия должна служить богословию. Исходным тезисом учения Фомы Аквинского является признание сотворения мира богом. Для доказательства бытия бога он выдвигает пять аргументов: 1) должен существовать первый двигатель; 2) цепь действующих причин не может быть бесконечной; должна существовать первая причина; 3) все вещи мира случайны; случайное зависит от необходимого; должно, следовательно, существовать абсолютно необходимое существо; 4) вещи обнаруживают различные степени совершенства; должно поэтому существовать абсолютно совершенное существо; 5) целесообразность природы не может быть объяснена естественными причинами; следовательно, необходимо принять совершенное разумное существо, упорядочивающее мир. Опираясь на эти аргументы, Фома Аквинский стремится доказать, что бог не материален, он – конечная причина мира, мир не вечен, он создан богом «из ничего».

Человек обладает бессмертной индивидуальной душой. Его высшая цель – блаженство, которое достижимо только в загробном мире, так как одной из центральных идей христианства является идея личного спасения, то перед философией важнейшей задачей стало исследование процесса становления внутреннего мира человека. Ведь считалось, что главное в человеке – его духовность. Тело же – носитель греховности и его необходимо все время обуздывать. Сердцевиной духовности является вера, а разум отодвигался на задний план. Естественно, представители схоластики стремились дать рациональное обоснование веры. Уже само обращение к рациональному истолкованию религиозных догматов говорит о том, что человеческий разум тоже кое-что значит. Знание, которым обладает человек, рассматривалось как божественное откровение. Источником и концентрацией всех знаний является Библия, ее изучение – путь к получению знаний, а приобретенные знания – это средство формирования

праведной души при помощи слова божьего. Вместо истинных, приобретенных в практике жизни знаний, предлагались отвлеченные, умозрительные рассуждения о боге, мире, о человеке.

В истории средневековой философии возникало много различных идей, взглядов. Но особо важное место в ней сыграли противостоящие друг другу реализм (от лат. *realis* – вещественный, действительный) и номинализм (от лат. *nomen* – имя, наименование). Противоречия в общественной жизни наложили свой отпечаток и в сфере духовной жизни, в частности, в средневековой философии. Специфика их взаимоотношений заключалась в том, что в средневековой схоластике важное место занимала поставленная еще в античной философии Платоном проблема о взаимоотношении неизменных, всеобщих понятий (универсалий) и реально, чувственно воспринимаемых предметов. Так, Ансельм Кентерберийский (1033 – 1109) полагал, что подлинной реальностью являются универсалии, представляющие собой мысли бога, предшествующие акту творения мира. Без них невозможно было бы выработать план, проект процесса творения. Более основательно эти идеи были разработаны реалистами (Иоанн Скот Эриугена и, особенно, Фома Аквинский), использовавшими идею Аристотеля о том, что общее существует в единстве с единичным, что оно является формой единичного. Они выдвинули идею существования трех видов универсалий: «до вещей» в божественном разуме, «в самих вещах» как их сущность или форма и «после вещей» – в человеческом разуме в виде абстракции. Это направление философской мысли получило название «умеренного реализма». Представители «крайнего реализма» утверждали, что общее существует только вне вещей.

Номиналисты Иоанн Росцелин (ок. 1050 – ок. 1122), Вильям Оккам (1281 – 1349), в отличие от реалистов, утверждали, что общие понятия – это продукты человеческого мышления и представляют только имена, названия предметов. Реально существуют конкретные предметы (отдельное), а общие понятия, (универсалии) являются производным от отдельного, вторичным. Оккам сделал попытку освободить разум от подчинения его вере. Тем самым был сделан важный шаг в подготовке основ нового мировоззрения в основе которого первичным признается существование реальных, материальных предметов, а общие понятия – продукт человеческого разума. Полемика реализма и номинализма – это не просто спор о понятиях и предметах,

а специфическая форма решения основной проблемы философии об отношении «человек – мир», а более конкретно – о предельных основаниях бытия мира и человека, об их взаимоотношениях.

В эпоху средневековья подобные диспуты имели место и в арабской, еврейской философской мысли. Эти диспуты, полемики подготовили почву для формирования философии Возрождения.

2.4. Философия Возрождения

Философия средневековья была мировоззрением, наиболее органично соответствующим господствующему общественному строю феодализма. Она была его идеологическим обоснованием. Все сущее (природа и человек) создано по воле бога. Схоластика препятствовала развитию естественных наук. Однако зарождение капитализма, развитие производства, создание новой техники нуждались именно в знаниях о природе, о свойствах предметов, явлений, о связях и законах развития действительности, о человеке, о его месте в мире, об отношении к нему. Возникла потребность в новых воззрениях на мир и на человека, в которых было бы провозглашена защита достоинства, прав человека его свободы, всестороннего развития личности. Эта потребность нашла свое воплощение в прогрессивном направлении общественной мысли, получившем название гуманизм (от лат. *humanus* – человеческий, человеческий, образованный). Зародился гуманизм в городах-государствах северной Италии, где началось активное развитие капитализма. Он составил одну из важнейших особенностей эпохи Возрождения. Личность стала рассматриваться как центральное звено реального мира.

Вначале эти идеи нашли свое воплощение в литературе, искусстве, живописи, поэзии. Франческо Петрарка (1303 – 1374) один из первых в своей поэзии отошел от понимания личности как выражения божественного творения. Человеческое тело – это не носитель греховности, а как высшая ценность, носитель естественных чувств, как живая реальность. Современник и друг Петрарки Джованни Бокаччио (1313 – 1375) безжалостно высмеивал жирующее дворянство, лицемерное, лживое, развратное духовенство, проповедовавшее аскетизм. В живописи природа, человеческий облик изображались такими, какими они были в действительности. Художники

Возрождения стремились показать единство между духом и телом, представить человека зримым с его чувствами, переживаниями. Изображение человеческого тела в естественном виде обусловило потребность в изучении анатомии человека.

Представители гуманизма утверждали, что оценку человека необходимо осуществлять не по происхождению, а по образованности, по личному достоинству и благородству. Главное внимание обращалось на возрастание значения человека в мире как естественного существа, в котором душа и тело не были разорваны, как это было в средневековой схоластике, а как единое целое. Формирование мировоззренческой ориентации философии Возрождения состояла в утверждении самооценности личности, в раскрытии ее устремленности к познанию реальной действительности. Для философии Возрождения характерным было утверждение, зародившегося еще в Древности, пантеизма (от греч. *pan* – все, *theos* – бог), отождествлявшего мир и бога: все есть бог, единосущее. Вне бога нет ничего, но и бога нет вне мира. В философии Возрождения характерно как бы второе рождение основных идей античной философии: внимание к человеку, стихийно-материалистические идеи, проблемы познания.

Эпоха Возрождения ознаменовалась быстрыми темпами развития естественных наук, математики, механики, астрономии. В этой связи необходимо было преодолеть барьеры создаваемые средневековой схоластикой. Эта эпоха родила целую плеяду выдающихся мыслителей, сыгравших важную роль в подготовке философии Нового времени. Одним из активных борцов за освобождение человеческого разума от схоластики и поворота к естественнонаучному познанию мира и человека был Николай Кузанский (1401 – 1464). Исходя из пантеистических позиций, он утверждал, что бог-творец тождественен миру, присутствует везде, пронизывает все сущее. Человек теперь предстает не как подобие бога, его образ, а как личность, осознающая свое место в мире. Он утверждал, что необходимо, преодолевая сугубо логическую проблематику схоластики, переходить к непосредственному познанию живой природы, реальной действительности, используя для этого научные знания. Пико дела Мирандола (1463 – 1494), близкий к Н. Кузанскому по пантеистическим взглядам, отстаивал идею возвышения человека в силу наличия у него свободы выбора и творческой способности самоопределения. Особую роль в развитии естественных наук сыграла революция

в астрономии, осуществленная Н. Коперником (1473 – 1543). Сместив землю с центра мира, он открыл путь для утверждения гелиоцентрической системы, согласно которой Солнце занимает центральное положение, а Земля вращается вокруг Солнца и вокруг своей оси. Тем самым был нанесен сокрушительный удар по теологическим представлениям о вселенной, о месте в ней человека. Утверждение гелиоцентрической системы открыло новые перспективы дальнейшего развития математики, физики, астрономии, естествознания в целом. Достижения Н. Коперника были дальше развиты Джордано Бруно (1548 – 1600). Придерживаясь позиций пантеизма, он утверждал, что бог растворен во всей природе, вне нее он не существует, природа – то бог в вещах. На этой основе он сделал вывод, что познание должно быть направлено на природу. Особое замешательство в стане теологии вызвала его идея бесконечности Вселенной и множества миров. Церковь не могла простить ему столь разрушительных идей, и святая инквизиция осудила его на сожжение. Джордано Бруно своей жизнью и смертью и сожжением доказал нестигаемость человеческого разума и воли в поисках истины.

Философия Возрождения явилась очень важной подготовительной ступенькой на пути к формированию философии Нового времени.

2.5. Философия Нового времени

Социальной базой для подготовки и формирования философии Нового времени были противоречия между уходящим с исторической арены феодализмом и утверждающим себя капитализмом. Это был период (XII – XIII вв.) подготовки и осуществления буржуазных революций в Европе. К этому времени наиболее высокого уровня развития капитализм достиг в Испании, Англии, Голландии, Франции. Развитие производства, создание новой техники, технологии требовали все больше и больше новых знаний. Следует подчеркнуть, что коренным преобразованиям в общественной жизни всегда предшествовали существенные преобразования в сфере духовной жизни, особенно в сфере мировоззрения. Каждому общественному строю всегда присущи доминирующие в данном обществе мировоззренческие ориентиры, установки (философские или религиозные), которые формируются в соответствии с интересами господствующих в нем сил.

Эти мировоззренческие установки являются методологической основой идеологии, выполняющей регулятивную функцию в духовной жизни общества.

Философия Возрождения явилась переходным этапом от средневековой схоластики и религиозного мракобесия к философии Нового времени. Утверждение нового общественного строя нуждалось в новых мировоззренческих установках, которые ориентировали бы общество на решение проблем, которые порождались самой практикой жизни. А такой главной проблемой была потребность в знаниях, знаниях о мире, о человеке, о его месте в мире, о его отношении к нему, знания о природе, о свойствах, связях, законах природы, без которых производство не могло успешно развиваться. А это не могло осуществиться без освобождения человеческого разума от его подчиненности догматам религии и проявления им своей способности проявить себя в качестве средства человеческой активности.

Английская философия XVII в. Основателями философии Нового времени в Англии были Френсис Бэкон (1561 – 1626) и Томас Гоббс (1588–1679). Философия Нового времени, в противоположность схоластике, которая истину видела в боге и искала ее в Библии и писаниях пророков, искала истину в практике и науке. Пантеизм философии Возрождения традиционно видел истину в боге, но искал ее в реальной жизни, в природе. Ф. Бэкон же (философ, литератор, политик) утверждает, что истину необходимо искать в природе, в конкретных вещах. Он выдвигает тезис «Знание – сила», сила, которая побуждает человека к активному действию. Признавая практико-экспериментальную природу знаний, он считает, что достижения естественных наук необходимы для общества и каждого человека. Отрицая слепую веру в авторитеты, он призывал истинные связи между предметами. Явления надо искать в естественной причинности.

Источником всех знаний, которыми обладает человек, Ф. Бэкон считал чувственный опыт. Разум в своих теоретических выводах должен исходить из ощущений. Для проверки истинности знаний необходим эксперимент. Важной заслугой Ф. Бэкона является обоснование метода индукции, согласно которому разум, исходя из ощущений, из отдельных фактов, опираясь на эксперимент, способен постепенно подняться до больших обобщений и выводов, имеющих практическое значение в жизнедеятельности человека. Выработанный

на основе естествознания метод он перенес в философию, создав аналитический метод, основными требованиями которого были: 1) наблюдение фактов; 2) их систематизация и квалификация; 3) отсечение ненужных фактов; 4) разложение явления на составные части; 5) проверка фактов на опыте; 6) обобщение. Идеи Ф. Бэкона сыграли важную роль, с одной стороны, в освобождении разума от влияния теологии и в ориентации его на познание реально существующей природы, а с другой – в развитии естествознания.

Однако Ф. Бэкон, будучи сторонником теории «двойственной истины» не смог окончательно полностью освободиться от влияния теологии. Он считал, что заниматься природой, ее изучением должна наука, а душой и потусторонним миром – религия. В значительной степени это зависело от того, что философские взгляды Ф. Бэкона формировались в период подготовки буржуазных революций, когда компромиссные связи с феодализмом были достаточно сильны.

Продолжателем развития философии Нового времени в Англии был Томас Гоббс. Его жизнь протекала в период подготовки и развития революции. В его философии главное место отведено природе и человеку. Т. Гоббс считал, что природа человека представляет собой совокупность всех его природных задатков, способностей, сил. Человек – продукт природы. Тем самым он преодолел, господствовавшее разделение отношения «человек – мир» на божественное, сверхъестественное и материальное, природное. Материя вечна – отдельные предметы временны. Человек и мир предстали как единое целое.

В решении вопросов о познаваемости мира Т. Гоббс, преодолевая эмпиризм Ф. Бэкона, пришел к признанию важной роли в этом процесс разума. Однако он не смог разрешить проблему соотношения чувственного и рационального, эмпирического и логически понятийного в процессе познания. Абстрактное понятие он рассматривал как объединение наблюдаемого общего в предметах под общим именем. Здесь он разделял точку зрения номиналистов: реально существуют только вещи, а не их имена.

Движение материи Т. Гоббс рассматривал как простое перемещение предметов в пространстве – как механическое движение. Он распространял это представление о движении материи не только на природу, но и на человека, на общество в целом. Признание Т. Гоббсом причинной обусловленности движения столкновением предметов вело к признания первотолчка т.е. к деизму (философское

воззрение, признававшее, что первоначально является бог, но который, совершив это, больше не вмешивается в реальные события, происходящие в мире и в жизни человека).

Особое внимание Т. Гоббс уделял человеку и его отношению к обществу. Он считал, что человек по природе своей эгоистичный и злой, поэтому отношения в общества осуществляются по принципу «*Homo homini lupus est*» (лат. – человек человеку волк) – война всех против всех. Фактором, регулирующим эти отношения, является государство, которое имеет не божественное происхождение, а является результатом общественного договора. Оно призвано обеспечивать безопасность людей. Основанием для таких выводов Т. Гоббса было современное ему английское общество, раздираемое конкуренцией и до предела обострившимися внутренними противоречиями между остатками феодализма и утверждающим себя капитализмом (назревала гражданская война). Философские воззрения Гоббса оказали значительное влияние на развитие философской мысли Нового времени, в частности на формирование взглядов таких выдающихся мыслителей Англии – Локк, Толанд; мыслителей Франции – Гольбах, Ламетри.

Важной вехой в дальнейшем развитии философской мысли Нового времени явились идеи выдающегося мыслителя Франции второй половины XVII в. Рене Декарта (1596 – 1650). Для Франции это был тяжелый, противоречивый период первоначального накопления капитала. Развитие производства требовало знаний о мире и человеке, освобожденных от средневековой схоластики, которые давало естествознание. Неоценимая заслуга в его развитии принадлежит Декарту. Ф. Энгельс, оценивая вклад Р. Декарта в развитие естествознания, подчеркивал: «Поворотным пунктом в математике была декартова переменная величина. Благодаря этому в математику вошли движение и тем самым диалектика и благодаря этому же стало немедленно необходимым дифференциальное и интегральное исчисление, которое тотчас и возникает и которое было в общем и целом завершено, а не изобретено, Ньютоном и Лейбницем» (К. Маркс, Ф. Энгельс. – Соч., т. 20. – С. 573).

Философия Декарта носила дуалистический (от лат. *dualis* – двойственный) характер: он признавал существование двух субстанций – материальной и духовной, отношения между которыми регулируются богом.

Ведя борьбу за освобождение науки и философии из-под влияния схоластики, он предложил метод сомнения, согласно которому не следует принимать на веру те или иные положения науки и философии – только подвергая все сомнению, можно создать прочную основу познания. На место веры он поставил разум.

В отличие от Ф. Бэкона, который акцентировал внимание на разработке и обосновании эмпирического метода познания природы, и от Т. Гоббса, который уже обратил внимание и на значение разума в познании действительности, Р. Декарт отдал приоритет разуму в процессе познания, оставив за эмпирическим познанием роль проверки выводов интеллекта. Разделяя позиции рационализма (от лат. *ratio* – разум), он считал, что в человеческом уме существуют врожденные идеи, которые, по мнению Декарта, оказывают значительное влияние на результаты познания. Он признавал всемогущество человеческого разума. В научно-исследовательской, учебной и справочной литературе часто приводится известное его изречение: «*Cogito ergo sum*», которое переводится как «Я мыслю, следовательно, существую». Но следует отметить, что перевод выраженной мысли сделан не точный. Дело в том, что латинское «*sum*» означает не «существовать», а «быть». Категория «существование» используется для обозначения наличия, нахождения чего-то в определенном пространстве и времени. Категория же «бытие» служит для обозначения обусловленности существования в определенном качестве. Один и тот же реально существующий предмет в одно и то же время может быть, проявить себя в разном качестве. И это бытие всегда обусловлено тем, что исследуемый предмет обладает многими свойствами и находится в различных системах связей и отношений. Например, реально существующий человек может в одно и то же время быть в различном качестве: мужчины или женщины, доктора, чиновника, ученого, путешественника. Можно существовать и не быть, например, академиком, а быть кем-то другим. Поэтому перевод изречения Декарта должен читаться иначе: «Я мыслю, следовательно, я есть (не в наличии, а в качестве мыслящего человека)». Утверждением «Я мыслю» – он подчеркивает очевидность способности мыслить. Вторая часть изречения: «я есть» (а не существую) утверждает, что он не просто есть в наличии, а есть мыслящим субъектом – носителем способности мыслить. Это подтверждается следующим его тезисом: «я мыслю, следовательно, я – мыслящее

существо», «мыслящая вещь». Приведенные высказывания Декарта показывают, что он исходным пунктом своих рассуждений признает не бытие, не реального объекта, а мышление.

В теории познания Декарт обосновывал необходимость применения метода индукции и дедукции, всестороннего изучения предмета на основе исследования его частей с последующим обобщением результатов познания. В учении о природе он признавал, что природа материальна, материя заполняет вселенную и находится в непрерывном движении. Движение, как и материя – неуничтожимы. Эти мысли Декарта приводили к выводу, что все явления появляются из нее самой, природа сама порождает себя.

Признавая механическое движение в качестве причины всех изменений, происходящих в природе, он распространял этот взгляд не только на животный мир, но в определенной мере и на человека. С его точки зрения живой организм – это та же машина. В отношении человека Декарт придерживался мнения, что он не только материален по своей природе, но и разумное существо, что его разум имеет свои собственные особенности возникновения и правила функционирования. Признание существования духовной субстанции и субъективности критерия истины не позволило Декарту решить проблему соотношения мышления и бытия. Выход из сложившейся ситуации он пытается решить путем введения в свою аргументацию понятия бога в качестве первичной и бесконечной духовной субстанции и души, которой изначально были присущи врожденные идеи.

Философские взгляды Декарта были внутренне противоречивыми. Во взглядах на природу он стоял на позициях механистического материализма, который сыграл важную роль в подготовке и формировании французского материализма XVIII в. В своем учении о «врожденных идеях» он стоял на позициях идеализма.

Тем не менее, следует подчеркнуть, что открывая Новое время Ф. Бэкон и Р. Декарт поставили перед человечеством очень важную цель: с помощью науки сделать человека «господином и властелином природы». Декарт разрабатывает концепцию рационализма, выдвигает идею культуры, основанной на разуме и науке, а не на религии. Эти идеи и идеи гуманизма получили дальнейшее развитие в век Просвещения. Философы этого времени еще больше возвысили авторитет и значение разума и науки, разработали концепцию

нового общества, ядром которого стали общечеловеческие принципы, идеалы: свобода, равенство, справедливость, разум, прогресс.

Философия Нового времени формировалась и утверждалась под влиянием развивающейся естественнонаучной и философской мысли. Неоценимое значение в этом сложном и противоречивом процессе сыграли естественнонаучные исследования Г. Галилея (1564 – 1642), И. Ньютона (1643 – 1727), Б. Паскаля (1623 – 1662), А. Арно (1612 – 1694), Б. де Фонтенеля (1657 – 1757), Б. Беккера (1634 – 1698) и др. В это время естествознание еще не освободилось от влияния религии.

Материалистические идеи Декарта нашли свое продолжение в работах Б. Спинозы (1632–1677), который вместо дуализма Декарта выдвинул идею материалистического монизма (от греч. – *monos* – один, единственный) – способ объяснения многообразия мира на основе признания существования единой, всеобщей субстанции в лице материи или духа. В решении вопроса о природе и сущности мира Спиноза полагал, что бог не существует вне природы, как самостоятельная сущность, что бог, дух и материя составляют единое целое, особую субстанцию, которой присущи протяженность и мышление. В силу исторических традиций он употреблял слово «бог», но как синоним слова «природа». Он отрицал возможность самостоятельного существования мышления как особой сущности, независимой субстанции. Он стоял на позициях гилозоизма (от греч. *hule* – материя, вещество и *zoe* – жизнь), согласно которому свойства живого – чувствительность, способность ощущать, воспринимать, мыслить – присущи всей материи (в разной степени). Мышление человека, степень его совершенства, зависит от того, в какой мере оно базируется на знании объективных законов природы. Спиноза не только обосновывал материальное единство мира, рассматривая природу как причину самой себя (*causa sui*), он пришел к признанию существования в ней внутренней гармонии причин и следствий, познание которых позволяет человеческому разуму подняться до понимания соотношения единичного и общего, необходимости и свободы («Свобода есть осознанная необходимость»).

Человека он рассматривал как часть природы, как природное существо, но которое отличается от остального мира. Его природа остается неизменной. Ему присущи любовь, зависть, честолюбие, сострадание, которые являются его естественными свойствами.

Основой общественной жизни он считал взаимосвязь и взаимодействие независимых индивидуальностей, каждая из которых руководствуется своими интересами, стремясь получить выгоду, пользу. В понимании отношения «человек – мир» Спиноза освободился от дуализма Декарта и пришел к выводу о материальном единстве мира и о месте в нем человека как ее частицы.

Развитие естественнонаучной и философской мысли вынуждало искать новые пути в решении проблем, которые казались уже решенными. Одной из них была проблема соответствия (истинности) приобретенных знаний реальной действительности. С позиций рационализма «порядок вещей в разуме» истолковывался как «порядок вещей в природе. Но углубление процесса познания порождало сомнения о тождестве «порядка идей» и «порядка вещей, теории «врожденных идей». Так, английский философ Джон Локк (1632 – 1704) выступил с утверждением, что врожденные идеи вообще не существуют. Основой его философских воззрений был сенсуализм (от лат. *sensus* – ощущение, чувство) – который исходил из того, что единственным источником знаний является ощущение. Он утверждал, что идеи и понятия не рождаются вместе с человеком, поэтому необходимо исследовать познавательные способности человека, его разума. Все знания, идеи, понятия возникают в результате действия предметов, существующих вне и независимо от нас, на наши органы чувств. Локк решительно выступал против признания врожденными принципов и норм морали, справедливости, благочестия, правды.

Ограниченность его теории познания заключалась в том, что обусловленность процесса познания, его возникновение и развитие, он видел не в социальных условиях жизни людей, а в эволюции сознания отдельного человека, его психики. Эта ограниченность проявилась и в том, что опыт он разделили на внешний (данные органов чувств) и внутренний (деятельность души). Он выказал целый ряд идей, которые были дальше развиты целым рядом философов. Главная его заслуга состоит в его обращенности к человеку, в разработке сенсуалистической теории познания, в обосновании чувственного происхождения знания. Его идеи сыграли важную роль в усилении внимания проблемам человека, проблемам общественной жизни.

Признание неизменной природы человека, его индивидуалистического отношения к жизни явилось предпосылкой возникновения идеи естественной морали, естественного права, общественного договора,

как способа решения общих проблем и регулирования взаимоотношениями между людьми. Возрастающее внимание к человеку было обусловлено сложностью и противоречивостью общественной жизни. Утвердившееся представление, что обособленный, независимый индивид является не результатом истории, а соответствующим природе, он дан самой природой, оказалось недостаточным для осмысления внутреннего содержания общественной жизни. Поэтому все больше актуальными становятся не просто вопросы природы человека и его места в природе, а вопросы об особенностях самой общественной жизни, о социальной обусловленности интересов и целей человека, способов и средств их реализации для достижения блага.

Одним из первых мыслителей, кто решился проблему обусловленности жизнедеятельности человека видеть не в природе, а в историческом развитии общества был Джамбаттиста Вико (1668 – 1744). Его взгляды носили противоречивый характер. Он признает существование двух миров: мир естественный – продукт божественного творения, который можно понять только посредством божественного откровения, и мир человеческий, который является продуктом собственной деятельности и поэтому доступен человеческому познанию. Его идеи предвосхищали последующее развитие исторической науки. В качестве основы учения о человеке он взял принцип: мы можем знать только то, что сами делаем. Источником знаний о мире и о человеке, по его мнению, может быть только история. Это объясняется тем, что сама история есть не что иное как осознание человеком результатов своей деятельности. Отличие социального бытия человека от природного он видел в том, что история движется по кругу, проходя три стадии или эпохи: 1) божественная, которая характеризуется тем, что люди подчиняются жрецам, государственность отсутствует (детство человечества); 2) эпоха господства аристократического государства (героическая эпоха – юность человечества); 3) эпоха людей, утверждения демократической республики или представительной монархии (человеческая эпоха – зрелость человечества). Подобным образом происходит и индивидуальное развитие человека. Исторический мир бытия человека, мир его социального бытия, является объективной реальностью, которая влияет и формирует сознание и чувства индивида, поэтому порядок идей должен следовать за порядком вещей. В качестве законов, регламентирующих поведение человека в обществе, Вико считал совесть, разум и долг.

Идеи, высказанные Вико, были подняты на более высокую ступень И. Г. Гердером (1744 – 1803), который впервые начал рассматривать общество не как проявление человеческой природы, а как объективно существующую реальность, систему социальных условий, в которых и посредством которых происходит формирование человека. Больше того, он стремился обосновать историчность самой природы человека. Общество – это целостность, система культуры, являющаяся определяющим фактором формирования индивида. Он утверждал, что в становлении человека особую роль сыграло развитие мозга и прямохождение, а освободившиеся руки стали орудием созидательной деятельности. Важнейшим средством развития, расширения общения между людьми, взаимопонимания, сплочения людей стала речь. И хотя Гердер не смог окончательно преодолеть двойственность в понимании соотношения природного и социального в человеке, именно ему принадлежит заслуга в обосновании идеи, что мир человека – это мир культуры. Развитые им идеи явились доказательством того, что в истории философской мысли проблема человека является определяющей в раскрытии содержания отношения «человек – мир».

В философии Нового времени стало очевидным начало перехода от понимания мира как продукта божественного творения к пониманию природы как реально существующей действительности. В ней широко используются достижения механики, математики. В то же время, особенно на основе одностороннего истолкования сенсуализма Локка, получили распространения субъективно-идеалистические представления, согласно которым материя реально не существует, что все предметы лишь комплексы ощущений субъекта, что человеческий ум оперирует только образами и восприятиями, что восприятия духа не могут быть вызваны внешними объектами.

Сторонниками этих философских воззрений были Джордж Беркли (1685 – 1753) и Давид Юм (1711 – 1776). Беркли – представитель идеалистического сенсуализма – утверждал, что, так как мы не можем отвлечься от частных свойств вещей, составляющих содержание наших ощущений, то мы не можем образовать абстрактное представление о «материи вообще». В действительности мы воспринимаем не материю как таковую, а отдельные свойства предметов, явлений, данных нам в наших ощущениях, получаемых при помощи органов чувств. Согласно Беркли общепризнанное существование

отдельных предметов (дерево, камень, яблоко, роза и т. п.) вовсе не означает, что они действительно, реально существуют независимо от нашего духа. Невозможно, например, видеть предмет, если мы его не ощущаем и не можем содержать в мысли воспринятые предметы, если мы их реально не воспринимаем. Поэтому предмет и его восприятие не могут существовать отдельно. В силу того, что наши восприятия существуют только в духе, Д. Беркли вынужден признать, что перед тем, как наши восприятия появились в сознании человека, они должны существовать в некоем всеобщем духе, который вызывает чувственные впечатления, которые человек воспринимает. Иными словами, Беркли приходит к признанию существования первотворца.

Д. Юм, подобно Д. Беркли, исходит из признания чувственного опыта в качестве источника человеческого познания. Под чувственным опытом он понимал совокупность ощущений. Вопрос об источнике ощущений он оставлял открытым, поскольку, по его мнению, человек никогда не может выйти за пределы чувственного опыта. Поэтому он высказывает сомнение в существовании материального мира, а отсюда – отрицание возможности его познания. Отрицая объективную связь между предметами, явлениями, он признает, что существует только последовательная смена явлений, следующих одно за другим, что не способствует раскрытию причинно-следственных связей.

По своим политическим взглядам Юм был сторонником мирения монархии, наследственной королевской власти, дворянства и народного представительства. Экономические воззрения Юма представляют собой идеи, предшествующие идеям английской классической политической экономии и были близки к воззрениям его близкого друга Адама Смита. Юм не отрицал религии, признавал что она возникла на основе фантазии, обусловленной страхом и надеждой, что ее надо сохранить как средство влияния на народные массы.

Развитие философской мысли во Франции XVIII в. было тесно связано с изменениями, происходящими в общественной жизни. Феодализм в союзе с католической церковью оказывали сопротивление развитию капитализма. Религия была идеологической опорой феодальных отношений. Поэтому острое борьбы идеологов формирующейся буржуазии было направлено прежде всего против религии. Эта борьба нашла свое воплощение в Просвещении. Наиболее видными зачинателями этого процесса были Пьер Бейль (1647 – 1706) и Жан Мелье (1664 – 1733).

Бейль утверждал, что религию не следует рассматривать в качестве необходимого условия для нравственности, что атеист, руководствуясь разумом и волей, может быть не менее нравственным чем верующий. Он прилагал много усилий, чтобы доказать нелепость многих библейских сказаний, советовал богословам не верить слепо во все, чему учит священное писание и что разум несовместим с верой. Он не только отделял мораль от религии, но и утверждал о несовместимости религии и науки, подверг также сомнению учение о бессмертии души, о свободе воли. Стоя на позициях скептицизма, Бейль полагал, что ни разум, ни чувства не могут быть критерием истинности знаний, что таким критерием может быть только вероятность. Скептицизм философии Бейля сказался и на его политических взглядах. Он не решался выступить против господствующего общественного строя, признавал, что лучшим государственным устройством является монархия, в которой положение господ и народа находятся в гармонии. Тем не менее, скептицизм Бейля явился предвестником французского Просвещения.

В отличие от Бейля, который оправдывал атеистов и сомневался в догматах религии, Мелье был атеистом, утверждал, что религия – это выдумка служителей церкви, придуманная для того, чтобы держать народ в повиновении. В отличие от Декарта и Мальбранша, которые утверждали, что сущность духа состоит в мышлении, а сущность материи в протяженности, Мелье приходит к выводу о единстве души и тела, что сущностью мира является вечная, бесконечная, находящаяся в постоянном движении, изменении, материя. Именно материя, состоящая из множества мелких, взаимодействующих частиц, порождает все сущее, в том числе и мышление. Он решительно выступил против религиозного представления о сотворении мира. В качестве единого, всемогущего «мастера» он признавал саму природу. Материя, пространство и время не могли быть созданы, они существовали всегда.

Мелье утверждал, что религия и разум несовместимы. Религия своим корнем имеет невежество людей, она создана для обмана и держания в узде народа, для защиты и осуществления своих интересов, она призвана освящать сословное неравенство. Все религии являются источником иллюзий и обмана, надувательства, смут и расколов среди людей. Они не могут быть истинными и действительно установленными богом, все они – измышление людей.

Его взгляды на общество были утопическими. Он придерживался точки зрения, согласно которой: «Все люди равны от природы. Они все в равной степени имеют право жить и ступать по земле, в равной степени имеют право на свою естественную свободу и свою долю в земных благах, те и другие должны заниматься полезным трудом, чтобы иметь необходимое и полезное для жизни» (Жан Мелье. Завещание. – М., 1954. – С. 42). По его убеждению история человечества – это история страданий обездоленного народа, страданий, обусловленных темнотой народа и обманом со стороны светских и духовных властей. Общество будущего – это общество, в котором все люди на равных правах будут пользоваться всеми богатствами, каждый будет выполнять какую-нибудь полезную для общества работу. Он признает целесообразность утверждения власти, которая будет управлять обществом.

Взгляды Мелье свидетельствуют о том, что в развитии общественной и философской мысли все больше внимания начинают занимать проблемы человека и мира его бытия. Взгляды Мелье оказали огромное влияние на его последователей: Шарль Луи Монтескье (1689 – 1755), Франсуа-Мари Аруэ (Вольтер) (1694 – 1778), Жан-Жак Руссо (1712 – 1778); французских материалистов: Денни Дидро (1713 – 1784), Жюльен Оффрэ дэ Ламетри (1709 – 1781), Клод Адриан Гельвеций (1715 – 1771), Поль Генрих Дитрих Гольбах (1723 – 1789).

Монтескье, вопреки религиозной традиции рассматривать историю как процесс, обусловленный божьей волей, предложил рассматривать историю как естественный, закономерный процесс. Закономерность, считалось, тоже традиционно, обусловлена человеческим разумом. Монтескье выдвинул идею, что исторический процесс детерминируется не только разумом, но и естественными природными условиями. Особое значение он придавал географическим условиям: рельеф, климат, географические пояса. Все они оказывают влияние на характер, психику, темперамент, на интенсивность деятельности людей на характер общественного строя. Он, разделяя взгляды Локка, считал, необходимым разделение власти на законодательную, исполнительную и судебную.

По Монтескье, законы – есть необходимые отношения, вытекающие из природы вещей. В то же время он признавал существование «первопричины» мира – бога в качестве всеобщего разума. На этой основе он делает вывод о существовании естественных,

неизменных законов, созданных высшим разумом и изменчивых законов, зависящих от человеческого разума.

Он утверждал, что религия, формы государственного правления, мораль, обычаи, составляющие «дух народа», определяются размерами территории, климатом. Поэтому законодатель всегда должен учитывать наличие этих факторов. Заслуга Монтескье заключается в том, что он делает шаг вперед от абстрактного подхода к пониманию исторического процесса и необходимости учета значения в нем конкретных факторов, условий, природной среды, климата. Его идеи явились одним из звеньев исторического развития общественно-политической и философской мысли.

Во Франции XVIII в. развитие философской мысли было тесно связано с идеями Просвещения, представлявшего собой мощное общественно-культурное движение. Философский разум считался основой для разрешения самых трудных, сложных и запутанных проблем. Важную роль в дальнейшем развитии общественной мысли сыграли Вольтер и Жан-Жак Руссо.

Вольтер совершил резкий поворот от традиционного абстрактного подхода к пониманию проблем человеческого бытия и анализу конкретной практики человеческой жизнедеятельности. Главное острие своей критики он направил против религиозного фанатизма, суеверий, заблуждений, против безграничного произвола властей. Вольтер не был атеистом, он был деистом, признавал сотворение мира богом, который затем не вмешивается, не принимает участия в общественной жизни. Он выступал с беспощадной критикой духовенства, изобличает бессовестный обман, лживость речей священнослужителей о рае, загробной жизни. Источник официальной религии Вольтер видел в невежестве, фанатизме, обмане.

Представителем демократического крыла французского просвещения был Жан-Жак Руссо. Якобинцами он был признан идейным предшественником французской революции. В своих взглядах он еще больше, чем его предшественники, приблизился к решению реальных, назревших проблем общественной жизни. Главной проблемой, которой он уделил главное внимание, была проблема социального неравенства и поиск путей его устранения. Именно в общественном неравенстве Руссо видел главный источник зла. Поэтому он выступил с резкой критикой общественного строя, построенного на неравенстве. Особенно его интересовал вопрос о происхождении

неравенства между людьми. Он пришел к выводу, что неравенство существовало не всегда. В древности люди были равны. Причиной неравенства он считал возникновение частной собственности. Он непосредственно подошел к пониманию того, что изобретение орудий труда и переход к оседлой жизни, обусловили усложнение и расширение общения между людьми, что достижение более высокого уровня технического и экономического развития общества явилось причиной возникновения частной собственности и неравенства между людьми и к обострению внутренних противоречий общественной жизни.

Руссо пришел к выводу, что и государство существовало не вечно, его возникновение связано с возникновением частной собственности. Оно возникло по инициативе богатых, стремившихся к укреплению своего господствующего положения в обществе, в результате сознательного договора между богатыми и бедными для обеспечения общественного порядка. Но, придя к власти, они законодательно закрепили свое господствующее положение в обществе, получив право на произвол и беззаконие. Те, кто пришел к власти в качестве слуг государства, превратились в его собственников, что еще больше углубило неравенство. Но Руссо не выступал против частной собственности, не за ее уничтожение, а за уравнивание, сближение, устранение того огромного разрыва между богатыми и бедными. В условиях становления капитализма идеи Руссо были прогрессивными, поскольку они были направлены против феодального строя.

Если в социально-политических взглядах Руссо значительно ушел вперед по сравнению со своими предшественниками и современниками, то в собственно философской области он уступал им. Как и Вольтер, он был деистом. Полагая, что существует абстрактная воля, которая приводит в движение вселенную и одушевляет природу, признавая наличие законов природы, он рассматривал их как проявление некоего верховного разума. Кроме того, он считал, что душа человека – это нематериальная субстанция и он свободен делать все, что ему заблагорассудится. Иначе говоря, он признавал существование бога и нематериальной души. Бог и материя – два вечных первоначала. В теории и познания он стоял на позициях сенсуализма.

Социально-политические взгляды, идеи Руссо сыграли важную роль в идейной подготовке французской буржуазной революции.

Французский материализм XVIII в. Наиболее последовательными идеологами революционной буржуазии во Франции XVIII в. были философы-материалисты: Ламетри, Дидро, Гольбах, Гельвеций. С развитием капитализма, с выходом на политическую арену революционной буржуазии, начиная с эпохи Возрождения, материализм все более активно начал вести борьбу с религиозной идеологией Средневековья, начался процесс формирования материалистического мировоззрения XVIII в.

Обстоятельства сложились так, что революционная буржуазия Франции в борьбе против феодализма, католической религии – идеологической опоры абсолютизма, опираясь на общность, совпадение интересов различных антифеодальных сил, выступала от имени всего народа, что нашло свое воплощение в призывах к установлению в обществе равенства, братства, свободы. Жизнедеятельность и творчество Ламетри относятся к раннему периоду Просвещения. Его творческие усилия были направлены на исследование природы, человека, его духовной жизни, морали. Близким по своим взглядам к Ламетри был Денни Дидро. Изложенные в его произведениях материалистические идеи значительно превосходили философские воззрения английских материалистов. Он без колебаний признавал материальность мира и утверждал, что все, что есть в мире – это только различные формы существования вечной, несотворимой и неуничтожимой материи. Она не нуждается в каком-либо внешнем толчке, что причина ее существования находится в ней самой. Он признавал неразрывное единство материи и движения. Дидро непосредственно подошел к пониманию того, что признание самодвижения материи является наиболее убедительным доказательством не существования бога. Согласно Дидро все в природе находится в состоянии постоянного рождения и умирания, воспроизводства и рождения нового, взаимопереходов одного в другое. Материя состоит из множества частичек, которые сталкиваясь и взаимодействуя друг с другом, образуют многообразие форм материи. Он пришел к признанию единства материи и сознания, что оно не создано богом, а присуще самой материи.

Дидро высказал ряд очень важных мыслей, близких к признанию эволюции жизни на Земле. Он утверждал, что человек имеет свою историю возникновения и становления, как это имеет место у других видов животных. В области теории познания он разделял

сенсуалистические взгляды Локка, отстаивал идею познаваемости мира. Он утверждал. Что внешняя, общественная среда, является главным фактором формирования личности. Но под внешней средой он понимал не материальные условия жизни, а форму политического правления. Много внимания Дидро уделял проблемам этики, эстетики, он был мыслителем широкого профиля интересов.

Гольбах, продолжая развитие материалистических идей, тоже исходил из признания материальной природы мира и человека. Материя существует независимо от человеческого сознания, от его духовной жизни. Материя есть причина самой себя, она состоит из частиц и находится в непрерывном изменении, движении, развитии. Движение (механическое, химическое, биологическое) – способ существования материи, это цепь причин и следствий. По Гольбаху природа есть не что иное как реальное проявление движущейся материи. Все подчиняется объективным законам, является необходимым, случайность отсутствует. В самой природе и из природы самопроизвольно зарождается жизнь, вершиной развития которой является человек.

Человеческое сознание возникает, формируется на основе опыта, приобретаемого в результате воздействия предметов внешнего мира на органы чувств человека. Опыт и сознание (размышление) позволяют человеку определить свое отношение к миру и к себе, определить направление своей деятельности, избрать жизненный путь. Исходя из концепции общественного договора, Гольбах считал, что утвердить человеческие отношения между людьми невозможно без коренных социальных преобразований. Развитие общества есть результат деятельности правительства, выдающихся личностей, распространения просвещения. Основой поступков, действий человека Гольбах считал интерес, стремление к получению пользы.

Гельвеций, как и другие французские философы-материалисты XVIII в. исходил из признания материальной природы и сущности мира и человека. Материя несотворима и неуничтожима, она существует вечно, находясь в постоянном изменении, движении, развитии. Движение неотделимо от материи, его источник находится в самой материи. Отличительной особенностью понимания Гельвецием материи является отказ от возможности допустить существование какой-то особой субстанции – духовной или материальной. По его утверждению природа, вселенная – это огромная совокупность взаимосвязь

всего существующего. Сознание не существует вне материи. Он, пожалуй, наиболее ясно высказался о существовании двух основных направлений в философии – материализме и идеализме (он назвал их система Демокрита и система Платона).

Гельвеций, как и Гольбах, приблизился к признанию способности ощущать свойством особым образом организованной материи. Эта способность ощущать возникает только при наличии особым образом организованной материи и необходимых условий. Много внимания уделялось проблемам необходимости и случайности, свободы. Гельвеций полагал, что свобода человека заключается в возможности по своему усмотрению пользоваться своими способностями возможности выбора средств для достижения желаемого.

В решении вопроса о происхождении мира Гельвеций придерживался точки зрения, согласно которой вначале был хаос из которого в последствии образовался существующий мир, и возник человек. В теории познания Гельвеций считал, что источником знаний являются ощущения, что недоступно чувствам, недоступно и для ума. Но признавая ощущения источником наших знаний, он, в то же время, допускал, что не следует ограничивать мышление только ощущениями, что уму свойственно наблюдать, обобщать свои наблюдения и извлекать из них заключения и формулы. Он также признавал, что память, внимание являются производными от ощущений. Общие понятия возникают из ощущений. Их обозначают словами. На этой основе, так как слова замещают ощущения в сознании человека, возникает возможность выражать идеи при помощи слов, т. е. возникают абстракции. Гельвеций, как и его соратники, признавал, что не существует ничего, что люди не смогли бы понять, так как познавательные возможности человека безграничны.

Особого внимания заслуживают взгляды Гельвеция на проблемы общественной жизни. Он пытался понять причинную обусловленность исторического процесса. Эту причину он видел, прежде всего, в увеличении народонаселения. По его мнению, увеличение количества людей ведет к увеличению потребностей в средствах, необходимых для обеспечения их жизнедеятельности. А это, в свою очередь, ведет к появлению новых видов хозяйствования: от охоты к животноводству, к земледелию, ремеслам и к возникновению частной собственности. Изменяются формы распределения, обмена, потребления, появляются деньги, их не равномерное распределение.

Как результат, появляется неравенство, общество делится на богатое меньшинство и бедное большинство. На смену интересам народа приходит господство интересов богачей. Силой, защищающей интересы богатых, становится государство. Следовательно, Гельвеций шел по пути поиска, раскрытия объективных закономерностей исторического процесса. Однако, как и его современники – философы-материалисты, источником изменений в общественной жизни, он считал мнение, идеи талантливых, гениальных людей. Не понимая объективной логики исторического развития общества, осуществление своих идей Гельвеций связывал с надеждой на появление просвещенного правителя, который воспримет эти идеи и воплотит их в жизнь.

Заслуживает внимания мысль Гельвеция о том, что основными правами, которые общество должно обеспечить своим гражданам, являются право на жизнь, свободу и собственность. Собственность – первоначало и основа общественной жизни людей. Поэтому в обществе должно быть обеспечено справедливое распределение собственности. Основной причиной многих трудностей и бедствий народа зависит от несовершенства законов и несправедливого распределения богатства. Гельвеций признает право народа на сопротивление тиранам, на право применять силу против силы. Но в целом он полагал, что установление справедливого общественного устройства может быть достигнуто, если во главе государства станет умный, справедливый, просвещенный, сильный человек, осознавший истинную причину бедствий человечества, постарается их устранить.

Французский материализм XVIII в., представляет собой очень важный этап в истории развития философской мысли. Сохраняя преемственность в исследовании отношения «человек – мир» он ближе всех предшественников подошел к раскрытию материальной природы и сущности мира и человека, его места в мире, отношения к нему, о возможностях его познания. И хотя, будучи материалистами во взглядах на природу и идеалистами в понимании закономерностей развития общественной жизни, их идеи сыграли решающую роль в развенчании религиозной идеологии феодального общества и в подготовке буржуазной революции во Франции. Их идейное наследие не является достоянием только Франции, оно оказало влияние на развитие философской и социально-политической мысли во всех странах Европы, России, Америки.

2.6. Классическая немецкая философия

В конце XVIII – начале XIX вв. Германия только становилась на путь капиталистического развития и приближалась к буржуазной революции. И подобно тому, как во Франции в XVII в., в Германии в XIX в. революция в философии явилась теоретической подготовкой политического переворота.

Достижения в области естествознания, общественных наук: развитие физики, химии, математики, учение Ламарка об обусловленности развития живых организмов природной средой, астрономии, эмбриологии, теории развития человека, обусловили потребность в обосновании идеи развития как теоретической основы познания действительности. Решение этой исторической задачи выпало на долю немецкой классической философии. Эта философия формировалась в полемическом диалоге с «немецким романтизмом», представители которого (писатели, поэты, филологи, артисты, музыканты, естествоиспытатели) придерживались иррационалистических и мистико-мифологических взглядов. Важную роль в формировании немецкой классической философии сыграли Готтольд-Эфраим Лессинг (1729 – 1781), Иоганн-Готфрид Гердер (1744 – 1803), Вольфганг Гете (1749 – 1832).

Одним из основоположников немецкого классического идеализма был Иммануил Кант (1724 – 1804). С него, собственно, начинается философия новейшего времени. Но его заслуга не ограничивается только философией. Как естествоиспытатель, он принципы современного ему естествознания применил не только к строению Вселенной, но и к истории ее возникновения и развития. Он разработал концепцию происхождения Солнечной системы из огромной туманности, которая не потеряла своей ценности среди фундаментальных идей в астрономии до сих пор. Ему также принадлежит идея последовательного распределения животных в процессе их возникновения.

Но главное внимание он уделял исследованию человека, возможностей человеческого познания и определения его границ, без чего невозможно приступить к решению философских проблем бытия, морали, религии. По его мнению основу знаний составляют, заложенные в самом разуме возможности, условия познания, которые и определяют границы достоверного знания. Кант различал явления

вещей, воспринимаемые органами чувств человека, и вещи в их реальном существовании. В процессе восприятия предметов, вещей реального мира нам становятся доступными только их явления (феномены), которые составляют содержание сознания, приобретенное опытным путем. Множество получаемых ощущений приводится в порядок, в определенную целостность силой разума. Следовательно, кроме мира явлений существует независимая от желаний и воли людей сущность вещей – вещи в их объективном существовании, «вещи в себе», полное познание которых невозможно.

Кант полагал, что идеи пространства и времени изначально присущи человеческому разуму и реально не существуют, что вообще общие понятия, категории даны человеку до взаимодействия человека с предметами внешнего мира при помощи органов чувств. По Канту субъект познания в своем сознании имеет в готовом виде определенные, заранее сложившиеся и усвоенные им в ходе приобщения, к существовавшим до него достижениям культуры, формы познания. Много внимания Кант уделял диалектике. Он, в частности, считал, что диалектика представляет собой важнейший, необходимый фактор познания. Однако он не признавал диалектики вне человеческого сознания, она субъективна и присуща только мыслительному процессу. К пониманию человека Кант подходил с позиций дуализма: человек является гражданином двух миров – мира чувственного и мира сверхчувственного.

Много внимания Кант уделял разработке теории права и государства, проблемам философии истории. Оставаясь верным своим исходным философским установкам, он считал, что основоположения права и государственного общежития имеют априорный характер.

Непоследовательность в системе философских воззрений Канта нашла свое проявление в попытке примирить науку и религию, в стремлении ограничить науку, чтобы дать место вере.

Значимый вклад в развитие немецкой классической философии внесли Фихте и Шеллинг. Иоганн-Голтлиб Фихте (1762 – 1814), разделяя этическую концепцию Канта, стремился преодолеть его дуализм путем замены кантовского трансцендентального субъекта абсолютным «Я», из деятельности которого он пытался объяснить существование и все богатство объективного мира. Объективный мир вне «Я» не существует, мир – это деятельность человека. Следует подчеркнуть, что хотя эта деятельность понималась в абстрактном

виде, выделение ее значения в жизнедеятельности человека было значительным шагом вперед в понимании его природы и сущности.

Фридрих-Вильгельм-Иосиф Шеллинг (1775 – 1854), в отличие от Фихте, стоял на позициях объективного идеализма. Рассматривая природу в ее динамическом развитии, он считал, что не живое рождается из неживого, а, наоборот, неживое, предметы природы являются продуктами жизни, ее окончания. Природа – это живой организм, основу которого составляет «мировая душа». Первоначалом всего сущего он считал абсолютное тождество бытия и мышления, материи и духа, объекта и субъекта, тождество, из которого произошло все сущее в мире. Но это тождество, представлявшее собой бессознательное состояние мирового духа, вначале не содержало в себе никаких источников изменения, движения саморазвития. Ему были присущи, по Шеллингу, внутреннее хотение, воля. Из этого неосознанного хотения, воли, слепого действия возникли природа, человек, его интеллект, все качественное многообразие природы и общественной жизни. Шеллинг выступал, с одной стороны, против материализма, который рассматривал сознание как результат развития материи, как ее свойство, а с другой стороны – против субъективного идеализма Фихте, который утверждал, что все сущее в мире есть результат деятельности некоего абсолютного «Я», оно творит мир из самого себя.

Саморазвитие мирового духа Шеллинг представлял как процесс изменений, движения, развития природы, как процесс перехода от более низких к более высоким ступеням. Источником этого восходящего развития он признавал единство и взаимодействие противоположных сил. Однако эти положения диалектики он ограничивал только сферой мирового духа, в которой происходит переход от бессознательного к сознательному, к самосознанию. Если у Фихте абсолютное «Я» – это исходный пункт выяснения отношения «человек – мир», то у Шеллинга становление самосознания является высшим результатом развития мирового духа.

Идею развития Шеллинг пытался применить и к истории общества, которую он рассматривал как процесс подготовки, формирования и функционирования правового государства. Однако вскоре он отошел от своих прогрессивных взглядов, начал выступать за признание превосходства веры над разумом, религии над наукой.

Хотя между французским материализмом XVIII в. и немецким идеализмом существуют значительные различия, между ними есть и много общего. И тот и другой в центр своего внимания ставят человека. Но философы-материалисты исходили из того, что человек есть продукт длительного развития природы, наделенный рассудочной деятельностью, разумом, умом. Здесь имеет место признание восхождения от природы к человеку. Они считали, что могущественный человеческий разум открывает перед человеком неограниченные возможности осмыслить процесс развития бытия, итогом которого является сам разум. Французские материалисты много внимания уделяли исследованию и объяснению явлений природы, а также исследованию политических, этических, педагогических проблем. В то же время Кант, Фихте, Шеллинг внесли значительный вклад в изучение человека, его самосознания, творческой деятельности, свободы.

Различие разных подходов к решению проблемы соотношения бытия и мышления обусловили необходимость в обобщенном ее исследовании, что нашло свое воплощение в философии Гегеля.

Георг Вильгельм Фридрих Гегель (1770 – 1831) явился завершителем развития немецкого идеализма. В своих исканиях он охватил не только философскую проблематику, но и проблемы науки, логики, политики, права, этики, эстетики, истории философии, религии. Методологической основой его исследований были объективный идеализм и диалектика. В построении своей философской системы он стремился приблизить философию к науке, создать целостную систему знаний, в которой идеи были бы взаимосвязанные одна с одной.

Гегель считал, что основой мира является абсолютная идея, которая существовала до природы и человека. Абсолютная идея по своей сути есть не что иное, как оторванное от человека его сознание, абсолютизированное, превращенное в самостоятельную, объективно существующую силу. Отождествив мышление и бытие, он стремился преодолеть противопоставление объекта и субъекта. Абсолютная идея является деятельным началом, она внутренне противоречива, способна к изменениям, преобразованиям, превращением в свою противоположность. Источником самодвижения, саморазвития являются внутренние противоречия. В процессе саморазвития она проходит три этапа: 1) логический, на котором абсолютная идея проявляет себя в качестве системы понятий, категорий, в которых выражена сущность вещей; 2) это этап превращения абсолютной идеи в природу

(здесь, по Гегелю, природа предстает как инобытие абсолютной идеи), которая не способна развиваться во времени, а только в пространстве; 3) на третьем, завершающем этапе абсолютная идея, отрицая природу, возвращается к самой себе и проявляется в человеческом мышлении (индивидуальном и общественном) и, реализуясь в форме религии, искусства и философии, достигает своего самопознания.

Гегель, приняв систему знаний, зафиксированную в мышлении как самостоятельную объективную реальность, оторвав ее от сознания индивида, превратил в абсолютный дух, который порождает себя из самого себя. Для Гегеля дух – это система человеческого знания, взятая в ее историческом развитии. Известно, что система знаний складывается независимо от отдельного индивида. Но у индивида возникает иллюзия, что это знание существует объективно и узнает он о нём из книг и других источников. И эта иллюзия ведет к тому, что сознание (как система общественно выработанного знания) по отношению к индивиду выступает в качестве объективно существующей данности, как объективная реальность, как самостоятельная сущность – наука, право, мораль.

Гегель источник и движущее начало изменений в историческом процессе видел в изменениях общественного сознания. Он полагал, что объяснение реального исторического процесса надо искать в изменениях общественного сознания, в уровне, степени развития его содержания, т.е. основой исторического развития общества является развитие содержания общественного сознания, выраженного в понятиях, категориях, представлениях. Основой же изменения, развития общественного сознания является процесс познания. Следовательно, началом, исходным источником исторических изменений, происходящих в обществе, является процесс познания. Понимание предмета знания зависит от степени развития процесса познания. Гегель отождествлял знание о предмете с содержанием объективно существующего предмета, отождествлял мыслимую сущность предмета с его действительной сущностью. Поэтому предметом научного знания признается объективно существующее сознание, дух как система знания, воспринимаемого (познаваемого) в качестве объективной реальности. Субстанциональной основой абсолютного духа он признавал научное знание, историческое развитие которого ему представлялось как исторический процесс осознания, постижения абсолютным духом своей собственной сущности.

Свою философскую систему он оценивал как высшую ступень саморазвития, самопознания абсолютной идеи. Следует подчеркнуть, что признание абсолютной идеи, абсолютного духа как силы, порождающей природу, человека, весь мир, есть не что иное, как завуалированная форма наименования бога. Его учение о религии, как и вся его философия, носило противоречивый характер. Эта противоречивость заключалась в том, что религию он рассматривал как этап самопознания абсолютного духа, который должен быть заменен философией. В то же время, его философская система, в конечном итоге, представляла собой, логическое обоснование религии.

Можно заключить, что в исследовании отношения «человек – мир», в частности, в решении вопроса о природе и сущности мира, о предельных основаниях его бытия, о природе и сущности человека Гегель стоял на позициях объективного идеализма. В решении же вопроса об общей структуре и состоянии, в котором мир и человек находятся, он стоял на позициях диалектики. Разработка Гегелем диалектической концепции исследования действительности было выдающимся достижением в развитии философской мысли. Гегель рассматривал мир, хотя он стоял на позициях объективного идеализма, как единое целое, в котором все находится во взаимосвязи, взаимозависимости, взаимообусловленности, в непрерывном изменении, движении, развитии. Он считал, что источником развития является единство и взаимодействие противоположностей, проявляющееся в противоречиях, что развитие осуществляется как процесс взаимного перехода количественных и качественных изменений, что в своем поступательном движении он осуществляется путем отрицания, что в мире существуют всеобщие связи: причины и следствия, необходимости и случайности, возможности и действительности, содержания и формы и др.

Однако диалектика Гегеля носила противоречивый и ограниченный характер. Ограниченность ее проявлялась прежде всего в том, что она представляла собой диалектику мышления, понятий, категорий, т.е. охватывала сферу сознания и не распространялась на природу. Утверждая, что природа развивается только в пространстве, а не во времени, он, тем самым, разделял метафизическое представление о неизменности видов растительного и животного мира (движение как повторение, совершающееся по кругу) и, естественно, невольно отрицал идею эволюции. Он ограничивал диалектику,

признавая, с одной стороны, что процесс развития бесконечен, а с другой – что его философия является концом всякого развития, окончательной истиной. То же проявилось и в понимании логики исторического процесса: отстаивая идею непрекращающегося развития, он, как сторонник компромисса между немецкой буржуазией и феодальной аристократией, признавал, что феодальная прусская монархия, подкреплённая конституцией, является высшей формой и высшим этапом развития человечества. Гегель отрицательно относился к народной массе, рассматривая её как слепую силу.

Философия Гегеля оказала огромное влияние на последующее развитие мировой философской мысли.

Противоречия в общественной жизни Германии XIX в. нашли свое выражение в развитии философской мысли, в частности в формировании материалистических взглядов на мир и на человека, нашедших свое воплощение в философии Фейербаха.

Людвиг Фейербах (1804 – 1872) явился одним из виднейших представителей немецкой классической философии. Вначале он был сторонником философии Гегеля. Но затем он начал не только отходить от объективного идеализма Гегеля, но и подвергать его критике. Критика Фейербахом философской системы Гегеля была тесно связана с критикой религии. Он пришел к выводу, что идеализм есть теоретическое обоснование религии, что признание первичности абсолютного духа и последующего превращения его в природу есть просто рационалистическое обоснование христианской догмы о сотворении мира богом.

В своей работе «Сущность христианства» (1841 г.) Фейербах провозглашает идею объективного, независимого от человека, его сознания существования природы. Сам человек является продуктом природы. Религиозные же представления – это плод человеческой фантазии, извращенное отражение в сознании его собственной сущности. С материалистических позиций решает он и вопросы познания. Подвергая критике кантовский агностицизм, он утверждает, что ощущение есть результат воздействия предметов природы на органы чувств человека, образы объективно существующего мира. Процесс познания идет от чувственного созерцания к идеям, к понятиям, которые, будучи образами реальной действительности, ведут к познанию истины. Однако Фейербах не смог подняться до понимания обусловленности процесса познания практической деятельностью человека.

Фейербах оставался на позициях идеализма в понимании природы и сущности исторического процесса. Он полагал, что исторические эпохи отличаются друг от друга, изменяются в зависимости от смены форм религии. Человека он рассматривал как чисто биологическое существо, как абстрактного человека. Основой взаимоотношений между людьми он считал природные, а не социальные связи, связь полов. В понимании природы и сущности морали Фейербах исходил из признания, в качестве основы ее основы, естественное, присущее ему от природы влечение друг к другу – любовь. Утверждение любви как основы взаимоотношений между людьми – путь к счастью.

Материализм Фейербаха был метафизическим, созерцательным. Отрицая объективный идеализм Гегеля, он не признал и диалектику. Однако недостатки его материализма не повлияли на его признание не только в Германии, но и за ее пределами. Он оказал значительное влияние и на формирование философских идей Маркса и Энгельса.

2.7. Философская мысль в России

Философская мысль в России формировалась, с одной стороны, под влиянием исторически обусловленных экономических, социально-политических, культурных процессов, а с другой под влиянием достижений мировой философии. Она является составной частью всемирной истории философской мысли. Не только в Древних Индии, Китае, Греции, но и у народов Закавказья, Средней Азии, Древней Руси она формировалась как любовь к мудрости, к знаниям, она занималась изучением мира, аккумулируя разрозненные знания о природе, обществе, о человеке в определенную целостность. По мере развития производства и усложнения системы общественных отношений появилась потребность в более глубоких знаниях о различных сферах человеческой жизнедеятельности (в знаниях в области физики, химии, математики, астрономии, геологии, медицины и других), философская мысль, не теряя связи с наукой, начала концентрацию своего внимания особенно вокруг проблем о природе и сущности мира, о предельных основаниях его бытия, о человеке, о его природе и сущности, о его месте в мире, о возможностях его познания и преобразования.

Важную роль в становлении русской философской культуры сыграла христианизация языческой Руси (X в.). Киевский Митрополит Илларион одним из первых мыслителей дал философско-историческую и этико-гносеологическую характеристику особенностей русской жизни конца X – начала XI вв., выступил с обоснованием роли русского народа в мировом историческом процессе. Значительное ускорение приобрело развитие экономики и культуры, научных и философских идей в России в начале XVIII века. По инициативе Петра I в подъеме отечественной науки огромную роль сыграли выдающиеся ученые России: доктор философии и медицины П. В. Постников, А. Д. Кантемир, В. Н. Татищев и многие другие. Усиливаются связи с европейской наукой. В России 31 год работали выдающийся математик мира Леонард Эйлер (1703 – 1783), известный математик, физик, механик и физиолог Даниил Бернулли (1700 – 1782). В Петербурге в 1724 г. была создана Академия наук, в которой были организованы три «класса»: 1) математический; 2) физический; 3) гуманитарный. С самого начала обучение наукам в Академии было освобождено от занятий богословием. Активное участие в налаживании работы Академии приняли С. П. Крашенинников, С. Я Румовский, С. К. Котельников, М. Е. Головин, Я. Брюс и многие другие выдающиеся русские ученые-естествоиспытатели. Значительно активизировалась издательская деятельность. Развитие научных знаний, накопление экспериментально обоснованных сведений о явлениях природы способствовали формированию стихийно-материалистических идей. В естественнонаучной литературе утверждалась самостоятельность научного знания, его независимость от господствующей религиозной идеологии.

Первым мыслителем мирового значения был выдающийся русский энциклопедист М. В. Ломоносов (1711 – 1765). Его философские воззрения формировались под влиянием научных трудов Г. Галилея, Р. Декарта, Ф. Бэкона, И. Ньютона и других, но главную роль в становлении его мировоззренческих установок были его собственные естественнонаучные исследования в самых разнообразных сферах знаний. В решении философско-мировоззренческих проблем М. Ломоносов придерживался признания материального единства мира, в котором все находится во взаимосвязи, изменении, движении. Движение неразрывно связано с материей, оно должно существовать извечно. В мире все причинно обусловлено. Предметы, явления природы состоят из атомов. Он признавал наличие объективных

законов природы, которые человек должен познавать и использовать в практической деятельности. В решении вопросов теории познания Ломоносов исходил из признания опыта в качестве исходного условия изучения действительности. Однако он не абсолютизировал его значение в познании. Для познания истины необходимы обобщения экспериментальных данных, упорная аналитическая и синтетическая работа разума. Необходимо выдвигать гипотезы и проверять их практикой, чтобы быть в состоянии строгой научной теории. М. Ломоносов много внимания уделял проблемам взаимосвязи неживой и живой природы. Он подчеркивал, что познание – «это выпытывание правды у природы». В решении вопросов общественной жизни М. Ломоносов придерживался мнения, что побудительными мотивами общественных процессов, причинами реальных изменений в жизни общества является духовная жизнь, разум, просвещение, деятельность выдающихся личностей.

Будучи материалистом во взглядах на природу, на закономерности ее развития, на взаимосвязь неживой и живой природы, М. Ломоносов проявил непоследовательность, делая уступки деизму – бог, создав мир, не вмешивается в процессы происходящие в мире.

Значительную роль в развитии философской и социально-политической мысли в России сыграли А. Н. Радищев (1749 – 1802), П. Я. Чаадаев (1794 – 1856), славянофилы: А. С. Хомяков (1804 – 1860), И. В. Киреевский (1806 – 1856) и др., представлявшие различные ветви развития общественной мысли.

В своих философских исканиях (с позиций материализма) А. Н. Радищев сосредоточил внимание на решении социально-философских проблем, проблеме человека и судьбах русского народа. В своей работе «О человеке, о его смертности и бессмертии» он впервые в истории русской мысли дал развернутое философское освещение этой очень важной проблемы. Он утверждал, что «самодержавство есть наипротивнейшее человеческому существу состояние», выступал против идеи просвещенных монархов, призывая к осуществлению просвещения народа. Много внимания А. Н. Радищев уделял эстетике; критикуя идеализм, он оставался на позициях метафизического, механистического материализма XVIII в.

П. Я. Чаадаев придерживался дуалистической концепции решения проблемы «человек – мир». Мир природы, состоящий из атомов, существует в пространстве, представляющем внешнюю его форму.

Сознание же – это продукт божественного творения. Если природа подчиняется объективно существующим взаимосвязям между предметами, явлениями, то в сфере сознания, духовного властвует откровение. В оценке исторических судеб России П. Я. Чаадаев вначале выступал за единение России со всеми народами, но затем его позиция поменялась и он полагал, что будучи независимой, она сможет самостоятельно овладеть лучшими достижениями мирового прогресса. Путем прогресса России он считал моральное совершенство.

Своеобразным течением в развитии философской и социально-политической мысли в России 40-х – 50-х годов было славянофильство. В эти годы обострился вопрос о путях развития России. Если западники отстаивали ориентацию на Европу, то славянофилы – на самобытность России, с ее крестьянской общиной, православием, соборностью русского народа. Опровергая европейскую философию, они стремились создать, отличную от европейской, русскую философию. Так, И. В. Киреевский считал, что центральное место в философии должен занять принцип непротиворечивой целостности, из которой будут устранены противоречия между умом и верой, истинной духовной и истиной естественно-жизненной. Религии должны быть возвращены все права и положение духовного лидера.

А. С. Хомяков утверждал, что единственно истинная христианская религия – это православие с присущими ему соборностью, единством, свободой, базирующимися на любви к богу. По А. С. Хомякову первоначально и основой всего сущего является «волящий разум», т.е. – бог. Предлагаемая славянофилами концепция русского исторического процесса исходит из того, что познать сущность мира («волящего разума») можно только при помощи своеобразного синтеза всех духовных функций человека, «разумной зрелостью», основанной на народной вере, религии. Целостность человека может быть достигнута в общине, духовной основой которой они считали русскую православную церковь.

Славянофильство, отстаивая реформы «сверху», сыграло важную роль в подготовке крестьянской реформы 1861 г., чем способствовало созданию условий для перехода от феодально-крепостнического общественного строя к буржуазной монархии.

Философское наследие славянофилов нашло свое завершение в философии В. С. Соловьева (1853 – 1900), которая оказала значительное влияние на формирование взглядов представителей

религиозно-философских идей (Н. А. Бердяева, братьев Е. Н. и С. Н. Трубецких, П. А. Флоренского, С. Л. Франка и др.). Главной задачей философии В. С. Соловьев считал отыскание путей освобождения человека и человечества путем разумного восприятия христианских ценностей. Главной идеей его философии была идея положительного всеединства. Он выступил с критикой рационализма и эмпиризма, так как они занимались чем-то частным, а не единым всеобщим, вне которого невозможно понять частное. Здесь В. С. Соловьев стихийно подошел к пониманию взаимосвязи сущности и действительности, пониманию того, что без знания сущности нельзя понять конкретные явления действительности, но разрешить эту проблему не смог. Для него единым целым, абсолютно единым, абсолютно общим является бог. Все многообразие в мире скреплено божественным единством и одухотворено богом. Человек и человечество являются посредником между богом и природой. В сущем и в конкретных вещах заключены три абсолютные ценности: благо, истина и красота. Смыслом их единства является любовь, которая по своей сущности означает воссоединение в боге, что обеспечивает спасение, воскрешение человека, преодоление им смерти. В. С. Соловьев придерживался идеи антропоцентризма: человек – вершина божественного творения.

Он полагал, что той силой, которая способна спасти человечество, является любовь, единение добра, истины, и красоты. Все противоречия, возникающие в реальной жизни, разрешаются путем стремления к добру. В жизни общества мораль занимает главенствующее место по отношению к политике и экономике. Реализацию идеи всеединства В. С. Соловьев видел в установлении на земле «царства божьего» путем объединения католицизма и православия в единую церковь, создания церковно-монархической государственности. Но эти утопические идеи не получили всеобщего признания. Идеи В. С. Соловьева сыграли значительную роль в формировании течения, именуемого богоискательством, противостоящего нарастающему распространению в России революционно-освободительного движения.

Следует подчеркнуть, что под влиянием опыта революционных преобразований в Европе и нарастающего революционно-освободительного движения в России, развитие философской мысли значительно активизировалось. В России еще до возникновения марксизма в Европе начали формироваться философские идеи, в которых материализм стал рассматриваться в единстве с диалектикой, появились

предпосылки для формирования основ качественно нового мировоззрения. И хотя экономическая, социально-политическая отсталость, недостаточно высокий уровень внутренних социальных противоречий не способствовали завершению этого процесса, начало было положено.

Особое место в развитии философской мысли в России занимают идеи революционных демократов: В. Г. Белинский (1811 – 1848), А. И. Герцен (1812 – 1870), Н. Г. Чернышевский (1828 – 1889), Н. А. Добролюбов (1836 – 1861).

Мировоззренческие установки В. Г. Белинского, как и других представителей революционно-демократической мысли, формировались в период разложения феодально-крепостнического строя, роста освободительной борьбы в России и нарастания революционно-демократического движения в Европе. Особенностью развития философии в России была ее связь с практикой общественного развития страны.

В. Г. Белинский в начале своей деятельности стоял на позициях объективного идеализма. Он основательно изучал классическую немецкую философию, особенно работы Шеллинга и Гегеля. Мир во всем его богатстве и разнообразии он рассматривал как порождение абсолютной идеи. Все в мире находится в непрерывном изменении, движении, развитии. Источником общественного развития он считал развитие самосознания человека, средством достижения прогресса – просвещение, а не революционные преобразования. Но под влиянием роста революционного движения в Европе и освободительного движения в России в 40-х годах он приходит к выводу, что смена общественного строя не может быть осуществлена без насильственного, революционного его свержения. Во второй половине 40-х годов он решительно переходит на позиции материализма, выступает за освобождение науки от теологии и мистицизма. В отличие от Фейербаха, материализм В. Г. Белинского связан с диалектикой: материалистически решая вопрос о взаимосвязи материи и сознания, он приходит к выводу, что это единство находится в процессе развития, источником которого являются внутренние противоречия. Материалистическая философия Белинского была важным шагом на пути формирования качественно нового мировоззрения, однако он не смог распространить единство материализма и диалектики на явления общественной жизни. Он считал, что главными силами, двигателями общественного прогресса являются человеческий разум и просвещение, допускал возможность примирения с действительностью.

В отличие от многих философов и социологов, видевших в качестве творцов истории просвещенных монархов, законодателей, правителей, В. Г. Белинский такой силой считал народ, народные движения.

А. И. Герцен, как и В. Г. Белинский, прошел сложный путь формирования своих философских воззрений. Под влиянием философского наследия Гегеля он считал, что в основе мироздания лежит духовное начало. Находясь в ссылке, он испытал на себе влияние религиозно-мистических идей, но это продолжалось недолго. Вскоре, особенно под влиянием философских идей Фейербаха, он выступил с критикой философии Гегеля с позиций философского материализма. Герцен активно пропагандировал необходимость укрепления союза философии и науки. Главную задачу философии он усматривал в том, что она, в союзе с естествознанием, должна служить практической деятельности человека.

В решении вопроса о единстве мышления и бытия он рассматривал сознание как высший продукт развития материи. Стоял на позициях познаваемости мира, на признании единства чувственного, эмпирического и рационального в процессе познания. Мир представляет собой единое целое, все явления необходимо рассматривать в непрерывном движении, развитии.

Но А. И. Герцен не смог подняться до понимания социальной обусловленности возникновения сознания, раскрытия закономерностей общественного развития. Идеалом общества будущего он считал социализм. Однако его представления о путях его построения носили утопический характер.

Н. Г. Чернышевский ближе, чем его современники подошел к пониманию единства материализма и диалектики в решении проблемы отношения «человек – мир». Становление философских воззрений Н. Г. Чернышевского проходило на основе изучения работ французских социалистов-утопистов, английских экономистов, Гегеля, Фейербаха, Белинского, Герцена, а также многих других представителей философской и социально-политической мысли Западной Европы и России. Особенно высоко Н. Г. Чернышевский ценил философские воззрения Фейербаха.

С позиций материализма он подходил к решению вопросов познаваемости мира, решительно выступал против агностицизма. Чернышевский указывал на взаимосвязь чувственной и логической ступеней познания, что понятия, категории, законы логического

мышления представляют собой не что иное, как формы отражения объективных связей, отношений, законов действительности.

Стоя на материалистических позициях относительно понимания природы мира и человека, он главное внимание уделял проблемам общественного развития, особенно идеям социализма. Социализм он рассматривал как наиболее эффективную форму устройства общества, как высшую форму демократии. Как идеолог революционной крестьянской демократии он допускал возможность развития России по пути к общинному социализму, минуя капитализм. Путь к этому он видел в соединении патриархальной общины, достижений науки и высокоразвитой промышленности, в то же время он понимал, что в тех исторических условиях, которые сложились в России, это осуществить невозможно.

Философские и социально-политические взгляды русских революционных демократов формировались под влиянием нарастающего освободительного движения крестьянства и усиления революционного движения в Западной Европе. В своих философских воззрениях они сделали значительный шаг вперед в понимании применения материализма и диалектики к раскрытию природы и сущности отношения «человек – мир». Критикуя идеализм, они исходили из признания единства сознания и бытия, первичности материи по отношению к сознанию. Сознание они рассматривали как свойство высокоорганизованной материи – мозга. Они решительно выступали против агностицизма и обосновывали безграничную возможность познания мира. Исходным пунктом познания они признавали ощущения, которые дают необходимый материал для логического мышления. Только единство чувственной и рациональной ступеней познания дают глубокое знание о мире и о человеке. Н. Г. Чернышевский, в частности, утверждал, что только практика является критерием истинности наших знаний. Но экономическая отсталость России, низкий уровень развития капитализма, незрелость социальной дифференциации общества обусловили непоследовательность их взглядов в понимании закономерностей общественного прогресса. Во взглядах на общество, источники его развития они в значительной степени оставались на позициях идеализма. Тем не менее, их философские воззрения явились важным шагом вперед на пути возникновения диалектико-материалистической философии.

2.8. Философская мысль в Украине

Становление и развитие философской мысли в Украине проходило в специфических исторических условиях. На территории восточных славян становление феодализма происходило, минуя рабовладение, на основе родоплеменных отношений. Естественно, новый общественный строй нуждался в определенном идеологическом обосновании своего существования, в определенных мировоззренческих ориентирах и жизненных установках. В отличие от западноевропейского феодального мировоззрения, которое формировалось на основе богатого идейного наследия античности (философия, литература, поэзия, искусство...), у восточных славян деятельность и духовная жизнь опирались на эмпирический опыт и мифологическую картину мира с ее обожествлением реальных сил природы и поклонения им. Но по мере становления Киевской Руси, как формы государственности, усилилось развитие внешних торговых и других связей и отношений с Византией, Западной Европой, с восточными странами. Наиболее тесные и действенные отношения складывались с Византийской империей, особенно – после принятия на Руси христианства. В Киевскую Русь начала поступать византийская, античная литература: появились переводы произведений византийских, греческих и других авторов. Получили значительное распространение философские идеи Платона, неоплатонизма.

Сложности в формировании культуры Киевской Руси заключались в том, что она становилась в процессе взаимосвязи и взаимодействия традиционной, исторически сложившейся, первобытно-мифологической и, соответствующей становящемуся феодальному общественному строю, формами общественного сознания. Доминирующей в этом процессе была трансформация духовных установок византийского общества в духовные установки восточных славян.

С возникновением письменности, с открытием большого количества школ, быстрыми темпами стал возрастать уровень образованности широких слоев населения. Переводы многих произведений зарубежных авторов способствовали расширению общего кругозора, открывали простор для широкого ознакомления с духовным достоянием других народов. Сложилось представление о мудрости, как обобщенном знании о мире и о человеке, знании, играющем роль

руководства к действию. Задачей философии считалось познание вещей, видимых и невидимых – божественных и человеческих. Любовь к мудрости – философия – рассматривалась с позиций теологии. Мудрость – это бог, поэтому истинной философией является любовь к богу. Особое внимание уделялось выяснению соотношения бога и человека.

Но в то же время, под влиянием расширения взаимосвязей восточных славян с зарубежными странами, с распространением научных знаний, начали появляться идеи, направленные на подрыв всемогущества религиозной догматики. Значительную роль играл и тот фактор, что значительное количество украинцев обучались в зарубежных университетах, где знакомились с новыми веяниями в области научной, философской и социально-политической мысли, литературы, поэзии. В становлении философской мысли особое значение приобретает открытие значимости человека и человечества в окружающем мире, человек становится центром мира. Провозглашение новых принципов жизни, признание истории, объединяющей все человечество, идея равенства всех народов приобрели определенный мировоззренческий смысл: в этом виделся путь к свободному, а не рабскому существованию. Эти идеи отстаивались митрополитом Иларионом (неизв. – 1073), Нестором-летописцем (ок. 1056 – 1113), Кириллом Туровским (между 1130 – 1134 – ок. 1182).

Следуя христианской традиции о предопределенности судеб мира и человека богом, украинские мыслители обращали внимание на земное существование человека, провозглашали силу человеческого разума, отстаивали идею, что принадлежность к роду человеческому осознается через деятельность, где труд является высшим мерилом богополезности человека. Главная цель познания – познание всемогущества бога возможна только через исследование предметов внешнего мира. Главную роль в этом процессе играет разум. Сила человеческого разума превышает всех других сил, а особенно сил богатства и власти. Эти идеи прослеживаются в работах Никифора (неизв. – 1121), Климента Смолятича (неизв. – 1159), Даниила Заточника.

Татаро-монгольское нашествие, колонизация украинских земель Великим княжеством Литовским, а также полонизация их, затруднили развитие философской мысли и только в XV – нач. XVI вв. начался процесс ее возрождения. Значительное распространение

получают гуманистические идеи, проповедниками которых были Юрий Дрогобич (1450 – 1494), Павел Русин (1470 – 1517), Станислав Ориховский-Роксолан (1513 – 1566). Они отстаивали идею, что человек есть часть природы и имеет право на удовлетворение своих потребностей, гармоническое развитие своих физических и духовных сил. Основой человеческой деятельности должно быть познание законов природы, использование достижений науки в практике. Общественный прогресс они связывали с просвещением, распространением знаний. Факторами, обеспечивающими свободу личности они считали естественное право и государство, установленное путем договора.

В период насильственной полонизации украинского народа и заключения Брестской унии (1596 г.) перед украинскими мыслителями возникла проблема выработки ориентиров относительно познания мира, сущности и смысла человеческого бытия. Решение этой проблемы нашло свое отражение в работах Ивана Вишенского (ок. 1550 – 1621), Лаврентия Зизания (неизв. – 1634), Исаия Копинского (неизв. – 1640), Кирилла Ставровецкого (неизв. – 1646), Касияна Саковича (ок. 1578 – 1647)

И. Вишенский признавал, что мир и человек – творение бога (бог – идеал добра, справедливости, мудрости, чести, совершенства). Человек должен стремиться к познанию бога. Задача философии научить человека праведной жизни, быть решительным и непримиримым в борьбе со злом за добро, счастье, справедливость.

Л. Зазаний признавал, что мир создан богом из стихий. Душа создается богом, она проявляется в действии разума и воли. От разума зависит выбор жизненного пути. Поэтому человек, обладая свободой воли, способен выбирать между добром и злом, нести ответственность за свои поступки и действия, быть созидателем своей собственной судьбы.

В работах И. Копинского главное внимание уделено человеку, формированию в нем высокой нравственности, разумных и духовных начал. Его исходная позиция – природа создана богом для человека. Познание мира неразрывно связано с самопознанием, с познанием в себе единства телесного и духовного. Самопознание позволяет достигнуть нравственного совершенства, превратить труд в радость и потребность, просветлить разум, познать бога и соединиться с ним. Человек может стать высоконравственным существом без помощи церкви, т.к. бог находится в нем самом.

Феофан Прокопович (1681 – 1736), опираясь на деистические традиции, в своем учении исходил из признания акта сотворения мира богом. В процессе творения бог преследовал две цели: 1) не создавать ничего напрасно, сохраняя ранее созданное; 2) сотворенным существам он вложил стремление к собственному сохранению. Вещи созданы таким образом, что вместо погибшей появляется такая же по своей природе. Признавая бога как творца мира, Ф. Прокопович утверждал, что мир по своей природе материальный, что материя не создана и не уничтожается, существует и развивается по присущим ей законам. Зачинателем жизни всего является движение, признавал объективность пространства и времени, отстаивал идею множественности миров.

По своим общественно-политическим взглядам он был сторонник государства во главе с просвещенным монархом («философ на троне»), способным, опираясь на знания, воспитание, направлять силы государства на воплощение в жизнь просветительских идеалов.

Идеи пантеизма, перерастающие в деизм, отстаивали Михаил Козачинский (1699 – 1755), Георгий Конисский (1717 – 1795) и др.

Одним из наиболее ярких представителей философской мысли в Украине был Георгий Савич Сковорода (1722 – 1794). В центре внимания творчества Г. Сковороды были проблемы счастья человека, смысла его бытия, путей достижения блаженства в земной жизни. Проблему мира и человека он решал, стоя на позициях пантеизма. Он утверждал, что бога как всемогущей духовной сущности, стоящей над миром и человеком, не существует. Бог – в самой природе, во всем живом, в человеке, он – закон во всем сущем. И хотя, говоря о вечности мира, он рассматривал его как тень вечной духовной субстанции, он утверждал, что материальный мир вечен, безграничен, несотворим. В теоретико-познавательном плане единство материального и духовного, конечного и бесконечного, единичного и общего он пытался осмыслить через соотношение сущности и явления, видимости, а применительно к жизнедеятельности человека – через соотношение добра и зла.

Г. Сковорода разработал концепцию трех миров: макрокосм – весь безграничный мир, состоящий из множества миров; микрокосм – мир человека во всем богатстве его проявления, сам человек; символический мир – библия. Все они имеют свою внутреннюю

(духовную) и внешнюю (материальную) природу. Действительным богом в человеке является духовное, воля, мир внутренних убеждений. Именно они, а не материальная, телесная, тленная природа человека, определяют его истинно человеческие, нравственные качества. В библии (символическом мире) Сковорода пытался отыскать истинные духовные ценности человека, идеал человеческих отношений, которые устанавливаются на основе духовной сущности без тлетворного влияния телесности. Для достижения счастья человек должен познать самого себя, свои способности, выработать свой образ жизни, основу которого составляет «сродный труд» – действительный способ самоутверждения личности. Смысл жизни он видел в том, что каждый должен найти себя, учитывая, что только труд является основой человеческого счастья, в центре которого осуществляется сосредоточение, переплетение личных потребностей и интересов с потребностями и интересами других людей.

Общественным идеалом Г. Сковорода считал установление «горней республики», в которой будут реализованы идеалы любви, равенства, возможность осуществить свою «сродность» с определенным видом труда в системе всеобщей трудовой деятельности, установлено господство общественной собственности. Творчество Г. Сковороды становится явным поворотом от проблем о мире в целом к проблемам жизнедеятельности человека.

Начало XIX века в Украине тесно связано с критическим переосмысливанием получивших распространение идей Канта, Фихте, Шеллинга, Гегеля. Философская мысль переживала трудные времена. Киево-Могилянская академия в 1817 г. была закрыта. Вместо нее и на ее базе была открыта Киевская духовная академия, в которой определяющее место заняло теологическое объяснение мира и человека. В 1809 г. и затем в 1850 г. преподавание философии в высших учебных заведениях вообще было запрещено. Разрешалось преподавание логики, чтение лекций по которой поручалось лицам духовного звания. 24 октября 1817 г. министерство народного просвещения было преобразовано в министерство духовных дел и народного просвещения, которое возглавил президент библейского общества, он же оберпрокурор святейшего синода князь А. Н. Голицын. В университетах была проведена ревизия, в результате которой, в качестве попечителей, во главе университетов были поставлены: Магницкий (Казанский университет), сержант лейб-гвардии Рунич (Петербургский

университет), Корнеев (Харьковский учебный округ и университет). В основу всего процесса обучения ставилась религия. Преподавание естественных наук сводилось к доказательству премудрости и всемогущества бога. Так, в соответствии с изданной инструкцией профессор физики обязан был в продолжение всего читаемого курса указывать на «премудрость Божию и ограниченность наших чувств и ума для познания непрестанно окружающих нас чудес» (Из истории Харьковского университета: Сб., т. 1. – С. 368). Попечитель Харьковского университета З. Я. Корнеев требовал, чтобы в учебном процессе внимание обращалось «особливо на главное основание просвещения, дух религии, коим должны начинаться все предметы учения» (там же. – С. 368). Профессор медицины при чтении лекций по анатомии должен был говорить о «чудной связи в частях препаратов брэнного тела и дивного их отправления в процессе нашей жизни, возносить умы слушателей ко всеблагому творцу, познаваемому здесь во всем его величии». (Шевырев. История Московского Университета. – М., 1865. – С. 452). Введение жесткой цензуры препятствовало изучению естественных наук.

Однако развитие производства требовало все новых и новых знаний о свойствах предметов, явлений, процессов, о всеобщих связях и законах действительности. Потребность в истинных знаниях о мире и о человеке становилась все более актуальной. С отменой Александром I запрета Павла I на ввоз в Россию зарубежной литературы, в Россию, в том числе и в Украину, начало поступать большое количество произведений зарубежных авторов, появились переводы их работ. Особым вниманием пользовались произведения Канта, Фихте, Шеллинга, Гегеля. Идеи классической немецкой философии неоднозначно воспринимались в ученой среде. В 1812 г. с речью в защиту философии Канта выступил Фон-Рейх. В 1817 г. в журнале «Украинский вестник» с пропагандой философии Шеллинга выступил профессор Харьковского университета Дудрович.

Идеи немецкой идеалистической философии преподавались с кафедр университетов. Преподавателями выступали, главным образом, иностранные (особенно немецкие) профессора. В Харьковском университете особенно ярыми проповедниками этой философии были Якоб, Шад, Дудрович. С критикой немецкой идеалистической философии выступили представители развивающегося естествознания. Среди естествоиспытателей многие стояли на позициях материализма.

Важно отметить, что это признавали и ярые защитники религии и идеализма. Например, профессор Харьковского университета А. Дудрович, оценивая особенности развития современного ему естествознания признавал, что «естествоиспытатели начали получать то высокое о природе понятие, по которому и в природе естественной (материальной) усматривается начало жизненности и божественности». Но, в то же время, с сожалением отмечает, что «число таковых естествоиспытателей по сие время, конечно, еще весьма невелико и их называют с каким-то презрением мистиками, натурфилософами или просто сумасбродами» и «сим естествоиспытателям противоположны другие – составляющие целые толпы, которые в природе вещественной не видят ничего духовного и божественного» (см. журнал «Украинский вестник», ч. 9, кн. 2, 1818. – С. 126). Эти слова Дудровича свидетельствуют о том, что в естествознании Росси и, естественно, Украины в области естествознания укреплялись материалистические воззрения на мир и на человека.

В конце XVIII в. резко возросли потребности в металле, угле, что обусловило необходимость в организации ряда экспедиций для поиска новых месторождений полезных ископаемых. Широкое исследование явлений природы привело к накоплению огромного количества фактических сведений о минералах, рудах, их химическом составе, об окаменелостях, горных породах и строении земной поверхности, о явлениях органической природы. Производство товарного хлеба и развитие животноводства требовали повышения урожайности высеваемых культур повышения продуктивности животноводства, изучения особенностей развития растительных и животных организмов в различных условиях, влияния внешней среды на развитие живого организма. Жизненно важным стал вопрос о развитии медицины, о подготовке высококвалифицированных медицинских кадров. Все это говорило о необходимости освобождения науки от влияния религии.

В конце XVIII и начале XIX вв. сформировалась целая плеяда ученых-естествоиспытателей, выступивших за освобождение науки от религии и идеализма. Работы М. Тереховского, А. Шумлянського, В. М. Севергина, А. М. Теряева, М. Я. Мудрова, С. Г. Зыбелина, Д. С. Самойловича, А. С. Лубкина, П. Шумлянського, Т. Ф. Осиповского, А. Стойковича, И. Е. Дядьковского, Я. А. Снядещкого и др. свидетельствуют о том, что именно в области естествознания идеи

материализма явились закономерным результатом процесса освоения человеком окружающего его мира. Ученые-естествоиспытатели, защищая науку от влияния религии и идеализма, опирались на традиции, заложенные Ломоносовым, Козельским, Батуриным, Радищевым, а также на идеи французских материалистов XVIII в., работы которых переводились на русский язык.

Важнейшую роль в развитии материалистического направления в естествознании в России сыграли университеты (Московский, Харьковский, Казанский, Петербургский). Развитие естествознания в Украине происходило во взаимосвязи с развитием естествознания в России. В Харьковском Университете за освобождение науки от влияния религии и идеализма выступили профессора Т. Ф. Осиповский, П. Шумлянский, А. Стойкович и др. Т. Ф. Осиповский критически осмыслив философское наследие Лейбница, Беркли, Юма, Канта, Шеллинга избрал для себя в качестве мировоззренческих ориентиров материализм. Он утверждал, что наука требует рассматривать мир таким, каким он есть в действительности, что материя, из которой состоят вещи внешнего мира обладает внутренней активностью, в самой себе содержит источник самодвижения и не нуждается в творце, в акте творения. Осиповский с материалистических позиций выступил с критикой идеализма Канта. Он подчеркивал, что пространство и время не формы наглядных представлений и не независимая от вещей сущность, а «...суть условия бытия вещей, в самой природе и в них самих, а не внешнем только образе чувствования существующие» («О пространстве и времени» в кн.: «Русские просветители»: Т. 2, 1966. – С. 154). Он подверг критике априоризм философии Канта, его попытки оторвать силу от материи, отстаивал точку зрения о вечном движении и изменении не только земной поверхности, но и всей природы, он утверждал, что все явления природы, все перемены, происходящие в системе тел, зависят от движения. В развитии науки и просвещения он видел путь к улучшению общества, к формированию таких нравственных категорий как справедливость, честь, добродетель. В эволюции своих взглядов Осиповский шел от деизма к естественнонаучному, а затем, к философскому материализму.

А. Стойкович выступал за признание всеобщности связей в мире. «Все предметы, – писал он, – до познания коих достигаем мы помощью наших чувств, состоят в некотором взаимном между

собой союзе, и действуя непрерывно друг на друга, производят новые явления в своем состоянии» (Стойкович А. Начальные основания опытной физики. – Х., 1809. – С. 3). Он утверждал, что в природе нет ничего отдельного. Вся природа есть цепь, в которой каждое звено действует на все прочие, везде действие и противодействие, так что мир представляется нам целым, части которого между собой сопряжены в непрерывной цепи (см.: Стойкович А. Система физики. – Х., 1813. – С. 62).

С защитой мысли о всеобщности движения в природе выступил Павел Шумлянский (доктор медицины, профессор хирургии Харьковского университета). Утверждал, что природа не находится в состоянии покоя, неизменности, что она представляет собой непрерывный процесс: все в природе находится в движении, изменении, природа ничего вообще без движения не производит и не преобразует. Движение есть душа всякого действия и самая благодетельная сила в целом физическом мире, она – «величайшее средство к нескончаемому продолжению бесконечных произведений во всех царствах старого нашего беспрестанно оновляющегося мира» (Речи, говоренные в торжественном собрании Харьковского университета 30 августа 1806 г. – С. 8).

Прогрессивные ученые-естествоиспытатели конца XVIII – нач. XIX вв., связанные с практикой, с исследованием конкретных предметов, явлений, процессов, связей стремились к получению истинных знаний о мире в его реальном бытии, что обусловило потребность в определении мировоззренческих ориентиров, общих принципов, определяющих способ подхода к исследованию, пониманию, оценке явлений, характер отношения к ним, характер и направленность познавательной и практической деятельности. Поэтому именно естествознание явилось той сферой, в которой, при господстве в обществе религиозной идеологии, получили свое развитие материалистические идеи и взгляды на мир и на человека.

Во второй половине XIX – начале XX вв. в Киевском университете в курсе философии (профессоры О. М. Новицкий, С. С. Гогоцкий, А. А. Козлов, В. В. Зелинский, А. Н. Гиляров) проблема мира и человека раскрывалась с позиций идеализма или панпсихизма с признанием первичности духовных субстанций как единственно сущего в мире бытия.

Наметившийся поворот от исследования общих проблем мира к человеку нашел свое выражение в работах украинских писателей и публицистов (Т. Г. Шевченко, М. Вовчок, Л. Украинка, П. А. Грабовский, М. П. Драгоманов, М. М. Коцюбинский, И. Я. Франко, В. И. Гринченко и другие).

В советский период развитие философии в Украине и в СССР в целом было подчинено обоснованию истинности пути развития страны избранного руководством коммунистической партии и государства. Но и в это время разрабатывались многие теоретические проблемы мира и человека. Значительных успехов этом направлении достиг коллектив Института философии АН Украины (В. П. Иванов, И. Н. Молчанов, А. И. Яценко, М. А. Булатов, Н. Ф. Тарасенко и др.), руководимого академиком В. И. Шинкаруком. На современном этапе в вузах Украины читается, сведенный до минимума лекционных часов и практических занятий, курс философии, в котором проблема мира и человек рассматривается с позиций материализма. Институт же философии занял антимарксистскую позицию с ориентацией на европейскую философию.

2.9. Философия в современном мире

Начиная с конца XIX – начала XX вв. усложнение взаимосвязей и обострение противоречий во всех сферах жизни общества сказалось и на особенностях развития философской мысли. В современном мире появилось большое количество философских школ, течений, направлений (философский плюрализм). Особенностью современной философии является отход от стремления создавать законченные, всеохватывающие философские системы, усиливается тенденция дифференциации в развитии философских знаний. Под влиянием быстро развивающегося научно-технического прогресса изменяются устоявшиеся представления о физической картине мира, появляются новые способы исследования природы, общества, духовного мира человека, возрастает интерес к исследованию многих частных проблем. В то же время сохраняется определенная тенденция, в которой просматривается преемственность в постановке и решении центральной проблемы – отношения «человек – мир». Исторически сложилось так, что в развитии философии, хотя и с определенными зигзагами,

исследования идут от проблем, связанных преимущественно с выяснением природы и сущности мира к проблемам, связанными преимущественно с выяснением природы и сущности человека, его духовного мира. В европейской философии широкое распространение получили попытки создать целостное представление о человеке, что, в частности, нашло свое выражение в *философской антропологии* (М. Шеллер, М. Ландман и др.). Эти идеи претендуют не только на признание их в качестве единой теории о природе и сущности человека, но и на выполнение ими методологической функции в системе философского знания. В них, не завуалировано, выражена направленность против диалектико-материалистических взглядов на мир и на человека. В этом учении значительное место занимает концепция, согласно которой неизменная сущность человека заключается в его агрессивности, без которой он не может существовать.

Стремление вывести сущность человека из его биологической неполноценности является теоретическим оправданием невинности тех, кто в погоне за богатством, за осуществлением своих интересов, не только готовы, но и открыто идут на разжигание военных конфликтов, в которых гибнут сотни тысяч, миллионы невинных жертв.

Классическая философия от Античности до Гегеля и Маркса, опираясь на силу разума, исходила из того, что знание сущности является необходимым условием понимания действительности. В развитии философии наблюдалась тенденция, направленная на создание определенных целостных систем знаний. Современная философия не претендует на построение всеохватывающих, завершенных философских систем. Для нее стало характерным расщепление ее на множество школ и концепций, нередко не связанных друг с другом ни общей проблематикой, ни понятийным аппаратом. В новых исторических условиях, когда усилилось многообразие субъективных проявлений деятельности человека, новые философы в качестве первичной реальности стали признавать его существование (экзистенция), т.е. появился интерес к конкретным формам проявления жизни индивида. Этот интерес к проявлению субъективности жизни человека был обусловлен реально сложившимися особенностями исторического процесса. Поэтому появилась потребность теоретического осмысления конкретных реалий бытия человека.

Если раньше идеалистическая философия акцентировала внимание на гносеологических, нравственных, педагогических подходах

к человеку, стремясь усовершенствовать его природу, то с усилением активности масс философия переориентировала свое внимание на изучение жизни индивида, личности, мотивации ее деятельности в историческом процессе. Сложность социальной структуры общества, сложность системы общественных отношений обусловили наличие многообразия интересов различных социальных сил. А, как известно, интерес обуславливает субъективность видения, понимания явлений действительности, что нашло свое выражение в плюрализме точек зрения, плюрализме подходов к исследованию действительности. Плюрализм многими исследователями принимается как необходимый способ существования философии. Действительно, наличие многообразия точек зрения имеет свою причинную обусловленность, это вполне закономерный процесс. Важно другое, в центре внимания должен быть не сам плюрализм как таковой, а те проблемы, которые поставлены самой жизнью и в раскрытии сущности которых сложилось такое многообразие подходов.

Но при всей многоликости современной философии в ее развитии проявляются две тенденции. Первая (*сциентизм*) связана с быстрыми темпами развития науки, с множеством открытий во всех сферах научного знания, указывающих на силу и безграничные возможности человеческого разума, его способность преобразовывать мир. Классическая наука все больше становится прагматичной. Для нее теперь важными становятся не столько знания, истина, сколько непосредственное применение ее достижений в повышении эффективности производства, в увеличении прибыли. Понятие истинности уступает место обоснованности. Все ярче проявляется тенденция превращения науки в непосредственную производительную силу. В этой связи внутри самой науки значимыми становятся принципы релятивизма и плюрализма, что, в свою очередь, оказывает влияние на формирование плюрализма общих картин мира. Здесь проявляется взаимосвязь плюрализма в науке с плюрализмом в философии. Вторая (*иррационализм*) связана с обостряющимися противоречиями общественного развития, с кризисами, потрясающими мир, с угрозами уничтожения человечества, созданными им самим средствами, с бесперспективностью будущего, в чем во многом обвиняется прогресс в науке (экзистенциализм, философия жизни, франкфуртская школа, философская антропология). Вопросы о природе и сущности мира оказываются подчиненными проблемам человека, его индивидуального

бытия. Таким образом, сложилась ситуация в которой сциентизм провозглашает культ науки, а иррационализм обрушивает на ее голову проклятия, обвиняя во всех невзгодах бытия.

Обострение противоречий общественного развития, охвативших весь мир, кризисы, противоборство различных социальных сил за свои интересы нашли свое выражение в кризисе мировоззрения. Это нашло свое выражение в понимании, истолковании сущности человека, его места в мире, смысла жизни, жизненных ценностей, проблем общественного прогресса. Отход от разработки мировоззренческих проблем ведет к тому, что понятийный аппарат, исторически сложившийся в процессе становления философии как формы общественного сознания, играющий важную роль в разработке мировоззренческих проблем, мало употребляется, разрушается.

Как об этом свидетельствует исторический процесс развития философской мысли, отношение «человек – мир», стремление к его решению породило множество философских школ, направлений, идей, взглядов. В то же время оно является своеобразным шампуром, который нанизывает на себя все это идейное многообразие, всю пестроту идей, превращая его в целостность, имя которой ФИЛОСОФИЯ.

Среди множества философских идей, взглядов, школ, течений важное место занимает *позитивизм*. Позитивизм прошел сложный и противоречивый путь становления, развития. Основоположителем позитивизма является французский философ Огюст Конт (1798 – 1857), он считал, что вся предшествующая философия не является совершенной, так как она не была научной, не может претендовать на истинность знания, поэтому необходимо возвеличить науку в соответствии с требованиями технического прогресса. Он подчеркивал, что философия по мере ее дистанцирования от науки оказывается плохой философией. Поэтому нет необходимости в философском мировоззрении, вполне достаточно специальных наук. На долю философии остается изучение общих научных обобщений, связей между науками, разработка общенаучного метода. Можно сказать, что он стремился свести философию до положения идей специальных наук. Созвучными идеям Конта были взгляды английских философов Дж. С. Милля (1806 – 1873) и Г. Спенсера (1820 – 1903).

В дальнейшем развитии идей позитивизма (*второй позитивизм*) важные роли сыграли работы австрийского философа Эрнста Маха (1838 – 1916) и швейцарского ученого Рихарда Авенариуса (1843 – 1896).

Формированию их взглядов (*эмпириокритицизм*) способствовали сложности в развитии естествознания. Появление новых данных о строении атома, электродинамики Максвелла, специальной теории относительности, теории атомных частиц показали ограниченность многих теорий в области естественных наук. Мах и Авенариус предлагали отказаться от синтеза научных знаний и создать новую теорию познания, которая базировалась бы на данных опыта и ощущений. Мах рассматривал вещи как комплексы ощущений, как «нейтральные элементы мира». Его взгляды носили субъективно-идеалистический характер. Авенариус выдвинул идею «чувственного монизма», согласно которому в теории познания основным является принцип «Нет объекта без субъекта, нет субъекта без объекта». Вскоре эмпириокритицизм потерял свое значение.

Ему на смену пришел *неопозитивизм (третий позитивизм)*. Он сформировался в начале 20-х годов XX в. на базе Венского кружка под руководством М. Шлика, в котором активное участие принимали Р. Карнап, Г. Фейгль, К. Гёдель, О. Нейрат, Ф. Вайсман и другие. В развитии идей неопозитивизма важную роль сыграли Бертран Рассел (1872 – 1970), Людвиг Витгенштейн (1889 – 1951), Р. Карнап (1891 – 1970). Неопозитивизм представляет собой объединение многих различных теорий: логический позитивизм, логический эмпиризм, логический атомизм, философия лингвистического анализа, различные направления аналитической философии.

Развитие физики, математики, логики, языкознания, эмпирической социологии подвело к вопросу об особенностях теоретической деятельности как такой, что связана только с логическим языком науки. Предпосылками познания логический позитивизм считал чувственные данные («события», «факты»). отождествляя объект с теорией объекта, он стремился вообще снять вопрос о существовании объективного мира, который исследуется философией. Для философии отводилась только сфера познавательной проблематики логики и логического языка. Ее удел – заниматься анализом и прояснением предложений науки, формулировкой правил пользоваться словами. Язык провозглашен подлинным предметом философии. С позиций неопозитивизма философия не может дать знаний о мире больше того, что дают конкретные науки. Она не может дать ни одного положения о мире, о его законах, которые имели бы научный характер. Тем самым снималась необходимость решения вопроса о природе и сущности мира.

Все философские положения, выводы, вследствие того, что содержание философии не основано на фактах, объявляются бессмысленными, они не поддаются эмпирической проверке. Фактически устанавливался запрет на занятие анализом содержания основополагающих мировоззренческих проблем. Однако быстрые темпы развития науки показали, что наука не может обойтись без общих теоретических обобщений.

Под давлением реально происходящих изменений в развитии науки неопозитивизм вынужден был признать особый статус философии. К тому же ученые-историки в своих работах подчеркивали, что возникновение новых теорий всегда было связано с использованием фундаментальных философских идей. Возвращение философии ее мировоззренческой функции вело к осознанию того, что отрыв науки от мировоззренческих установок ведет к дегуманизации науки.

Неопозитивизм нашел свое продолжение в *постпозитивизме* (Карл Поппер (1902 – 1994), Имре Лактош (1922 – 1974), Пауль Фейерабенд (1924 – 1994)). Подобно неопозитивизму постпозитивизм объединяет в себе множество (часто не согласных друг с другом и даже во многом противостоящих друг другу) идей, концепций, которые пришли на смену неопозитивизму. Общим между неопозитивизмом и постпозитивизмом является признание преимущества рациональных методов познания. Одним из наиболее видных представителей постпозитивизма является английский философ К. Поппер. Он предложил при анализе сущности научных теорий исходить из следующих требований: 1) научная теория должна иметь избыток эмпирического материала; 2) научная теория должна объяснять все результаты старой теории; 3) новую теорию, если появляются новые факты, следует подвергать испытанию (фальсификации); 4) от противоречивых теорий следует отказываться как от ненаучных результатов. Согласно Попперу факты не могут подтверждать ни одно теоретическое предложение, не могут их опровергать (фальсифицировать). Все утверждения разрушаются когда появляется хотя бы один факт, противоречащий теории. Поппер сомневался в способностях человеческого разума, в его возможностях познания окружающей действительности. Философские позиции Поппера характеризуются внутренней противоречивостью: идеалистически концепции сосуществуют с глубокими мыслями о процессе познания субъективного мира человека. Поппер, подобно Фрейду, возлагал многое на бессознательную деятельность человека. Можно сказать, что философия Поппера в решении общих проблем

науки и философии, особенно в решении проблемы мира и человека, не вышла за рамки неопозитивизма. Возникновение позитивизма всех его ступеней, громадное количество различных идей, теорий свидетельствует, что кризисные ситуации общественной жизни всегда характеризуются поиском путей для выхода из этих ситуаций. Плюрализм воззрений отражает, с одной стороны, растущую дифференциацию знаний во всех сферах жизни, а с другой – дифференциацию интересов социальных субъектов, занимающих различное место, положение в структуре общества.

Философия жизни возникла в 60 – 70-х годах XIX в. Наибольшего распространения она достигла в первой четверти XX в. Затем интерес к ней упал. Некоторые ее идеи позаимствованы экзистенциализмом, прагматизмом. Представители философии жизни: Вильгельм Дильтей (1833 – 1911), Фридрих Ницше (1844 – 1900), Анри Бергсон (1859 – 1941), Георг Зиммель (1858 – 1918), Освальд Шпенглер (1880 – 1936), Людвиг Клагес (1872 – 1956). К этому направлению развития философской мысли примыкали мыслители различной теоретической и мировоззренческой ориентации.

Главное понятие философии жизни – «жизнь» очень многозначно. Существует много вариантов толкования его содержания, в частности: биологическое, акцентирующее внимание на исследовании жизни организмов; психологическое, исследующее проявление чувственно-эмоциональных переживаний человека; культурно-историческое, исследующее деятельность живого духа; метафизическое, рассматривающее жизнь, как некую изначальную реальность, которая не тождественна ни духу, ни материи. Она – исходное начало всего сущего, всего мироздания и может быть постигнута только интуитивно. Философия жизни претендовала на то, чтобы предстать в качестве особого типа мирозерцания, в котором (особенно у Ницше) мир – это вечная игра жизненной стихии и человеку необходимо ей покориться, слиться с ней.

Начиная со середины XIX века в развитии философской мысли появились новые веяния. От античности до Гегеля и Маркса философия признавала силу разума и стремилась к познанию сущности, но по мере обращения к человеку актуальными стали проблемы его внутреннего мира. Философские построения классической философии перестали удовлетворять многих философов именно потому, что в них, за решением общих проблем мало внимания уделялось

субъективным проявлениям человека. И это было очень важно, т.к. с усложнением процессов общественной жизни, с обострением внутренних противоречий между социальными субъектами все сильнее проявлялась роль субъективного фактора в историческом процессе. Возникла потребность объяснить причины поступков людей, субъективного отношения, оценки явлений действительности.

Значительное влияние на формирование идей философии жизни сыграли взгляды Артура Шопенгауэра (1788 – 1860). Все сущее он понимал как волю к жизни. Все проявления жизни животных и человека есть проявление действия воли. Он утверждал, что интеллект познает мир путем созерцания, которое недоступно науке, но доступно художественному восприятию, которое основывается на интуиции.

А. Бергсон понимал жизнь как некую космическую энергию, которая находится в непрерывном воспроизведении себя и в создании новых форм. Изменчивость не может быть познана при помощи понятий, а достигается непосредственно при помощи интуиции. Натуралистическому и метафизическому пониманию жизни присущ внеисторический подход к пониманию действительности.

Ф. Ницше рассматривал жизненное начало как принцип бытия, как сущность бытия, всегда одинаково. Ее протекание во времени не имеет отношения к содержанию жизни, это лишь ее внешняя форма. Если у Шопенгауэра в основе всего находится воля к жизни, то у Ницше – воля к власти. Историю должны творить сильные личности, поэтому необходимо воспитывать сильных личностей, способных повести за собой слабовольные массы людей. Ницше считал, что философия должна подвергать критике все устоявшееся, что не способствует реализации стремления к власти, что само это стремление не подвластно научному исследованию, так как оно ведет к заблуждениям. Само понятие истины он подвергал сомнению. Отвергая «малокровные» идеалы христианства, морали, науки, он отстаивал мораль и религию инстинкта, на которые опирается воля к власти. Ницше утверждал: «Бог умер: мы хотим – пусть живет сверхчеловек». Его взгляды были направлены против рационализма, утверждавшего веру в силу разума.

В. Дильтей, Г. Зиммель, О. Шпенглер главное внимание обращали на индивидуальные формы проявления жизни. Дильтей, подчеркивая индивидуальность и неповторимость общественно-исторических и культурных явлений, считал, что единственным методом

их познания является интуитивное проникновение в их сущность. Представители философии жизни выступали против естественно-научного исследования явлений духовной жизни, сведения их к явлениям природы. Философия жизни выступила с требованием перехода от рассмотрения формальных проблем (распространившегося под влиянием кантианства и позитивизма) к рассмотрению содержательных проблем. Она стремится создать новое теоретическое обоснование понимания действительности, основанное на интуитивной теории познания, на признании исходного жизненного начала.

Прагматизм: Чарльз Пирс (1839 – 1914), Джеймс Уильям (1842 – 1910), Джон Дьюи (1859 – 1952). Основные положения прагматизма были изложены американским философом Чарльзом Пирсом, он же предложил и термин для его обозначения. Методологической основой прагматизма является субъективный идеализм. Провозгласив отказ рассматривать познание как процесс, направленный на познание внешнего (объективного) мира, он полагал, что познание должно быть направлено на исследование его внутренней специфики. При этом в центре внимания должно быть не знание, а вера, которая определяет направленность деятельности. Возникающие в процессе познания препятствия, трудности могут вызвать сомнения, которые требуют устранения этих препятствий. Человек воспринимает сомнение как состояние неудовлетворенности, от которого он стремится освободиться, что позволит ему избавиться от сомнений и достичь убеждения. Ч. Пирс веру и убеждения рассматривал как синонимы, он утверждал, что в процессе познания, мы стремимся достичь твердого верования, получить удовлетворение, независимо от того являются ли результаты познания истинными или ложными. Ч. Пирс делает вывод, что полное знание об объекте познания мы получаем на основе всех следствий, вызванных воздействием объекта. Отсюда, истинным признается то знание, которое оправдывает наши надежды, ожидания, приводит к достижению желаемого результата, приносит пользу.

Подобно эмпириокритицизму Джеймс Уильям рассматривает материю как разновидность психического. Мир нашего опыта – это единственно реальный мир, это мир ценностей, к которым мы стремимся. Продолжая развитие этой идеи, Д. Уильям утверждает, что реальную действительность составляют поток наших ощущений, что всеобщее первовещество, материя есть «чистый опыт». Фактически он уничтожает противоположность материального и идеального. В центр

внимания ставится проблема ценности понятий, суждений, которая находит свое проявление в практическом действии, направленном на удовлетворение жизненных потребностей. Критерием истинности знаний объявляется их полезность, а мышление развивается не от незнания к знанию, а от сомнения к убеждению. В реальной жизни нашими желаниями управляют не рассуждения, а убеждения, которые нужны человеку для успешного действия. Непосредственной мотивацией действия для достижения убеждения является сомнение, оно обуславливает необходимость действия, ведущего к достижению убеждения, а убеждения ведут к истине, которая отождествляется с ценностью. Если истина определяется полезностью, то важнейшей целью человека является стремление как можно лучше устроить свою жизнь, не взирая ни на что. Психологизация и индивидуализация личности обрекает ее на поиск ответов на жизненные вопросы в самой себе, отвергая определяющую роль в ее жизнедеятельности объективных условий общественного развития, продуктом которого она сама является.

Последователь Пирса, американский философ Дж. Дьюи, исходит из того, что опыт охватывает все, что происходит в человеческой жизнедеятельности: переживания, вся деятельность человека, наука, обычаи, верования, победы, поражения и т.д. Он отрицает признание европейской философией какого-то первоначала, предельного основания действительности. По его мнению сама реальность представляет собой совокупный опыт, и все жизненные проблемы должны решаться не в соответствии с этим всеобщим началом, предельно общим основанием, а с реальной жизненной ситуацией. Все понятия, идеи, представления – это инструменты при помощи которых формируется представление о действительности.

Экзистенциализм (С. Кьеркегор (1813 – 1855), К. Ясперс (1883 – 1969), М. Хайдеггер (1889 – 1976), Ж.-П. Сартр (1905 – 1980), А. Камю (1913 – 1960) и др.) включает в себя несколько учений, главной проблемой которых является человек с его внутренним миром и отношением к действительности. Свое название это направление получило от латинского «экзистенция», что означает *существование*. В экзистенциализме существуют две основных ветви: религиозный (С. Кьеркегор, Н. Бердяев, Г. Марсель, К. Ясперс, П. Тиллих и др.) и атеистический (Ж.-П. Сартр, А. Камю, М. Мерло-Понти и др.).

В экзистенциализме в центре внимания находится не природа, бог, а человек, судьба личности в современном мире, осознание приобретения или утраты смысла жизни, своего места в мире, отношения к нему и к самому себе. Здесь целесообразно кратко остановиться на выяснении специфики понятийного аппарата, при помощи которого раскрывается сущность этого философского направления. Во многих работах понятие «экзистенция» расшифровывается (в переводе с лат. – *existentia*) как существование, бытие, но эти понятия не синонимы, они различаются по своему содержанию. Понятие «существование» употребляется для обозначения наличия чего-то, если что-то существует, то оно действительно есть в наличии в определенных пространственно-временных координатах. Понятие же «бытие» означает существование в определенном качестве. Качественная же определенность может быть в одно и то же время многообразной в зависимости от множества свойств предмета и нахождения его в различных системах связей. Например, беседующий с нами человек с точки зрения существования есть в наличии и чувственно нами воспринимаемый, а с точки зрения качественной определенности, т.е. в своем бытии он может быть представителем определенного пола, женатым или холостым, инженером, поэтом и т.д. В экзистенциализме же личность рассматривается не с точки зрения его наличия (существования) или бытия в определенном качестве, а с точки зрения его внутреннего *состояния*: страха, тревоги, настроения, переживания, неуверенности, раздражения, удовлетворенности или неудовлетворенности и, обусловленного этим, характера отношения к действительности и к себе, характера поступков и действий.

Само возникновение экзистенциализма обусловлено определенными историческими условиями. События начала XX в. (обострение противоречий капитализма, усиление классовой борьбы в развитых странах Европы, поражение революции 1905 – 1907 гг. в России, а затем отчаяние интеллигентов, эмигрировавших после Октябрьской революции, Версальский мир в Германии, восстание рабочих и солдат, оккупация Франции в 1940 г.) вызвали кризис в общественном сознании. Страх перед безысходностью бытия, потеря веры в лучшее будущее, отчаяние, реальное ухудшение условий жизни каждого человека, – все это заставило задуматься о том, что ждет всех там, впереди, как он должен относиться к миру, другим людям, к себе, пропуская все через субъективное восприятие,

понимание и оценку. Поэтому экзистенциализм возник как один из способов поиска ответа на важные смысло-жизненные вопросы, поставленные самой жизнью в таких сложных условиях бытия. В этой связи особо важное значение приобрела проблема познания внутреннего мира человека, особенностей формирования его субъективного восприятия мира, его переживаний, чувств, настроений, проблема свободы выбора, места индивида в системе общественных отношений, его роли в жизнедеятельности общества.

Основателем экзистенциализма считается Серен Кьеркегор. В своих работах он ставил задачу ответить на жизненно важные вопросы: «Что есть главным в жизни человека?», «Как люди могут придать своему существованию определенный смысл?», «Какая цель человеческого существования?». Кьеркегор исходил из признания акта божественного творения человека, но как существа несовершенного, не ограниченного пределами определенной сущности. Его сущность формируется через личностное существование, но эта сущность выходит за пределы земного существования и находится в Боге.

Выступая против гегелевского объективизма в понимании индивида как момента воплощения абсолютного духа, С. Кьеркегор считал, что основная задача философии – проникнуть во внутренний мир человека, в его страдания, помочь ему разобраться в выборе между добром и злом, преодолеть страх индивидуального переживания, найти такие истины, которые составляют сущность его жизни. В конечном итоге человек стремится к достижению бога и тем самым найти самого себя.

Идеи С. Кьеркегора нашли свое продолжение в философии Карла Ясперса, который, противопоставляя философию объективному научному знанию, рассматривал ее как выражение внутренних проблем человека, его собственных переживаний. Он стремится отказать от деления мира на объект и субъект и сосредоточиться на исследовании непосредственного опыта человеческого существования как такового. Ясперс рассматривал экзистенцию как внутреннее, личностное бытие. Он вводит понятие «пограничной ситуации». Это ситуация страха, вины, отчаяния, безысходности перед угрозой смерти. Безысходность смерти ведет человека к осознанию вечности экзистенции в потустороннем мире. В пограничной ситуации человек одинок, пройдя испытания пограничной ситуацией, он подымается

до осознания истины своего существования, достигает свободы и выходит за пределы обыденной, повседневной жизни.

К. Ясперс не признавал правомерность понятия «сущность человека». Он считал, что человек не имеет определенной родовой сущности, что он есть «сущность в себе». По его мнению, все частные науки о человеке, начиная от естествознания до общественных наук, могут дать только конкретные знания о тех или иных сторонах его жизни, но не могут проникнуть в его сокровенную сущность, каковой является экзистенция (существование, состояние) отдельного индивида в конкретной жизненной ситуации. Он также полагал, что отношения между индивидами – это отношение экзистенций, которое проявляется тогда, когда осознается соотношение себя с другой экзистенцией и воплощается в любви. В любви к человеку и к богу находят свое разрешение все пограничные ситуации. Основой философских воззрений Ясперса был протестантизм. Бог в качестве высшего бытия неразрывно связан со сферой личностного существования индивида – экзистенцией.

М. Хайдеггер считал, что философия должна заниматься тайнами человеческого бытия. Он отрицал значение научного знания в познании сущности человека, так как наука, исходя из объективного исследования действительности, служит техническому прогрессу, который является причиной обесчеловечения человека, обостряет антагонизм между человеком и машиной, порождает у него страх, неуверенность, чувство одиночества, заброшенности. Основным смыслом жизни по Хайдеггеру – движение к смерти.

В процессе общения происходит стирание, «угасание» уникальных индивидуальных, личностных проявлений, в результате чего люди обезличиваются, превращаются в толпу. На основе этого обезличивания человека возникает абстрактная, безличностная власть, под влиянием которой происходит потеря собственного существования. Единственной возможностью освобождения от зависимости от этой власти является смерть. Именно она составляет самую глубинную сущность человеческого существования.

Абсолютизация эмоционально-оценочного отношения к миру лишает знания, полученные в результате познания действительности, всякого значения для осмысления человеком своей сущности. По Хайдеггеру человек сам выбирает, строит, формирует свою сущность. Существование человека предшествует его сущности.

Эти положения Хайдеггера говорят о том, что методологической основой его мировоззренческих установок был субъективный идеализм.

Жан-Поль Сартр, в отличие от Хайдеггера, считал, что сущность человеческого существования заключается не в смерти, а в свободе. Он признавал существование внешнего мира, но считал, что этот мир противостоит человеку как постоянная угроза его жизни. Поэтому человек постоянно должен противодействовать ему, активно действовать, ставя перед собой цели, сориентированные в будущее. Согласно Сартру специфичность человека заключается не в его телесности, социально-классовых определенностях, а в содержании его духовного мира, в уникальности восприятия мира, в способах оценки явлений, в масштабности и направленности целей, в осмыслении будущего. Для раскрытия сущности человеческого существования необходимо исследовать специфику функционирования духовного мира человека, выявить особенности проявления человеческого в человеке. Он утверждал, что деятельность человека диалектична и ему все время приходится преодолевать наличное и создавать новое. И именно в этом преодолении внутренних противоречий заключается свобода и является универсальной характеристикой человека. Мир многообразен – перспектив множество, поэтому он всегда оказывается перед необходимостью выбора. Он считал, что свобода выбора не освобождает человека, а еще больше усиливает его отчужденность по отношению к миру вещей, к реальной действительности.

Ж.-П. Сартр подчеркивал, что существует множество подходов к пониманию особенностей жизнедеятельности человека, его отношения к миру. В основе этого многообразия лежат противоречия, источник которых находится не в различии методов исследования, не в знаниях, а в самой действительности. Выработка обобщенного понимания всех жизненных проблем стала бы реальной, если бы «можно было открыть нечто вроде *человеческой сущности*, то есть выявить некую неизменную совокупность определений, исходя из которых изучаемым объектам отводилось бы какое-то место». Но при огромном разнообразии мнений, идей невозможно выработать концептуальное знание, невозможно найти «человеческую природу», общую для всех. Человек не имеет определенной родовой сущности, он есть «сущность в себе». Особенности личности формируются в обществе. Она осмысливает, переживает воспринимаемые

знания через личный опыт. Но усвоение, понимание знаний, говорит Ж.-П. Сартр, вовсе не означает найти абстрактные понятия, сочетание которых может быть выражено в концептуальном знании. Человек должен «сам воспроизвести диалектическое движение, восходящее от претерпеваемых данных к значащей деятельности», а это и есть непосредственное существование.

Альбер Камю в своих воззрениях на мир и человека исходил из признания того, что основным вопросом философии является вопрос о смысле жизни, стоит ли жизнь того, чтобы быть прожитой. Необходимость ответа на этот вопрос определенное недоумение, так как А. Камю выступил с утверждением, что вопрос о смысле жизни – это вопрос о самоубийстве. Однако выход он видит не в самоубийстве, а в способности продолжить жизнь в абсурдном мире, в продолжении абсурдной жизни. Он подчеркивает, что мы всегда живем будущим, веря в то, что жизнь имеет смысл. Но проходит время и на нас сваливаются житейские трудности: необходимо рано вставать, мчаться на работу, быть там определенное время, добывать средства для пропитания, обустроить жилище, купить одежду, обувь и т.д. И так все время, изо дня в день, из года в год. И мы начинаем задумываться: «А зачем?», «Есть ли в этом смысл?» Человек постепенно убеждается, что в жизни нет никакого смысла. Осознание абсурда порождает отчаяние, которое может привести к самоубийству. А. Камю полагает, что человек должен сам создавать свою жизнь и принимать ее такой, какой она есть, даже если в ней нет смысла, человек должен строить планы и думать о будущем.

Философия экзистенциализма получила широкое распространение среди представителей творческих профессий (писателей, художников, артистов кино, театра, режиссеров). Центральной проблемой этой философии является человек, а точнее – конфликт личности и общества. Под влиянием научно-технического прогресса, однообразие труда, скопление больших масс людей на производстве, бюрократизация жизни и многого другого происходит дегуманизация индивида, личность вынуждена все больше задумываться о смысле жизни, о том, чего ей ждать от этой жизни.

Следует подчеркнуть, что экзистенциализм – не просто досужий вымысел, желающих пофилософствовать. Он – закономерный продукт исторического процесса развития общества, тех противоречий, которые пронизали все сферы общественной жизни и обусловили

потребность в осознании человеком себя, своего субъективного видения и понимания своего места в мире, отношения к нему и к себе. И хотя экзистенциализм, базируясь на субъективном идеализме, не смог раскрыть социальную обусловленность особенностей духовного мира личности, ее субъективно-эмоциональных переживаний, особенностей видения, понимания, анализа, оценки явлений, характера отношения к ним, характера поступков и действий, он явился одним из способов ответа на вопросы, поставленных самой жизнью, вопросов о внутреннем мире человека, особенностях его функционирования.

Герменевтика: Э. Бетти, Г.-Г. Гадамер, М. Ландман. Термин «герменевтика» (от греч. *hermeneuticus*) означает искусство толкования, разъяснения. Это слово связано с богом античной мифологии Гермесом, который был не только покровителем красноречия, магии, глашатаев, послов, но и вестником богов, доставлявшим людям их послания и толковавшим эти послания, чтобы сделать их понятными для смертных.

Проблема понимания далеко не нова. Еще в философии Древней Греции она использовалась как искусство понимания, истолкования, интерпретации текстов древних поэтов, легенд. В работах сторонников христианства она играла важную роль в толковании священного писания, сновидений, пророчеств. Особенно активно она использовалась с возникновением протестантизма, когда возникла потребность в новой интерпретации текстов священного писания. Современная же герменевтика претендует на монополию в постановке и в исследовании этой проблемы. На становление герменевтики большое внимание оказали идеи Ф. Шлейермахера и В. Дильтея, которые утверждали, что для понимания исторических текстов необходимо не только вникнуть, войти в то историческое время, когда был написан исследуемый текст. А также – как можно точнее, раскрыть, как описываемые события отражались, оценивались в сознании исследователя, то есть каким было его понимание и мир его переживаний. Шлейермахер считал, что, исходя из собственных умонастроений, необходимо проникнуть в умонастроение автора текста, который надо понять, т. е. надо пройти путь от произведения, в котором выражены переживания автора, к самим этим переживаниям, самому пережить их.

Но, пожалуй, решающее влияние на становление герменевтики оказал Хайдеггер, который утверждал, что герменевтическое понимание составляет фундаментальный способ бытия человека.

Используя многие мысли Дильтея и Хайдеггера, Гадамер превратил проблему понимания в сущность философии. Предметом философии был провозглашен мир человеческого общения в котором создаются все культурные ценности. Задачу философской герменевтики он видел в том, чтобы «расширить герменевтическое поле во всем его объеме и подчеркнуть его фундаментальное значение для всего нашего миропонимания, во всех его формах. От интеллектуальных коммуникаций до социальной манипуляции, от опыта, получаемого индивидом в обществе, от традиции, созданной религией и правом, искусством и философией, до освобождающей энергии революционного сознания». Это значит, что герменевтика превращается в универсальную доктрину. Гадамер считал, что целью герменевтики является перенесение смысловой связи из исторического, личностного в свой собственный внутренний мир человека. Философская герменевтика особое внимание уделяет языку. Гадамер рассматривал язык как «фундаментальный способностей». Природу он рассматривает как книгу или текст, а научное познание – как диалог с природой. Поэтому научное знание предстает как перевод с одного языка на другой, как расшифровка текста.

Претендуя на особое место в системе философского знания, герменевтика оказалась не в состоянии отыскать пути разрешения социальных конфликтов: вместо раскрытия причин противостояния людей, социальных групп, в противоречиях общественной жизни, она эти противоречия пыталась отыскать во взаимном непонимании людей, в духовном мире человека.

Неотомизм: Ж. Маритен, Э. Жильсон, Й. Бохенский, М. Габман. В среде религиозной философии неотомизм занимает ведущее место. Свое название неотомизм получил от имени средневекового богослова Фомы Аквинского. Это философско-теологическое течение (объективно-идеалистическое по своей методологической основе) характеризуется стремлением соединить в целостную систему веру и разум, религию и науку. Эта система претендует на третий путь в философии и стать выше идеализма и материализма. С точки зрения неопозитивизма мир – творение бога. Наука и религия осуществляют познание на разных уровнях. Наука – это низший уровень знаний, она исследует только естественный мир, довольствуется сферой непосредственного опыта, религии же подвластен высший мир, сверхъестественный, поэтому только она постигает абсолютную

истину, сокровенный смысл, владеет тайной мира, доступ к которой возможен только через откровение.

Фундаментальным понятием неотомизма является «бытие». Оно служит для обозначения того общего, что присуще всем материальным и нематериальным предметам. Духовной основой всего сущего является бог – бытие всех вещей, причина их частного бытия. Законы природы неотомизм рассматривает как отражение божественного плана. Это значит, что теология провозглашается вершиной знания, которая подчиняет себе философию и науку.

Философию неотомизм рассматривает как средство для соединения науки и теологии. По мнению неотомистов теология идет от сверхестественного к земному, а философия отправляется от природы, чтобы подняться к божественному. Философию они подразделяют на метафизику, объектом которой является чистое бытие, и философию природы, которая, как связующее звено между метафизикой и естествознанием, способствует использованию данных науки для обоснования истин, данных богом в откровении.

Таким образом, неотомизм проблему «человек – мир» решает, исходя из признания акта божественного сотворения мира и человека и безоговорочного принятия истин божественного откровения.

Кроме рассмотренных направлений современной философии есть много других, но в данном случае преследовалась цель не изложение всего историко-философского процесса, а подчеркнуть, что все это многообразие учений представляет собой не что иное, как многообразие действительности сущности философии, что это многообразие обусловлено влиянием многих факторов общественного бытия, которые выдвигали перед философией те или иные проблемы. Современной зарубежной философии присуще стремление углубиться в исследование отдельных сторон жизни человека, в сферу его субъективных переживаний, определения своего места в мире, отношения к нему.

Существование большого многообразия философских школ, течений, направлений (плюрализм) имеет свое обоснование. Это не просто произвольные вымыслы любителей пофилософствовать. Возникновение этого многообразия обусловлено необходимостью осмысления сложных явлений общественной и личной жизни, их внутренних противоречий, поиска путей к их разрешению. Само многообразие сторон общественной жизни, их значения в развитии

общества вынуждает, с одной стороны, рассматривать их как относительно самостоятельные объекты исследования, а с другой – искать, исследовать особенности взаимосвязей между ними, выявлять общие тенденции, закономерности развития общества, чтобы быть в состоянии управлять этим чрезвычайно сложным и противоречивым процессом. С другой стороны, видение, понимание реальных проблем жизни зависит от характера, направленности интересов исследователей. Каждый из них занимает определенное место в социальной структуре общества, разделяет интересы той социальной общности, к которой он принадлежит. Как известно, интерес обуславливает субъективность отношения человека к действительности. Поэтому часто один и тот же объект под влиянием интересов видится, понимается, анализируется разными людьми по-разному. Больше того, один и тот же человек, один и тот же объект, может воспринимать по-разному в зависимости от изменения условий и интересов. Это значит, что любое из направлений в развитии философской мысли есть не что иное, как субъективное видение, понимание, оценка определенных явлений, процессов действительности через призму интересов.

Часто наличие большого количества философских течений рассматривается как плюрализм истин, но плюрализм взглядов, точек зрения еще не означает плюрализма истин. Как известно, истинным является знание, достоверность, соответствие содержания которого действительности проверено, подтверждено практикой. В данном случае, речь идет о философии как сложной, многогранной системе знаний. Её объектом является отношение «человек – мир», рассматриваемый под углом зрения раскрытия природы и сущности мира, предельных оснований его бытия, природы и сущности человека, его места в мире, отношения к нему, возможностей познания и преобразования, общей структуры и состояния, в котором мир и человек находятся. Конечно в связи с раскрытием содержания этого отношения не может не быть (и есть) много различных толкований, взглядов, теорий, концепций, но истинным будет то знание, соответствие содержания которого действительности будет подтверждено практикой.

Провозглашение плюрализма истин в философии в значительной степени зависит от того, что многие философы при анализе действительности подходят с созерцательных позиций, и вместо глубокого исследования причин возникновения исследуемого явления, обусловленности его специфики социальными условиями, дают его

описание и субъективную оценку. Придя к определенным выводам, исследователь верит, что его выводы являются истинными, у него нет сомнения в этом. Это же происходит с каждым искателем истины. Эти выводы, сделанные без учета зависимости исследуемых явлений от условий общественной жизни, от общественного бытия, оказываются недостаточно аргументированными. Игнорирование зависимости общественного сознания от общественного бытия, отсутствие анализа этой зависимости приводит к кризисам общественного сознания.

Практика жизни показывает, что часто, тот или иной исследователь, просто игнорирует или подвергает уничтожающей критике идеи, с которыми он не согласен, забывая о том, что любой опыт, в том числе и отрицательный, бывает полезным и даже необходимым, чтобы не допускать подобного в будущем. На этой основе создается впечатление, что философия представляет собой простую совокупность различных идей, взглядов, теорий, концепций, но это только видимость. В действительности – все они взаимосвязаны в единой системе философского знания как особой формы общественного сознания. И эта их взаимосвязь обусловлена тем, что все они сориентированы на раскрытие сущности отношения «человек – мир». Расширение интеграционных связей в мировом масштабе, появление глобальных проблем человечества, проблем выживания, все возрастающие темпы развития технического прогресса, обуславливают потребность, с одной стороны, в более глубоком изучении множества проблем, которые исследуются различными философскими школами, течениями. А с другой стороны – в интеграционном обобщении этих идей, в создании целостной системы знаний о мире и о человеке, которая, используя достижения современной науки, стала бы методологической основой формирования общих мировоззренческих установок той общности людей, которая будет воплощением человеческой сущности во всем богатстве ее проявлений.

Среди богатства философских концепций, взглядов особое место занимает диалектико-материалистическая философия.

Глава 3.

ДИАЛЕКТИКО-МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ (ПРИРОДА И СУЩНОСТЬ)

3.1. Исторические предпосылки возникновения диалектико-материалистической философии

По своей природе, по происхождению, по взаимосвязям с духовной жизнью общества диалектико-материалистическая философия является закономерным результатом длительного, сложного, противоречивого процесса осознания человеком сущности мира своего бытия и своей собственной сущности, одним из направлений развития философии как формы общественного сознания. Ее возникновение было обусловлено всем ходом исторического развития общества, в частности – развитием капитализма. По своей сущности диалектико-материалистическая философия, как одна из разновидностей философского знания, характеризуется теми же исходными посылками, что и философия как форма общественного сознания. Ее объектом является отношение «человек – мир», которое рассматривается с точки зрения природы и сущности мира, предельных оснований его бытия, природы и сущности человека, а также с точки зрения, как мир устроен и в каком состоянии он находится. В то же время ей присущи характерные особенности, составляющие ее качественное отличие от других философских направлений.

Все философские системы прошлого и настоящего, прямо или опосредованно, связаны с интересами сил, господствующих в обществе или стремящихся к его завоеванию. Они заинтересованы в сохранении, увековечении своего господства или приобретения его, поэтому и их мировоззренческие ориентиры, направленные на обоснование незыблемости или неизбежности его ухода, испытывают на себе влияние их интересов. Возникновение диалектико-материалистической философии было связано с появлением на исторической арене наиболее революционной социальной силы – рабочего класса, чьи интересы были направлены, с одной стороны, против капиталистической

эксплуатации, а с другой – совпадали с зарождающейся тенденцией общественного прогресса в направлении создания общества, адекватного человеческой сущности. Историческая миссия рабочего класса – не установление своего господства, а освобождение человека от всех форм эксплуатации и создание условий для всестороннего развития личности. В этих исторических условиях возникла потребность в новых идеях, позволяющих осознать, что представляет собой сложившееся общество и каковы перспективы общественного прогресса.

Чтобы более основательно раскрыть этот вопрос необходимо учесть ряд обстоятельств, сложившихся к этому времени. Вторая половина XIX ст. явилась рубежом, на котором решение вопроса об отношении «человек – мир», осуществленное представителями античной, средневековой философской мысли, французскими материалистами, классической немецкой философией (от Канта до Гегеля и Фейербаха) перестало соответствовать новым историческим условиям. К концу XVIII и началу XIX века капитализм утвердился как господствующий способ производства в наиболее развитых странах Европы. Все ускоряющимися темпами начал проявляться общественный характер производства, сущность которого заключается в том, что различные отрасли и сферы производства переплетаются в единый производительный процесс. Производство даже самых незначительных предметов становится возможным только при условии наличия сложившейся взаимосвязи, взаимодействия между различными отраслями производства: угольной, металлургической, химической, транспорта, сельского хозяйства, энергетических источников.

Следует подчеркнуть, что в развитии общественного характера производства начали особенно явно проявляться две основные тенденции развития сложных, открытых, саморазвивающихся систем: дифференциация и интеграция. Дифференциация – это процесс деления системы на структурные элементы, процесс, который характеризуется появлением качественно новых образований, приобретающих относительную самостоятельность. Применительно к обществу как целостной системе – это формирование наций, устойчивых государственных образований. В более узкой сфере, например в промышленности – это возникновение новых отраслей производства и т.п. Интеграция – это, с одной стороны, усиление взаимосвязей между структурными элементами системы, а с другой – формирование новой целостности, приобретающей относительную самостоятельность

по отношению к структурным элементам. Больше того, возникают взаимосвязи между системами с тенденцией превратиться в новую, более масштабную целостность. Это присуще и развитию общества. Например, возникший ряд новых отраслей производства: металлургической, химической, машиностроения и прочих образует систему – материальное производство, которая вместе с системой общественных отношений, духовной жизнью образует жизнедеятельность общества как целостности с присущими ей особенностями, закономерностями развития. Об этом необходимо помнить, так как развитие общественного характера производства при капитализме стремится к выходу за пределы отдельных стран для включения в производство новых источников сырья, энергетических источников, дешевой рабочей силы, рынков сбыта. Это процесс формирования новой целостности, в которой все структурные элементы взаимосвязаны и взаимно обуславливают друг друга. Взаимосвязь этих тенденций в условиях обостряющихся противоречий капитализма, повлияла на общую направленность общественного развития, она создала предпосылки для формирования основ общечеловеческой, всемирной истории, ее ориентации в будущее. А для этого необходимой стала разработка методологических основ осознания сущности и направленности этого процесса.

В то же время, сама сущность капитализма – производство прибавочной стоимости на основе купли-продажи рабочей силы при наличии частной собственности капиталиста на средства производства и результаты труда – обусловила качественные изменения в социальной структуре общества, обострение противоречий между социальными субъектами с различными интересами, которые вылились в открытые восстания рабочих (Англия, Франция, Германия). Реальная жизнь показала, что утвердившийся общественный строй не смог обеспечить реализацию надежд (это были надежды трудового народа), которые возлагались на буржуазные революции: установление царства разума, социальной справедливости, равенства, свободы, что он исторически преходящ.

Важным явилось и то, что развитие капитализма, усложнение процесса производства, усиление интеграционных связей между различными его отраслями и сферами, обусловили потребность в более совершенных орудиях труда, в новых технологиях, а это, в свою очередь, потребовало развития науки. Преследуя корыстные практические цели, капитал стимулирует исследование свойств, связей,

законов природы, необходимых для создания новой техники, открытие новых природных ископаемых, источников сырья, энергетических источников. Наука все больше и больше проникает в производство в качестве производительной силы. Естественнонаучные открытия, внедренные в производство, обусловили необходимость повышения уровня интеллектуального развития непосредственного производителя – рабочей силы. Все эти изменения вели к тому, что человек, находящийся непосредственно в процессе производства, становится рядом с производством, а затем – над производством. В этих условиях намечается перспектива формирования совокупного субъекта трудовой и социальной деятельности и зарождается тенденция превращения, в перспективе, научного труда в главную производительную силу.

Сама наука из науки собирающей, науки о законченных предметах, стала превращаться в науку упорядочивающую, науку о процессах, о связях и закономерностях соединяющих эти процессы в единое целое, о всеобщей взаимозависимости явлений природы. Открытие закона сохранения и превращения вещества и энергии сделало возможным доказать, что природа, весь мир представляет собой единое, связанное целое, обосновать идею несотворимости и неуничтожимости материи и движения. Открытие теории клеточного строения живых организмов (П. Ф. Горяинов – 1837 г., Ян Пуркин – 1837 г., Т. Шванн и М. Я. Шлейден – 1838 г.) разрушило представление о существовании непреодолимой грани между различными видами животных, а также между животным и растительным миром и способствовало зарождению идеи органического единства всего живого, о саморазвитии живой природы. Эволюционная теория Чарльза Дарвина (XIX век) разрушила представление о видах животных и растений как богом данных и неизменных и доказала, что огромное разнообразие видов животных и растений есть результат длительного естественного отбора. Тем самым была обоснована идея непрерывного процесса развития всего органического мира, в том числе и человека. Теперь и человек предстал как естественный результат эволюции жизни на Земле.

Все эти открытия в области естествознания показали ограниченность метафизического представления о мире, как о совокупности не связанных между собой предметов, явлений процессов, и обусловили потребность в создании новой картины мира, основанной на признании его материальности, а также признания всеобщих связей

между предметами, явлениями, процессами, признания всеобщности движения и развития. Уже в это время, пусть в зародышевой форме, начала проявляться тенденция сближения естественных и общественных наук, что открывало перспективу их интеграции в единую науку о человеке.

Расширение и углубление взаимосвязей человека с внешним миром, все ускоряющиеся темпы интеграционных процессов, охватывающих природу и все сферы жизни человека, обусловили потребность в создании новой, методологически обоснованной, философской картины мира. В раскрытии исходных, основополагающих принципов, определяющих способ подхода к пониманию, анализу, оценке явлений действительности, характер отношения к ним, характер познавательной и практической деятельности. В качественно новом понимании сущности отношения «человек – мир».

Это было особенно важным еще и потому, что в сложившейся в истории философской мысли традиции проблема отношения «человек – мир», проблема природы и сущности мира, природы и сущности человека решалась с разных методологических позиций. Так, французские материалисты XVIII века, будучи последовательными материалистами во взглядах на природу, были идеалистами во взглядах на общество. Идеализм, акцентируя внимание на деятельностью стороне, проблему «человек – мир» решал абстрактно. Гегель, например, показав, что деятельность является принципом, присущим самому бытию, источником самодвижения и развития, ограничил его только сферой духа. Для Фейербаха, совершившего поворот к гуманистической проблематике, человек оставался только природным существом, он не смог раскрыть того общего основания, которое составляет его сущность. Таким образом, в решении вопроса о сущности человека, о сущности исторического процесса господствовали идеалистические взгляды.

Естественно, что в условиях расширения и углубления взаимосвязей процессов дифференциации и интеграции в сфере производства, социально-политической и духовной жизни, возникла необходимость в раскрытии всеобщей основы всех этих процессов. А так как все это – только различные стороны жизни человека, то возникла потребность в выяснении сущности самого человека. Таким образом, капитализм самым ходом своего развития создал материальные, социальные и духовные предпосылки для формирования качественно

новых взглядов на мир и на человека, предпосылки для реального осуществления вековых чаяний о желаемом обществе – обществе социальной справедливости, в котором не будет угнетения человека человеком. Ответом на эти объективные и субъективные требования самой жизни явилось создание К. Марксом и Ф. Энгельсом основ диалектико-материалистической концепции решения вопроса об отношении «человек – мир».

Если говорить о сущности диалектико-материалистической философии, то, используя подход, который был сделан при характеристике сущности философии как формы общественного сознания, следует отметить, что объектом ее исследования является отношение «человек – мир». Предметом диалектико-материалистической философии является ее объект (отношение «человек – мир»), который рассматривается в трех основных аспектах: 1) в решении вопроса о природе и сущности мира она исходит из признания материальности мира, бесконечного в пространстве и времени и не нуждающегося в акте творения. Предельным его основанием является материя. Все существующее в мире – это только различные формы существования материи; 2) человек также является материальным по своему происхождению и сущности, он возник в процессе эволюции жизни на Земле. Основой его жизни является материальное производство. Его сознание – свойство его мозга, продукт процесса становления общественной жизни; 3) в решении вопроса об общей структуре и состоянии, в котором мир и человек находятся, диалектико-материалистическая философия исходит из признания мира как единого целого, в котором всё находится во всеобщих связях, взаимозависимости и в непрерывном изменении, движении, развитии. Диалектико-материалистическая философия является не просто одним из направлений, одним из учений в системе философского знания. Она представляет собой интегрированное выражение всей истории развития философской мысли. Она не противопоставляет себя другим направлениям, школам философии, не отвергает их. Она с необходимостью должна заниматься их проблемами, анализируя и оценивая их с позиций материализма и диалектики, опираясь на данные науки.

Раскрытие сущности диалектико-материалистической философии тесно связано с проблемой ее взаимоотношения с наукой. Во введении уже говорилось о взаимосвязях философии и науки как специфических форм общественного сознания.

Гегель вообще называл философию наукой наук. На научность претендуют многие течения современной зарубежной философии. В этой связи значительное место занимает признание плюрализма истин. Многие исследователи марксистской философии тоже называют ее наукой, однако с таким утверждением трудно согласиться. Философия и наука это самостоятельные формы общественного сознания, в то же время, они тесно взаимосвязаны между собой. Если философию просто признать наукой, она теряет статус самостоятельной формы общественного сознания и становится в один ряд с физикой, химией, биологией и прочими. Кроме того, критерием научности любого знания является, проверенное практикой соответствие его содержания объективной действительности, истина. Истинность ко многим положениям философии неприменима.

Сложность решения этого вопроса заключается в том, что в исследовательской литературе не разработан вопрос о различии между философией как формой общественного сознания и наукой, о философии как феномене духовной жизни общества. Подобно тому, как есть, например, нравственное сознание – мораль, эстетическое сознание, религия как формы общественного сознания и есть науки: этика, эстетика, атеизм, в которых исследуются исторические условия возникновения этих форм общественного сознания, их специфика, закономерности развития, роль в жизнедеятельности общества и личности. Но этого пока нет в отношении философии, поэтому философия часто рассматривается одновременно как форма общественного сознания и как наука.

Говоря о диалектико-материалистической философии, не следует забывать о соотношении понятий сущности и действительности. В ее понятийно-категориальном аппарате зафиксирована сущность, которая в своей действительности с необходимостью проявляется по-разному. Одно дело – логическое определение понятий «счастье», «любовь», «смысл жизни», «добро», «зло», раскрывающее их сущность, но другое – как они воспринимаются, понимаются отдельными людьми, каким содержанием они наполняются в зависимости от их принадлежности к определенной социальной общности, от их интересов. К сожалению, относительно философии эта проблема не получила должного исследования и раскрытия.

Есть и иной аспект этой проблемы. Философия использует данные науки для раскрытия специфики своих проблем. Одни

философские направления, учения мало используют данные науки, другие больше. В зависимости от этого можно говорить о научности или не научности той или иной философской школы, направления. Быть научной или быть наукой не одно и то же. Например, есть научные гипотезы, научные предположения, но пока они не проверены практикой, претендовать на научную истину не могут; есть научные фантазии, научные догадки, научное воображение.

Диалектико-материалистическая философия является, безусловно, научной, не теряя своего статуса философии. Решая вопрос о природе и сущности мира, о предельных основаниях его бытия она использует достижения современной науки о физическом строении материи, о формах ее движения, о пространстве и времени. Раскрытие сущности человека базируется на данных археологии, антропологии, биологии, социологии, истории и других наук. Но это не значит, что содержание философии не выходит за пределы науки. Есть ряд проблем, связанных с выяснением взаимосвязи объективного и субъективного в историческом процессе, с исследованием закономерностей формирования сознания, структуры духовного мира личности, логики его становления и функционирования. А также, проблем взаимосвязи философии и идеологии, веры, убеждений, мировоззрения, смысла жизни, их места и роли в духовном мире личности, с особенностями характера поведения человека, его чувственно-эмоционального восприятия действительности, и много других, с которыми человек встречается в непосредственной практической жизни, и относительно которых нет готовых «правильных» ответов.

Поэтому, можно сказать, что среди всего множества философских течений, вариантов решения проблемы отношения «человек – мир», о природе и сущности мира, предельных основаниях его бытия, о природе и сущности человека, о сущности исторического процесса, источниках и движущих силах его развития, научное объяснение этих проблем дает именно диалектико-материалистическая философия. Плюрализма истин нет. В истории философской мысли сформировался плюрализм идей, взглядов, способов решения проблемы «человек – мир», Однако истина в решении этой проблемы – одна, к тому же всегда конкретна. В этом сущность этой проблемы. Но диалектико-материалистическую философию нельзя рассматривать как некую истину последней инстанции. Она динамичная, развивающаяся система знаний, которая изменяется, развивается в соответствии

с открытием объективно существующих всеобщих связей, законов природы, общества, мышления, с развитием самого человека, с поступательным развитием общества. Она является выражением интересов не просто какого-то одного класса, стремящегося к господству, а вековых надежд человека на возможность построения общества, в котором не будет эксплуатации человека человеком, где человек будет высшей ценностью. Рабочий класс начал борьбу не для утверждения своего господства, а для освобождения от эксплуатации, борьбу, которая по своей сущности совпала с вековыми чаяниями людей об обществе социальной справедливости, равенстве, братстве, свободе. Чайниями, путь к осуществлению которых прошел через мифы, легенды, религиозные представления, различного рода утопии и нашел свое воплощение в диалектико-материалистической философии, основы которой были заложены К. Марксом и Ф. Энгельсом. Она не может не развиваться в соответствии с объективной и субъективной логикой жизни. Диалектико-материалистическая философия является атеистической философией. В ней нет места для бога, любых сверхъестественных сил, мистики, магии, суеверий. Она представляет мир и человека такими, какими они есть в действительности.

3.2. К. Маркс и Ф. Энгельс – основоположники диалектико-материалистической философии

Заслуга К. Маркса и Ф. Энгельса в разработке основ диалектико-материалистической философии заключается в том, что они, критически осмыслив и оценив теоретическое философское наследие прошлого в развитии философской мысли, преодолев ограниченность идеалистической философии Гегеля и метафизического материализма Фейербаха, впервые показали, что вопрос об отношении «человек – мир» необходимо решать с позиции единства материализма и диалектики. Мир материален по своей природе и сущности, все, что существует в мире, в том числе и человек – это различные формы материи, мир и человек находятся в непрерывном изменении, движении, развитии, которое осуществляется в силу действия всеобщих связей и законов объективной действительности. Материализм и диалектика были представлены ими как исходные, основополагающие методологические принципы, определяющие сам способ

подхода к видению, пониманию, анализу, оценке явлений действительности, характер отношения к ним, характер и направленность познавательной и практической деятельности. Эти принципы раскрывают не только предельные основания бытия мира и человека, но и нахождение его в непрерывном изменении, движении, развитии. К. Маркс и Ф. Энгельс, определив для себя материализм и диалектику в качестве исходных мировоззренческих установок, применили их для исследования закономерностей общественного развития, в частности – современного им капитализма. Сложность, многообразие, постоянная изменчивость общественной жизни обусловили потребность в поиске того основания, которое является исходным для раскрытия всего богатства и многообразия проявления человеческой жизнедеятельности. Этот поиск, впервые в истории философской, экономической и социально-политической мысли, увенчался открытием человеческого начала, природы и социально-деятельностной сущности человека.

Это открытие (подробнее о нем будет сказано позже) явилось основой для раскрытия генетической связи человека с животным миром и качественного отличия человека от животного. На этой же основе стало возможным обосновать происхождение системы общественных отношений, социальной структуры общества, происхождение общественного сознания, практическую природу познавательного отношения человека к действительности. Но особенно важным результатом этого открытия было обоснование сущности исторического процесса как процесса становления, функционирования, развития человеческой сущности, раскрытие источников и движущих сил исторического процесса, взаимосвязи объективного и субъективного факторов в поступательном развитии общества, роли интересов в определении человеком своего отношения к объективной действительности и к себе. Они показали, что источником общественного развития являются внутренние противоречия процесса производства, противоречия в социальной структуре общества, в его духовной жизни. Короче, они открыли материалистическое понимание истории, что позволило им не только раскрыть особенности развития современного им общества, но и сделать ряд очень важных выводов о перспективах общественного прогресса.

В отличие от просветителей, представителей утопического социализма, стремившихся создать конкретную картину общества

будущего, К. Маркс и Ф. Энгельс ставили перед собой задачу не создание плана-проспекта общества будущего, а раскрытие общих тенденций общественного развития, оставив вопрос о конкретных формах этого общества ходу истории. Они сделали вывод, что обществом будущего должен быть коммунизм, представляющий собой общественное устройство в котором высшей целью и ценностью общественного развития будет не богатство, деньги, а человек, для которого будут созданы необходимые условия для всестороннего развития всех его задатков, способностей, призвания, всех его сущностных сил. Они рассматривали коммунизм как общественное устройство, адекватное сущности человека.

Часто в адрес Маркса и Энгельса, в адрес марксизма бросаются довольно резкие замечания, а порой прямые обвинения, что их идеи о коммунизме утопия. При этом под утопией понимается несбыточность, игнорируется тот факт, что утопия означает не несбыточность, а отсутствие желаемого и ожидаемого в настоящем, но не отрицается возможность достижения этого желаемого и ожидаемого в будущем. В любых представлениях о будущем присутствует момент утопизма, так как невозможно в деталях предвидеть все нюансы исторического развития общества. Утопизм всегда связан с верой в возможность достижения желаемого, ожидаемого, воображаемого, которое видится как возможное, должное и даже как действительное, он связан с мечтой и надеждой. Одной из трудностей предвидения достижения желаемого является то, что о будущем мы всегда судим, пользуясь категориями настоящего, наличным эмпирическим опытом. Предвидеть же можно тенденции, направленность развития, возможность достижения желаемого, опираясь на знание законов исторического процесса.

К идейному наследию К. Маркса и Ф. Энгельса, как и к любым теоретическим концепциям, следует подходить исторически, с учетом того, когда, где, почему, в какую эпоху они возникли. Какие положения, действительные для своего времени, потеряли свое значение в новых условиях, а какие сохранились и нуждаются в дальнейшем развитии в соответствии с динамикой самой действительности. Маркс и Энгельс, в отличие от Гегеля, не оставили системного изложения своих философских идей. Они, определив и уяснив свои методологические, философско-мировоззренческие принципы и ориентиры, применили их к анализу современной им действительности.

Их идеи, составляющие сущность диалектико-материалистической философии, не следует отождествлять с огромным количеством толкований этих идей. Не следует забывать, Маркс один, а толкователей его идей (доброжелательных, и открыто враждебных) много. На марксизм не следует смотреть как на учение, в котором даны ответы на вопросы, альтернативные для всех эпох, как на сборник рецептов по общественному устройству, а как на руководство к действию, которое само совершенствуется, дополняется, корректируется практикой жизни. Ответы на злободневные вопросы жизни надо искать, исходя из анализа исторически конкретной, реальной действительности, руководствуясь принципами материализма и диалектики.

3.3. Марксизм и современность

Возникновение марксистского учения было по-разному воспринято общественностью. Было много сторонников, много и противников. Отношение к нему определялось интересами социальных сил, заинтересованных в сохранении капитализма, укреплении его устоев или в его замене новым, более прогрессивным общественным строем – социализмом.

По мере углубления кризиса капитализма и усиления борьбы рабочего класса за свои права и свободы, марксизм получал все большее признание во всем мире. Сейчас в странах Европы, Америки произведения К. Маркса и Ф. Энгельса издаются большими тиражами, изучаются в учебных заведениях. О признании марксизма говорит тот факт, что по результатам общественного мнения К. Маркс был признан величайшим мыслителем тысячелетия, опередившим Эйнштейна, Ньютона и других великих мыслителей.

Под знаменем марксизма осуществилась революция в России. Ее лозунгами были: «Власть – народу!», «Фабрики – рабочим!», «Земля – крестьянам!». Это были действительно революционные лозунги, реализация которых предполагала установление в стране общественного строя социализма. Однако строительство социализма приняло не совсем социалистический характер. Лозунги революции не были осуществлены.

По объективной логике, переход от капитализма к социализму, который начинается с завоевания власти рабочим классом и трудовым

народом, должен осуществить замену капиталистической частной собственности общественной собственностью на средства производства и результаты труда, ликвидировать эксплуатацию. В теории утвердилось положение, что этот переход должен осуществиться путем *уничтожения* частной собственности. Это положение было сформулировано социалистами-утопистами и активно использовалось в поднимающемся революционном движении рабочего класса. Этот термин сохранился и в переводах работ Маркса и Энгельса. Но осталось вне внимания, что, когда у них шла речь о переходе от капитализма к социализму, в оригинале Маркс употреблял термин не «уничтожение», а «отрицание», «положительное упразднение», «положительное преодоление», «снятие» частной собственности.

С завоеванием рабочим классом власти, в соответствии с лозунгами, под которыми осуществлялась революция, должна была осуществиться передача собственности в руки рабочего класса и крестьянства, но вопрос об общественной собственности, какой она должна быть, теоритически не был обоснован. Исторического опыта таких превращений не было, кроме того, сам рабочий класс и крестьянство не были на достаточно высоком уровне развития. В этих условиях переход к общественной собственности понимался как концентрация ее в руках государства, органа, делегированного народом и призванным защищать его интересы. Поэтому эта собственность рассматривалась как общественная.

Вскоре после революции власть была сконцентрирована в руках партийно-административного аппарата. Народ – субъект власти, собственно, был отчужден от власти. Избирательная система была такой, что народ, не имея выбора, должен был голосовать за кандидатов, предложенных сверху.

Уничтожение частной собственности на средства производства и результаты труда осуществлялась путем ее национализации. В результате национализации было осуществлено отчуждение крестьян от земли и результатов труда. Точно так же, в результате национализации промышленности произошло отчуждение рабочих от средств производства и результатов труда. Государство стало полновластным собственником средств производства и результатов труда с правом владения, пользования, распоряжения. Способ соединения рабочей силы с орудиями труда в промышленности был оставлен прежний – купля-продажа рабочей силы, а производимая прибавочная стоимость

присваивалась государством. В сельскохозяйственном производстве были установлены отношения близкие к феодальным. Таким образом, установления социалистических отношений не произошло, в стране был учрежден государственный капитализм.

Как известно, К. Маркс, критикуя представления социалистов-утопистов о будущем коммунистическом обществе, писал, что этот «*Коммунизм есть положительное выражение упразднения частной собственности*; на первых порах он выступает как *всеобщая* частная собственность... категория *рабочего* не отменяется, а распространяется на всех людей (К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч., т. 42. – С. 114). И еще: «для такого рода коммунизма общность есть лишь общность *труда* и равенство *заработной платы*, выплачиваемой общинным капиталом, общиной как всеобщим капиталистом (там же, С.115). То, о чем писал Маркс, произошло в Советском Союзе. В силу того, что исторического опыта организации и управления социальными процессами на пути построения социалистического общества не было, социальной формой решения этих проблем был принят государственный капитализм.

Сущность капитализма, как известно, заключается в производстве прибавочной стоимости, осуществляемом на основе купли-продажи рабочей силы при наличии частной собственности капиталиста на средства производства и результаты труда. Это же касается и государственного капитализма, утвердившегося в России в результате победы революции – их *сущность* одна. Но этот государственный капитализм отличался от классического капитализма рядом существенных особенностей. При классическом капитализме средства производства и производимая прибавочная стоимость присваиваются одним или группой капиталистов. Они используют ее в своих корыстных интересах. Государственный капитализм в России отличался от классического капитализма тем, что собственность на средства производства и производимая прибавочная стоимость, присваивалась (с правом владения, пользования и распоряжения) не в интересах отдельных или группы лиц, стоящих у власти, а в интересах общества, в интересах народа, страны.

Централизация власти и собственности на средства производства и результаты труда в руках государства, при враждебном отношении к СССР со стороны большинства зарубежных государств, позволила осуществить индустриализацию страны, интеграцию всех

отраслей промышленного и сельскохозяйственного производства в единый народно-хозяйственный комплекс и обеспечить решение многих стратегических задач.

Государственный капитализм был использован как социальная форма организации и управления развитием общества для подготовки условий перехода к социализму. Его использование было целесообразным, так как к тому времени он был наиболее совершенной, выработанной самой историей, формой организации и управления развитием производства, социальными процессами, а социалистических форм, способных выполнить эту функцию, еще не было. Государственный капитализм, по существу, выполнял роль переходного периода от капитализма к социализму, главной задачей которого было создание материально-технической базы, необходимой для осуществления социалистических преобразований во всех сферах жизни.

Однако, как отмечалось, теоретическая безграмотность руководства страны и отсутствие практического опыта в утверждении нового общественного строя привели к тому, что Й. Сталиным государственный капитализм был провозглашен в качестве социализма, победившего окончательно и бесповоротно. Последующие генеральные секретари заявили об утверждении в СССР развитого социализма – непосредственной предпосылки перехода к коммунизму. Н. Хрущев даже определил время – 80-е годы.

Но вскоре обнаружилось, что государственный капитализм мог эффективно использоваться только в определенных пределах: для создания материально-технической базы нового общественного строя, интеграции производства в единый народно-хозяйственный комплекс, формирования звеньев социалистических отношений между союзными республиками, в области образования, здравоохранения, повышения уровня благосостояния людей, в сфере культуры. Но этого было мало для утверждения социалистического общественного строя. Экономической основой страны оставалась частная собственность и производство прибавочной стоимости на основе эксплуатации рабочей силы. В стране быстро начало обостряться противоречие между прогрессивно развивающимися производительными силами и устаревшими экономическими отношениями, а также противоречие между возрастающими потребностями (жизненными потребностями людей, потребностями союзных республик, общества) и ограниченными возможностями их удовлетворения.

Кроме того, по мере становления Советского Союза как целостной системы, укрепления и расширения промышленной интеграции и межотраслевой кооперации, происходил прогресс и в союзных республиках. У них появились свои внутренние проблемы, которые необходимо решать. Однако полная централизация власти и собственности в руках государства, жесткие рамки общегосударственного плана ограничивали возможности развития союзных республик. В стране усилилась тенденция дифференциации, стремление республик получить относительную самостоятельность в решении своих внутренних проблем. В ряде республик оживился национализм, резко обострилось противоречие между союзными республиками, с одной стороны, и централизованной государственной властью – с другой. В стране сложилась ситуация, близкая к революционной, разрешение которой предполагало устранение отношений капитализма и утверждение социалистических отношений. Однако руководство страны, признав государственный капитализм в качестве победившего социализма, всячески препятствовало коренным преобразованиям, полагая, что в стране уже идет строительство социализма, причем – развитого. Кризис начал усиливаться.

Для выхода из кризиса и сохранения Советского Союза необходимо было, во-первых, осуществить децентрализацию власти, предоставив союзным республикам определенный политический, экономический, финансовый культурный суверенитет. Для этого надо было перезаключить союзный договор на федеративной или конфедеративной основе, осуществить реформу избирательной системы, предоставив народу право избирать своих представителей в органы власти и отзывать их если они не оправдывали доверия избирателей. Это открывало перед союзными республиками возможность не только заниматься решением внутренних проблем, но активно участвовать в жизни страны, расширять связи между союзными республиками и с зарубежными странами. Во-вторых, необходимо было осуществить децентрализацию (разгосударствление) собственности путем передачи средств производства и результатов труда с правом владения, пользования и распоряжения, в промышленности – трудовым коллективам, а земли, средств производства и результатов труда – крестьянам с теми же правами. Передача собственности в руки субъектов социальной деятельности (личность, семья, группа, трудовой коллектив предприятия, государство, общество) означала

устранение эксплуатации и превращение частной собственности государственного капитализма в собственность общественную, когда каждый и все общество становятся собственниками средств производства и результатов труда. Иными словами, это и есть процесс положительного устранения государственного капитализма и утверждения социалистических общественных отношений.

Для того, чтобы начать проведение реформ, был подготовлен проект о перезаключении союзного договора на федеративной или конфедеративной основе и достигнута договоренность между руководителями союзных республик о встрече для его обсуждения. Но консервативные силы, организовав ГКЧП, сорвали возможность коллективного обсуждения этого договора. Кризис еще больше обострился. В среде руководства страны возникли серьезные разногласия по поводу поиска путей выхода из сложившегося положения. Экономика нуждалась в коренных преобразованиях, а политика зашла в тупик.

Воспользовавшись обострившимся кризисом, Л. Кравчук, Б. Ельцин, С. Шушкевич преследуя свои корыстные интересы и цели, проигнорировав обсуждение проекта нового союзного договора и мнение руководителей союзных республик, провозгласили разрушение Советского Союза. Ряд союзных республик заявили о своей независимости. Такое решение было принято и руководством Украины, возглавляемое кандидатом экономических наук, бывшим секретарем ЦК КПУ по идеологии Л. Кравчуком.

Случилось так, что вместо перехода от государственного капитализма к социализму, что должно было произойти в соответствии с объективной логикой развития общества, был осуществлен переход от государственного капитализма к капитализму эпохи первоначального накопления капитала, который Европа прошла свыше 350-ти лет назад.

Идеи социализма и коммунизма, которые были мировоззренческими ориентирами в решении проблем о близком и отдаленном будущем, были дискредитированы самой практикой строительства нового общественного строя – государственный капитализм, основанный на частной собственности на средства производства и результаты труда и на эксплуатации рабочей силы, был провозглашен победившим социализмом. Особенно неприглядную роль сыграло поведение бывших коммунистов, руководителей центральных

и региональных органов коммунистической партии, государства и рядовых коммунистов, которые проявили завидную активность в разрушении промышленного потенциала страны, с таким напряженным трудом созданного народом, в разворовывании, жадном хищении народного добра, в погоне за накоплением личного богатства. Многие из них, находясь у власти, стали миллионерами, миллиардерами. Вместо организации и управления развитием производства, они пошли по пути распродажи государственных предприятий, а присвоенные полученные наличные деньги, вместе с олигархами, начали размещать в зарубежных банках. Целью государственной политики стала защита интересов олигархических, кланово-криминальных сил общества. Произошло объединение олигархических, криминальных сил с партийной номенклатурой.

Сложившейся ситуации и произошедшим затем событиям, способствовал и предшествовал ряд других обстоятельств. В частности, в 1934 г. на XVII съезде ВКП(б) Сталину противостояла серьезная оппозиция, он незначительным большинством был избран генеральным секретарем партии. После съезда из 1966 делегатов съезда 1108 были репрессированы, из 139 членов и кандидатов в члены ЦК 98 тоже были репрессированы. Съезды партии и ЦК, фактически, перестали быть органами, определявшими стратегические задачи, цели дальнейшего развития страны и принимавшими решения о путях их реализации. Это оказало серьезное отрицательное влияние на работу республиканских ЦК партии и до 1939 г. съезды партии вообще не созывались.

Важным фактором было и то, что возможность занять определенную руководящую должность зависела от наличия у претендента партийного билета, что открывало путь в партию и руководящие органы различного рода приспособленцам, карьеристам, проходимцам, для которых важными были интересы не страны, народа, будущего, а личные, что особенно ярко проявилось с разрушением Советского Союза.

Следует особо подчеркнуть, что государство, решая стратегические задачи создания промышленно-технической основы для построения нового общественного строя, из-за нехватки средств мало уделяло внимания развитию легкой промышленности, производству бытовой техники, что значительно ущемляло интересы трудового народа. В этих условиях, спекулируя на сложившихся трудностях,

в стране быстрыми темпами начала развиваться теневая экономика. Это создало благоприятные условия для подпольного накопления больших сумм денег, не участвующих в развитии экономики страны. Деньги, накопленные в руках дельцов, с обострением кризиса начали использоваться для покупки крупных предприятий и внедрения частнокапиталистического способа соединения рабочей силы с орудиями труда и присвоения производимой прибавочной стоимости в своих корыстных интересах. Жизненный уровень народа начал быстро снижаться.

Значительную роль в развенчании идеалов коммунизма сыграли и средства массовой информации, которые, попав в руки националистических, антикоммунистических сил, начали вести активную пропаганду, доказывая, что социализм и коммунизм – это несбыточная утопия, тупиковый путь развития, что сама революция в России была исторической ошибкой, совершенной большевиками.

Все сказанное оказало чрезвычайно важное влияние на диалектико-материалистическую философию, на процесс ее развития и на роль в жизнедеятельности общества и личности. Ее назначение – быть методологической основой мировоззрения, сориентированного на обоснование построения в будущем общества социальной справедливости, в котором высшей целью будут не деньги, богатство, власть, а человек с его задатками, способностями, призванием. Но с признанием государственного капитализма, в качестве победившего социализма перед теорией стала задача обоснования этого общественного строя как соответствующего логике исторического процесса. Начался процесс догматизации диалектико-материалистической философии, превращение ее в средство идеологического оправдания деятельности руководства страны. На место авторитета науки стал авторитет мнения руководителей страны и соответствующих постановлений партии и правительства. Идеологизация философии, превращение ее в средство теоретического обоснования существующего общественного строя в качестве социалистического, привело к расхождению между теоретическим представлением о социализме и утверждавшимся представлением о нем с позиций руководителей государства, расхождению между теорией и практикой. С точки зрения теории не может называться социалистическим общественный строй, основанный на частной собственности (даже если это собственность государственная) на средства производства

и результаты труда и эксплуатации рабочей силы (в промышленности – это купля-продажа рабочей силы, в сельскохозяйственном производстве – отношения, близкие к феодальным, и использование, практически, неоплачиваемого труда огромного количества заключенных). Кризис, охвативший все стороны общественной жизни, нашел свое выражение и в кризисе философии. Философия, которая в своей сущности призвана исследовать пути человечества к обществу социальной справедливости, в своей действительности превратилась в политическую прислугу, оправдывающую существующий общественный строй как реально воплощение желаемого будущего.

В стране, по отношению к диалектико-материалистической философии и марксизму в целом, поднялась волна уничтожающей критики, их начали обвинять во всех тех кризисных явлениях, во всех противоречиях, которые, в конечном итоге, привели к разрушению Советского Союза. С разрушением СССР эта критика не только усилилась, она приобрела особый характер. Если в советское время доминировала политическая идеологизация марксизма, то в новых условиях она превратилась в антикоммунистическую идеологизацию. В этом плане, значительную роль сыграли бывшие титулованные «марксисты» и часть представителей от номенклатуры, которые, принижая и вульгаризируя марксизм, с особым рвением стали разглагольствовать о его якобы устарелости и даже крахе. Для опровержения марксизма широко используются и пропагандируются в средствах массовой информации социал-демократические идеи о якобы в корне изменившейся природе капитализма, превратившегося в «общество всеобщего благоденствия», «постиндустриальное общество». «народный», «гуманный капитализм».

Многие критики диалектико-материалистической философии характеризуют ее как вид богословия, религиозной веры. Они исходят из признания только религиозной веры. Но есть еще и вера в идеалы, которые человек стремится воплотить в жизнь. Общеизвестно, что важное место в духовной жизни человека занимает вера. Естественно, что многие люди искренне верили в истинность идеалов социализма и коммунизма, в реальную возможность воплощения их в жизнь. Но это была не религиозная вера, а вера в реальную возможность собственными силами воплотить желаемое в действительность.

Но были в те времена и философы, которые продолжали разрабатывать актуальные проблемы диалектико-материалистической философии. Например: Э. В. Ильенков, Б. М. Кедров, С. С. Батенин, Г. С. Батищев, И. Т. Фролов, П. В. Копнин, В. И. Шинкарук, В. П. Иванов, М. А. Булатов, А. И. Яценко, В. Т. Табачковский, И. Н. Молчанов и некоторые другие.

В современном мире идеи марксизма получили широкое признание. Идеи Маркса изучаются во многих учебных заведениях Европы, Америки (Северной и Южной) и на других континентах. В Украине преподавание философии и всех общественных наук сведено до минимума часов для чтения лекций и проведения семинарских занятий. Произведения основоположников марксизма и Ленина изъяты из библиотек – наступление на марксизм продолжается. На конгрессе философов принято решение о введении в Украине плюрализма философских взглядов. Но, как известно, плюрализм взглядов, мировоззренческих установок не означает плюрализма истин.

Как уже отмечалось, наиболее тесно связанной с наукой и является научной диалектико-материалистическая философия, основы которой заложили Маркс и Энгельс, и которую необходимо развивать в соответствии с ходом, с потребностями исторического развития общества. Идеи социализма не потеряли своего значения и признания в мире.

Как отмечалось при раскрытии сущности философии как формы общественного сознания, сущность дает нам знание наиболее важных особенностей, основания исследуемого явления, которое обуславливает его существование, функционирование, развитие и с разрушением которого оно перестает существовать. Действительность же представляет собой способ проявления сущности, обусловленный как самой сущностью, ее внутренней структурой, а также внешними факторами, условиями, которые могут активно влиять на проявление сущности: способствовать, препятствовать ее проявлению, деформировать ее и даже обусловить замену одной сущности другой. Это относится и к диалектико-материалистической философии. В своей действительности она представляет сложную, внутренне структурированную систему знаний о мире и о человеке, которая включает в себя множество проблем о различных сторонах отношения «человек – мир». Её содержание не является чем-то неизменным, оно находится в постоянном движении, развитии, нуждается

в обогащении новыми знаниями. Она тесно связана со всеми формами общественного сознания. Это не медицинский рецепт, требующий соблюдения жестких правил его реализации для выздоровления больного и не архитектурный проект строительства дома, города – это методологическая основа, раскрывающая общую историческую ориентацию, направленность общественного развития. Конкретные формы реализации ее основополагающих идей – это не выполнение директивного указания, формы и способы их реализации определит реальный ход истории.

В Советском Союзе диалектико-материалистическая философия читалась в виде двух курсов: диалектический и исторический материализм. Дополнительно читался курс истории философии, включавший в себя критику современной зарубежной философии. Это было искусственное разделение единой философской концепции на три относительно самостоятельных курса. Такой подход к раскрытию содержания философского знания представлял собой специфическую, сложившуюся в конкретных исторических условиях, форму изложения основных проблем философии, практическая деятельность основанная на разумном учете.

Диалектический и исторический материализм – это не два различных материализма, а две характеристики, две определенности, две стороны единой концепции решения проблемы отношения «человек – мир». Естественно, подходы к раскрытию ее содержания могут быть различными.

Многие исследователи полагают, что чтение курса надо начинать с выяснения сущности материи, ее взаимосвязи с сознанием. Такой подход, практически является наиболее распространенным, но возможны и другие подходы.

В данной работе раскрытие содержания и структуры диалектико-материалистической философии, ее специфики, начинается с выяснения природы и сущности человека. Такой подход обусловлен тем, что, как известно, понять, раскрыть содержание любого явления, процесса можно только исходя из анализа наиболее высокого уровня его развития. Это позволяет оценить прошлое, альтернативные возможности его развития, логику становления настоящего и заглянуть в будущее. Кроме того, как уже отмечалось, любое явление необходимо рассматривать в связи с той системой, в которой это явление возникло и составной частью которой оно является. Это исследование

предполагает необходимость выяснения того общего основания, которое объединяет систему и исследуемое явление, то есть выяснения их общей сущности. Затем необходимо выяснить как, когда и почему исследуемое явление возникло, что оно представляет собой по своей внутренней сущности, что составляет ее качественную определенность, чем оно отличается от системы, в которой оно возникло, каково ее содержание, внутренняя структура, закономерности развития, какое влияние оно оказывает на другие структурные элементы системы. А так как в отношении «человек – мир» вершиной развития является человек, то для осмысления всей сложности и богатства этого отношения необходимо обратиться к выяснению сущности человека. А отсюда – о сущности мира его бытия, к решению вопроса о месте человека в мире, отношении к нему, о возможностях его познания и преобразования, о предельных основаниях бытия мира и человека, а также вопроса о том, как мир устроен и в каком состоянии он находится. На этой основе становится возможным показать, что природная, общественная и духовная сферы представляют собой целостный миропорядок, в котором человек выступает в качестве активного начала, а мир становится не просто материей, природой, вселенной, но и человеческим миром, «действительностью человеческих сущностных сил» (К. Маркс). Таким образом, в диалектико-материалистической философии главное внимание направлено не на мир и человека в нем, а на человека и мир его бытия.

Глава 4. ЧЕЛОВЕК (ПРИРОДА И СУЩНОСТЬ)

4.1. Основные концепции происхождения человека

На ранних этапах развития философии главное внимание уделялось проблеме мира. В своей практической жизни человек все время отождествлялся с природой. Она для него была не только сферой обитания, она обеспечивала его всем необходимым для существования. Над ним господствовали стихийные силы природы, перед которыми он был бессилен, испытывал страх. Себя он видел как ее неотъемлемую частичку, поэтому и вопрос о возникновении человека рассматривался вместе с вопросом о происхождении, природе и сущности мира, в котором он обитал. Однако со временем проблема человека приобретает значение относительно самостоятельной проблемы. Уже в античной философии человек становится особым объектом исследования.

Первыми, исторически сложившимися концепциями возникновения человека явились мифология и религия. Они во многом близки между собой по постановке и способу решения вопросов о мире и о человеке. Обе эти концепции формировались на общих основаниях: на достаточно еще низком уровне знаний, накопленных в процессе длинного, практического жизненного опыта и на воображении. Не располагая достоверными знаниями о явлениях, процессах, происходящих в природе и жизни самого человека, не будучи в состоянии ответить на вопросы, которые ставила перед ним жизнь и он сам, он прибегал к воображению. Имея в своем распоряжении только знания, приобретенные на основе собственного жизненного опыта, он явления, процессы природы и общественной жизни рассматривал по аналогии со своими действиями и примерами из повседневной практики. Он и богов создавал по своему образу и подобию, наделяв их многими своими качествами. Он полагал, что если что-то оторвалось от потолка, то оно с неизбежностью упадет вниз. Следовательно, и звезды должны быть прикреплены к какому-то небесному потолку, то есть, должна быть твердь небесная.

Но мифологической и религиозной концепциям, кроме их сходства, общности, присущи и различия. В мифологии и религии могущественные силы природы предстают в качестве богов, но боги мифологии представляли собой естественные силы, которые управляли определенными сферами природы и жизни человека. Человек наделил их всеми, самому ему присущими, особенными, свойствами, качествами. Между собой боги мифов вели чисто человеческий образ жизни: они ругались, ревновали, изменяли друг другу, то есть, им было присуще все, что было присуще и человеку. Они могли вступать в непосредственные отношения, контакты с людьми, не исключая возможности появления общих детей. В греческой мифологии боги отличались от человека, главным образом, тем, что они были могущественными, всесильными и бессмертными.

В мифологическом сознании происхождение человека, как и мира, представлялось как естественный процесс рождения или творения, созидания. В условиях матриархата происхождение мира признавалось как акт рождения, и женщины являлись главенствующим полом, а мужчины их запуганными жертвами. Они не считались отцами, так как виновником зачатия считался ветер, проглоченные бобы. Наследование велось по материнской линии. С переходом к патриархату процесс возникновения мира предстает как процесс целенаправленного творения, созидания. Главенствующим полом и созидателем всего становится мужское начало. Содержание мифов свидетельствует о богатстве человеческого воображения, фантазии.

В одном из мифов Древней Греции говорится, что вначале был Хаос, из которого восстала богиня Эвринома. Но не найдя на что опереться, она отделила небо от моря и начала свой одинокий танец над волнами. Она двигалась к югу, а за ее спиной возникал ветер, который показался ей пригодным для начала творения. Обернувшись, она поймала этот северный ветер в своих ладонях, и перед ее глазами предстал великий змей Офион. Чтобы согреться, Эвринома начала плясать все сильнее и сильнее, чем возбудила в Офионе желание, и он страстно обнял ее божественную талию. Северный ветер оплодотворил ее и она зачала. Затем Эвринома превратилась в голубку, села на воду и снесла Мировое яйцо. По ее просьбе Офион семь раз обернулся вокруг яйца и помог высидывать. Из расколовшегося яйца появилось все сущее в мире: солнце, звезды, земля, горы, реки, животные.

Эвринома и Офион поселились на Олимпе. Но за стремление Офиона доказать, что он является творцом Вселенной, Эвринома обиделась и пяткой выбила ему все зубы и отправила в темное подземелье. После этого она создала семь планет, поставив во главе каждой титаниду и титана. В одних вариантах этого мифа о человеке не упоминается, в других – что первый человек Пеласг пришел из земли Аркадии, а также, что люди произошли из зубов Офиона.

О возникновении человека, как о процессе творения, утверждается в мифе, в котором говорится, что первой была Темнота, из которой появился Хаос. От союза Темноты с Хаосом появилось все сущее. Люди появились тогда, когда Прометей с позволения Афины, из воды и глины, слепил их по образцу богов, а Афина вдохнула в них жизнь.

Показательным является миф, значительная часть содержания которого включена в библейский миф о сотворении мира и человека богом. Этот миф был создан задолго до возникновения христианства. В этом мифе говорится о том, что бог, создатель всего сущего, которого называли Природа, возникнув из Хаоса, отделил землю от небес, воду от земли, верхний воздух от нижнего. Он привел стихию в порядок, который сохранился до сего времени, затем он разделил землю на пояса: очень жаркие, очень холодные и умеренные; создал горы, долины, одел их травой и деревьями. Над землей он установил вращающуюся твердь, усыпал ее звездами и назначил обитель четырем ветрам. Он также населил воды рыбой, землю зверями, а на небо пустил Солнце и Луну и пять планет. Наконец он создал человека, который посмотрел вверх и увидел Солнце, Луну и звезды.

Процесс перехода от матриархата к патриархату нашел свое выражение в древнееврейском мифе, в котором говорится, что Ева – мать всего живущего, а Михаил создал Адама из праха. Но не по распоряжению матери всего живого, а по распоряжению Яхве, который затем вдохнул в него жизнь и отдал Еве, которая, подобно Пандоре считается причиной всех несчастий человечества. С этого и началась история человека. В этом мифе наблюдается процесс борьбы матриархата и патриархата. Все живущее рождено женским началом, Евой, а мужчина создан Михаилом и Яхве, – мужским началом.

Основой, благодаря которой представления и образы воображения воспринимались как истинные и передавались от поколения к поколению, была вера. Низкий уровень познавательных способностей и возможностей не позволял проверить на практике истинность

или ложность образов воображения. Особенностью мифов было то, что верить в истинность мифов было не обязательно. По мере развития производства, усложнения системы общественных отношений, возрастания их роли в жизни человека, происходили изменения в представлениях о мире и о самом человеке. Начался переход от мифологии к религии. Акцент из отношений человек – природа начал все больше переходить на отношения между людьми. Мифологические боги, управлявшие стихийными силами природы, начали уступать место родоплеменным богам. А разложение родоплеменных отношений и образование крупных государств, империй во главе с единым правителем, обусловили переход к представлению о едином боге, сотворившем мир и человека.

С точки зрения религии, человек, как и весь мир, создан богом. Бог не только создал человека, но и определил наиболее важные нормы, правила, которыми человек должен руководствоваться в своей повседневной жизни. Он превратился в сверхъестественную силу, стоящую над миром и человеком. Человек – раб божий, который безоговорочно должен придерживаться данных ему заповедей. С превращением религии в государственную идеологию, она стала силой, защищающей интересы господствующих сил общества, объявив общественный строй, как богом данный и являющийся неприкосновенным.

Но, как и в мифологии, в религии основой формирования представлений о мире и о человеке было воображение, но религиозные представления провозглашены истиной последней инстанции и вера в их истинность не должна подвергаться сомнению. Даже самое поверхностное знакомство с религиозными представлениями о мире и о человеке показывает их несостоятельность объяснить, окружающие явления природы. То, что в них многое позаимствовано из мифологии свидетельствует о том, что, например, создатели священного писания – Ветхого Завета – были людьми незнакомыми со многими элементарными знаниями о мире, о явлениях природы, тем более – о человеке. Например, сотворение мира богом, ограничивалось созданием земли, которую он окружил твердью небесной и к которой прикрепил звезды, Солнце, Луну. Земля оказалась не просто центром мироздания, а всей Вселенной.

Представление о тверди небесной создано воображением человека на основе созерцания окружающего мира и жизненного опыта.

Для человека, смотрящего на звезды, они кажутся в одной плоскости, находятся на одном расстоянии от того, кто на них смотрит. Это обусловлено тем, что человеческий глаз не в состоянии воспринять те огромные расстояния между ними в глубину вселенной, которые есть в действительности. В то же время он часто видит, пролетающие над землей метеориты, которые воспринимаются как падающие звезды, оторвавшиеся от тверди небесной. Поэтому твердь небесная, по своему существу, – это потолок дома, возведенный воображением в ранг потолка небесного.

Тот, кто писал о солнце и луне как светилах, одно из которых должно светить днем, другое – ночью, не знал, что луна не является светилом, а планетой, которая только отражает лучи солнца. То же можно сказать и о сотворении человека. В Ветхом Завете приводятся два различных взгляда на этот процесс. В первой главе книги Бытия говорится, что бог, создав растительный мир, приступил к созданию мира животных. В заключение же он создал человека – мужчину и женщину. А во второй главе говорится, что бог, создав растительный мир, затем – из праха земного создал человека, животных и только после того, как мужчина не нашел среди животных подобного себе, бог усыпил его и из ребра сотворил женщину. Все сказанное свидетельствует о том, что эта картина мира создана воображением человека, обладающего примитивными знаниями о мире и о себе. Мифологическая и религиозная концепции сотворения мира и человека, выработанные воображением и воспринятых как истинные, в сознании верующих сохраняются и до сих пор.

Кроме мифологической и религиозной концепций о происхождении человека, значительное распространение получила концепция, согласно которой, человек – это пришелец из космоса. Для возникновения этой концепции существуют определенные предпосылки. Наиболее важной из них является то, что человек о мире, о происходящих событиях, судит по аналогии с собой. Если он способен подняться в космос, способен построить корабли для осуществления полетов на Луну, Марс, на другие планеты, за пределы солнечной системы, то почему бы не предположить, что и Землю могли посетить, пришельцы из других планет. Одним из аргументов для обоснования этой точки зрения служат наблюдения при помощи телескопов за Марсом, на котором зафиксированы подобию русел рек, на полюсах есть кристаллический лед, поэтому, человеческое

воображение способно представить себе, что там могли быть, или даже сейчас есть, условия, пригодные для жизни разумных существ. Здесь также важную роль играет воображение, не располагающее достоверными знаниями о Марсе. Иногда для обоснования указанной точки зрения используется и тот факт, что когда-то между Марсом и Юпитером находилась планета, которую называли Фазтон. По неизвестным причинам эта планета разрушилась, образовав огромное количество астероидов.

На крупных астероидах обнаружены следы льда, наличие металлов, других химических элементов. Поэтому можно предположить, что когда-то на Фазтоне могла быть высокоразвитая жизнь, разумные существа, которые тоже могли посетить Землю. Однако эта точка зрения является не более чем гипотеза, так как пришельцы из других планет не смогли бы жить в земных условиях. Ведь на каждой планете складываются специфические температурные, гидрологические, климатические условия, качественно отличающиеся от земных условий. Кроме того, если бы Землю посетили пришельцы из других планет, то они, безусловно, оставили бы какие-то следы, подтверждающие высокий уровень их техники, технологии, следы пребывания.

Поэтому наиболее реальной концепцией является концепция, которая исходит из того, что человек – дитя Земли. Эта концепция имеет серьезные доказательства, основанные на данных различных отраслей научных знаний. Исследования эволюции жизни на Земле показало, что становление человека прошло длинный путь в своем развитии, что самые далекие предки его жили в воде (об этом свидетельствует наличие жаберных крышек у эмбриона человека). Об этом свидетельствует и то, что в основе жизни человека и всего живого, существующего на Земле, лежит биологическая клетка, что генетически человек близок к некоторым видам животных (свинья, шимпанзе и другие виды обезьян).

Анализ многовековой истории становления человека, доказательство его выхода из мира животных свидетельствуют именно о том, что человек не создан в готовом виде богом, не является пришельцем из космоса, а возник в реальных условиях Земли, пройдя сложный путь эволюции от простейших форм жизни к современному его виду.

4.2. Исторические предпосылки происхождения человека

В истории философской мысли проблема отношения человека и мира всегда оставалась центральной в осмыслении действительности. Перед человеком всегда возникал вопрос о том, в чем заключается сущность мира, в котором он живет. Его всегда интересовали вопросы своего собственного происхождения, своей природы и сущности, своего места в мире и отношения к нему.

Понятия «природа» и «сущность» человека, подобно тому, как об этом говорилось при раскрытии вопроса о природе и сущности философии, часто употребляются как синоним, но это разные понятия. Когда мы говорим о природе человека, внимание акцентируется на его происхождении, его генетической связи, родстве с миром живого. Важную роль в решении вопроса о происхождении человека сыграла открытая Дарвином теория эволюционного развития животного мира. Используя современные ему достижения науки, он сделал вывод, что человек произошел от обезьяны. Этот вывод длительное время признавался значительным большинством естествоиспытателей. Этой точки зрения придерживался и Энгельс, высказавший в своей работе «Роль труда в превращении обезьяны в человека» ряд очень важных мыслей о механизме перехода от животного к человеку, не потерявших своего значения и в настоящее время. Хотя новейшие открытия в области науки показали, что предки человека и обезьяны были близкие между собой, но разные. Поиски останков переходных форм от обезьяны к человеку результатов не дали. Между ними существуют существенные различия. У обезьяны позвонок прямой, а у человека – S-образный, обезьяна передвигается на четырех конечностях, человек – на двух, обезьяны не любят воды, к воде они идут только для того, чтобы утолить жажду. Человек же все время стремится к воде. Лучшие места для отдыха у него – берег моря, озера, реки, искусственные водоемы. Женщина легче рождает в воде, родившийся ребенок не захлебывается, а всплывает и держится на плаву, пока мать его подберет. Важно и то, что в отличие от обезьян, бедра женщин и живот обладают жировой прослойкой, которая защищала плод от переохлаждения, когда мать пребывала в воде. Известны случаи рождения детей с перепонками между пальцами, как у водоплавающих птиц. Этот атавизм свидетельствует о том, что, очевидно, когда-то в далеком прошлом конечности с перепонками

играли важную роль при передвижении в воде. Все это говорит о родственных связях человека с животным миром, о его природе.

Когда же идет речь о его сущности, то внимание акцентируется на выявлении, раскрытии того особого основания, которое обусловило его возникновение, возможность его существования, функционирования, развития, на выяснении его качественного отличия от животного мира.

Поэтому, чтобы раскрыть сущность его жизнедеятельности, необходимо исходить из учета предпосылок, обусловивших саму возможность его выхода из животного мира. Первой, наиболее общей предпосылкой, является его связь с возникновением жизни на Земле. Он возник, как одно из звеньев в сложной цепи эволюции жизни. Кроме того, важной предпосылкой его возникновения было появление животного с гибкой системой рефлексов и инстинктов, что позволяло ему выживать, сравнительно быстро приспосабливаться к изменяющимся условиям жизни. А также то, что это животное, передвигаясь на двух ногах, и, имея свободными, незанятыми хождением руки, было способно использовать предметы природы как вспомогательные средства для удовлетворения жизненных потребностей.

Прямая походка была обусловлена тем, что далекие предки человека, ведя двоякий образ жизни – в воде и на суше, – вынуждены были, для выхода из воды на сушу, принимать вертикальное положение, так как передвижение на четырех конечностях, при наличии высокой волны, очень затруднено. Чтобы дышать, надо было держать голову над водой. Соппротивление ударам волн и трудности передвижения по камням, способствовали формированию S-образной формы позвонка, что облегчало возможность балансировать при выходе из воды на сушу по скользким камням.

И еще, это животное должно было находиться в сравнительно быстро изменяющихся климатических и других условиях жизни. Действие объективных, стихийных сил природы, зависимость от них жизни животного, обусловили формирование внутренней, субъективной потребности в поиске путей для обеспечения своего выживания, вынуждало его приспосабливаться к ним, активно используя вспомогательные средства.

Все сказанное подводит к выводу, что раскрытие природы и сущности человека неразрывно связано с проблемой возникновения жизни на планете Земля.

Как отмечалось раньше, при исследовании любых явлений необходимо, прежде всего, выяснить к какой системе связей и отношений оно относится. Что является их общим основанием. Человек, как живое существо относится к системе жизнь, и чтобы раскрыть природу и сущность человека необходимо, прежде всего, выяснить то общее, что объединяет человека со всем живым, выяснить *сущность самой жизнедеятельности*.

Данные современной науки позволяют сделать вывод, что возникновение жизни на земле ознаменовалось появлением сложных, открытых, саморазвивающихся, саморегулирующихся систем, главным условием и предпосылкой существования которых явился обмен веществ с окружающим миром и способность к самовоспроизводству (размножению). Живое возникло как специфическая энергетическая система (живой аккумулятор), которая может существовать, только получая необходимый запас энергии из окружающей среды для пополнения внутренних энергетических запасов и освобождаясь от того, что ей не нужно. Следовательно, обмен веществ является самым важным и необходимым условием существования всего живого. Но живое берет из окружающей среды не все, с чем оно сталкивается, а только то, что является необходимым для обеспечения своего существования, функционирования, развития, то, что может послужить источником пополнения запаса энергии. Когда энергетический запас исчерпывается, возникает в организме определенное состояние, которое сигнализирует о необходимости его пополнения путем непосредственного общения с условиями существования. Это значит, что в организме возникло противоречие между необходимостью существования, функционирования и ограниченностью или отсутствием внутренних запасов энергии, возможностей и средств, ее обеспечения. Это противоречие, вызывая определенное состояние организма, проявляется в форме внутреннего недовольства, возбуждения, которое побуждает живой организм к активной, целенаправленной деятельности, сориентированной на поиск средств, способных разрешить возникшее противоречие. Например, чувство голода ориентирует организм на поиск пищи. Это состояние, состояние неудовлетворенности, с одной стороны, является побудителем активной деятельности, а с другой – определяет направленность его отношения к условиям существования. Тем самым оно становится регулятором обмена веществ, исходным импульсом жизнедеятельности. Это состояние называется потребность.

Потребность – это особое состояние организма (состояние возбуждения, неудовлетворенности), обусловленное противоречием между необходимостью существования, функционирования развития и ограниченностью или отсутствием внутренних средств и возможностей ее (необходимости) обеспечения и определяющее характер и направленность отношения организма к условиям существования. Таким образом, потребность выступает как исходный импульс жизнедеятельности, который, с одной стороны, сигнализирует об израсходовании наличных запасов энергии, а с другой, – обуславливает необходимость проявлять активность в поиске необходимых средств для пополнения энергетического запаса организма.

Обычно исследователи выделяют два основных вида жизненных потребностей: потребности непосредственного обеспечения жизни, присущие всем без исключения индивидам (есть, пить, спастись от хищника) и потребности продолжения рода. Первая группа потребностей является необходимым условием существования всех индивидов без исключения. Вторая группа потребностей может не быть обязательной отдельным индивидам, но она является потребностью вида, обеспечивающей его воспроизводство, существование, функционирование, развитие.

Основными признаками потребности является: 1) *импульсивность*, которая означает, во-первых, что потребность представляет собой внутренний побудитель состояния неудовлетворенности, показатель необходимости пополнения энергетического запаса и освобождения от ненужного. Во-вторых, что действие потребности ограничено во времени. Будучи удовлетворенной, она перестает проявляться и уступает место другой потребности; 2) *избирательность*, которая проявляется в трех аспектах: качественном, количественном и временном. Качественный аспект заключается в том, что потребность определяет, *что* именно необходимо для организма, для обеспечения его существования, функционирования, развития. Количественный аспект заключается в том, что потребность определяет *сколько* необходимо нужного для обеспечения жизни. Временной аспект – *когда* – заключается в том, что организм определяет *какая* потребность по времени, в данное конкретное время является определяющей, от удовлетворения которой зависит сама возможность жизни; 3) *повторяемость*, означает, что удовлетворенная потребность со временем воспроизводится (нельзя наесться или выспаться на всю жизнь...);

4) *преемственность*, означает, что с изменением внутренних и внешних условий существования живого внутри самого живого происходит изменение старых и рождение новых потребностей. Новые потребности появляются на основе сохранения положительного содержания, приобретенного в старых потребностях, и под влиянием внешних условий, вынуждающих организм приспосабливаться к ним. Это содержание превращается в предпосылку дальнейшего развития и совершенствования живого; 5) *активность* проявляется также в трех аспектах. Во-первых, она выступает как непосредственный признак самой потребности, как проявление внутреннего состояния неудовлетворенности (например, чувство голода). Во-вторых, она выступает как способ и сам процесс удовлетворения потребности. Только в активном взаимодействии с окружающим миром, путем обмена веществ, организм может обеспечить удовлетворение потребности. В-третьих, активность – это сфера взаимоотношения организма с условиями существования, в которой создаются предпосылки не только для удовлетворения наличных, но и для совершенствования старых потребностей и рождения новых. Новая же потребность обуславливает необходимость в новой деятельности и т.д. Процесс жизнедеятельности приобретает спиралевидный характер.

Сущность жизнедеятельности заключается в том, что она представляет собой непрерывный процесс удовлетворения, воспроизводства и рождения новых потребностей, осуществляющийся на основе активного взаимодействия живого организма с условиями существования. Это значит, что жизнь продолжается до тех пор, пока имеет место удовлетворение, воспроизводство и рождение новых потребностей. С прекращением рождения новых потребностей прекращается и сама жизнь.

Таким образом, сущность жизнедеятельности – это основание, которое является общим для всего живого и для человека и показывает, что *человек по своей природе – это живое существо*, возникшее как продукт эволюции жизни на Земле. *Это та общая основа, которая объединяет человека со всем живым, раскрывает, его природу.* Но раскрытие этой сущности еще не дает ответа на вопрос о том, в чем состоит качественное отличие человека от животного, его собственная сущность, а также – с чего начинается выход человека из животного мира, что является началом его бытия в качестве человека.

4.3. Социально-деятельностная сущность человека

Раскрытие сущности человека, является исходным пунктом раскрытия содержания отношения «человек – мир». Это объясняется тем, что в отношении «человек – мир» активным, целенаправленно действующим началом является человек, осознающий свое место в мире, отношение к нему и к самому себе. Мир, сам по себе, безразличен к человеку, его действие по отношению к человеку является не целенаправленным, а стихийным, Землетрясения, ураганы, грозы, наводнения не направлены против человека, они являются проявлением действия объективных законов природы. Мир не раскрывает свою сущность, ее раскрывает человек в процессе его познания для обеспечения своего существования, развития. Именно поэтому, только раскрытие сущности человека, процесса его познавательного отношения к миру, дает ключ к выявлению сущности мира, а следовательно, и к раскрытию содержания отношения «человек – мир».

Проблема человека, его возникновения, его сущности, места в мире, отношения к нему такая же древняя, как и сам человек. Она возникла, как только человек, выходя из мира животных, начал осознавать свое качественное отличие от этого мира и от всего, что его окружало. В этой связи особенно важным становится вопрос о человеческом начале.

Некоторые исследователи считают, что началом перехода от животного к человеку являются изготовление орудий труда. Этот момент очень важный, однако, известны случаи, когда и животные используют отдельные предметы природы как орудия труда, а некоторые даже изготавливают примитивные орудия. Например, известен факт, когда молодая самка шимпанзе, что-то разыскивая, обнаружила в стволе дерева дупло, почему-то оставленное пчелами, но в котором чувствовался запах меда. Чтобы достать мед, она решила залезть в дупло рукой. Не получилось, дупло оказалось узким. Походив вокруг дерева, она остановилась, посмотрела вокруг, подошла к кусту, сломала небольшую ветку, засунула ее в дупло, чтобы достать мед. Но эксперимент не удался. Ветка оказалась короткой, меда на ней не оказалось. Постояв немного, «подумав», она сломала более длинную ветку, ободрала мелкие веточки, засунула ее в дупло и достала желанный мед. О чем свидетельствует этот факт? Шимпанзе изготовила примитивное

орудие труда. Применила его, чтобы добыть мед, удовлетворила свою потребность, но она осталась все той же обезьяной. Оказывается, что изготовления примитивного орудия труда еще недостаточно, чтобы стать человеком, мало для определения человеческого начала.

Выходу человека из животного мира предшествовал длительный исторический период. У далеких предков человека использование отдельных предметов природы имело место как единичные случайные эпизоды. Животное, после использования предмета для добычи средств удовлетворения жизненных потребностей, выбрасывало его и больше к нему не возвращалось. Подобные действия можно и сейчас наблюдать, например, среди обезьян. Но сам факт удачного использования предмета природы для удовлетворения какой-то жизненной потребности закрепляется в памяти. В другой подобной ситуации животное повторяет уже использованный раньше способ удовлетворения потребности. Так, шаг за шагом начинал накапливаться индивидуальный жизненный опыт, он закреплялся в памяти, и животное все чаще прибегало к использованию различных предметов для удовлетворения своих жизненных потребностей. Так как предки человека жили в стаде, то в результате подражания опыт использования предметов природы отдельным представителем стада, начинал заимствоваться и другими индивидами, на основе чего начал формироваться коллективный опыт. Это был исторически длительный, сложный и противоречивый процесс, в ходе которого постепенно осуществлялся переход от случайного использования предметов природы к систематическому их использованию, как индивидом, так и другими членами стада, т. е. в процессе подражания и систематического их практического применения, их использование приобретало коллективный характер. Затем, по мере накопления опыта, начали использоваться не просто любые, попавшиеся предметы, а определенные, наиболее удобные в их применении, они не выбрасывались, а сохранялись для повторного использования. Больше того, в процессе систематического применения этих предметов началось их усовершенствование и приспособление для выполнения определенного вида деятельности. Так происходил процесс перехода от использования предметов природы в качестве вспомогательных средств удовлетворения жизненных потребностей к изготовлению примитивных орудий труда, но эти орудия оставались тоже только вспомогательным средством удовлетворения жизненных потребностей. Способ же

жизнедеятельности животных оставался тем же. А сущность этого способа жизнедеятельности в том, что удовлетворение потребностей осуществлялось как процесс *непосредственного* взаимодействия животного с условиями существования при помощи органов чувств, путем *собираательства* и *приспособления* осуществляющимся на основе системы условных и безусловных рефлексов, инстинктов.

Постепенно предметы, которые использовались разово и случайно, начинают использоваться систематически и не выбрасываются, а сохраняются. Начался процесс *присвоения* предметов природы с целью их практического использования. Это было началом формирования собственности. С расширением жизненного опыта, предки человека начинают переходить от использования конкретного предмета к использованию их свойств. Так, например, кремень используется не просто как камень, который можно использовать при защите от нападающего или при собственном нападении, а как материал, скол из которого используется как скребок для очистки шкуры животного от жира и для разрезания мяса на части. Отдельные сколы начали использоваться как наконечники для стрел лука и копья. Это уже был более высокий уровень использования предметов природы как вспомогательных средств удовлетворения жизненных потребностей.

Действительным началом человека является такой рубеж его развития, когда *изготовление, производство орудий труда* из вспомогательного средства удовлетворения жизненных потребностей *превращается в особую (социальную) потребность*. То есть, началом перехода от животного к человеку явилось возникновение *опосредования* удовлетворения жизненных потребностей потребностью в орудиях труда и в трудовой деятельности. Вместо приспособления и собираательства, становится преобразование предметов природы в орудия труда, необходимые для производства средства удовлетворения жизненных потребностей. Теперь для того, чтобы удовлетворить жизненную потребность, необходимо вначале изготовить орудие труда и при его помощи, воздействуя на предмет труда, добыть средства для обеспечения своей жизнедеятельности. Это значит, что *определяющим фактором и основой жизнедеятельности становится материальное производство, в котором изготовление орудий труда и трудовая деятельность становится особой потребностью*. Это был качественный скачок от животного к человеку. Поэтому можно сказать, что возникновение *опосредования* удовлетворения жизненных потребностей

процессом производства, в котором изготовление орудий труда превратилось в особую потребность, стало определяющей, существенной стороной, его жизнедеятельности. Человек, обладающий определенными трудовыми навыками, и средства производства составляют производительные силы, материально-техническую основу процесса производства. В производительных силах заложен источник саморазвития производства. Каждая удовлетворенная потребность, процесс ее удовлетворения, ведут к рождению новой потребности, которая, в свою очередь, для своего удовлетворения нуждается в новом, усовершенствованном орудии труда, и так без конца. Противоречие между потребностями и недостаточным уровнем развития орудий труда является внутренним источником саморазвития производства. На этой основе можно сделать вывод, что *сущность человека (сущность второго порядка) заключается в том, что его жизнедеятельность представляет собой процесс удовлетворения, воспроизводства и рождения новых потребностей, осуществляющийся на основе материального производства, процесс, в котором изготовление орудий труда и трудовая деятельность становится особой потребностью.*

Однако, эта существенная сторона становления человека не может осуществиться в рамках стадных отношений, так как теперь взаимоотношения между индивидами начинают формироваться не на биологической основе, не как стадные отношения, а на их взаимном отношении к орудиям труда, к труду и результатам труда. В связи с этим, под влиянием реального хода истории, расширения взаимосвязей человека с условиями существования и взаимных связей и отношений, возникает потребность в качественно новых отношениях, в системе общественных отношений. Производство и воспроизводство этих отношений становится особой потребностью. Таким образом, человеческий способ жизнедеятельности расширяется за счет того, что наряду с материальным производством общественные отношения становятся фактором, *опосредующим* удовлетворение, воспроизводство и рождение новых жизненных потребностей, а также потребностей самого производства и общества как определенной целостности. Система общественных отношений включает в себя, прежде всего, экономические отношения, являющиеся социальной формой осуществления материального производства. Кроме экономических отношений она включает в себя отношения исторических общностей людей (род, племя, народность, нация, народ), брачно-семейные

отношения, отношения быта, межличностные отношения, общества и личности, отношения «человек – природа», духовные отношения.

Производство и воспроизводство общественных отношений становится существенной стороной жизнедеятельности человека. Они являются той социальной формой, в которой и при помощи которой осуществляется жизнедеятельность человека. Поэтому можно сказать, что *сущность человека (сущность третьего порядка) заключается в том, что его жизнедеятельность осуществляется в системе общественных отношений, это процесс, в котором производство и воспроизводство общественных отношений становится особой потребностью.*

Но, как отмечалось, у животного способом ориентации в окружающем мире и в общении между собой и внешней средой был, приобретенный на основе данных органов чувств, закрепленный в памяти, жизненный опыт, система условных и безусловных рефлексов и инстинктов. И их было вполне достаточно, чтобы животное путем собирательства и приспособления обеспечивало свою жизнедеятельность. Теперь же удовлетворение жизненных потребностей *опосредуется* системой производства и системой общественных отношений, потребностями в их производстве и воспроизводстве. Но отношения опосредования невозможно воспринять органами чувств. В связи с этим возникла потребность в новом типе ориентации и в новом средстве общения между индивидами. Короче говоря, возникла потребность в абстрактном мышлении, закрепленном языке. Путь к формированию абстрактного мышления длительный, сложный и противоречивый. Как отмечалось, вначале человек обращал внимание на сам предмет, который он использовал в каких-то своих целях. В дальнейшем внимание переносится с предмета на его свойства и теперь уже при помощи свойств изготавливаются нужные человеку предметы. Но оказалось, что подобными свойствами обладают многие предметы, поэтому возникла необходимость какого-то обозначения этих общих свойств, присущих разным предметам, но нужных человеку. Кроме того, возникла потребность во взаимопониманиях между индивидуумами, связанными с выполнением каких-то функций в процессе производства и во взаимных общениях. Если раньше достаточно было жестов и звуков для общения, связанных с конкретным предметом или свойством, теперь возникла необходимость в обозначении одного и того же свойства у разных предметов и для обозначения

разных действий между индивидами в процессе их трудовой деятельности. Так начали зарождаться звуковые сигналы для обозначения свойств, особенностей предметов, конкретных видов деятельности, а также сущности явлений, процессов – слова, количество которых возрастало, возрастал и объем их содержания. На этой основе при накоплении достаточного количества словарного запаса начал формироваться язык и грамматический строй. Так возникло абстрактное мышление, как важнейший способ осуществления опосредования удовлетворения жизненных потребностей человека. Язык сформировался как важнейшее средство и способ не просто общения между людьми, а главное – средством понимания, оценки явлений, определения своего отношения к миру, к другим людям, к себе. Осознание человеком своего отношения к миру, к себе нашло свое воплощение в образовании целей. Цель приобретает значение особого внутреннего императива, вынуждающего человека осуществлять определенную деятельность для достижения желаемой цели. Целеполагание явилось важным фактом, определяющим характер и направленность познавательной и практической деятельности человека. В осознанных задачах, целях сохранялась связь между прошлым, настоящим и желаемым, предполагаемым будущим. Язык, абстрактное мышление и целеполагание становятся средством, при помощи которого осуществляется преемственность, отбор и сохранение исторического опыта поколений. Таким образом, *сущность человека (сущность четвертого порядка) заключается в том, что его жизнедеятельность представляет собой процесс сознательного, целенаправленного воздействия на окружающий мир и на самого человека для обеспечения своего существования, функционирования, развития. Это процесс, в котором производство и воспроизводство сознания и целеполагания становится особой потребностью.*

Однако, для реализации целей необходимы средства и знания, знания свойств, особенностей предметов, знания связей и законов действительности, знания для изготовления средств удовлетворения жизненных потребностей, потребностей производства. Сама практическая жизнь обусловила необходимость в овладении тайнами природы, определила характер, направленность познавательной деятельности, создала средства для осуществления познания, явилась сферой приложения результатов познания, критерием истинности наших знаний, показателем того являются результаты познания

полезными или вредными для человека. То есть, возникла потребность в целенаправленном познании. Процесс познания наряду с производством, общественными отношениями, сознанием и целеполаганием становится существенным фактором, опосредующим удовлетворение, воспроизводство и рождение новых потребностей. Поэтому можно сказать, что *сущность человека (сущность пятого порядка) заключается в том, что его жизнедеятельность представляет собой процесс целенаправленного познавательного отношения к действительности, процесс в котором познание мира и самого человека становится особой потребностью.*

Необходимо подчеркнуть, что в процессе становления и развития человека происходило усиление интеграционных связей, проявившееся в объединении общин в племя, племен в народность, народностей в нации, наций в народ – общество, в установлении тесных взаимосвязей между различными отраслями производства внутри каждой страны и между странами, между всеми сферами общественной жизни. По мере становления общества происходил процесс интеграции и в развитии потребностей. Интегрированным выражением системы социальных потребностей становятся потребности общества как целостной системы, которые приобретают глобальный характер, как потребности человечества. Если жизненные и социальные потребности нацелены на обеспечение жизнедеятельности каждого человека и всех, вместе взятых, то глобальные потребности направлены на обеспечение выживания человечества как целостности, приобретающей свою специфическую, качественную определенность, которой присуща система всеобщих потребностей. Это потребности в источниках энергии, в чистой воде, атмосфере, в воспроизводстве природы и многие другие – без удовлетворения этих потребностей жизнь человека на Земле становится невозможной.

На этой основе можно сделать вывод, что *сущность человека (сущность шестого порядка), что его жизнедеятельность представляет собой процесс удовлетворения, воспроизводства и рождения новых глобальных потребностей, удовлетворение которых является определяющим условием выживания человечества.*

Осознание человеком своих жизненных потребностей, потребностей в материальном производстве, в системе общественных отношений, в сознании и целеполагании, в познании объективной действительности, ее всеобщих связей и законов развития, потребностей

общества как целостной системы, позволяют человеку осознанно, целенаправленно преобразовывать окружающий мир и самого человека. Осуществляя это в соответствии со своими потребностями и интересами, опираясь на знание объективных всеобщих связей и законов развития действительности он становится сознательным созидателем своей собственной жизни. А это значит, что перед ним открывается путь к достижению свободы. Поэтому, можно сказать, что *сущность человека (сущность седьмого порядка) заключается в том, что его жизнедеятельность представляет собой процесс сознательного, целенаправленного, свободного, творчески преобразующего воздействия на окружающий мир и на самого человека для создания необходимых условий своего существования, функционирования, развития. Достижение свободы является высшим уровнем становления человека. Это процесс, в котором производство и воспроизводство свободы и творческой деятельности становится особой потребностью. Только достигнув свободы, человек становится сознательным, творчески преобразующим созидателем условий своего бытия.*

Относительно сущности свободы существуют различные точки зрения. В обыденной жизни она обычно рассматривается, как возможность делать все, что захочется человеку, такое упрощенное понимание свободы часто используется для оправдания субъективного своеволия и даже преступлений.

С точки зрения ее сущности, *свобода – это основанная на осознании потребностей и интересов, на знании объективных связей, законов действительности способность определять задачи, цели, находить средства и быть готовым к активным действиям для воплощения их в жизнь.* Свобода представляет собой интегрированное выражение всех порядков сущности человека и она проявляется на всех порядках сущности человека. Даже, когда первобытный человек научился делать сколы кремния для использования их в качестве средства для очистки кожи убитого животного от жира, он поступал со знанием дела: что, из чего и для чего можно сделать. В процессе становления сущности человека, различные ее порядки выступают одновременно, в тесной взаимосвязи как разные стороны единого процесса, а не в определенной последовательности во времени.

Все уровни (порядки) сущности человека представляют собой не последовательные этапы исторического процесса становления человека. Все они – это различные стороны неразрывного, единого

целого. Они только вместе, взаимно дополняя, и взаимно обуславливая друг друга, составляют единое целое, название которому – сущность человека. Это значит, что примитивному уровню развития жизненных потребностей человека соответствовал уровень примитивных орудий труда и видов трудовой деятельности, система примитивных общественных отношений, сознания и целеполагания, примитивный уровень познавательной деятельности и примитивный уровень свободы. Все они вместе составляют рубеж выхода человека из животного мира – *человеческое начало*. Этот рубеж ознаменовался возникновением *опосредования* удовлетворения жизненных потребностей процессом производства, системой общественных отношений, сознанием и целеполаганием, познанием, потребностями общества как целостной системы, свободой.

На основе сказанного можно дать обобщенное определение человеческой сущности. *Сущность человека заключается в том, что его жизнедеятельность (сущность первого порядка) представляет собой: основанный на материальном производстве (сущность второго порядка), осуществляющийся в системе общественных отношений (сущность третьего порядка), процесс сознательного, целенаправленного (сущность четвертого порядка), базирующегося на результатах познания (сущность пятого порядка), на решении глобальных потребностей общества как целостной системы, потребностей выживания человечества (сущность шестого порядка), процесс свободного, творчески преобразующего воздействия на окружающий мир и на самого человека (сущность седьмого порядка), для обеспечения своего существования, функционирования, развития.*

Такое определение сущности человека является ключом к раскрытию механизма возникновения процесса производства, системы общественных отношений, сознания и целеполагания, процесса познавательного отношения к миру, становления общества как единой, целостной системы, свободы и творчества. Иными словами, на основе раскрытия сущности человека становится возможным раскрыть сущность и внутреннюю логику исторического процесса возникновения, становления и развития человека, внутренний источник, закономерности, движущие силы и тенденции поступательного развития общества. Это значит, что исторический процесс, человеческая жизнедеятельность, по своей сущности – это процесс становления, функционирования и развития человеческой сущности.

Раскрытие сущности человека дает возможность, с одной стороны, выявить то общее, что объединяет человека со всем живым, его генетическую линию происхождения, его природу. А с другой – это то основание, благодаря которому он выделился из животного мира, и которое составляет его качественное отличие от животного, обуславливает все многообразие его жизнедеятельности, и вне которого его жизнь становится вообще невозможной. Раскрытие социально-деятельностной сущности человека дает ключ к выяснению вопроса о том, когда, почему и как осуществился выход человека из животного мира, чем обусловлено возникновение общественного производства, общественного сознания, его структуры, содержания и направленности процесса познания, свободной творческой деятельности человека, вопроса о сущности, источниках и движущих силах исторического развития общества.

Таким образом, качественное различие между животным и человеком проявляется в том, что, во-первых, животное удовлетворяет свои жизненные потребности путем *непосредственного* взаимодействия с природой при помощи органов чувств, приспособления и собирательства, деятельности, которая регулируется системой условных и безусловных рефлексов, инстинктов. Человек же удовлетворяет свои потребности, *опосредовано*, на основе удовлетворения системы социальных потребностей. Человек не приспосабливается к природным условиям, а преобразует их в соответствии со своими потребностями и интересами. Достигнув свободы, он становится созидателем своей жизни, своего настоящего и будущего, самого себя. Во-вторых, животное ориентируется в окружающем мире при помощи системы условных и безусловных рефлексов и инстинктов, а человек – при помощи сознания, знаний, приобретаемых путем познания свойств, связей, законов объективной действительности. В-третьих, животное в ходе эволюции, в соответствии с изменяющимися условиями, приспособляется к этим условиям при помощи физиологических изменений в организме. У человека этот способ приспособления перестает функционировать, так как человек, располагая средствами производства, опираясь на знание свойств, связей, объективных законов действительности, преобразует существующие и создает необходимые для жизни условия, что устраняет необходимость в существенных физиологических изменениях в организме.

4.4. Взаимосвязь сущности человека и человеческой действительности

Однако сущность человека – это абстракция, которая сама по себе, как самостоятельный феномен, не существует, она проявляется в многогранных формах действительности. Сущность человека и ее проявление в действительности – не одно и то же. Как уже отмечалось, сущность – это глубинная система связей и отношений, возникновение которой обуславливает возникновение, существование различных предметов, явлений, связей, отношений, и с разрушением которой все они перестают существовать. Например, жизнь, по своей сущности, – это способ существования сложных энергетических систем (живых организмов), представляющий собой непрерывный процесс удовлетворения, воспроизводства и рождения новых потребностей, осуществляющийся в активном взаимодействии организмов с условиями существования. Основой этого процесса является обмен веществ. Как только прекращается обмен веществ, прекращается рождение новых потребностей, жизнь прекращается. Возникновение этой сложной системы связей и отношений (возникновение жизни) обусловило появление безграничного количества разнообразных живых организмов, начиная из простейших и заканчивая человеком. Разрушение, прекращение существования этой системы связей и отношений, основанной на обмене веществ, неизбежно ведет к гибели всего живого.

Действительность – это способ проявления сущности, обусловленный самой сущностью, ее внутренней структурой, а также внешними факторами, условиями. Причем, внешние факторы могут способствовать проявлению сущности, тормозить ее проявление, деформировать сущность и даже обусловить замену одной сущности другой. Таким образом, сущность жизни в своей действительности – это все богатство конкретных, реально существующих ее форм. Это же можно сказать и о сущности человека, о ее действительности.

Так, сущность человека (сущность первого порядка) характеризует человека как живое существо. Здесь указывается на то общее основание, которое роднит человека со всем живым, т. е. что его жизнь представляет собой непрерывный процесс удовлетворения, воспроизводства и рождения новых жизненных потребностей,

осуществляющийся на основе его взаимодействия с условиями существования. С прекращением удовлетворения и рождения новых жизненных потребностей человек перестанет существовать. В действительности эта сущность человека проявляется как система жизненных потребностей и конкретных форм и способов их удовлетворения. У всех людей жизненные потребности в своей сущности, в принципе, одинаковы: есть, пить, спать, прятаться от жары или от холода, продолжать род и т. д., но у каждого человека они, по характеру проявления и способу удовлетворения, различны как у людей, живущих в одно время, так и у людей, удаленных друг от друга во времени. Жизненные потребности являются исходным импульсом и общим основанием человеческой жизнедеятельности.

Глава 5. МИР БЫТИЯ ЧЕЛОВЕКА. (ВЗАИМОСВЯЗЬ СУЩНОСТИ ЧЕЛОВЕКА И ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ)

5.1. Общество и личность – субъекты-носители человеческой сущности

Раскрытие сущности человека еще не дает возможности объяснить особенности проявления всего многообразия реальной жизни. Поэтому, чтобы обнаружить связь между сущностью и реальной жизнью, необходимо остановиться на взаимной связи понятий «сущность», «существование», «действительность», «бытие», а также понятий «человек», «общество», «личность», «индивид», «индивидуальность».

Как уже отмечалось, *сущность* – это глубинная система связей и отношений, возникновение которой обуславливает возникновение, существование, функционирование разнообразных предметов, явлений, процессов и с разрушением которой они перестают существовать. Эта система связей и отношений представляет собой основание, характеризующее предмет, явление, процесс как данное на всем протяжении его существования. Так, например, сущность жизнедеятельности, как основанный на обмене веществ, процесс удовлетворения, воспроизводства и рождения новых потребностей, нашла свое проявление в огромном количестве разновидностей живого, начиная с одноклеточных и заканчивая человеком. Как только прекратится обмен веществ и рождение новых потребностей, все эти разновидности живого исчезнут, поэтому сущность выступает как всеобщее основание наличия множественности реальных предметов и явлений.

Существование. Эта категория употребляется для обозначения наличия чего-то. Когда мы говорим, что нечто существует, то, следовательно, оно есть в наличии как реальность.

Действительность – это проявление сущности, обусловленное как самой сущностью, ее внутренней структурой, так и внешними

условиями, в которых и при помощи которых она проявляется. Внешние условия могут или способствовать проявлению сущности, или тормозить ее проявление, могут ее деформировать или привести к замене одной сущности другой. Следовательно, действительность выступает как результат взаимосвязи сущности и внешних факторов и условий. Бытие часто рассматривается как синоним существования.

Но это разные понятия. Категория *«бытие»* применяется и при характеристике мира в целом, и при характеристике отдельных предметов, явлений, процессов. Она служит для обозначения существования в определенном качестве. Если речь идет о бытии вообще, применительно к миру в целом, то имеется в виду, что существует объективная реальность, которая обуславливает существование всего многообразия действительности в ее качественной определенности. Если же мы, например, рассматриваем какой-то предмет, то мы фиксируем внимание не просто на его наличии (существовании), а на его качественной определенности, составляющей его отличие от других предметов. В конкретном предмете действительность выступает как проявление сущности в присущей ему качественной определенности, в виде присущих только ему признаков, особенностей. Например, каждый реально существующий человек в его бытии может проявляться в качестве мужчины или женщины, мужа или жены, чиновника или домохозяйки и т. п.

В жизнедеятельности человека все эти понятия находятся в диалектической взаимосвязи. Сущность характеризует то предельно общее основание, которое характеризует всю его жизнедеятельность на протяжении всей истории, существование характеризует его наличие на земном шаре, в конкретных исторических условиях, действительность характеризует многообразие проявлений человеческой сущности, а бытие характеризует его как особый феномен в его качественной определенности, отличающей его от всего сущего. Быть – означает не просто существовать, наличествовать, а проявлять себя как особый феномен в своей качественной определенности.

В практической жизнедеятельности особое значение имеют категории «сущность» и «действительность». Связь этих категорий позволяет понять и раскрыть все многообразие реальной жизни, во всем богатстве ее проявлений. Так сущность человека (сущность первого порядка) в своей действительности выступает как система жизненных потребностей и способов их удовлетворения. Наиболее

важными среди них выступают потребности жизнеобеспечения (есть, пить, одеваться, жилище...) и потребности размножения. Если первая группа потребностей присуща всем без исключения человеческим индивидам, то вторая группа потребностей выступает как потребность вида. Она может быть не присущей отдельным индивидам, но является обязательной для сохранения жизнедеятельности вида, человечества.

Сущность человека (сущность второго порядка) в своей действительности выступает как процесс материального производства. В этом процессе человек с его потребностями и навыками к труду, соединяясь с орудиями труда, представляет производительные силы общества. Поэтому этот порядок сущности человека выступает как материальное производство в его динамическом развитии.

Сущность человека (сущность третьего порядка) в своей действительности выступает в качестве системы общественных отношений. Эта система включает в себя: экономические отношения, отношения исторических общностей людей, брачно-семейные отношения, отношения быта, межличностные отношения, отношения общества и личности и отношения «человек – природа», духовные отношения.

Система общественных отношений – это те социальные формы, в которых и при помощи которых осуществляется жизнедеятельность людей.

Сущность человека (сущность четвертого порядка) в своей действительности проявляется в качестве общественного сознания, во всем богатстве его структуры и содержания, а также в многообразии целей, решая которые человек обеспечивает свою жизнедеятельность.

Сущность человека (сущность пятого порядка) в своей действительности представляет собой систему реально осуществляемых форм, методов, способов осуществления процесса познания человеком окружающего мира и самого себя. Познание свойств предметов, явлений, связей и законов действительности расширяет возможности свободной, творческой преобразовательной деятельности.

Сущность человека (сущность шестого порядка) в своей действительности предстает в качестве глобальных потребностей человечества, потребности, удовлетворение которых обеспечивает возможность его выживания, а также конкретные способы удовлетворения этих потребностей.

Сущность человека (сущность седьмого порядка) в своей действительности – это реально осуществляющийся в многообразных формах процесс сознательного, свободного, творчески преобразующего воздействия человека на окружающий мир для обеспечения своего существования, функционирования, развития, обеспечения своей жизнедеятельности.

На этой основе можно сказать, что сущность человека в своей действительности выступает как совокупность (ансамбль – Макс), всех общественных отношений, но эта сущность не существует сама по себе, она проявляется через жизнедеятельность реальных субъектов.

Основными субъектами-носителями человеческой сущности являются общество и личность. Эти понятия тесно связаны с понятиями: «человек», «общество», «личность», «индивид», «индивидуальность».

Понятие «человек» является наиболее общим понятием, которое служит для обозначения социального качества всех индивидов и его качественного отличия от всего живого. *Общество* – это система связей и отношений, в которой и при помощи которой люди осуществляют свою жизнедеятельность. Это человек в его общественных отношениях. Общество выступает, во-первых, как система связей и отношений, в которой проявляется социальное качество индивидов, поэтому понятие «общество» служит для обозначения не совокупности индивидов, живущих вместе, а тех связей и отношений, в которых они находятся друг к другу. В которых и при помощи которых они осуществляют свою жизнедеятельность. Во-вторых, общество представляет собой особую форму интеграции жизнедеятельности индивидов (целостность), по отношению к индивидам оно приобретает относительную самостоятельность как субъектное бытие, субъект-носитель человеческой сущности. Относительная самостоятельность общества проявляется в различных аспектах, среди которых особое значение приобретает наличие, принятой в данном обществе, системы законов, норм, правил, выполняющих регулятивную функцию, регламентирующих поведение человека, определяющих его место в обществе, его отношение к обществу, к другим людям, к себе. Оно характеризуется наличием общепринятых норм морали, права, традиций и т. д. По мере становления общества, как целостной системы, начинают формироваться и потребности общества, отличающиеся от жизненных потребностей личности, групп,

классов: потребности в источниках сырья, энергетических источниках, в чистой атмосфере, в чистой воде, в воспроизводстве окружающей среды и др.

Личность – это социальное качество индивида, она есть индивидуальная форма проявления, существования, функционирования всей системы общественных отношений. Личность характеризует индивида как субъекта социальной деятельности и служит признаком, характеризующим его место и положение в обществе, отличающим его от других людей. Таким образом, личность – это проявление меры человеческой сущности в индивиде, это индивидуальное бытие человеческой сущности. Каждое конкретное общество всегда заинтересовано в формировании соответствующего ему типа личности. Для этого создаются определенные материальные и социальные условия, осуществляется целенаправленное воспитательное воздействие на личность, на формирования ее духовного мира.

Индивид – это единичное бытие человека, как реально существующего социального существа, с его физическими, психологическими, биологическими и социальными особенностями, как носителя характеристик человеческого рода.

Индивидуальность – это система унаследованных и приобретенных признаков, свойств, особенностей, присущих только данному конкретному человеку и отличающих его от других людей (пол, рост, цвет волос, глаз и т.д.). В своей совокупности и взаимосвязи они характеризуют самобытность, неповторимость, исключительность индивида.

Из соотношения этих понятий видно, что субъектами, носителями человеческой сущности или, иными словами, субъектным бытием человеческой сущности является общество и личность. Это значит, что в историческом процессе, каждое конкретное общество, как действительность человеческой сущности, характеризуется наличием присущих ему жизненных потребностей и способов их удовлетворения (сущность первого порядка). Оно также характеризуется, присущим ему уровнем развития производительных сил, то есть, уровнем развития материально производства (сущность второго порядка). Оно характеризуется, присущей ему системой общественных отношений (сущность третьего порядка); уровнем развития общественного сознания, масштабностью целей и способов их реализации (сущность четвертого порядка). Уровнем познавательных

способностей и возможностей; масштабностью глобальных потребностей и возможностями их реализации (сущность шестого порядка). Уровнем свободы и творчества, благодаря которым оно выступает в качестве обобщенного субъекта социальной деятельности (сущность седьмого порядка).

Подобно обществу, личность также является субъектом-носителем или субъектным бытием человеческой сущности, но в его индивидуально неповторимой форме. В жизнедеятельности личности проявляются все порядки сущности человека. Это значит, что каждый человек характеризуется только ему присущими жизненными потребностями, особенностями их проявления и способами удовлетворения, что личность есть субъект-носитель общественного производства, системы общественных отношений, общественного сознания и целеполагания, познания, свободы и творчества.

Иными словами, в личности находят свое, специфическое, индивидуально неповторимое проявление все порядки сущности человека.

Следовательно, общество и личность – это две взаимосвязанные стороны проявления человеческой сущности. Нет общества без личности и нет личности без общества. Поэтому, только анализ конкретных исторических событий в их общей форме и в индивидуальном проявлении, может показать, в какой степени сущность человека проявляется в действительности, но общество и личность существуют не как чистые абстракции. Их жизнь протекает в конкретных исторических формах, существование и функционирование которых обусловлено всем ходом истории.

5.2. Основные формы человеческой действительности

5.2.1. общественно-экономическая формация

По отношению к обществу общественно-экономическая формация может быть рассмотрена, с одной стороны, как конкретно-историческая его форма, характеризующая общество как определенную целостность, а с другой – как определенная ступень его развития. Как определенный тип общественного устройства, что делает возможным проследить исторический процесс смены и перехода от одной общественно-экономической формаций к другой. По своему содержанию общественно-экономическая формация выступает как структурно-содержательный аспект человеческой действительности. Раскрытие ее специфики отвечает на вопрос о том, как устроено общество, из каких структурных элементов оно состоит, каков механизм взаимосвязи между ними. Понятие общественно-экономической формации служит для обозначения общества как внутренне структурированной целостности. Она представляет собой конкретно-историческую форму проявления, существования, функционирования человеческой сущности.

Структура формации обусловлена структурой сущности человека. Различные уровни (порядки) сущности человека проявляются в ней как наиболее важные ее стороны. Общественно-экономическая формация охватывает, прежде всего, сущность второго, третьего и четвертого порядка.

Сущность человека (сущность второго порядка) проявляется в формации в качестве производительных сил. Производительные силы – это человек, с его потребностями, способностями и навыками к труду, орудия труда и предмет труда. Орудия труда и предмет труда составляют средства производства. Производительные силы представляют собой материально-техническую основу общества, их функционирование – это непосредственный процесс материального производства. Производительные силы являются наиболее подвижным элементом формации. Это объясняется тем, что исходным импульсом для осуществления производства являются потребности, удовлетворение которых осуществляется при помощи орудий труда и трудовой деятельности. Каждая удовлетворенная потребность нуждается

в усовершенствовании орудий труда, а использование новых орудий труда обуславливает рождение новых потребностей, и поэтому, именно в производительных силах находится источник самодвижения, саморазвития производства. Этим источником является противоречие между потребностями и ограниченными возможностями их удовлетворения, обусловленными уровнем развития самого человека, орудий труда, техники и технологий. Поэтому, на различных этапах развития общества оно характеризовалось определенным уровнем развития производительных сил.

Но, как отмечалось, осуществление производства может быть обеспечено только в системе общественных отношений. Общественные отношения – это социальные формы, в которых и при помощи которых осуществляется жизнедеятельность людей. В совокупности они представляют собой проявление сущности человека (сущность третьего порядка). Наиболее важными среди них являются экономические отношения. Экономические отношения – это отношения между людьми в процессе производства, обусловленные их взаимным отношением к средствам производства и результатам труда и проявляющиеся: 1) в конкретно-исторических формах собственности; 2) в способах соединения рабочей силы с орудиями труда; 3) в формах обмена деятельностью, обусловленных общественным разделением труда и различием места, положения, лиц, групп, классов в системе производства; 4) в формах распределения, обмена, потребления. Если производительные силы, процесс их функционирования, составляют содержание материального производства, то экономические отношения – это социальная форма осуществления этого процесса.

Производительные силы и экономические отношения в их взаимосвязи составляют способ производства. Способ производства – это система исторически сложившихся, устойчивых связей и отношений, в которых люди, соединяясь с орудиями труда (производительные силы) и вступая во взаимные отношения между собой, обусловленные их отношением к средствам производства и результатам труда (экономические отношения), осуществляют, регулируют и контролируют вещественный обмен между природой и обществом, а также между самими людьми, для обеспечения своего существования, функционирования, развития. Способ производства представляет собой материально-экономическую основу формации, он определяет ее специфику и качественное отличие от других форм общественной жизни.

Он оказывает влияние на всю систему общественных отношений, на социальную структуру общества, на формирование его политической организации, на характер государственной власти, на все стороны жизни людей в данной общественно-экономической формации.

Экономические отношения в структуре способа производства, выступая в качестве социальной формы, в которой и посредством которой, осуществляется процесс производства, активно влияют на производительные силы. Это проявляется в том, что они могут способствовать развитию производительных сил, а могут и тормозить их развитие. Во взаимосвязи между производительными силами и экономическими отношениями следует выделить две присущих им особенности. Первая особенность заключается в том, что производительные силы изменяются, развиваются быстрее, чем экономические отношения. Это связано с тем, что импульсом, стимулирующим развитие производительных сил, является непрерывное возрастание потребностей, что, в свою очередь, стимулирует усовершенствование орудий труда, необходимых для их удовлетворения.

Вторая особенность заключается в том, что носителями собственности являются реальные люди, владеющие этой собственностью, не заинтересованные в расставании с ней, а, наоборот, заинтересованы в сохранении устаревающей формы экономических отношений, существующих форм собственности. На этой основе происходит обострение противоречия между развивающимися производительными силами и отстающими от темпов их изменения и развития, экономическими отношениями. Старые экономические отношения начинают тормозить развитие производительных сил, возникает потребность в замене их новыми экономическими отношениями, но это не может произойти автоматически, само собой, так как в сохранении старых экономических отношений заинтересованы силы – владельцы собственности на средства производства и результаты труда. В своем стремлении сохранить старые экономические отношения они опираются на силу государства. Как известно, в социально дифференцированном обществе власть всегда находится в руках господствующих сил, владеющих средствами производства и результатами труда. И государство при помощи законодательства и органов силы защищает их интересы. Поэтому противоречие между производительными силами и экономическими отношениями проявляется в форме противоречий между социальными субъектами (группами, классами), между господствующими

эксплуататорами и эксплуатируемыми массами трудового народа, обострение которых выливается в восстания и революции.

Таким образом, противоречие в производительных силах, между потребностями и, отстающими от них в развитии, орудиями труда является внутренним источником и импульсом саморазвития производительных сил. Противоречие же способа производства, между производительными силами и отстающими экономическими отношениями, является внутренним источником, стимулирующим переход от одной общественно-экономической формации к другой.

Способ производства – это материально-экономическая основа общественно-экономической формации, которая обуславливает формирование политической организации общества, структуры общественного сознания, духовной жизни общества. Это значит, что способ производства является не просто одним из структурных элементов формации, а самым важным – ее материально-экономической основой.

Но этим не исчерпывается структура общественно-экономической формации. Каждая общественно-экономическая формация характеризуется тем, что в ее структуре, кроме экономических отношений, важное место занимают отношения исторических общностей людей (род, племя, народность, нация, народ), брачно-семейные отношения, отношения быта, межличностные отношения, отношения общества и личности и отношения человека к природе – все эти отношения являются социальными формами, в которых и при помощи которых осуществляется жизнедеятельность людей.

На основе производства и системы объективно складывающихся общественных отношений формируется общественное сознание во всем многообразии его форм, общественная психология, идеология, духовная жизнь общества. Здесь имеет место проявление сущности человека (сущность четвертого порядка).

Каждая общественно-экономическая формация характеризуется присущими ей уровнем, способностями, средствами, возможностями познания объективной действительности и реализации результатов познания в практической деятельности – это проявление сущности человека (сущности пятого порядка).

Каждая общественно-экономическая формация характеризуется масштабами, содержанием, многообразием, присущих ей потребностей общества как целостной системы, общества как субъекта носителя человеческой сущности (сущности шестого порядка).

Каждая общественно-экономическая формация характеризуется присущим ей уровнем, масштабами, способами проявления, возможностями свободного, творчески-преобразовательного воздействия на окружающий мир и на самого человека, для обеспечения своего существования, функционирования, развития, своей жизнедеятельности (сущность седьмого порядка).

Интегрированным выражением всех общественных отношений общественно-экономической формации является общественный строй, основу которого составляют господствующие в обществе экономические отношения и институты (прежде всего государство), обеспечивающие их существование, функционирование, развитие. Он выполняет регулятивную функцию, оказывая влияние на все стороны жизни общества. Роль общественного строя в функционировании формации и в жизнедеятельности людей заключается в том, что он определяет общий для формации способ, степень и характер удовлетворения потребностей людей, характер их жизнедеятельности. Например, сущность капитализма заключается в производстве прибавочной стоимости, осуществляющийся на основе купли-продажи рабочей силы при наличии частной собственности капиталиста на средства производства и результаты труда.

Поэтому, капитализм обуславливает для рабочего *способ* его жизнедеятельности, заключающийся в необходимости продажи рабочей силы; *степень* – в обеспечения жизнедеятельности, которая определяется уровнем заработной платы; *характер* жизнедеятельности, который определяется рынком. Полученную заработную плату он реализует на рынке, покупая необходимые товары, для обеспечения своей жизнедеятельности. Для капиталиста же *способом* его жизнедеятельности является производство прибавочной стоимости на основе эксплуатации рабочей силы; *степень* определяется нормой прибыли; *характер* его жизнедеятельности определяется тоже рыночными отношениями. Но в отличие от покупок рабочего, капиталист вывозит на рынок результаты производства, начиная с предметов ширпотреба, заканчивая сложнейшими машинами, самолетами, ракетами и т. д. Эти взаимоотношения в обществе поддерживаются при помощи государства, системы законов и органов силы, призванных обеспечить сохранность и функционирование этих отношений. Естественно, что в рамках капиталистических отношений, люди вынуждены подчиняться этим установкам общественного строя. И чтобы их изменить,

необходимо изменить сам общественный строй. Причиной, обуславливающей необходимость замены одного общественного строя другим, являются внутренние противоречия процесса производства, которые принимают форму социальных противоречий. Замена одного общественного строя другим начинается со смены существующего государственного устройства путем завоевания власти. Завоевание власти является необходимым условием для замены старых экономических отношений новыми и для преобразования всей системы общественных отношений.

Таким образом, можно еще раз подчеркнуть, что общественно-экономическая формация представляет собой одну из важнейших форм проявления человеческой сущности, форму человеческой действительности, ее структурно-содержательный аспект, и определенную ступень исторического развития общества. Поэтому можно сказать, что, с точки зрения структуры и содержания, исторический процесс поступательного развития общества представляет собой процесс смены общественно-экономических формаций, процесс становления и развития человеческой сущности. В глубинном основании этого процесса находит свое проявление действие основных законов диалектики: закона единства и взаимодействия противоположностей, закона взаимного перехода количественных и качественных изменений и закона отрицания отрицания.

Некоторые трудности в исследовании общественно-экономической формации связаны с тем, что содержание понятийного аппарата не всегда согласуется с содержанием исследуемой действительности. Реальная жизнь все время изменяется, но это не всегда находит свое отражение в понятийном аппарате, в содержании понятий, что сказывается на развитии теории. Известно, что понятийный аппарат науки формируется не сразу. Для определения содержания того или иного понятия необходимо время и сопоставление содержания, выработанных, в свое время, понятий, с изменяющейся, развивающейся объективной действительностью. Это касается и соотношения понятий «производственные» и «экономические» отношения.

Известно, что одно и то же понятие, предмет, явление, в одно и то же время могут выступать в разном качестве. Качественная определенность понятия, предмета, явления обуславливается: во-первых, наличием у них определенных свойств, а во-вторых, – нахождением их в определенной системе связей и отношений.

В научно-исследовательской и учебной литературе эти понятия чаще всего употребляются как синонимы. И для этого есть определенные основания. Как известно, этим понятиям особое внимание уделяли Маркс и Энгельс. Это была эпоха коренных преобразований в сфере философских, экономических и социально-политических представлений об обществе, закономерностях его развития. Соответствующий понятийный аппарат находился только в процессе зарождения, становления. Главное внимание уделялось изучению непосредственной реальной действительности – процессу становления и закономерностям развития капитализма. Главной задачей было доказать, что материальное производство является основой, определяющей все стороны жизни общества. Поэтому понятие «производственные отношения» Маркс часто употреблял как «экономические отношения, а «экономические отношения» как «совокупность производственных отношений». Это объясняется тем, что они рассматривались в качестве социальной формы одного и того же объекта, процесса функционирования производительных сил. В этом аспекте они рассматривались как синонимы. Это был период, когда только начался процесс формирования представлений об обществе, закономерностях его функционирования, развития. Для Маркса и Энгельса особое значение имела разработка методологических основ подхода к анализу, оценке действительности, опираясь на которые можно было раскрыть сущность, происходящего в мире. Результатом этих исследований явилось открытие материалистического понимания истории. Они впервые в истории экономической, философской и социально-политической мысли показали, что в основе развития общества лежит материальное производство, производство средств производства, и средств, необходимых для удовлетворения потребностей людей, что именно материальное производство определяет все стороны жизнедеятельности общества, его социальную структуру, содержание и структуру общественного сознания, содержание духовной жизни общества. Маркс и Энгельс рассматривали производственные и экономические отношения как социальные формы, в которых и при помощи которых осуществляется *материальное производство*. Они показали, что способ производства – это экономический базис, над которым возвышается политическая и юридическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания. Эти положения вошли во все учебники по политической экономии, философии и социологии. Их придерживаются многие исследователи и преподаватели и сейчас.

Но жизнь не стоит на месте, в ней происходят сложные процессы, для раскрытия сущности которых, необходимы определенные изменения и в понятийном аппарате, в частности, в понимании соотношения содержания производственных и экономических отношений. Необходимость конкретизации в понимании соотношения производственных и экономических отношений обусловлена тем, что в процессе исторического развития общества стало очевидным осуществление общественного производства на двух уровнях. Первый – это производство средств производства и средств обеспечения жизнедеятельности людей (процесс *непосредственного* функционирования производительных сил). Второй – это производство и воспроизводство человека, как социального субъекта, проявляющего себя во всем богатстве его сущностных сил и многообразии его отношения к действительности и к самому себе (*опосредованное* не только процессом материального производства, но и системой общественных отношений и воздействием субъективного фактора – формами и методами воспитания). Эти два взаимосвязанные и взаимодополняющие друг друга уровня, выполняют разные, но неразрывно связанные задачи и цели. Естественно, что каждому из них присущи соответствующие формы существования, функционирования, развития.

Формой и целью *непосредственного* материального производства (производство и воспроизводство средств производства и средств обеспечения жизнедеятельности человека) являются экономические отношения, которые, как уже отмечалось раньше, проявляются в конкретно-исторических формах собственности, в способе соединения рабочей силы с орудиями труда, формах обмена деятельностью, формах распределения, обмена, потребления. По отношению к производительным силам, процессу материального производства, они выступают и в качестве производственных отношений.

Формой процесса производства и воспроизводства человека (*опосредованного* производства) являются производственные отношения. Они по объему своего содержания шире экономических отношений. Это объясняется тем, что в формировании человека, кроме материального производства, активное участие принимает вся система общественных отношений (отношения исторических общностей людей – род, племя, народность, нация, народ, а также: брачно-семейные отношения, отношения быта, межличностные отношения, отношения общества и личности, отношения человек-природа

и система сознательного, целенаправленного воспитания. Трудности в понимании этого вопроса заключаются в том, что экономические отношения представляют собой одну из сторон производственных отношений, а производственные отношения включают в себя экономические отношения, как одну из своих сторон. Получается, что они в одно и то же время проявляют себя в одном и в разных качествах. Производственные отношения являются, с одной стороны, социальной формой экономического развития общества, а с другой – это социальная форма производства и воспроизводства человека, обуславливающая формы и содержание его духовной жизни. Экономические отношения, будучи социальной формой материального производства, оказывают влияние и на производство и воспроизводство человека. Нюанс их взаимоотношений заключается в том, что в экономических отношениях внимание сосредоточено на материальном производстве средств производства и средств удовлетворения потребностей человека. В этих отношениях человек фигурирует как главная производительная сила, которая творчески преобразуя природу, создает условия, необходимые для обеспечения своей жизнедеятельности, создает мир очеловеченной природы. Он – субъект созидатель (и разрушитель). В производственных отношениях он – объект созидания, формирования, воспитания.

Все сказанное означает, что развитие науки требует уделять особое внимание разработке ее понятийного аппарата, его совершенствованию, уточнению содержания понятий в соответствии с изменяющейся действительностью.

5.2.2. Цивилизация

Термин «*цивилизация*» (от лат. *civilize* – гражданский, государственный) появился в XVIII веке. Если в общественно-экономической формации главным является ее структурно-содержательный аспект, она отвечает на вопрос: «Как устроено общество?», то у цивилизации главным является то, что она представляет собой организационно-регулятивный аспект человеческой жизнедеятельности. Она отвечает на вопрос о том, как, в каких формах, какими средствами и способами выполняются регулятивные функции в обществе.

В ней находят свои проявления особенности управления, регулирования взаимоотношениями между людьми.

Цивилизация возникла в период разложения первобытнообщинного строя. Основными особенностями первобытного общества были: труд сообща, непосредственная связь каждого члена общины с любым орудием труда (т. к. они были очень примитивными), общественная собственность на средства производства, распределение в интересах общины. В первобытном обществе неуклонное совершенствование орудий труда и производительности труда привели к тому, что труд сообща стал неоправданным, т. к. охотник, вооруженный более совершенным орудием (лук, копье) мог убить, например, животное без участия других членов общины. На этой основе возникла обособленность производителя в процессе производства, возможность выполнения труда, который осуществляла вся община, трудом отдельного человека или малой группой людей. Это позволило освободить руки других членов общины для других видов деятельности, что сыграло огромную роль в повышении производительности труда. В результате обособленности производителя в процессе производства произошло естественное соединение производителя с определенным орудием труда, которое становилось продолжением его рук, ног; формирование его как социального субъекта. В этой связи происходили изменения и в сфере собственности. Зарождалась частная собственность производителя на орудия труда, но результат труда принадлежал общине. На этой основе в первобытном обществе происходила специализация труда, что, фактически, представляло собой зарождение общественного разделения труда. В этих условиях мужской труд становится определяющим условием обеспечения жизнедеятельности общины, т. к. беременность, кормление, уход за детьми не позволяли женщине трудиться наравне с мужчиной. Специфика женского труда проявлялась в том, что женщина как бы завершала результаты мужского труда, доводя их до готовности к употреблению. Как результат, возникла обособленность мужского и женского труда. В то же время возникла потребность в значительном усилении их взаимосвязи, взаимообусловленности, что сыграло очень важную роль в возникновении семьи. Семья становится главным структурным элементом общины, социальным субъектом, относительно самостоятельным звеном в процессе производства, а результаты труда семьи становятся ее достоянием. Так возникла возможность присвоения результатов своего труда. Это значит, что масштабы частной собственности расширились, теперь семья является собственником и средств производства, и результатов

собственного труда. Конечно, часть произведенного продукта отчуждалась в распоряжение общины и использовалась в ее интересах.

Однако семья не могла производить все, что ей необходимо. Поэтому внутри общины появляется обмен, в результате которого возникает возможность (в результате обмена) присвоения результатов чужого труда. Это значит, что масштабы частной собственности еще больше расширяются, к частной собственности на орудия и результаты своего труда добавляется частная собственность на результаты чужого труда. Так как обмен был неэквивалентным, внутри общины начинает формироваться имущественное неравенство и долговая зависимость. А так как производительность труда все время возрастала, то на основе долговой зависимости стало возможным присвоение чужой рабочей силы. Это значит, что частная собственность еще больше расширилась, к ней добавилась собственность на чужую рабочую силу. А это значит, что возникла эксплуатация человека человеком.

Внутри первобытного общества регулятивную функцию выполнял вождь, старейшина или совет старейшин. Регулятором взаимоотношений в отношениях между людьми были нормы морали, не было потребности в особых средствах управления. С возникновением частной собственности и эксплуатации человека человеком произошли изменения в общественной структуре общества, кровнородственные связи общины начали терять свое значение. Это было обусловлено тем, что в общине происходило не только превращение в рабов соплеменников, но ими становились пленные, выходцы из других общин. Усилилась миграция людей между общинами. В этих условиях кровнородственные связи, моральные нормы и авторитет вождя уже не могли быть определяющим регулятором взаимоотношений между людьми. Возникла потребность в закреплении права на частную собственность на средства производства, результаты труда и на чужую рабочую силу. А для реализации этой потребности необходимо было установление определенных норм, правил и средств, которые обеспечивали бы соблюдение этих правил. Такими правилами и нормами стало право, а средством обеспечения их выполнения – государство. Теперь главным были не кровнородственные связи, а принадлежность к государству. Вместо управленческой функции вождя общины, стал специальный орган, стоящий как бы над обществом и выполняющий регулятивную функцию в обществе. Для обеспечения выполнения государством своей регулятивной функции и обеспечения

соблюдения и выполнения норм права, потребовались специальные органы: полиция, жандармерия, тюрьма, армия. Для содержания государства также понадобились особые средства для его функционирования. Такими средствами явились налоги. Так осуществился переход к цивилизации. Цивилизация характеризуется наличием социальной структуры, которая на разных этапах истории приобретает свои специфические особенности. Цивилизация характеризуется также созданием определенной политической организации общества, форм государственного правления, политических режимов. Так возникли монархические и демократические, деспотические и либеральные формы правления. Каждой из них были присущи специфические особенности, которые определялись социальной структурой общества, остротой социальных противоречий.

Цивилизация тесно связана с формацией, но не совпадает с масштабами ее существования. Цивилизационные формы правления могут быть одними и теми же (например, монархия, демократия) в различных формациях. И главное их различие заключается в том, что в формации раскрывается структура общества, а в цивилизации – способы ее организации и регулятивные функции.

Основными тенденциями развития цивилизации являются дифференциация и интеграция. *Дифференциация* характеризует тенденцию сложных систем к членению на отдельные составные части, каждая из которых стремится к определенной обособленности. Но все они вынуждены вступать в определенные взаимосвязи друг с другом. Поэтому *интеграция* выступает как тенденция усиления, укрепления взаимосвязей между структурными элементами, становление их в качестве целостности. Взаимосвязь дифференциации и интеграции проявляется как процесс поступательного развития всех сложных самоуправляющихся систем, в том числе и общества. По мере развития, усложнения взаимосвязей между всеми сторонами жизнедеятельности человека интеграционные процессы приобретают все большие масштабы. Главной причиной расширения масштабов интеграции является то, что производство все больше и больше принимает общественный характер. Сущность общественного характера производства заключается в том, что в производстве какого-либо самого малого предмета принимают участие самые различные отрасли и сферы производства. Например, в производстве обычного столового ножа принимает участие угольная, металлургическая промышленность,

транспорт, сельское хозяйство и другие сферы производства. Причем, общественный характер производства, который вначале формируется в рамках отдельной страны, затем выходит за ее пределы и становится международным.

Интеграционные процессы в сфере производства обуславливают развитие интеграционных связей во всех сферах жизни. В связи с этим, возникает потребность в создании специальных органов, которые могли бы выполнять регулятивные функции в широких и даже мировых масштабах. Уже на современном этапе возникли такие органы в лице Европарламента, Международного суда, Организации Объединенных Наций и других.

Каждый новый этап в развитии интеграции характеризуется и возникновением новых форм дифференциации. Придет время, когда возникнет потребность в формировании мировой цивилизации, охватывающей все стороны жизни людей.

5.2.3. Культура

Среди основных форм человеческой действительности она занимает особое место. Она представляет собой социально-деятельностный аспект проявления существования и функционирования человеческой сущности. Термин «культура» (в переводе с латинского означает «возделывание, обработка, уход, улучшение») первоначально относился к земледельческому труду, обработке почвы. В ходе исторического развития это понятие наполнялось различным содержанием. В первоначальном виде культура рассматривалась как процесс воздействия человека на предметы окружающего мира с целью преобразования их в средства удовлетворения своих потребностей и интересов. Позже культура стала рассматриваться как совокупность результатов процесса материального и духовного производства. Затем под культурой стали понимать способ деятельности человека. Она также рассматривалась как система ценностей и, в наиболее общем виде, как способ деятельности и способ жизнедеятельности. На современном этапе существуют сотни определений культуры. Каждое из них в определенном смысле имеет право на существование, так как в этих определениях освещаются какие-то стороны этого безгранично богатого по содержанию феномена. Однако возникает необходимость в обобщенном определении культуры, которое охватывало бы все

многообразие форм ее существования. С имеющимися наиболее общими определениями культуры как способа деятельности и способа жизнедеятельности трудно согласиться, поскольку остается невыясненным вопрос об обусловленности самой деятельности и жизнедеятельности.

Поэтому, при выработке обобщенного определения культуры необходимо исходить из учета предельно общего основания жизни человека, т. е. из учета специфики сущности человека. Можно сказать, что сущность человека является субстанциональной основой культуры. Это объясняется тем, что культура, так же как и общественно-экономическая формация, цивилизация является одной из форм проявления человеческой сущности, одной из форм человеческой действительности. Исходя из сказанного, можно сделать вывод, что культура – это система способов, средств и результатов становления, функционирования, развития человеческой сущности. Это процесс производства и воспроизводства человека во всем богатстве его сущностных сил.

Структура культуры определяется структурой сущности человека. Поэтому, в соответствии с уровнями или порядками сущности человека, в культуре можно выделить в качестве элементов:

1. *Культура жизненных потребностей и способов их удовлетворения.* На протяжении всей истории исходным условием существования человека было удовлетворение и воспроизводство жизненных потребностей, которые осуществлялись на основе взаимодействия с условиями существования. Сами жизненные потребности (есть, пить, одеваться, иметь жилище), по существу, оставались теми же. Однако средства и способы их удовлетворения непрерывно изменялись, поэтому первобытный человек удовлетворял свои потребности без столовых приборов и других сопутствующих условий. И даже много позднее, например, короли и их придворные долгое время не пользовались ножами и вилками, специальной посудой, которая появилась значительно позже. По способам удовлетворения потребностей наблюдалось большое различие между низшими, средними и так называемыми высшими слоями общества, между богатыми и бедными.

2. *Культура процесса производства.* Каждому этапу в истории человечества соответствовал определенный уровень развития орудий труда, техники, технологии. Начиная с первобытного общества и до сегодня дня, общество прошло путь от примитивных каменных

орудий до современных средств производства, основанных на электронике, с использованием огромного количества информации.

3. *Культура общественных отношений.* Здесь также каждому этапу истории соответствовал определенный уровень развития и характер общественных отношений. Культура общественных отношений включает в себя культуру экономических отношений, отношений исторических общностей людей (род, племя, народность, нация...), брачно-семейных отношений, отношений быта, межличностных отношений, отношений общества и личности, отношений человек – природа.

4. *Культура общественного сознания и целеполагания.* В этой сфере человечество прошло также очень сложный путь от примитивного языка обыденного сознания до современного теоретического сознания человека, основанного на огромных достижениях исторического опыта человечества. Здесь культура проявляется как культура мышления, культура языка, культура изложения мысли, культура общения, в масштабности целей, в осознании способов их реализации.

5. *Культура процесса познания* заключается в том, в какой мере познавательное отношение, его направленность, способы и методы его осуществления соответствуют потребностям общественного развития, потребностям обеспечения жизнедеятельности общества и личности.

6. *Культура отношения человечества к природе.* Это очень важное условие обеспечения жизнедеятельности человека в настоящем и в будущем. Человек очень быстрыми темпами использует и расходует природные богатства, которые, к сожалению, являются весьма ограниченными с точки зрения истории. Поэтому, уже сейчас часто поднимается вопрос о необходимости экономного расходования этих богатств и поиске новых источников энергии. Уже необходимо говорить не просто о сохранении природы, а об ее воспроизводстве (восстановлении лесных массивов, очистке озер и рек, очистке атмосферы, питьевой воды и т. д.).

7. *Культура свободы и творчества.* Свобода первобытного человека была ограничена тем, что низкий уровень развития человека, производства, способностей и средств познания действительности не давали возможности проникать человеческой мысли в познание сущности предметов, явлений, процессов, человек не знал закономерностей развития природы, общества и мышления. Поэтому и творчество первобытного человека было ограничено масштабностью

тех целей, которые он ставил перед собой для обеспечения своей жизнедеятельности. В современных условиях свобода человека значительно расширилась. Человек обладает мощными средствами познания и преобразованиями окружающего мира, он подчинил себе многие стихийные силы природы, научился использовать их в своих интересах.

Следует отметить, что, к сожалению, очень часто свобода понимается как вседозволенность, как любое произвольное действие по усмотрению человека. В действительности же всякая свобода имеет определенные границы, выход за которые превращается в несвободу. Действительная свобода – это основанная на знании объективных законов действительности и на осознании потребностей и интересов, способность определять цели, задачи своей деятельности, принимать решения, реализация которых, с одной стороны, обеспечивает жизнедеятельность человека, а с другой, – направлена на сохранение и воспроизводство природных и социальных условий своего существования. Свобода неразрывно связана с разумом, разумным подходом к определению стратегических и тактических задач, целей теоретической и практической деятельности и средств для их воплощения в жизнь.

Таким образом, культура выступает не как нечто отдельное от человека. Это сам процесс его жизнедеятельности. Именно поэтому необходимо ее рассматривать как одну из наиболее общих форм проявления, существования, функционирования, развития человеческой сущности. В этом смысле культура может рассматриваться как всеобщий способ жизнедеятельности человека.

5.2.4. Человечество

Часто понятия «общество» и «человечество» рассматриваются как синонимы. Однако, хотя эти понятия очень тесно взаимосвязаны между собой, каждое из них характеризуется специфическим содержанием. Как уже указывалось, общество – это система связей и отношений, в которой и посредством которой люди осуществляют свою жизнедеятельность. Можно сказать, что это – человек в его общественных отношениях. Общество, это не совокупность индивидов, а целостность, в которой все его стороны взаимосвязывают и взаимобуславливают друг друга. Понятие же «человечество» служит для характеристики общества как обобщенного социального субъекта,

который характеризуется относительной самостоятельностью и присущими ему потребностями. Следовательно, человечество не противопоставляется обществу, а выступает как одна из его существенных характеристик.

Субстанциональной основой человечества, как и рассмотренных раньше форм человеческой жизнедеятельности, является сущность человека. По отношению к сущности человека, человечество выступает как ее всеобщее субъектное бытие. Иными словами, человечество представляет собой выраженное в наиболее общей форме проявление сущности человека.

Понятие «человечество» часто рассматривается в двух планах: во-первых, как совокупность всех конкретных форм жизнедеятельности человека на земном шаре; во-вторых, оно применяется для характеристики общества как относительно самостоятельного субъекта. Относительная самостоятельность человечества проявляется в том, что ему присущи потребности, от удовлетворения которых зависит сама возможность жизни человека. Эти потребности приобретают глобальный характер и принимают значение потребностей выживания человека. Если эти потребности (потребность в энергетических источниках, демографические проблемы, проблемы обеспечения здоровья человека и т.д.) не будут удовлетворяться, человечество станет на грань гибели. Поэтому, удовлетворение этих потребностей может быть осуществлено только путем объединения усилий всех стран мира, всех регионов. А для этого необходимы колоссальные средства и усилия человеческой воли.

Вопрос о возникновении и становлении человечества решается по-разному. Так, один из аспектов ее решения связан с вопросом о возникновении человека. Существуют две точки зрения в его решении. Одна из них заключается в том, что человек возник в одном месте, а потом расселился по планете. Другая точка зрения базируется на признании того, что человек возник в разных местах, и только в ходе истории возникли взаимосвязи между различными общностями людей, произошло формирование их в целостность.

Исходя из данных современной науки, предпочтительной является вторая точка зрения. Останки первобытного человека находят как на территории Индокитая, так и Африки.

В своем развитии человечество шло от общества как суммативного целого к обществу как целостности, как к целостному

субъекту – носителю человеческой сущности. Суммативное общество характеризуется тем, что в нем сущность целого определяется сущностью его структурных элементов. Говоря о человеке, следует учитывать, что на земном шаре в разных местах Индокитая и Африки возникли человеческие общности, у которых начала формироваться одна сущностная характеристика – возникновение опосредования жизнедеятельности системой производства и общественных отношений. Эти отдельные образования не были еще связаны между собой. Однако идентичная сущность их жизнедеятельности дает право утверждать, что на Земле появилось новое качество – человек. Поэтому эти разрозненные общности становящегося человека можно рассматривать как целостность, сущность которой определяется сущностью ее структурных элементов. Именно поэтому становящееся общество выступало как суммативное целое.

Человечество как целостность характеризуется тем, что в нем все внутренние структурные элементы взаимосвязаны между собой и сущность каждого из них определяется сущностью системы как целого. Поэтому и высокоразвитые страны, и племена, находящиеся на уровне первобытного общества, существуют во взаимосвязях всего земного шара и, следовательно, независимо от уровня их развития, они являются структурными элементами целостности – человечество.

В процессе становления человечества все больше и больше усиливаются интеграционные связи и процессы, которые оказывают влияние на все стороны жизни человека, на все формы ее проявления. Эти интеграционные процессы охватывают сферу производства, систему общественных отношений, сферу сознания и целеполагания, сферу свободы и творчества.

Интегрированный разум человечества превращается в ноосферу, характерной особенностью которой является то, что все, что происходит в жизни человечества, подчиняется человеческому разуму.

Интеграционные процессы в развитии общественного сознания и целеполагания выдвигают потребность в общих средствах общения и понимания между людьми. А таким средством общения и понимания является язык.

На современном этапе, особенно в Украине, очень острой является языковая проблема. Она проявляется как стремление к сохранению в неприкосновенном виде сложившихся языков. Конечно, в языке

находят свое выражение особенности национальной культуры, что проявляется в исторически сохраняющихся традициях, обрядах, в особенностях построения мысли, ее изложения. Однако, нельзя эту сторону абсолютизировать. Дело в том, что по мере развития, особенно производства и информатики, возникает потребность выработки понятий, доступных для понимания на любом языке. И уже сейчас идет накопление словарного фонда, прежде всего в информатике, но также и в сфере экономики, политики, духовной жизни, имеющего общечеловеческое значение (интернет, компьютер, файл, дискета). Поэтому, складываются объективные предпосылки для возникновения, на основе усиления интеграционных процессов во всех сферах жизни, единого общечеловеческого языка, как средства общения, понимания во всех сферах жизни. Конечно, этот процесс очень длительный, противоречивый, с множеством сложностей, препятствий. Однако, объективно становится необходимым не препятствовать, а способствовать расширению возможностей общения и понимания между людьми.

Эта особенность решения языковой проблемы не нова. История уже знает периоды, когда на основе многих племенных языков сформировался итальянский, французский, немецкий, английский язык и т. д. Например, в Италии не сохранился господствующий когда-то латинский язык, а сформировался качественно новый, современный итальянский. Латинский язык сохранился как средство общения между людьми только в одном кантоне в Швейцарии и, частично, в сфере медицины.

Тенденция к формированию всеобъемлющих средств общения при помощи языка на современном этапе находит свое проявление в том, что в мире образовались зоны, где общим средством общения становится, например, английский, испанский, французский, украинский, русский языки. Это является свидетельством того, что процесс формирования языка, как всеобщего средства общения, уже начался. И по мере накопления словарного фонда, т. е. общепризнанных в мировом масштабе понятий, начнет формироваться и новый грамматический строй. Это будет не английский, не русский, не китайский язык, а качественно новый язык мирового общения.

Общественно-экономическая формация, цивилизация, культура и человечество – это не различные самостоятельно существующие феномены, это – различные стороны единого целостного процесса

человеческой жизнедеятельности, поэтому, естественно, что в формации можно выделить цивилизационный аспект, аспект культуры, аспект человечества. Эта взаимосвязь основных форм человеческой жизнедеятельности есть не что иное, как проявление человеческой сущности, как ее действительность.

5.3. Общество – непосредственный мир бытия человека

Как отмечалось раньше, выход человека из животного мира означал не только переход от собирательства и приспособления к производству средств удовлетворения потребностей, но и переход от животных форм общения между индивидуумами к социальным связям и отношениям, от стада к обществу. Общество – это сложная внутренне структурированная система. Следует особо подчеркнуть, что кроме уже рассмотренных основных форм человеческой жизнедеятельности, общество характеризуется определенной социальной структурой. Основную роль в формировании социальной структуры общества играют экономические отношения, в частности, формы собственности, способ соединения рабочей силы с орудиями труда, формы обмена деятельностью, формы распределения, обмена, потребления. Именно на основе взаимного отношения людей к средствам производства и результатам труда, а также на основе способов соединения рабочей силы с орудиями труда, возникает деление общества на социальные группы, классы.

Но самым важным фактором, характеризующим разделение общества на различные социальные силы, является способ соединения рабочей силы с орудиями труда. Этот признак определяет качественное различие между формациями. Например, при рабовладельческом обществе существовала частная собственность на средства производства, результаты труда и рабочую силу. Способом соединения рабочей силы с орудиями труда было внеэкономическое принуждение. Раб представлял собой живое орудие труда. С переходом к феодализму сохранилась частная собственность на средства производства, результаты труда и уже установилась неполная собственность на рабочую силу – крепостных. Произошло изменение способа соединения рабочей силы с орудиями труда. Крепостной крестьянин уже приобретал относительную самостоятельность, так как он работал

частично на себя и становился собственником части произведенного продукта, а остальное было достоянием феодала. С переходом к капитализму, сохранилась частная форма на средства производства и результаты труда, но была отменена собственность на рабочую силу. Рабочий был формально свободен, так как он мог по своему желанию продавать или не продавать свою рабочую силу. Но, тем не менее, для того, чтобы жить, ему нужны были необходимые средства для удовлетворения своих жизненных потребностей, поэтому он вынужден был продавать свою рабочую силу капиталисту, производя для него прибавочную стоимость. Он не получал части от произведенного продукта, а получал заработную плату, на которую мог приобретать необходимые средства для обеспечения жизнедеятельности. Эксплуатация чужой рабочей силы (во всех перечисленных формациях) является главным способом осуществления процесса производства, а также распределения, обмена, потребления.

На основе различий в отношениях к средствам и результатам труда формируется социальная структура общества, определяется место каждого человека как элемента этой структуры, функционирование которого обеспечивается при помощи законов. В зависимости от места в социальной структуре, ее представители имеют возможность пользоваться определенными привилегиями, правами.

С возникновением сложной социальной структуры важнейшей сферой взаимоотношений между социальными субъектами является политика. Политика – это сфера деятельности, взаимодействия социальных сил в обществе (классы, нации, государства, союзы государств), относительно завоевания, удержания, использования государственной власти, участие в делах государства, определение направленности его действий.

Усложнение социальной структуры обусловило необходимость создания специальных средств и способов регулирования взаимоотношений между людьми, и такими органами и средствами стали государство и право.

Государство – это организация политической власти, основанная на господствующих в обществе экономических отношениях и на взаимосвязях между различными социальными субъектами. В ходе истории государство претерпевало изменения и по содержанию и по форме.

В соответствии с типами общественно-экономических формаций формировались и соответствующие типы государства. Так сложились рабовладельческое, феодальное, капиталистическое, социалистическое государство. Каждый из этих типов государства был связан с системой господствующих в этой формации экономических отношений.

Историческими формами государства являются монархия, республика, аристократия, демократия. Монархия (полная, неограниченная или ограниченная) – это власть единоличного главы государства (король, царь, император). В монархии власть передается по наследству. Республика – это форма государственного правления, которая осуществляется выборными, представительными органами. Особенно республиканской формы правления зависят от социально-экономического строя, соотношения социальных сил, остроты противоречий. Республиканская форма правления обеспечивает гражданам определенные политические права и свободы. Аристократия – это форма государственного правления, доступ к которой имеют представители экономически господствующих в обществе сил. Демократия – это форма государственного правления, основанная на признании принципов народовластия, в которой предполагается осуществление подчинения меньшинства большинству и признание юридического равенства возможностей граждан в управлении обществом, государственными делами. Демократия осуществляется выборными представительными институтами (парламент и др.) или при помощи непосредственного участия граждан в решении государственных проблем (референдумы, всенародное обсуждение вопросов общественной жизни).

Демократия характеризуется наличием многопартийности, политических, профсоюзных и различных общественных организаций, парламентаризма, выборности высших чинов власти на определенный срок. Основным законом является конституция, в которой закреплены права и обязанности всех членов общества, учреждений, организаций, институтов.

Способом осуществления государственного управления является политический режим – система, совокупность методов, средств, приемов, при помощи которых осуществляется воплощение государственной власти в практику, в жизнь (диктаторский режим, режим личной власти, тоталитарный режим...). Республика и демократия часто проявляется в единстве, так как в республике акцентируется

внимание на государственном устройстве, а в демократии – на формах, методах, способах управления (президентская, президентско-парламентская, парламентско-президентская, парламентская республика). Свою управленческую функцию государство осуществляет при помощи права.

Право – это система установленных и санкционированных государством норм, правил, законов, регулирующих и регламентирующих поведение людей с целью сохранения и обеспечения функционирования господствующих в обществе экономических отношений, социальных, политических, демографических и других порядков. В классовом обществе право нацелено, прежде всего, на утверждение приоритетного положения в обществе господствующих сил.

Право, как и государство, возникает только с возникновением социальной дифференциации общества на систему социальных субъектов, взаимоотношения между которыми строятся, прежде всего, на их взаимном отношении к средствам производства и результатам труда.

На основе сказанного можно заключить, что общество – это и есть непосредственный мир бытия человека, в котором осуществляется вся его жизнь. Общество не следует рассматривать как некую сферу, объемное пространство, в которой протекает жизнь людей. Как сложная система связей и отношений между людьми, оно приобретает по отношению к личности, всем социальным субъектам относительную самостоятельность. Развиваясь по присущим ему объективным законам, оно активно воздействует на все, без исключения, формы и сферы общественной жизни.

Так как общество является носителем потребностей, от которых зависит сама возможность жизни, способность выживания человека, то эти потребности выступают в качестве определенного императива, который вынуждает, в конечном итоге, подчинять отдельное, частное проявление жизни необходимости решать эти всеобщие потребности.

В то же время личность не является пассивной игрушкой в руках общества. Личность оказывает активное воздействие на развитие общества. От знаний, таланта руководителя часто зависит успех в решении множества проблем, имеющих и индивидуальное, и общественное значение.

Гармония взаимодействия общества и личности является важным условием прогрессивного развития всего человечества.

5.4. Сущность, источники и движущие силы исторического процесса

Общество находится в состоянии непрерывного движения, изменения, развития. Его развитие представляет собой процесс поступательного движения, в котором осуществляется переход от более низких – к более высоким формам организации. Как уже отмечалось, субстанциональной основой этого процесса является сущность человека. Поэтому можно сказать, что исторический процесс по своей сущности – это процесс становления, функционирования, развития человеческой сущности; или это действительность человеческой сущности во всем богатстве и многообразии ее проявлений. Источник этого процесса находится не вне, а внутри самого общества.

Относительно источников исторического развития общества существуют различные точки зрения. Абсолютное большинство из них исходят из методологического положения, что источником изменений, движения, развития общества являются внутренние противоречия. Однако, относительно того, какие именно противоречия являются источником общественного прогресса, мнения расходятся.

Наиболее распространенной и аргументированной является точка зрения, согласно которой всеобщим источником развития общества является противоречие между материальными и духовными потребностями людей и достигнутым уровнем производства. Однако, эта точка зрения касается только одной стороны процесса материального производства. А ведь в обществе есть и другие сферы: система общественных отношений, общественное сознание и целеполагание, свобода и творчество, отношения общества как целостности и природы.

Очевидно, так как субстанциональной основой всех сторон человеческой действительности является сущность человека, то и в решении проблемы источника общественного развития необходимо исходить из сущности человека. Этот подход можно еще обосновать следующим образом: если общественное развитие по своей сущности является процессом становления и развития человеческой сущности, то и источник его развития необходимо искать в сущности человека, но сущность человека многогранна (многопорядковая). Тем не менее, развитие всех уровней (порядков) сущности человека проявляется в противоречиях между потребностями и ограниченностью или

отсутствием средств, возможностей их удовлетворения, что обуславливает необходимость деятельности. Подчеркнем, что здесь имеет место противоречие не между потребностями и деятельностью, а между потребностями и ограниченностью или отсутствием средств, возможностей их удовлетворения, обусловленных недостаточным уровнем развития самого человека, уровнем производства, характером общественных отношений, масштабностью целей, уровнем свободы.

Так, *сущность первого порядка* проявляется в противоречиях между жизненными потребностями (есть, пить, одеваться, иметь жилище, продолжение рода) и ограниченностью или отсутствием средств и возможностей их удовлетворения. Например, чувство голода выражает потребность в пополнении организма энергией путем использования продуктов питания. Налицо есть противоречие между потребностью в еде и отсутствием еды, необходимой на ее удовлетворение. Это противоречие проявляется как голод, состояние неудовлетворенности, которое вынуждает действовать с целью добывания пищи или других средств для удовлетворения других жизненных потребностей. Деятельность обеспечивает удовлетворение потребностей, но со временем они воспроизводятся, появляются новые, что обуславливает необходимость усовершенствования самой деятельности, которая, в свою очередь, обуславливает рождение новой потребности. Новая же потребность требует новой деятельности, и так без конца. Наша непосредственная жизнь, – это непрерывный процесс удовлетворения, воспроизводства и рождения новых потребностей, который осуществляется на основе активного взаимодействия человека с условиями существования.

Сущность второго порядка – это возникновение опосредования удовлетворения жизненных потребностей процессом производства, в котором производство орудий труда приобретает значение особой потребности. Следовательно, сущность второго порядка проявляется как процесс разрешения и воспроизводства противоречия между потребностью в орудиях труда и ограниченностью возможностей ее удовлетворения. Разрешение этого противоречия ведет к рождению новой потребности, для удовлетворения которой необходимо усовершенствование орудий труда. Способом разрешения этого противоречия является трудовая деятельность. А это значит, что труд становится определяющим фактором в обеспечении удовлетворения жизненных потребностей и в развитии общества в целом.

Сущность третьего порядка проявляется в противоречиях между потребностью в определенной системе общественных отношений и ограниченными наличными общественными отношениями ее удовлетворения, что обуславливает необходимость в деятельности для создания соответствующих общественных отношений. Эта потребность также реализуется в деятельности, направленной на изменение, усовершенствование или разрушение старых общественных отношений и на замену их новыми.

Сущность четвертого порядка проявляется в противоречии между потребностью в развитии общественного сознания и целеполагания и ограниченностью наличных возможностей ее удовлетворения. Необходимость разрешения этого противоречия требует усиления деятельности для создания необходимых условий, обеспечивающих дальнейшее развитие общественного сознания и целеполагания.

Сущность пятого порядка проявляется в противоречии между потребностью в свободе и ограниченностью возможностей ее удовлетворения, что стимулирует развитие творческой деятельности.

Важно, также, отметить, что жизнедеятельность общества, как целостной системы, осуществляется в противоречии между всеобщими потребностями и ограниченностью возможностей их удовлетворения, что обуславливает необходимость объединения усилий всего общества для создания таких возможностей.

Как итог можно сказать, что противоречие между потребностями и ограниченностью условий, возможностей их удовлетворения находит свое проявление в диалектике потребностей и деятельности, в которой потребности выступают в качестве исходного импульса, побудителя деятельности, а деятельность, – в качестве способа ее удовлетворения и фактора, обуславливающего рождение новой потребности. Применительно к историческому процессу, потребности представляют собой систему, которая включает в себя: жизненные потребности человека, потребности в орудиях труда, в системе общественных отношений и целеполаганий, в свободе, потребности общества как целостной системы. Деятельность, также, предстает как система, включающая в себя: деятельность по удовлетворению жизненных потребностей человека; потребности по производству орудий труда; деятельность по производству и воспроизводству общественных отношений; деятельность по производству и воспроизводству общественного сознания и целеполагания; деятельность

по реализации свободы, которая предстает как творчество; деятельность общества, как целостной системы по реализации потребностей выживания человечества.

В этой диалектике потребностей и деятельности заключается внутренний источник процесса самодвижения, саморазвития.

На этой основе можно сделать вывод, что источником общественного развития является противоречие между системой потребностей и ограниченностью возможностей их удовлетворения, обусловленных уровнем развития самого человека, его жизненных потребностей, уровнем развития производства, характером общественных отношений, уровнем интеллектуального развития общества, масштабностью и направленностью целей, уровнем осознания человеком сущности мира своего бытия и собственной сущности, уровнем развития свободы, характером, содержанием и направленностью творческой деятельности. Его неуклонное разрешение и воспроизводство и составляет сущность исторического процесса, который принимает конкретные формы на различных этапах его развития.

Следует подчеркнуть, что в природе возникновение и разрешение противоречий, составляющих источники ее развития, проявляются стихийно, как результат действия ее объективных законов, независимо от желания и воли людей.

5.5. Диалектика объективного и субъективного в историческом развитии общества

В отличие от стихийных сил природы люди в своей жизнедеятельности действуют сознательно, определяя и реализуя свои цели. С этой точки зрения, история есть не что иное, как деятельность, преследующего свои цели, человека. Но объективные законы действуют не только в природе, но и в обществе, и в сфере мышления. Поэтому, действие человека не может быть произвольным («что захочу, то и ворочу»), а должно согласовываться с направленностью действия объективных закономерностей общественного развития.

Так как в природе противоречие развития и их разрешение носят стихийный характер, то эти противоречия выступают и в качестве движущих сил развития. В обществе же эти противоречия реализуются через сознательную деятельность людей, которые относятся

к миру через призму своих потребностей и интересов. В обществе движущими силами исторического развития являются те социальные силы, через деятельность и взаимодействие которых осуществляется разрешение и воспроизводство противоречий, составляющих источник развития общества.

Так как интересы людей различны и зависят от того, в какой степени существующие социальные условия обеспечивают или не обеспечивают удовлетворение их потребностей, то и их роль может быть различной: способствующей общественному развитию или противодействующей ему, то есть они могут играть прогрессивную или реакционную роль.

Каждая из социальных сил стремится к созданию условий, в которых складываются благоприятные предпосылки для удовлетворения их потребностей и интересов. Характер деятельности социальных субъектов зависит от того, в какой степени их интересы совпадают или не совпадают с объективной логикой исторического развития. Поэтому, те социальные силы, чьи интересы совпадают с направлением действия объективных законов, играют прогрессивную роль. Их деятельность, с одной стороны, создает условия для проявления действия объективных законов, а с другой, – их деятельность, опирающаяся на знания этих законов, обеспечивает прогрессивное поступательное развитие общества. Если же интересы социальных субъектов не совпадают с направлением действия объективных законов, то они для сохранения соответствующих им социальных условий вынуждены, с одной стороны, противодействовать действию объективных законов, а с другой – тормозить общественный прогресс. Как отмечалось раньше, интересы определяют характер субъективного отношения человека к действительности. На этой основе формируется субъективное видение, понимание, анализ, оценка явлений, определяется характер отношения к ним, характер поведения и поступков человека. Отражаясь в сознании, интересы находят свое воплощение в виде теорий, взглядов, концепций. Поэтому, противоборство социальных субъектов приобретает форму противоборства идей. Особую роль в сфере осознания человеком своего отношения к действительности приобретает идеология. Специфическим объектом идеологического осмысления человеком своего отношения к миру и к себе является общественный строй, основу которого составляет система господствующих экономических отношений и институтов,

обеспечивающих их существование, функционирование, развитие. Основным содержанием идеологии является представление об общественном строе, соответствующем интересам социальных субъектов. Так как интересы социальных субъектов бывают различными, то и представления об общественном строе также различны. В силу того, что общественный строй, в рамках которого протекает жизнедеятельность социальных субъектов, определяет общий способ, степень и характер удовлетворения потребностей, то и отношение, осознание этого отношения ко всем сферам действительности преломляется через отношение к общественному строю. Осознание социальными субъектами значения общественного строя в их жизнедеятельности превращает его в общественный идеал. Общественный идеал – это представление об общественном строе, способном создать все необходимые условия для обеспечения удовлетворения потребностей и интересов социальных субъектов, представление, в котором желательное, ожидаемое предстает как реально возможное, должное, действительное. Поэтому вся идеологическая борьба между социальными субъектами принимает характер борьбы за утверждение такого общественного строя, который создает необходимые условия для обеспечения жизнедеятельности людей. На основе осознания социальными субъектами роли общественного строя в их жизнедеятельности происходит превращение общественного идеала в высшую цель их жизни. Как отмечалось, основу общественного строя составляют экономические отношения, господствующие в обществе и институты, обеспечивающие их существование, функционирование. Экономические отношения оказывают определяющее влияние на развитие производства, на формирование социальной структуры общества, на характер интересов социальных субъектов. Институты же (особенно государство), выполняя регулятивную функцию в обществе, обеспечивают определенные условия для влияния на экономические отношения и для обеспечения реализации интересов социальных субъектов. Так как интересы различных социальных субъектов различаются между собой, а фактором, обеспечивающим возможности реализации интересов является государство, то борьба между социальными субъектами выступает как борьба за власть. Именно власть дает возможность воплотить в жизнь осознанную высшую цель – утверждение желаемого общественного строя. Осознание необходимости активной деятельности для реализации высшей цели определяет

понимание смысла жизни, что находит свою реализацию в степени, характере, направленности деятельности. Именно поэтому, идеологическая борьба выступает как интегрированное выражение взаимоотношений между социальными субъектами. На этой основе строятся программы, планы практической жизни, создаются лозунги, призывы, ведется активная критика позиций противников.

Таким образом, осознание отношения к действительности становится активным фактором в осуществлении исторического процесса. Поэтому, вся история предстает как процесс активной деятельности человека, направленной на реализацию своих целей.

Степень и характер воздействия идей на ход истории зависит от того, какие цели по содержанию, масштабности ставят перед собой социальные субъекты и в какой степени эти идеи соответствуют потребностям и интересам людей, а также в какой степени они опираются на знание объективных законов действительности.

Цели, как правило, выражают отношение человека к прошлому, настоящему и будущему. Поэтому, в зависимости от характера интересов, определенные социальные субъекты могут стремиться к возврату старого (как, например, реставрация феодальных отношений во Франции), другие – могут всеми силами отстаивать настоящее, третьи – своими целями устремлены в будущее. В определенном смысле вопрос о будущем имеет место во всех перечисленных аспектах осознания человеком отношения к действительности. Даже тот, кто стремится к возврату старого, рассматривает это старое для себя как настоящее и будущее. И тот, кто стремится к сохранению и удержанию настоящего, рассматривает его таким, которое должно сохраниться и в будущем. И только тот, чьи цели направлены на достижение нового будущего, в действительности стремится к утверждению этого будущего путем преодоления, устранения отрицания прошлого и настоящего. Но при всех аспектах понимания связи прошлого, настоящего и будущего предполагается наличие преемственности.

В представлениях о будущем всегда есть момент утопизма. Это объясняется тем, что люди будущее оценивают категориями настоящего. Поэтому, в представлениях о будущем будут иметь место обстоятельства, которые невозможно предвидеть. У них нет необходимых знаний, чтобы создать реальную, полную картину будущего. Будущее – это всегда проект, в котором выражена возможность достижения желаемого, ожидаемого, воображаемого. Но любой проект

будущего не может быть точным его воплощением в действительность, так как в процессе его воплощения будут возникать проблемы, для решения которых в данный момент нет необходимых условий.

Часто утопию рассматривают как синоним невозможного. В действительности же, понятие «утопия» означает, что то, о чем идет речь, в данный момент не существует. Но это не значит, что оно невозможно в будущем. В утопии будущее предстает как желаемое, возможное, должное.

Возможность предвидения будущего зависит от того, в какой степени учитываются объективные закономерности развития общества. И именно знание объективных закономерностей и сознательное их использование для выработки целей, в которых в концентрированном виде отражены потребности и интересы людей, позволяет определить не только перспективность реализации желаемого, но и определить общую направленность поступательного развития общества.

Известно, что исходным импульсом жизнедеятельности на всех уровнях ее развития являются потребности. Как отмечалось, сущность самой жизнедеятельности заключается в том, что она представляет собой процесс удовлетворения, воспроизводства и рождения новых потребностей, осуществляющийся в процессе непрерывного взаимодействия человека с условиями существования. Поэтому, исходным в определении перспектив исторического процесса, форм и способов управления его развитием, должны быть не интересы определенных социальных сил, не политическая целесообразность, а глубокое, научное исследование реальных жизненных потребностей людей, потребностей производства, потребностей общественных отношений, потребностей сознания и целеполагания, потребностей познавательной деятельности, потребностей свободной творческой деятельности, потребностей общества как целостной системы – система потребностей человека.

В современных условиях, когда значительно возросли масштабы взаимосвязи между всеми сторонами жизни общества, как внутри государств, так и в международном масштабе, становится все труднее решать проблемы обеспечения прогрессивного развития, руководствуясь только субъективными устремлениями, игнорируя объективную логику истории. В современных условиях происходит колоссальное возрастание количества новой информации, которую невозможно анализировать, обобщать без специальных средств. Компьютеризация

приняла глобальные масштабы. Поэтому возникает потребность перехода от субъективного, волевого в главный информационный центр, после соответствующей обработки, который может стать основой для выработки научно обоснованного, перспективного плана-проекта, позволяющего определить, что необходимо делать, чтобы обеспечить удовлетворение личных потребностей и интересов и перспективы их удовлетворения в будущем. Периферийные центры не должны быть ограничены только сбором информации о наличии потребностей. Они должны давать информацию и о наличии средств, необходимых для их удовлетворения. Реализация этого плана, при работе на принципе обратной связи с периферийными центрами, позволит определить эффективность работы информационного центра и, естественно, постоянно вносить коррективы в последующие планы-проекты.

Тем самым, станет возможным максимально избежать субъективного вмешательства в процесс определения личных потребностей, определения задач, целей, выработки способов и средств их удовлетворения. В современных условиях государство заботится о создании благоприятных условий жизни, прежде всего, для господствующих в обществе сил за счет жестокой эксплуатации трудового народа. Новая же система управления общественным развитием позволит создать благоприятные условия жизни для каждого человека.

Однако, решать проблемы перспективного развития общества невозможно только при помощи информации относительно потребностей и технических средств для создания реальных возможностей их удовлетворения. Для этого необходимо создавать, соответствующую уровню развития производства, политическую организацию и систему экономических отношений.

Как известно, определяющую роль в жизнедеятельности общества играет общественный строй, основу которого составляют экономические отношения и институты, обеспечивающие их существование, функционирование. Он выполняет регулятивно-управленческую функцию по отношению ко всем сферам общественной жизни. Естественно, что должно быть выработано теоретическое обоснование характера общественного строя, способного обеспечить эффективное функционирование информационно-технической системы в интересах всех членов общества. В этой связи важнейшим становится вопрос о характере экономических отношений, о том, на каких формах собственности они должны базироваться, каким

должен быть способ соединения рабочей силы с орудиями труда, какими должны быть формы обмена деятельностью и формы распределения, обмена, потребления. Пока существует поляризация общества, основанная на частной собственности на средства производства и результаты труда в руках определенных сил и эксплуатации человека человеком, решать вопросы достижения социального равенства и справедливости становится невозможным. В этих условиях субъективный фактор находит свое проявление в том, что господствующие в обществе социальные силы стремятся к максимальному обогащению. Забота об интересах народа принимает форму демагогических заявлений, ложных обещаний. В этой связи становится не менее важным и вопрос о политической организации общества, способной главной целью своей деятельности поставить защиту интересов и обеспечение удовлетворения жизненных потребностей всех членов общества.

В решении проблем будущего человечества особо важную роль играет проблема собственности. Исторически сложилось представление, что частная собственность возникает вместе с возникновением социальной дифференциации общества, с появлением классов, сословий, кланов. В действительности же частная собственность начала формироваться еще в условиях первобытного общества. Как отмечалось, ни одно общество не может существовать без собственности. По своей сущности собственность возникла в результате присвоения человеком предметов природы, превращенных в орудия труда, изготовление которых превратилось в особую потребность, от удовлетворения которой зависело удовлетворение жизненных потребностей человека. Именно опосредование удовлетворения жизненных потребностей потребностью в изготовлении орудий труда и средств удовлетворения жизненных потребностей человека, явилось первым шагом, ознаменовавшим начало его выхода из животного мира. В первобытном обществе существовала общественная собственность на средства производства и результаты труда в рамках общины. Но, в то же время, она была частной собственностью данной общины в ее отношениях с другими общинами. По мере развития и совершенствования орудий труда, повышения его производительности, начался процесс обособленности производителя в процессе производства, естественного прикрепления его к используемому орудию труда, что, собственно, привело к изменениям в сфере собственности.

Обособившийся производитель становится собственником орудия труда, которым он пользуется, но он не был собственником результатов труда, они были достоянием общины. С возникновением семьи возникла частная собственность и на результаты своего труда. На основе отношений обмена между семьями сфера частной собственности расширилась, так как возникла возможность присвоения результатов чужого труда. На этой основе возникло имущественное неравенство и долговая зависимость. До этого времени частная собственность еще не была непосредственно связана с эксплуатацией человека человеком, но в дальнейшем, с углублением имущественного неравенства и долговой зависимости, и, в то же время, с повышением производительности труда, стало возможным присвоение чужой рабочей силы. И только тогда, когда чужая рабочая сила превращается в частную собственность, возникает эксплуатация человека человеком. Но, оказывается, что частная собственность может существовать и без эксплуатации чужой рабочей силы. Эксплуатация имеет место там, где рабочая сила отделена от собственности на средства производства и результаты труда.

Этот вопрос является очень важным с точки зрения обоснования перехода от общества, основанного на эксплуатации рабочей силы, к обществу, в котором труд будет выступать в качестве партнерства, сотрудничества, к обществу, в котором основой экономических отношений будет общественная собственность на средства производства и результаты труда.

Но каким образом может произойти переход от частной собственности к общественной? Как известно, представление об обществе будущего обычно связывается с установлением общественной собственности на средства производства и результаты труда. Чаше всего общественная собственность представлялась как концентрация собственности в руках государства – выразителя интересов народа. Например, в ходе революции 1917 г., в России имела место централизация собственности на средства производства и результаты труда в руках государства. Эта собственность воспринималась как общественная. В действительности она была частной собственностью государства с правом владения, пользования и распоряжения.

Возникает естественный вопрос, а возможен ли переход от вновь утвержденной государственной частной собственности к собственности общественной? Да, возможен, но при условии, что будут

осуществлены существенные преобразования в сфере политики, экономики, во всех сферах жизни. В условиях Советского Союза такая возможность была реальной. Для этого необходимо было решить две основные задачи: децентрализация власти и разгосударствление собственности.

Децентрализацию власти необходимо было осуществить путем перезаключения союзного договора между республиками на основе федерации или конфедерации, что предоставляло республикам политический, экономический, финансовый суверенитет при сохранении регулятивно-управленческой функции в руках центральной власти. Предоставление союзным республикам политического, экономического, финансового суверенитета открыло бы перед ними возможность, с одной стороны, активно участвовать в решении общегосударственных, стратегических задач общественного развития, а с другой – самостоятельно решать внутренние проблемы, укреплять связи с зарубежными странами. Кроме перезаключения союзного договора важной задачей является реформа избирательной системы, в результате осуществления которой власть партийно-административного аппарата должна уступить место подлинному народовластию, реформа конституции, системы законодательства, судебной системы, создание органов народного контроля. Эти преобразования открывают путь к утверждению общества, в котором будут обеспечены все права и свободы человека.

Разгосударствление частной собственности государства было возможно путем передачи предприятий (средств производства и результатов труда) в собственность трудовым коллективам, всем субъектам трудовой деятельности (индивид, семья, трудовой коллектив, государство, общество), что, с одной стороны, означало ликвидацию эксплуатации и утверждение отношений сотрудничества, партнерства, а с другой – превращение частной собственности в общественную. Соединение рабочей силы со средствами производства есть процесс отрицания частной собственности в качестве основы эксплуатации. Речь идет о том, что происходит изменение не собственности, ее сущности, а ее качественной определенности. Известно, что качество предмета определяется наличием у него определенных свойств и нахождением его в определенной системе связей. С изменением свойств или с изменением системы связей изменяется качественная определенность предмета. Например один и тот же человек, обладая

определенными свойствами и находясь в различных системах связей может выступать в качестве мужчины, мужа, отца, инженера и т.д. Точно так же, одна и та же собственность, без изменения ее сущности, может выступать в качестве частной, групповой, коллективной, общественной. Например, предприятие, переданное государством в собственность трудовому коллективу, приобретает качественную определенность коллективной собственностью. Но во взаимоотношениях данного предприятия с другими аналогичными предприятиями (то есть, в новой системе связей), оно выступает в качестве частной собственности трудового коллектива. А в масштабах общества оно будет выступать в качестве общественной собственности.

Это значит, что переход к обществу социальной справедливости будет происходить путем не уничтожения, разрушения частной собственности, а путем отрицания, снятия ее определенности в качестве частной собственности и придания ей определенности общественной собственности. Утверждение общественной собственности обуславливает изменение способа соединения рабочей силы со средствами производства, а также способа распределения обмена и потребления. При отсутствии эксплуатации участие рабочего в распределении и потреблении определяется не уровнем заработной платы, выплачиваемой капиталистом, а коэффициентом трудового участия, то есть, по труду. Преобразование частной собственности в общественную, ликвидация эксплуатации, изменение форм распределения обмена, потребления становятся важнейшими предпосылками построения общества социальной справедливости, равенства и свободы.

5.6. Проблема будущего человечества

Проблема равенства волнует людей на протяжении всей истории человечества, но, к сожалению, социальное равенство чаще всего представляется в виде уравниловки: равного права на материальные и духовные ценности, права на достижение определенного социального положения. Это, конечно, важно, но действительное социальное равенство возможно только путем утверждения, обеспечения, фактического полного неравенства. Часто эта идея подвергается критике, но это действительно так. Это значит, что в обществе создаются условия, обеспечивающие равные возможности для человека осуществить,

реализовать все свои задатки, способности, призвания. Все люди абсолютно не равны в своих физических, умственных способностях, задатках, в призвании. И никогда их невозможно уравнивать. Однако равенство заключается в том, что каждый человек имеет возможность достигнуть того, на что он способен. В этой связи для решения задач прогрессивного развития общества в будущем необходимо в корне изменить отношение к человеку, к процессу становления, формирования личности. Этому должна быть подчинена вся система социальных забот о человеке.

К сожалению, решая самые разнообразные проблемы жизнедеятельности общества, исследователи почти не обращают внимания на то, что наиболее общими основаниями существования и развития человека являются здоровье и знания. Если есть здоровье и знания, человек способен сознательно, целенаправленно преобразовывать мир и самого себя. Если есть здоровье, но нет знаний – жизнь будет цепью проб и ошибок. Если же нет здоровья, но есть знания, будущее будет представляться только в форме желания, мечты, надежды. Знание становится для человека могучим орудием по преобразованию мира и самого человека. Но ему нужны не просто знания, а знания достоверные, проверенные практикой, истинные знания. Поэтому в процессе продвижения по пути прогресса наука все больше будет укреплять свое положение в качестве главной производительной силы общества.

Следовательно, общество будущего должно базироваться на том, что эти основания будут в центре внимания всей его деятельности, ибо производство, система общественных отношений и другие жизненные обстоятельства являются только условиями для обеспечения здоровья и приобретения необходимых знаний. Давно известно, что физический потенциал народа зависит от физического потенциала личности, а интеллектуальный потенциал общества – от интеллектуального потенциала личности. Естественно, что система медицинского образования и медицинского обеспечения жизнедеятельности каждого человека, а также система образования должны выступать как две взаимодополняющие стороны формирования личности. С этой точки зрения должна быть в корне перестроена система образования. Она должна начинаться с рождения ребенка и даже до его рождения. Ведь известно, что здоровье матери, ее спокойствие, отсутствие стрессов положительно влияют на формирующегося ребенка.

Подобное влияние на него оказывает и спокойная, мелодичная музыка, отсутствие громких резких звуков, различных отрицательных раздражителей нервной системы ребенка. С рождением ребенка начинается активное влияние на процесс его становления, развитие многих факторов. Для этого должны быть созданы необходимые условия, способствующие всестороннему и гармоничному развитию ребенка. Процесс формирования личности должен осуществляться в определенной последовательности. Первой ступенькой процесса формирования личности должно быть обнаружение прирожденных задатков, способностей, наклонностей, призвания. А для этого должна быть проведена большая работа по подготовке для этого родителей и персонала, помогающего родителям решать эти проблемы в яслях, детских садах. Второй ступенькой должна быть система начального образования, в которой учитывались бы эти прирожденные задатки, способности, наклонности, призвание и создавались необходимые условия для их укрепления, развития. Третьей ступенью должен быть процесс формирования личности как специалиста. Но и здесь необходимо обеспечить такую систему подготовки специалиста, чтобы она осуществлялась с учетом присущих личности задатков, способностей, наклонностей, призвания. Это может обеспечить, с одной стороны, заинтересованность самой личности в своем становлении как специалиста, а с другой, это является наиболее эффективным для самого общества, ибо специалист на практике будет реализовывать эти свои задатки.

Но кроме решения вопросов специализации, процесс формирования личности должен включать в себя гуманитаризацию, в результате чего будет формироваться личность с широкими знаниями в области музыки, искусства, художественной литературы, географии, истории, астрономии. И, наконец, процесс становления личности должен включать в себя гуманизацию, то есть, весь процесс формирования личности должен быть нацелен на то, чтобы она смогла проявлять себя как носитель человеческой сущности, чтобы она проявляла себя в качестве Человека.

Для этого в обществе должна быть создана система подготовки специалистов во всех сферах формирования личности, начиная с родителей, воспитателей, учителей, преподавателей вузов и заканчивая руководителями институтов, предприятий, представителями государственной власти. Причем, работники образования и медицины

должны быть одной из самых высоко оплачиваемых категорий специалистов. Таким образом, высшей целью общества будущего является создание всех необходимых материальных, социальных, духовных предпосылок для обеспечения всестороннего и гармоничного развития личности. Но для осуществления этих целей должны произойти коренные преобразования в социально-экономической и политической сферах жизни. Этого нельзя достигнуть в обществе, разделенном на богатых и бедных, в обществе, покоемся на эксплуатации человека человеком, где высшими ценностями являются деньги и власть. Только гармоническая взаимосвязь общества и личности может обеспечить активное воздействие на прогрессивное развитие человечества, на построение общества, в котором человек будет высшей ценностью и целью исторического процесса.

Глава 6.

ОБЩЕСТВЕННОЕ СОЗНАНИЕ И ЕГО СТРУКТУРА

6.1. Социальная обусловленность возникновения общественного сознания

Причиной возникновения общественного сознания явилось возникновение опосредования удовлетворения жизненных потребностей человека системой социальных потребностей: потребностью в изготовлении орудий и трудовой деятельности, а также потребностью в системе общественных отношений. Опосредование удовлетворения жизненных отношений системой социальных потребностей в огромных масштабах расширило сферу взаимодействия человека с окружающим миром и друг с другом. Если животное довольствуется собирательством и приспособлением к условиям существования, то человек, преобразуя их, приспособливает эти условия к своим потребностям. Для преобразования природных и социальных условий нужны колоссальные знания о свойствах предметов, явлений, о существующих между ними связях, отношениях, о законах развития объективной действительности. Целесообразно изменять природу можно только, опираясь на знание всеобщих связей и законов самой природы. В процессе преобразовательной деятельности человек не может ограничиться только восприятием внешней стороны предметов, явлений действительности при помощи органов чувств.

Сам процесс изготовления орудия труда и применение его в практической деятельности, обуславливает появление потребности в новых знаниях, вынуждает человека стремиться к проникновению в сущность предметов, явлений, процессов, связей, отношений, исследования взаимосвязей между ними, закономерностей их развития. Эта потребность в знании внутренних, существенных связей и отношений, обусловили возникновение у человека способности к абстрактному мышлению.

Возникновение абстрактного мышления оказало преобразующее влияние на всю психику человека. Оно стало фактором, опосредующим

специфику чувственного восприятия мира. Глаз человека видит больше, чем глаз орла, чей глаз видит дальше и четче: он с большой высоты видит маленькую мышшь; человек наслаждается музыкой, пением соловья, красотой природы, звездного неба, многоцветьем лугов. Животное не выделяет себя из природы, не осознает своего отношения к ней, оно есть сама природа. Человек, преобразуя природу в условия своего бытия, выделяет себя из природы, осознает свое отличие от нее, свое отношение к ней, достигает *самосознания*. Сознание человека активно. При помощи сознания человек не только осознает наличие природы, мира своего бытия, но и творит этот мир по меркам своих потребностей и интересов. Его деятельность всегда направлена на создание того, чего еще нет, но оно нужно человеку, т.е. оно направлено в будущее, и не просто в неизвестное будущее, а желаемое будущее, нужное для обеспечения его жизнедеятельности. А для этого необходимо предвидение этого будущего и определение задач, целей, выбор путей и средств для достижения желаемого.

Процесс опосредования удовлетворения жизненных потребностей процессом производства осуществляется не как деятельность отдельного человека, а как процесс осуществляемый обществом в сложной системе общественных отношений. Это значит, что в процессе становления человека произошло превращение труда инстинктивного в сознательную целенаправленную деятельность и превращение стадных отношений в систему общественных отношений.

Следует подчеркнуть, что, как уже отмечалось, зависимость удовлетворения жизненных потребностей человека от социальных условий находит свое выражение в интересе. Содержание интереса определяется: 1) содержанием, характером, направленностью потребностей; 2) тем, в какой степени социальные и природные условия обеспечивают или не обеспечивают удовлетворение потребностей; 3) тем, в какой степени интерес совпадает или не совпадает с направлением действия объективных законов природы, общества, мышления. Интерес, выражая зависимость удовлетворения потребностей от природных и социальных условий, формирует оценочное отношение человека к условиям своего бытия. Поэтому общественное сознание, с одной стороны, является объективным по своему содержанию, так как представляет собой отражение объективно существующего природного и социального мира, а с другой – характеризуется наличием субъективного, чувственно-эмоционального восприятия его.

Как же происходит процесс формирования общественного сознания? Исходными посылами формирования общественного сознания являются потребности, интересы, и система природных и социальных условий жизни человека. Потребность, как внутреннее состояние неудовлетворенности, обусловленное противоречием между необходимостью существования, функционирования и ограниченностью внутренних средств и возможностей ее обеспечения, ориентирует человека на объект удовлетворения потребности. Она обуславливает характер и направленность активного отношения человека к природным и социальным условиям жизни с целью поиска средств для разрешения этого противоречия, то есть для ее удовлетворения. Состояние неудовлетворенности вызывает чувство голода, жажды, сонливости. В то же время, ориентируя человека на объект ее удовлетворения, она пробуждает, выраженное в ощущениях и восприятиях, чувственно-эмоциональное оценочное отношение к этому объекту. Ощущения и восприятия – это не только результат воздействия предметов внешнего мира на органы чувств. Это способ оценки, определения значения воздействия предметов внешнего мира на органы чувств человека: положительное или отрицательное, желаемое или не желаемое, приемлемое или не приемлемое. Непосредственным объектом оценки становятся свойства предмета, рассматриваемые с точки зрения их способности удовлетворить потребность.

Интерес же, выражая зависимость (опосредованность) удовлетворения потребностей от природных и социальных условий жизни, обуславливает характер и направленность отношения человека, но не непосредственно к объекту удовлетворения потребностей, его свойствам, а к тем условиям, от которых зависит сама возможность удовлетворения потребностей. Это значит, что с позиций интереса объектом оценки становятся природные и социальные условия, обеспечивающие возможности удовлетворения потребностей. Если условия не обеспечивают удовлетворение потребностей, человек стремится их изменить, искать или создать новые. Если же условия обеспечивают удовлетворение потребностей человека, он заинтересован в их сохранении, улучшении. Интерес, как и потребность, обуславливает возникновение чувства удовлетворенности или неудовлетворенности, но не от наличия или отсутствия объекта удовлетворения потребности, а от того могут или не могут эти природные и социальные условия обеспечить удовлетворение потребности. Таким образом, оценка взаимосвязанных между собой в единое целое,

потребностей, интересов, природных и социальных условий в голове человека осуществляется на чувственно-эмоциональном уровне. Это чувственно-эмоциональное освоение взаимосвязей человека с внешним миром проявляется как осознание. Можно сказать, что оно является первой ступенькой формирования общественного сознания. *Осознание* – это, во-первых, фиксация в мозгу самого факта воздействия предметов внешнего мира на органы чувств, во-вторых – это чувственно-эмоциональная оценка результатов этого воздействия, выраженного в положительных или отрицательных эмоциях, в состоянии удовлетворенности или неудовлетворенности.

Результаты осознания закрепляются памятью. Память – это свойство человеческой психики закреплять, отбирать, сохранять, систематизировать и воспроизводить результаты взаимодействия человека с окружающим миром. Память избирательна, она фиксирует не все, что отражается в психике человека, а, прежде всего, то, что прямо или косвенно связано с потребностями и интересами. Осознание, закрепленное при помощи памяти в мозгу человека, преобразуется в знание. *Знание* – это система, отраженных в голове человека и закрепленных памятью, сведений об окружающем мире и о человеке. Для человека знание – это, прежде всего, приобретенный опыт. Это способ и средство оценки, определения значимости предметов, явлений внешнего мира в его жизнедеятельности. Это средство общения между людьми. При помощи знаний человек определяет свое отношение к миру и к себе. Знание – это способ и средство ориентации человека в природном и социальном мире. Знание – это руководство к действию. Знания – это способ существования сознания. Но знание – не просто следствие осознания. Возникнув, знание, воспринимаемое человеком, осознается, оценивается, определяется его значимость для человека. Словом можно вызвать у человека чувство радости, печали, словом можно удержать человека от рокового шага, а можно и убить.

Накопление, отбор, систематизация знаний находит свое выражение в сознании. *Сознание* – это система знаний, оценок, взглядов, идей, теорий, концепций, представляющих собой обобщенный результат отражения объективной действительности в мозгу человека, результат и показатель степени освоения ее человеком. Как отмечалось, возникновение сознания обусловлено потребностями и интересами – внутренними побудителями активного отношения человека к миру – а также условиями его бытия (опосредованностью удовлетворения жизненных потребностей процессом материального производства,

системой общественных отношений, потребностями общества) Поэтому можно сказать, что *сознание есть не что иное, как осознанное бытие*. Этим подчеркивается, что возникновение, формирование сознания обусловлено материальными факторами, оно имеет материальную основу. Этой основой являются, прежде всего, потребность в изготовлении орудий труда, процесс их изготовления, практическое их применение для производства средств удовлетворения жизненных потребностей. Иными словами, *общественное бытие* – это система материальных (природа и процесс производства) и социальных (система общественных отношений) условий, обуславливающих возникновение, функционирование, развитие, содержание, структуру общественного сознания. Возникнув, сознание приобретает относительную самостоятельность, оно становится важнейшим средством активного, преобразовательного воздействия человека на окружающий мир и на самого человека.

Субъектами-носителями сознания являются общество и личность. Общественное и индивидуальное сознание, хотя они неразрывно связаны между собой, каждое из них имеет присущую им специфику. Эта специфика проявляется как в структуре, так и в логике становления и функционирования. Общественное сознание – это не просто сумма индивидуальных сознаний всех членов общества. Оно включает в себя, функционирующие в обществе взгляды, идеи, теории, концепции (научные, политические, правовые, нравственные, эстетические, религиозные, философские, идеологические). В общественном сознании находят свое выражение проблемы, затрагивающие потребности и интересы общества как социального субъекта, как целостности, его отношение к природе, к каждому отдельному человеку. Оно включает в себя и чувственно-эмоциональное восприятие человеком действительности. В индивидуальном сознании главенствующее значение имеют потребности и интересы личности, ее отношение к обществу, к природе и к себе. Оно характеризуется чертами, обусловленными воспитанием, системой образования, задатками, способностями, призванием, его содержание зависит от характера конкретной исторической эпохи. Индивидуальное сознание составляет основу духовного мира личности – это две стороны одного, единого процесса осознания личностью своего отношения к природе, обществу, к другим людям, к себе. Общественное и индивидуальное сознание взаимно дополняют и влияют друг на друга.

6.2. Основные уровни общественного сознания

Общественное сознание формируется на двух основных уровнях: 1) чувственное сознание (эмпирический уровень) и 2) рациональное сознание, которое включает в себя обыденное сознание и теоретическое сознание. Форой чувственного сознания является чувственно-образное мышление, которое формируется на основе данных органов чувств человека: ощущений, восприятий, представлений, воображения. На их основе формируются образы, которые, закрепляясь на уровне условных рефлексов, помогают человеку ориентироваться в окружающем мире, совершать поступки, принимать решения. Роль чувственно-образного мышления особенно ярко проявляется в поведении детей, еще не умеющих говорить. Например, мать принесла ребенку банан и впервые увидев его, ребенок воспринимает его как игрушку, просто как вещь. Но, когда мать, почистив его, дала ребенку попробовать на вкус, и он ему понравился, то в следующий раз, он сразу будет стараться откусить кусочек, не ожидая, пока мама его очистит. Подобным образом поступают и взрослые. Например, придя с работы, где была какая-то острая дискуссия, человек, продолжая спорить с оппонентом, автоматически откроет холодильник, возьмет яички, на сковородку нальет масла, поджарит яичницу, сядет за стол, не повторяя словами, что и после чего надо делать, чтобы приготовить еду. Все будет делаться одновременно, параллельно, но одно – выраженное в словах, другое – в чувственно воспринимаемых образах. Образы, сформировавшиеся на уровне воображения, могут пробудить стремление к созидательной, творческой деятельности, к изобретательству, а также могут привести к действиям с трагическим исходом. Например, необоснованное подозрение в измене, усиленное, созданными воображением образами, может закончиться синдромом Отелло. Силой воображения человек может вознести себя на уровень Цезаря, Наполеона и даже – мессии, а может унижить самого себя до уровня букашки. Чувственно-образное мышление, прошедшее через чувственно-эмоциональную оценку, составляет очень важную, неотъемлемую сторону процесса осознания человеком своего отношения к миру, к другим людям, к себе.

Формой рационального сознания является абстрактное мышление, выраженное в понятиях и закрепленное в языке. Язык – это,

прежде всего – материальная оболочка сознания, форма и способ проявления логического мышления. Кроме того, он представляет собой обобщенный человеческий опыт, является способом фиксации, отбора, систематизации знаний, способом передачи знаний от человека к человеку, от поколения к поколению, от эпохи к эпохе, а также является средством активного воздействия на окружающий мир и на самого человека. Формирование абстрактного мышления и языка, особенностей их взаимосвязей – это единый процесс, существенная сторона исторического становления человека, процесса формирования многообразных форм общения между людьми.

Предпосылки этого процесса возникли в мире животных. Там, тогда и сейчас животные общаются при помощи звуков, жестов, окраски перьев у птиц, особых движений тела. Далекие предки человека также пользовались в общении звуками и жестами. Это делают и маленькие дети, еще не умеющие говорить. Становление, формирование психики ребенка в значительной степени воспроизводит исторический процесс становления психики человека, возникновения его сознания. По мере использования предметов природы, как вспомогательных средств удовлетворения потребностей, накапливаемый индивидуальный жизненный опыт в стаде, путем подражания и обучения, становился достоянием многих. Усложнение процесса использования предметов природы, отбор, сохранение для повторного использования, начало их обработки и усовершенствования в качестве примитивных орудий труда, их использование в различных видах совместной деятельности, обусловили потребность в разнообразии звуков и жестов для *общения* и взаимного *понимания*. Кроме того, если раньше внимание обращалось непосредственно на отдельный нужный предмет, то теперь внимание переносится на наличие у предмета определенных полезных свойств, которые тоже надо было как-то обозначить. Больше того, оказалось, что разные предметы обладают подобными свойствами. Поэтому одно и то же как бы отделяется от предметов – его носителей и приобретает относительную самостоятельность и нуждается в собственном обозначении. Потребность во все новых звуковых сигналах стала особенно важной с увеличением видов деятельности, усложнением взаимоотношений между индивидами в процессе общих действий по обеспечению своей жизнедеятельности. Эта потребность обусловила необходимость в изменениях в гортани, в развитии голосовых связок. Звуковые сигналы-обозначения,

соединяясь, начали преобразовываться в слова. Накопление словарного запаса, многообразие аспектов употребления слов нашло свое выражение в формировании грамматического строя. Членораздельная речь, оформленная грамматическим строем, превратилась в систему абстрактного мышления. Под влиянием совместной трудовой деятельности, многообразных форм общения и потребности в сознании мозг предка человека, в течение многих сотен тысяч лет, превратился в мозг человека. Сознание – свойство высокоорганизованной материи – мозга человека стало важнейшим фактором его целеполагающей деятельности.

Но человек в своей деятельности нацелен не только на предметы внешнего мира, но и внутрь на самого себя, что нашло свое выражение в самосознании. *Самосознание* – это осознание человеком своих потребностей, интересов, призвания, своего места в мире, отношения к нему, к другим людям, своего отличия от всего окружающего мира, показатель степени осознания своей сущности как социального субъекта, личности – носителя всей совокупности общественных отношений. Содержание и характер самосознания зависит от конкретных исторических условий, от принадлежности человека к определенной социальной группе, от воспитания, от особенностей характера, силы воли, от понимания целей и смысла жизни. Самосознание – это способность дать оценку самому себе, своим мыслям, поступкам, своим мечтам, надеждам, своим переживаниям.

Рациональный уровень общественного сознания включает в себя обыденное и теоретическое сознание. Располагая присущей им спецификой они взаимно дополняют друг друга, так как представляют только различные аспекты отражения общественного бытия. В реальной жизни общение между людьми осуществляется в разнообразных формах. В то же время, все это многообразие форм общения проявляется на двух основных уровнях. Первый – это уровень общения, обусловленный непосредственными бытовыми потребностями и повседневными насущными интересами, будничными условиями жизни людей, обыденной практикой. Осознание значимости этого общения в жизнедеятельности людей запечатлевается во взглядах, представлениях, суждениях. Совокупность и взаимосвязь этих взглядов, представлений образует обыденное сознание. *Обыденное сознание – это, выраженное в логической, понятийной форме и закреплённое в языке, осознание непосредственных жизненных*

потребностей и повседневных интересов, будничных форм общения, житейских взаимоотношений между людьми и их отношения к действительности. Оно охватывает все стороны жизнедеятельности человека, и наряду с осознанием современной повседневной жизни, сохраняет житейские взгляды, представления, суждения, традиции, особенности житейской практики и быта, унаследованные от прошлого и ставшие общечеловеческими нормами поведения. Без обыденного сознания люди не могут осуществлять общение, строить личные взаимоотношения.

Второй уровень общения связан со стремлением человека проникнуть в сущность вещей, исследовать связи, отношения, законы действительности. Его характерной особенностью является опосредование отношения человека к предметам, явлениям действительности и между людьми системой теоретических знаний: идей, гипотез, теорий, концепций, принципов. Каждое из этих образований является, с одной стороны, результатом исследовательской деятельности, а с другой – основой, платформой для последующих изысканий. *Теоретическое сознание – это, выраженная в понятиях, категориях, идеях и закрепленная в языке, обобщенная система знаний о свойствах предметов, явлений, об их содержании и сущности, о взаимосвязях между ними, о законах развития природы, общества, мышления.*

Во многих работах, посвященных исследованию общественного сознания, теоретическое сознание рассматривается как совокупность форм общественного сознания и идеология. Но с таким подходом согласиться трудно. Когда идет речь о теоретическом сознании, то акцентируется внимание на степени, глубине освоения человеком объективной действительности, на сущности явлений, процессов. Когда же речь идет о формах общественного сознания, то внимание обращается, главным образом, на содержательной стороне сознания.

Эмпирический и рациональный уровни общественного сознания взаимно дополняют друг друга. Содержание чувственного (эмпирического) и рационального сознания приобретает значение для человека только тогда, когда оно проходит чувственно-эмоциональную оценку. На основе этой оценки формируется общественная психология. *Общественная психология – это система чувств, настроений, переживаний, обусловленных степенью чувственного и рационального освоения человеком мира.*

Эмпирическое, рациональное сознание и общественная психология характеризуются присущим им формами отражения действительности. Как уже отмечалось, формой чувственного (эмпирического) уровня сознания является чувственно-образное мышление, рационального – абстрактное мышление, а общественной психологии – чувства, настроения, переживания. Вместе с тем, они представляют только разные стороны единого процесса освоения человеком сущности мира своего бытия и своей собственной сущности. В своем единстве они составляют целостность, можно сказать особую сферу, выражающую степень освоения человеком объективной действительности и субъективной жизни человека. В их единстве заключена логика освоения человеком мира своего бытия: все начинается с данных органов чувств. Затем, на основе их обработки, происходит переход от знания явления к знанию сущности. А завершается оценкой, определением значимости полученной информации для человека. Но они еще не раскрывают содержания результатов отражения объективной действительности в сознании человека, не раскрывают объективной обусловленности содержания сознания, не дают ответа на вопросы о том, *что*, *как* и *почему* так, а не иначе отражается в мозгу человека. Эти вопросы раскрываются в формах общественного сознания.

6.3. Формы общественного сознания

Первым вопросом, который требует ответа – это вопрос о том, почему возникли различные формы общественного сознания, а также вопрос о том, чем определяется их содержание? Методологической основой решения этих вопросов является раскрытие социально-деятельностной сущности человека.

Различные стороны действительности играют различную роль в становлении человека и в его жизнедеятельности, что и обуславливает возникновение различных форм общественного сознания и объективность происхождения их содержания.

Зависимость жизнедеятельности человека от этих сфер действительности находят свое выражение в интересах, которые обуславливают характер субъективного видения, понимания, анализа, оценки, отношения социальных субъектов к результатам отражения этих сфер

действительности в их сознании. Таким образом, в возникновении и определении содержания форм общественного сознания определяющую роль сыграли объективные факторы (сферы действительности) и интересы человека, выражающие зависимость его жизнедеятельности от этих сфер.

Первая группа интересов связана с тем, что удовлетворение его жизненных потребностей опосредуется производством орудий труда, процессом материального производства, процессом, в котором изготовление орудий труда и трудовая деятельность становятся особой потребностью. Чтобы производить, необходимо изготавливать орудия труда, находить предметы природы, обладающие нужными свойствами, и которые при помощи орудий труда и трудовой деятельности превращаются в средства удовлетворения жизненных потребностей.

А для того, чтобы производить орудия труда и средства удовлетворения жизненных потребностей, необходимы знания свойств, предметов, явлений, связей, законов, действительности. Причем, человеку нужны достоверные знания, истинность которых проверена, подтверждена практикой. Накопление этих знаний является необходимым условием осуществления производства и обеспечения жизнедеятельности человека. Осознание человеком зависимости жизнедеятельности от процесса производства и от приобретенных знаний нашла свое выражение в науке как особой форме общественного сознания. Основным критерием научности знаний является проверенное практикой соответствие содержания знания объективной действительности. В историческом процессе развития научного знания сформировалось две группы наук: науки о природе (естественные науки) и науки об обществе (общественные науки). В далеком будущем сближение этих двух областей научных знаний приведет к тому, что сформируется единая наука – наука о человеке и мире его бытия. Но наука не ограничивается производством знаний. В процессе становления и развития общества она превращается в могучую производительную силу. Овладевая научными знаниями, человек осваивает окружающий его мир, проникает в тайны природы, Вселенной, в свои собственные тайны. Она делает его преобразователем мира своего бытия и самого себя.

Вторая группа интересов выражает зависимость жизнедеятельности человека от характера и состояния общественных отношений, и, прежде всего – экономических. Экономические отношения влияют

на все стороны материальной и духовной жизни общества, так как эти отношения характеризуют взаимоотношения между людьми, складывающиеся на основе их взаимного отношения к средствам производства и результатам труда, и проявляющиеся в формах собственности; в способе соединения рабочей силы с орудиями труда; формах обмена деятельностью, обусловленных общественным разделением труда и различием места, положения лиц, групп, классов в системе производства; формах распределения, обмена, потребления. Осознание этой зависимости предполагает необходимость выработки норм, правил, законов, регулирующих и регламентирующих взаимоотношения между людьми. Оно находит свое выражение в форме *политического и правового сознания*.

Политическое сознание выступает как фактор, регулирующий взаимоотношения между самими людьми и их взаимное отношение к средствам производства и к результатам труда. Сердцевину политического сознания составляет осознание отношения к власти. Именно государственная власть выполняет регулятивную функцию в обществе, охватывая все сферы жизнедеятельности человека, и функцию сохранения, защиты существующих в обществе экономических отношений при помощи системы законов и органов силы (суд, прокуратура, полиция, штат чиновников, тюрьмы, армия).

Правовое сознание представляет собой систему правил, норм, законов, принципов, определяющих место человека в обществе, характер его отношения к действительности, характер поступков и действий. Они определяют характер поведения человека как субъекта социальной деятельности.

Третья группа интересов, выражающая зависимость жизнедеятельности человека от характера взаимоотношений между людьми во всех сферах жизни находит свое выражение в *нравственном сознании*. Формой существования нравственного сознания является мораль, которая представляет собой систему правил, норм, законов, принципов, обуславливающих характер поведения человека в обществе, характер его отношения к природе, другим людям, к себе. Специфика морали заключается в том, что ее правила, нормы, законы, принципы не фиксируются в виде правовых актов, а передаются в устной форме от поколения к поколению. Для обеспечения осуществления норм морали не нужны специальные органы, как, например, государства по отношению к праву. Основным способом

функционирования нравственного сознания являются исторически сложившиеся традиции, система воспитания. В процессе исторического развития общества происходит процесс формирования общечеловеческих норм, правил, соответствующих самой сущности человека, они приобретают общечеловеческое значение.

Четвертая группа интересов выражает зависимость жизнедеятельности человека от уровня развития его эстетических потребностей, эстетических вкусов. Осознание этого интереса нашло свое выражение в *эстетическом* сознании. Особенностью эстетического сознания мира является то, что оно осуществляется через систему чувств, эмоций, настроений. В эстетическом восприятии мира человек стремится к получению наслаждения, что обуславливает специфически эстетическое видение, понимание действительности, проявляющееся в ощущении гармоничности своего бытия. Специфической формой эстетического сознания является искусство. Особенностью искусства является то, что отражение мира осуществляется в художественных образах, в которых объективная действительность, проходя чувственно-эмоциональную оценку, выражается в форме субъективного ее восприятия. Это значит, что один и тот же предмет у разных людей может вызывать различное, часто противоположное, эстетическое чувство.

Пятая группа интересов, выражающая зависимость жизнедеятельности человека от стихийных сил природы и общества, бессилие и страх перед их всемогуществом, находит свое выражение в *религиозном* сознании. Религия – представляет собой фантастическое отражение в головах людей тех внешних сил природы и общества, которые господствуют над ними в их повседневной жизни. Это отображение, в котором силы земные приобретают форму неземных, сверхъестественных, которые приобретают значение первопричины всего сущего. В обобщенном виде носителем всех этих стихийных сил, их всемогущества выступает бог. Он предстает в качестве творца, созидателя мира и человека.

Специфика религиозного сознания заключается в том, что, не зная сущности этих стихийных сил, человек, по аналогии с собой, начал наделять их своими собственными способностями, определять характер и направленность деятельности в соответствии со своими целями. Он наделяет эти сверхъестественные силы чертами своего облика – облика человека. Не бог создал человека по своему образу

и подобию, а наоборот, человек создал бога по своему образу и подобию. В Ветхом завете описан эпизод, когда к шатру Авраама подошел бог с двумя ангелами в человеческом облике, ему было предложено помыть ноги, подкрепиться перед дальней дорогой. Авраам беседовал с богом как с обычным пришельцем из пустыни. И хотя позже бог исчез с поля зрения человека, в представлениях о нем он сохранился в образе всемогущего, всемогущественного мудреца.

С возникновением религии связана еще одна очень важная сторона жизнедеятельности человека: бог является творцом не только мира и человека, но и правил, норм, которыми люди должны руководствоваться в своей повседневной жизни. Это значит, что, общечеловеческие нормы, правила поведения, выработанные в процессе реальной жизни, начали рассматриваться как результат божественного творения, как некая внешняя сила, определяющая характер и направленность человеческой деятельности.

Так сложилась вера в авторитет этих норм, созданных, якобы, не в ходе истории, а богом. Тем самым, бог становится олицетворенным гарантом победы добра над злом, справедливости над несправедливостью.

Поэтому можно сказать, что религия возникла не только как результат взаимоотношений человека со стихийными силами природы и общества, но и как реализация потребности в системе моральных ценностей, норм, правил поведения, которые, вынуждали бы человека придерживаться этих правил и норм, потребностью в регуляторах, обеспечивающих устойчивость, стабильность и гармонию человеческой жизни. Так общечеловеческие нормы морали превратились в нормы, установленные волей бога – этого высшего авторитета, – создателя мира и человека. Признание полной зависимости жизнедеятельности человека от воли бога обусловило и специфическое понимание смысла жизни. Этот смысл для верующего человека заключался в стремлении к достижению вечного блаженства в загробной жизни.

Специфика религиозной веры заключается в том, что она базируется не на знании, истинность которого подтверждена практикой, а на вере. Не зная действительных причин явлений, происходящих в мире, для их объяснения он прибегал к воображению. Поверив в истинность воображаемого, человек строит свое отношение к миру

и к себе. В воображении желаемое, ожидаемое, предполагаемое возводится в ранг возможного, должного и даже действительного.

Религиозное сознание представляет собой не только систему представлений, воображений о мире и о человеке, но и систему чувств, настроений, переживаний, которые для верующего человека становятся внутренним повелителем, который обуславливает готовность и направленность деятельности. Когда религиозные представления о мире и о человеке становятся мировоззренческими ориентирами, они определяют понимание смысла жизни, жизненные установки, готовность к активным действиям. В религии именно воображение, а не логическая аргументация, доказательство является способом выражения представлений человека об этих стихийных силах, о взаимоотношениях человека с ними, о самом человеке.

Шестая группа интересов, выражающая зависимость жизни человека от степени осознания им природы и сущности мира, предельных оснований его бытия, и своей собственной сущности, находит свое выражение в философии.

Спецификой философского сознания является то, что оно стремится дать ответы на вопросы о природе и сущности мира, о природе и сущности человека, об их взаимоотношениях в форме рациональной аргументации, логического мышления, путем аргументации, доказательства, руководствуясь практически приобретенным жизненным опытом и данными науки.

Философия является методологической основой мировоззрения человека. Она вооружает человека наиболее общими знаниями о мире и о человеке, определяющими способ видения, понимания, анализа, оценки явлений, характер и направленность практической и познавательной деятельности. На основе этих знаний формируются мировоззренческие ориентиры и жизненные установки человека, позволяющие ему определить свое место в мире, отношение к нему и к себе.

Каждая из форм общественного сознания имеет свой объект освоения. Объектом научного сознания являются свойства предметов, явлений, процессов, взаимосвязи между ними, законы природы общества и мышления. Объектом политического и правового сознания являются взаимоотношения между людьми, обусловленные, прежде всего, их взаимным отношением к средствам производства и результатам труда и в других сферах жизни. Объектом нравственного сознания являются взаимоотношения между людьми во всех сферах общения,

выраженные в нормах правилах, регламентирующих поведение человека в обществе, взаимное отношение друг к другу, к обществу. Объектом эстетического сознания являются эстетические чувства, взгляды, вкусы, выражающие освоение действительности через призму эмоций, переживаний. Объектом религиозного сознания являются взаимоотношения между людьми, обусловленные их отношением стихийным силам природы и общественной жизни, довлеющих над ними и вызывающих чувство бессилия и страха перед их всемогуществом. Объектом философии является отношение «человек – мир», рассматриваемое через призму природы и сущности мира, предельных оснований его бытия, природы и сущности человека, его места в мире, отношения к нему, возможностей его познания и преобразования, а также с точки зрения общей структуры мира и состояния, в котором он находится. Единство форм общественного сознания составляет целостную картину о мире и о человеке.

Таким образом, если эмпирический и рациональный уровни общественного сознания и общественная психология раскрывают степень, *глубину освоения* человеком окружающего мира (движение познания от явления к сущности), то формы общественного сознания раскрывают содержание, результат этого освоения. Все они взаимосвязаны между собой, взаимодополняют друг друга, представляя собой только различные стороны единого процесса – осознания человеком своего отношения к миру и к себе. Каждая форма общественного сознания взаимосвязана со всеми другими, а также с чувственно-образным мышлением, обыденным и теоретическим сознанием, с общественной психологией.

Знания, уровни общественного сознания, общественная психология, интересы и обусловленные ими формы общественного сознания характеризуют человека как субъекта социальной деятельности, который, опираясь на приобретенные знания, способен преобразовывать мир и самого себя в соответствии со своими потребностями и интересами.

Есть еще одно очень важное звено в системе общественного сознания, которое играет важную роль в жизнедеятельности общества и личности – это идеология.

6.4. Идеология

Решение вопроса об идеологии, ее сущности, структуре, месте в общественном сознании связано с определенными трудностями. Это обусловлено тем, что исследователями этого феномена недостаточно внимания уделялось разработке понятийного аппарата. Оказалось нераскрытым содержание ряда важных терминологических обозначений, что затрудняет взаимопонимание между самими исследователями. Поэтому в научно-исследовательской и учебной литературе имеет место множество определений идеологии, различное понимание относительно места в структуре общественного сознания, ее связи с уровнями и формами общественного сознания. Не нашел своего решения и вопрос о ее объекте. Часто понятие идеологии употребляется для обозначения определенных сторон общественного сознания, в связи с чем оно наполняется разным смыслом. Широко распространено определение идеологии как формы отражения бытия с позиций классовых интересов. Известно, что интерес выражает объективную зависимость удовлетворения потребностей от природных и социальных условий жизни, но эта зависимость разнообразна, а следовательно, многогранны и интересы. Например, возникновение форм общественного сознания обусловлено зависимостью жизнедеятельности человека от различных сфер действительности. А зависимость от чего нашла свое выражение в идеологии?

В процессе теоретического обоснования структуры общественно-экономической формации, не нашел своего обоснования вопрос об общественном строе и его роли в жизнедеятельности общества и личности. Термин «общественный строй» употребляется часто, но раскрытие содержания этого понятия осталось вне сферы внимания исследователей. А жизнь показала, что именно от характера общественного строя зависит жизнедеятельность социальных субъектов.

Дело в том, что *общественный строй представляет собой интегрированное выражение всей системы общественных связей и отношений в обществе*. Основой общественного строя является, господствующая в данном обществе, система экономических отношений и институты, обеспечивающие их существование, функционирование. Роль общественного строя в жизни общества и личности заключается в том, что он определяет общий для данного общества способ, степень

и характер удовлетворения жизненных потребностей людей. Например, сущность капитализма заключается в производстве прибавочной стоимости на основе эксплуатации рабочей силы при наличии частной собственности капиталиста на средства производства и результаты труда. Для рабочего класса этот общественный строй способом жизнедеятельности устанавливает продажу рабочей силы, степень – уровень заработной платы, характер – рынок, где он может на заработанные деньги купить необходимое для жизни. Для капиталиста: способ – производство и присвоение прибавочной стоимости, степень – норма прибыли, характер – рынок, где он реализует произведенный продукт. И эти отношения защищаются системой законов и органов силы.

Зависимость жизнедеятельности человека от характера общественного строя находит свое выражение в коренном интересе. Содержание коренного интереса определяется, во-первых, содержанием, характером, направленностью потребностей, во-вторых, тем, в какой степени общественный строй обеспечивает или не обеспечивает удовлетворение потребностей, в-третьих, тем, в какой степени коренной интерес совпадает или не совпадает с направлением действия объективных законов общественного развития. Так как общественный строй представляет собой интегрированное выражение всей системы общественных отношений, то и коренной интерес каждого социального субъекта есть интегрированное выражение всех его интересов.

Осознание коренного интереса находит свое выражение в идеологии. *Идеология, во-первых, – есть осознание социальными субъектами зависимости своей жизнедеятельности от характера общественного строя, в рамках и посредством которого протекает их жизнедеятельность, и который определяет общий способ, степень и характер удовлетворения их потребностей, то есть – осознание коренных интересов.*

Основным содержанием идеологии является представление об общественном строе, который отвечает коренным интересам социальных субъектов. Осознание значения общественного строя в их жизнедеятельности превращает это представление в общественный идеал. Осознание значения общественного идеала в жизнедеятельности социальных субъектов превращает его в высшую цель их жизни. А осознание необходимости деятельности для достижения этой высшей цели определяет содержание смысла их жизни. Смысл жизни реализуется в непосредственной практической деятельности.

Становление, существование, функционирование общественного строя осуществляется не автоматически и не по прихоти людей, а в результате действия объективных закономерностей общественного развития. Ни один общественный строй не может возникнуть до тех пор, пока не сформируются необходимые для этого материальные, социальные и духовные предпосылки. Характер отношения социальных субъектов к этим объективным и субъективным предпосылкам зависит от того, в какой степени они способствуют или не способствуют установлению общественного строя, отвечающего его коренным интересам.

Если коренные интересы социальных субъектов совпадают с объективными предпосылками формирования общественного строя и устранения старого, то эти социальные субъекты будут действовать в соответствии с требованиями объективных законов и их деятельность будет прогрессивной. Если же коренные интересы социальных субъектов идут вразрез с действиями объективных законов, то они будут препятствовать действию этих законов, стремясь сохранить старый общественный строй. Поэтому можно сказать, что *идеология*, во вторых, – *есть осознание социальными субъектами своего отношения к объективным законам развития общества через призму отношения к общественному строю, то есть с позиции их коренных интересов.*

Важным является и то, что конкретный ход истории идет через решение ряда социальных задач, которые выдвигаются самой жизнью на каждом этапе истории. Решение этих задач, с одной стороны, зависит от характера общественного строя: он может способствовать решению этих задач или препятствовать их решению, а с другой – их решение, осуществление может существенно влиять на сам общественный строй, способствуя его укреплению или требуя его замены. Поэтому можно заключить, что *идеология*, в-третьих, – *есть осознание социальными субъектами своего отношения к необходимости решения конкретных социальных задач через призму их отношения к общественному строю, то есть с позиций их коренных интересов.*

Необходимо отметить, что каждый общественный строй вынужден решать задачи формирования соответствующей ему личности, а для этого нужно создавать соответствующую систему воспитания, образования. И это также находит свое отражение в идеологии.

Отсюда, *идеология, в-четвертых, есть осознание социальными субъектами своего отношения к решению проблем формирования личности, проблем воспитания, образования через призму их отношения к общественному строю, то есть с позиций их коренных интересов.*

И, наконец, одной из важнейших сторон жизнедеятельности человека является его отношение к природе, к возможностям познания и практического использования ее законов. Природа, с одной стороны, может исследоваться, использоваться с целью создания необходимых условий для обеспечения жизнедеятельности человека, а, с другой, – ее законы могут быть использованы для создания средств, необходимых для уничтожения одного общественного строя и утверждения другого общественного строя. Этими средствами являются различные виды вооружений, включая средства массового уничтожения людей. И это находит свое отражение в идеологии. Отсюда, *идеология, в-пятых, – есть осознание социальными субъектами своего отношения к природе, к возможностям познания и практического использования ее законов через призму их отношения к общественному строю, то есть с позиций их коренных интересов.*

Все приведенные определения идеологии, – это только выражение многогранности идеологического осмысления человеком своего отношения к действительности, это разные стороны, составные части единого целого.

Так как общество характеризуется сложной социальной структурой, наличием различных социальных субъектов, с присущими им коренными интересами, то в обществе в одно и то же время могут иметь место многие идеологические концепции, соответствующие коренным интересам этих социальных субъектов. Как правило, господствующими идеями в обществе являются идеи господствующих сил. Их идеологические взгляды пропагандируются при помощи средств массовой информации, системы образования, как такие, которые, якобы, выражают интересы всего общества.

На основе сказанного можно заключить, что *идеология (в обобщенном виде) – есть система идей, взглядов, теорий, концепций, программ, представляющих собой выражение осознания социальными субъектами своего отношения к окружающей действительности через призму их отношения к общественному строю, то есть с позиций их коренных интересов.* Поэтому, сердцевиной идеологических отношений является борьба за утверждение, изменение или

свержение одного общественного строя и замену его другим. А это возможно путем устранения власти, защищавшей устаревшие экономические отношения, и установления новой власти, способной осуществить преобразование экономических и всей системы общественных отношений.

Идеология может формироваться на уровне обыденного сознания в виде несистематизированных идей, взглядов, и на теоретическом уровне, в виде систематизированных знаний, идей, взглядов теорий. Широкие массы народа не в состоянии подняться до выработки теоретического уровня идеологических установок и не выходят за рамки обыденного сознания. Их сознание является тредьюнионистским, они ведут борьбу за улучшение условий своей жизни в пределах существующего общественного строя. Теоретический уровень идеологии формируется интеллигенцией. Содержание и характер этого уровня идеологии зависит от того, интересы каких социальных сил она представляет и защищает. Для того, что бы поднять массы до осознания теоретического уровня идеологии необходимо проводить кропотливую разъяснительную работу в их среде, а не ограничиваться парламентскими дебатами. Эту разъяснительную работу в массах должна проводить партия выражающая их интересы. Причем в центре внимания должно быть разъяснение о характере общественного строя, отвечающего потребностям и интересам масс. Признание проповедуемого общественного строя в качестве общественного идеала, вера в реальность осуществления желаемого, способно сплотить массы вокруг партии, пробудить готовность к активным действиям. Тогда борьба стихийная, направленная на завоевание тех или иных уступок в пределах существующего общественного строя, в борьбу сознательную, направленную на его преобразование или замену другим общественным строем. Усвоение идеологических идей, установок сопровождается чувственно-эмоциональной оценкой их значимости в жизнедеятельности социальных субъектов. Уровень, степень и характер чувственно-эмоциональной оценки реально сложившейся в обществе ситуации обуславливает степень и направленность деятельности социальных субъектов.

Идеология оказывает влияние на формы общественного сознания, способствуя или ограничивая их роль в жизнедеятельности общества и личности. Наиболее влиятельными являются идеологические установки сил, находящихся у власти. Их доминирующее

положение поддерживается средствами массовой информации, многочисленными обещаниями власть имущих об улучшении жизни народа, о заботах о его нуждах, правах, свободах.

Уровни, формы общественного сознания, общественная психология и идеология в их единстве, потребность в их производстве и воспроизводстве, являются фактором, обусловившим превращение стихийной жизнедеятельности животного в сознательную, целополгающую деятельность, направленную на познание и свободное, творческое преобразование окружающей действительности в соответствии со своими потребностями и интересами.

Обобщая сказанное, можно заключить, что *общественное сознание – это сложная, внутренне структурированная система идей, взглядов, концепций, чувств, эмоций, представляющая собой степень осознания человеком своего отношения к миру и к самому себе*. Но общественное сознание, – это не просто система знаний, а средство активного воздействия человека на окружающий мир и на самого человека для обеспечения своего существования, функционирования, развития. На основе общественного сознания деятельность человека приобретает осмысленный, целенаправленный характер и ориентированность в будущее.

6.5. Духовный мир личности

Если общественное сознание характеризует общество как определенную целостность, то индивидуальное сознание характеризует отдельного человека как субъекта социальной деятельности, как личность. Духовный мир личности – это индивидуально неповторимая форма проявления существования, функционирования духовной жизни общества. В то же время – базируясь на уровнях, формах общественного сознания, общественной психологии и идеологии, это не просто частичка общественного сознания, он характеризуется относительной самостоятельностью и с точки зрения структуры, и с точки зрения особенностей функционирования. Его формирование осуществляется под влиянием сложной системы объективных и субъективных факторов.

Первым из них является совокупность объективных природных и социальных условий, в которых живет человек. Влияние этих

условий осуществляется на макро- и микро-уровнях. Макро-уровень – это система объективных природных условий: географическое положение, климатические, гидрологические особенности (жизнь в районе Сахары, Кавказа, тундры способствует формированию специфических взглядов на саму природу, традиций, особенностей образа жизни) и социальных условий (характер общественного строя, система экономических и вся система общественных отношений, государственный строй социальная структура общества и прочее). Микро-уровень – это сфера непосредственного взаимодействия человека с окружающим миром, это та среда в которой протекает его повседневная жизнь (дом, окружающие его деревья, река, лес, общение в семье, школе, в играх во дворе, на улице, на рынке, в транспорте...). Эти факторы, с одной стороны, диктуют, навязывают принятие определенных идей, традиций, оценок, симпатий и антипатий, а другой, способствуют формированию собственного видения, понимания, оценки явлений природы и общественной жизни, отношений между людьми, собственных симпатий и антипатий.

Вторым фактором, влияющим на формирование духовного мира личности, является целенаправленное воспитательное воздействие на личность, которое также осуществляется на макро- и микро-уровнях. Макро-уровень – это государственная система образования, воспитания, это воспитательное воздействие на личность радио, кино, телевидения, интернета, короче, всех средств массовой информации. Под влиянием целенаправленного воспитательного воздействия на личность, она приобретает систему научных знаний о природе, космосе, общественной жизни, развивается интеллектуальный кругозор, у нее формируются политические и правовые ориентации, нравственные установки, эстетические взгляды и вкусы, религиозные представления о мире и о человеке, философские мировоззренческие установки и ориентиры. Целенаправленное воспитательное воздействие на личность выступает в качестве некоего императива, повелевающего личности усваивать исторический опыт прошлых поколений, превращая его в личное достояние. Микро-уровень – это целенаправленное воспитание в семье, воспитательное (положительное или отрицательное) влияние улицы, и других сфер общения ребенка. Важную роль здесь играет подражание авторитету: родители, неформальный лидер в кругу друзей, кто-то из близких знакомых,

артисты, герои кино и вера – способность воспринимать знания как истинные, не проверяя их истинности.

Вера сопровождает человека на всем его жизненном пути. Ребенок верит в сказки, которые ему читают мать или отец, верит в то, что ему говорят родители, воспитательницы в садике, учителя в школе, преподаватели в вузах, руководители на работе, верит друзьям, знакомым. Вера как бы сокращает путь от восприятия информации до превращения ее в собственный способ видения, понимания, анализа, оценки явлений действительности. Она освобождает человека от обязательной проверки истинности полученной информации, но, в то же время, тем самым она открывает путь к признанию истинными ложных знаний, сознательно извращенных, к заблуждениям.

Третьим фактором, влияющим на формирование духовного мира личности, является сознательное приобщение формирующейся личности к участию в практической деятельности. Это приобщение также осуществляется на макро- и микро-уровнях. Макро-уровень – это процесс получения специальности, квалификации при практическом, трудовом участии в тех или иных сферах общественной жизни. Здесь важную роль могут сыграть специализированные курсы, курсы повышения квалификации, различного рода стажировки, участие в строительных, ремонтных бригадах. В труде человек не только приобретает определенные навыки, повышает свою квалификацию, но и реализует свои замыслы, реализует себя как личность. Микро-уровень – это целенаправленное формирование у ребенка навыков, способностей ухаживать за собой: самостоятельно умыться, убрать постель, сделать уроки, а также – оказывать внимание и помощь младшим и старшим братьям, сестрам, друзьям, помочь маме помыть посуду, убрать мусор. У ребенка, с самого раннего детства, необходимо начинать формирование трудовых навыков, осуществляемых не по принуждению, а осознанно, добровольно, чувства ответственности, силы воли, целеустремленности к достижению желаемого.

К сожалению, многие родители часто из-за занятости, чрезмерной опеки детей, любви к ним, а порой просто из-за лени практически лишают ребенка возможности приобрести необходимые для него в жизни навыки, воспитывают эгоистов, черствых, бездушных потребителей, лодырей, паразитирующих за счет труда родителей. С этой точки зрения общество должно выработать систему воспитания родителей.

Но особо важным фактором формирования духовного мира личности является САМОвоспитание, САМОобразование, САМОсовершенствование, САМОконтроль и многие другие САМО. Это способность человека создавать самого себя в соответствии со своими задатками, способностями, призванием. Но этого невозможно добиться без силы воли, без способности заставить себя преодолевать трудности, препятствия на пути к достижению желаемого, нужного, если даже делать этого не хочется. Оглуший в детстве Циолковский достиг уровня ученого мирового значения, с детства слепо-глухонемая Ольга Скороходова стала научным сотрудником института психологии, с ампутированными ступнями ног летчик Мересьев смог летать на истребителе и танцевать на протезах. И таких примеров очень много. Но многие, обладая хорошими даже гениальными способностями, не обладая силой воли, спиваются, становятся никому не нужными. Недаром народная мудрость гласит, что человек – творец своей судьбы.

Под воздействием этих объективных и субъективных факторов происходит процесс формирования духовного мира личности. Началом формирования духовного мира, исходной посылкой и его фундаментом являются, обусловленные осознанием потребностей и результатов воздействия предметов внешнего мира на органы чувств человека, знания. Как отмечалось раньше, знания – это способ существования сознания. Это система отраженных в голове человека и закреплённых в памяти сведений об окружающем мире и о самом человеке. Знания приобретаются двумя основными путями.

Первый – это непосредственный контакт формирующейся личности с условиями существования при помощи органов чувств. Результаты этого взаимодействия, закрепляясь в памяти, которая осуществляет их сохранение, отбор, систематизацию, образуют систему знаний. Особенностью этого пути получения знаний является то, что здесь доминируют данные органов чувств (ощущения, восприятия, представления, воображения) на основе которых формируются субъективные образы предметов явлений объективного мира. Воздействие предметов внешнего мира вызывает чувственно-эмоциональное восприятие их в виде положительных и отрицательных эмоций, через которые определяется их значимость для человека, их оценка. Ребенок осознает свойства предметов, пригодность или непригодность их для удовлетворения потребностей, определяет положительное или отрицательное отношение, к ним посредством эмоций.

Второй – это усвоение опыта человечества, закрепленного в языке. При помощи языка осуществляется сохранение, отбор, систематизация знаний, передача их от человека к человеку, при смене поколений, эпох, а также – переход от познания явлений, свойств предметов к познанию взаимосвязей между ними, к познанию сущности. Он является средством общения, взаимопонимания между людьми, обмена информацией. Особенностью знаний является то, что в них не просто фиксируется результат взаимодействия человека с внешним миром, но осуществляется, также, чувственно-эмоциональная оценка, определяется значение результатов этого взаимодействия человека с внешним миром.

На основе знаний, их усвоения и обобщения формируется второй очень важный структурный элемент духовного мира личности – ум. *Ум – это способность к самостоятельному логическому мышлению, к анализу, оценке результатов познания, к проникновению в сущность вещей, способность исследовать сложные явления и процессы, делать выводы, имеющее теоретическое и практическое значение.* Ум не сводится к количеству знаний. Еще древнегреческий мыслитель Гераклит высказал мысль, которая может считаться крылатой фразой: «Многознание уму еще не научает». Человек может обладать большим количеством знаний, но не блистать умственными способностями. Для формирования умственных способностей необходимо знать, сколько и какие знания для этого нужны, разработать методы эффективного обучения, методы самообразования. Обладание знаниями и умом многие называют интеллектом.

На основе знаний и ума формируется рассудок. *Рассудок – это присущая человеку способность анализировать, оценивать предметы, явления действительности, определять свое отношение к ним, характер поступков и действий в соответствии с потребностями и интересами личности, группы, класса, общества.* На уровне рассудка человек руководствуется, прежде всего, присущими ему, потребностями и интересами, которые выражают его субъективное отношение к миру и к себе. На этом уровне могут игнорироваться не только потребности и интересы других людей общества, но и объективные законы развития природы, общества, мышления. Если человек на первое место в своей жизнедеятельности ставит свои потребности и интересы, то это, как правило, будет эгоист, приспособленец, преследующий свои корыстные цели. Если же человек

способен соотносить свои потребности и интересы с потребностями и интересами других людей, семьи, коллектива, общества, он готов не только помочь другому, но, если это нужно, поступиться чем-то своим во имя решения возникшей проблемы.

Очень важным структурным элементом духовного мира личности является разум. Это понятие употребляется в разных значениях. В данном аспекте, *разум – это способность согласовывать, соотносить свои желания, цели, и результаты деятельности не только с потребностями и интересами, но, прежде всего, с требованиями объективных законов действительности.* Разумно поступает тот, кто в определении целей своей деятельности исходит из целесообразности этой деятельности, как с точки зрения личных интересов, так и с точки зрения интересов общества и согласует свою деятельность с требованиями самой жизни, с задачами, которые жизнь ставит перед человеком, с объективными законами действительности. Общество поступает неразумно, бесконтрольно расходуя природные богатства, уничтожает огромное количество видов растительного и животного мира, расходуя колоссальные средства на создание оружия массового уничтожения не только людей, а всего живого на Земле.

Знания, ум, рассудок и разум составляют содержательный фундамент духовного мира личности. Но этот фундамент приобретает для человека значение только тогда, когда он проходит чувственно-эмоциональную оценку и становится достоянием самой личности.

Проблема чувств и эмоций занимает одно из самых важных мест, в процессе формирования духовного мира личности. В этой сфере очень часто возникают ситуации, которые трудно поддаются пониманию. Это касается взрослых и, в первую очередь, тех, кто только стал на путь формирования своего духовного мира. Известно, что подростки в переходном возрасте способны ни с того ни с сего проявить агрессию. И настолько сильную, что она заканчивается бессмысленным, непредсказуемым преступлением. Девочки-школьницы избивают до смерти свою одноклассницу, а затем идут развлекаться. Молодой парень, когда вокруг много взрослых, бросается в пылающий дом и спасает детей. Что толкает на совершение поступков? В основе эмоций и чувств лежат потребности – исходный импульс жизнедеятельности. Способом проявления потребности является эмоция. Сила чувства зависит от значимости потребности. Эмоции тем сильнее, чем меньше вероятность добиться успеха. Если эмоции не возникают,

нет и ощущения потребности. В основе агрессии чаще всего лежит духовная пустота, отсутствие интересных впечатлений, жажда самоутвердиться – в своих глазах и в глазах других людей, непризнание в кругу ровесников, друзей. Степень чувственно-эмоционального освоения мира находит свое выражение в вере и убеждениях.

Вера – это чувственно-эмоциональное состояние психики человека, которое характеризуется следующими основными признаками:

1. *Способность воспринимать знания как истинные, независимо от того, истинные они или ложные.* Человек может поверить в ложь и не поверить в истину. Она может формироваться как на уровне обыденного, так и на уровне теоретического сознания.

2. *Знания, воспринятые как истинные, становятся собственным способом видения, понимания явлений действительности.* Человек, информацию, которая не является для него необходимой, может воспринять как истинную, но оставить без внимания. Информация же, которая является для него не только важной, но и необходимой, он сохраняет и использует как им самим добытая. Передавая эту информацию другому, он не указывает на источник ее получения, так как она стала для него своим собственным видением, пониманием обсуждаемой проблемы.

3. *Обобщенные знания о мире и о человеке, усвоенные как истинные, превращаются в мировоззренческие ориентиры и жизненные установки личности.* Человек, воспринявший материализм, идеализм (объективный или субъективный) или религию в качестве методологической основы ориентации в мире, все будет рассматривать через их призму.

4. *Вера – это способность воспринимать и переживать желаемое, ожидаемое, воображаемое как возможное, должное, действительное.* Особенно сильной вера становится тогда, когда человек сам пришел, даже если при помощи воображения, к какому-то выводу, решению. Если складываются видимые предпосылки возможности достижения желаемого, вера превращается в надежду. Если возможности оказываются нереальными, надежда умирает.

5. *Вера характеризуется тем, что истинность воспринятых знаний не подтверждена практикой, исследованиями, фактами, логическим доказательством.* Верующий человек не знает, являются ли действительно истинными воспринятые знания.

Убеждение – это чувственно-эмоциональное состояние психики, которое характеризуется тем, что истинность воспринятых, усвоенных знаний получила подтверждение фактами, логическим доказательством, экспериментом, практикой жизни. Убеждения формируются на двух уровнях: на уровне эмпирического и рационального восприятия мира. На эмпирическом уровне убеждение формируется в результате непосредственного взаимодействия человека с внешним миром при помощи органов чувств (ребенок может поверить матери, что иголка делает больно, но убедится только тогда, когда испытает это на себе). На рациональном уровне убеждение формируется на основе ряда исследований, логического анализа, логической аргументации.

Вера, когда истинность знаний получила подтверждение практикой, превращается в убеждение. Если же появились аргументы опровергающие истинность воспринятых знаний, Она превращается в неверие. Если появились аргументы, подрывающие убеждение, оно может еще сохраниться в виде веры или превращается в неверие. Вера и убеждение могут формироваться на уровне обыденного и теоретического сознания.

На основе веры и убеждений формируется мировоззрение. Взаимосвязь веры и убеждений, с одной стороны, и мировоззрение с другой проявляется в трех аспектах:

1. Вера и убеждение, представляют собой исходные посыпки и условия формирования мировоззрения, без веры и убеждений мировоззрение не может сформироваться.

2. Вера и убеждения – это способ проявления, функционирования мировоззрения. Мировоззрение может быть внутренне противоречивым, в нем могут одновременно сосуществовать различные методологические основания. Например французские материалисты XVIII в. были материалистами во взглядах на природу и идеалистами во взглядах на общество. Есть ученые-естествоиспытатели, которые в своей основной сфере научной деятельности стихийно стоят на позициях материализма, а в вопросах духовной жизни разделяют религиозные представления о мире и о человеке.

3. Вера и убеждение – это результат проверки мировоззрения на жизненном опыте. На этой основе может или укрепиться сформировавшееся мировоззрение или, если появились аргументы, опровергающие предшествующие веру и убеждения, может произойти замена одних мировоззренческих установок другими.

Мировоззрение – это система обобщенных знаний о мире и о человеке, которая приобретает для человека значение собственного способа видения, понимания, анализа, оценки явлений, определяет характер отношения к ним, понимания целей и смысла жизни, характер поступков и действий. Мировоззрение представляет собой интегрированное выражение духовного мира личности. В мировоззрение входит не все, что есть в сознании человека, а то, что становится для него фактором, определяющим его отношение к миру и к себе. Кроме того, мировоззрение не ограничивается методологическим аспектом восприятия мира. Оно включает в себя политические, правовые, нравственные, эстетические, религиозные, философские, идеологические идеи. Взгляды, но не сводится к совокупности всех форм общественного сознания. В мировоззрение включаются только те идеи, взгляды, которые становятся для человека его собственным способом видения, понимания, анализа явлений, которые определяют характер его отношения к действительности, характер поступков и действий. Сердцевину мировоззрения составляет понимание смысла жизни. Смысл жизни заключается в осознании человеком необходимости деятельности для реализации целей, в осуществлении которых он реализует свою сущность, которые являются определяющими в его жизнедеятельности.

В жизни человека могут проявляться различные аспекты понимания ее смысла. Это может проявиться в отношении к другим людям, к природе, к себе. Смысл жизни находит свою реализацию в понятиях «счастье» и «любовь». Обычно этим понятиям не придают значения на уровне философских категорий, их чаще всего рассматривают как понятия, связанные с обыденной жизнью человека. В действительности же, эти понятия играют очень важную роль в определении характера отношения человека к окружающему миру, к другим людям, к своей деятельности, к самому себе. Реализация смысла жизни тесно связана с понятиями «счастье» и «любовь».

Обычно, когда речь заходит об определении, что такое счастье и что такое любовь, вместо попытки сформулировать такое определение, следует два вида ответов. Одни говорят, что определить, что такое счастье и что такое любовь невозможно, так как они у каждого свое. Другие вместо определения начинают перечислять, что нужно для счастья и в чем проявляется любовь. Однако, с таким подходом трудно согласиться. Какими бы различными ни были

деревья, обобщенное понятие «дерево» есть, люди разные, а обобщенное понятие «человек» есть. Это же касается счастья и любви. В определении схватывается сущность определяемого без раскрытия всего богатства его содержания. В определении фиксируется то самое важное, что присуще любым формам проявления содержания определяемого. Определение всегда упрощает определяемое, оставляет в тени все богатство его содержания, но сохраняет сущность.

Счастье – это чувственно-эмоциональное состояние удовлетворенности от реализации или стремления к реализации понимаемых человеком целей и смысла жизни. Именно в зависимости от того, в чем человек видит смысл своей жизни, в достижении желаемого он будет испытывать чувство счастья. Ученый, увлеченный поиском ответов на его вопросы, решение которых стало смыслом его бытия, испытывает чувство счастья, когда он достиг желаемого. Человек может чувствовать себя счастливым не только в состоянии благополучия, но, даже, идя на смерть во имя цели, достижение которой является для него смыслом жизни, даже вор чувствует себя счастливым, когда ему удалось украсть очень много и не попасться. Садист испытывает счастье, наслаждаясь муками жертвы.

Любовь – это чувственно-эмоциональное состояние психики, обусловленное тем, что отношение к объекту любви становится для человека важнейшей потребностью, стремление к реализации которой становится смыслом жизни. Особенностью любви является идеализация объекта любви, в этом объекте человек видит, прежде всего, то, что ему импонирует, что ему хочется видеть в нем. Поэтому народная молва гласит, что любовь слепа.

Любовь часто связывают с ревностью и даже рассматривают как две стороны одного и того же. В действительности, это не так. Человек может ревновать совсем не любя и может любить не ревнуя. Ревность – многолика. Она может проявляться на основе эгоизма, чувства собственности, подозрения, недоверия, сомнения, неуверенности в себе, кроме того, к ревности склонны чаще всего те, кто сам способен изменять.

Мировоззрение, проходя проверку жизненным опытом, находит свое выражение в жизненной позиции. *Жизненная позиция – это основанная на мировоззрении и жизненном опыте, готовность к действию.* Это не само действие, а именно готовность к нему. Чтобы жизненная позиция реализовалась в действительность необ-

ходима воля. *Воля – это способность преодолевать препятствия на пути к достижению определенных целей, это способность сознательно заставить себя делать то, что необходимо, если даже самому человеку в данный момент этого делать не хочется.* Волевые задатки могут быть врожденными, но не реализованными под влиянием разных причин, а воля может быть и воспитана, сформирована при помощи упорных тренировок, труда.

Завершающим этапом формирования духовного мира личности и проявления человека как субъекта социальной деятельности является социальная активность. *Социальная активность – это: 1) способ реализации личностью своей сущности; 2) она есть показатель степени социальной зрелости личности; 3) это сфера, в которой происходит процесс САМОсовершенствования, САМОвоспитания, САМОконтроля...*

По своему объективному содержанию духовный мир личности охватывает знания, уровни общественного сознания, общественную психологию, формы общественного сознания, идеологию. Субъективная сторона духовного мира личности включает в себя: особенности чувственно-эмоционального восприятия мира, ум, рассудок, разум, веру, убеждения, мировоззрение, жизненную позицию, волю, характер, социальную активность. Содержание духовного мира личности является показателем степени проявления в нем человеческой сущности.

6.6. Духовная жизнь общества

Уже с тех пор, как человек вышел из животного мира, осознание им своей сущности и сущности мира своего бытия, видение перспектив своей жизнедеятельности находило свое выражение в определении целей, стремление к реализации которых становилось смыслом жизни. Во имя этих целей люди делали величайшие открытия, покоряли природу, осваивали космос, преобразовывали мир, поднимались на восстания, совершали революции, жертвовали жизнью во имя спасения жизни других, шли в ссылки, на каторги, всходили на костер. И на все это их подвигала высокая духовность.

Но что же означает само понятие духовности? Духовность – это показатель степени осознания человеком своей сущности, сущно-

сти мира своего бытия, отношения к нему, осознания целей и смысла жизни. Это внутреннее состояние психики человека, в котором осознание своего места в мире и отношения к нему воплощается в готовность к действию. Это осознание формируется, прежде всего, на основе усвоения огромного богатства исторического опыта человечества, культурного наследия предшествующих поколений. Но не все это богатство автоматически превращается в духовность. Человек, обладающий большим количеством знаний, не всегда духовно богат. Богатство знаний превращается в духовность только тогда, когда оно проходит чувственно-эмоциональную оценку, определяет способ видения, понимания явлений действительности, проявляется в чувствах, настроениях, переживаниях, превращается в мировоззренческие ориентиры, жизненные установки, понимание целей и смысла жизни, в готовность к действию.

Можно также сказать, что духовная жизнь общества – это процесс воплощения в действительность осознания человеком своего отношения к миру, к другим людям, к самому себе, это процесс воспроизводства этого осознания, процесс функционирования общества, рассматриваемый с точки зрения сознательного осуществления человеком своей сущности. Духовная жизнь – это процесс реализации людьми своих мировоззренческих установок, осознанных ими целей и смысла жизни.

Духовная жизнь многогранна, поэтому ее можно представить и как процесс производства, и потребления духовных ценностей. В этом процессе осознание человеком своего отношения к миру и к себе, проходя чувственно-эмоциональную оценку, находит свое выражение в системе эмоций, чувствах, настроениях, переживаниях. В духовной жизни содержательная сторона осознания действительности переплетается с субъективной реакцией, субъективным осмыслением ее.

Когда идет речь о духовной жизни общества, то имеется в виду и то, что социальными носителями духовности являются не только личности, группы, классы, народы, но и социальные институты, занятые духовным производством, распространением его продуктов – средства массовой информации, радио, телевидение, театры, кино, литература, художественная самодеятельность, музеи, школы и прочие. Иными словами, духовная жизнь общества – это особая сфера общественной жизни, способ существования и функционирования общественного сознания. Духовная жизнь общества представляет

собой сферу духовного производства и воспроизводства, распределения, обмена и потребления духовных ценностей, производство и воспроизводство человека как социального субъекта. Способом существования, функционирования, развития духовной жизни общества есть духовно-практическая деятельность. В духовной жизни общества общественное бытие и общественное сознание находятся в единстве и взаимно друг друга обуславливают. Духовная жизнь общества по отношению к процессу формирования духовного мира личности выступает важной стороной общественного бытия. Духовный мир личности формируется на основе, в рамках и при помощи духовной жизни общества, которая, будучи результатом становления общества, обуславливает формирование установок, которые превращаются для личности в ее жизненные установки, мировоззренческие ориентиры.

В то же время, духовный мир личности может оказывать активное воздействие на духовную жизнь общества. Известно, что новые идеи, гениальные открытия осуществляются конкретными людьми, обладающими необходимыми для этого способностями, знаниями. Произведения выдающихся писателей-прозаиков, драматургов, поэтов могут оказывать влияние на общественную жизнь не только в период их жизни, но продолжать влиять на умы миллионов людей в целом ряде поколений. Их творения и влияние на духовную жизнь личности и общества оказываются бессмертными. Бывает, что идеи, высказанные отдельным конкретным человеком, получают свое признание только через длительное время, часто – после смерти автора этих идей. Так, например, многие идеи, высказанные Леонардо да Винчи в области летательных аппаратов получили свое признание только тогда, когда были созданы первые самолеты. Гениальные идеи Циолковского о космических полетах при помощи ракет тоже нашли свое осуществление уже после его смерти.

Как говорилось раньше, основными субъектами – носителями сущности человека, являются общество и личность. Нет общества без личности и нет личности без общества. Это касается и сферы духовной жизни общества и личности – они взаимосвязаны. Однако, каждый из них характеризуется относительной самостоятельностью. В обществе, как определенной целостности, духовная жизнь регламентируется нормами права, морали, особенностями эстетического восприятия мира, религиозными взглядами, развитием философских идей, науки, идеологией.

В духовной жизни личности эти общие установки приобретают особенности субъективного восприятия, понимания и способа реализации. Вместе с тем, и общество, и личность руководствуются целым рядом понятий, которые имеют значение всеобщности. Каждый отдельный человек претендует на то, что он действует в соответствии с общечеловеческими правилами, нормами поведения. Однако, осознает эти нормы, руководствуясь, прежде всего, своими потребностями и интересами. Тем самым, общечеловеческие моральные установки переводятся в духовный мир личности и становятся как бы его собственным внутренним каркасом. Так, например, в обществе формируется представление о содержании таких понятий, как *добро и зло, справедливость и несправедливость, равенство и неравенство*. И выступая как общепринятые понятия, они приобретают субъективную окраску, субъективное восприятие, понимание. Поэтому то, что является добром для одного, другим может восприниматься как зло. Например, понятие добра употребляется для обозначения позитивно-значимых для человека условий жизнедеятельности, а так же деятельности человека, направленной на создание благоприятных условий для достижения желаемых целей (не только своих, но и помощи другим людям в достижении ими своих целей). Критерием добра является соответствие деятельности потребностям и интересам, удовлетворение которых обеспечивает существование, функционирование, развитие человека, а также соответствие объективным законам развития природы, общества, мышления.

Понятие зла служит для обозначения всего отрицательного в жизнедеятельности человека, что мешает достижению благополучия, реализации ближайших целей (болезни, стихии природы, наркомания, алкоголизм, неудачи в деятельности, поступки и действия других людей, военные действия, которые имеют отрицательные последствия).

В ходе исторического развития представления о добре и зле все время изменялись. Понимание добра и зла отдельными людьми, группами, классами отличается от их объективного содержания. С точки зрения объективного содержания, с точки зрения их сущности, добро и зло имеют всеобщее значение, они имеют общее значение для всех людей. Понимание же добра и зла зависит от специфики потребностей и интересов социальных субъектов (лиц, групп, классов, народов), от того, в какой конкретной системе связей они рассматриваются. В реальной жизни, в своей действительности,

в зависимости от потребностей и интересов, то, что является добром в одной системе связей по отношению к конкретным социальным субъектам, может проявиться как зло – в иной системе связей, по отношению к другому человеку.

Понимание добра и зла неразрывно связано с характером поступков и действий. Человек, реализуя свое понимание добра и стремясь к нему, может принести зло другому, многим людям, обществу, природе.

С понятиями добра и зла тесно связано понятие справедливости и несправедливости.

Справедливость – это категория не только этики, но и политики. По своему содержанию справедливость обозначает равное право всех членов общества на реализацию всех своих способностей, задатков, призвания, на удовлетворение своих потребностей и интересов, а также стремление, готовность и способность общества обеспечить, гарантировать реализацию этих прав. Так, в обществе жизнедеятельность каждого человека регламентируется постановлениями, нормами, юридическими законами за соблюдением которых следят силовые органы и которые находятся в руках политической власти. Пока политическая власть и весь государственный механизм выражают и защищают, прежде всего, интересы тех социальных сил, которые находятся у власти, эти постановления и законы могут быть несправедливыми по отношению к другим слоям общества, личности.

Несправедливость означает наличие ограничения, ущемления интересов человека, возможностей удовлетворения его потребностей, возможностей всестороннего развития.

Важное место в духовной жизни играет обязанность. *Обязанность* выражает необходимость поступать в соответствии с общепринятыми в обществе правилами, нормами поведения, в соответствии с требованиями юридических законов. Живя в обществе, человек обязан считаться с теми правилами, нормами, законами, которые регламентируют поведение людей. Но обязанность предполагает возможность не только подчинения, но и проявления активности, инициативы для обеспечения лучшего функционирования этих норм, для обеспечения прогрессивного развития общества и каждого отдельного человека. Обязанность проявляется как обязанность перед обществом, другими людьми и перед собой – поступать справедливо, делать добро. Но обязанность – это не одностороннее подчинение

личности требованиям общества, но и обязанность общества перед личностью, обязанность обеспечить благополучие жизни и возможности развития человека.

Между осознанием и чувством обязанности может быть противоречие: «я должен, но я не хочу», «я должен, но я не могу», «я должен, но мне это не нужно» и другие. Соответствие между осознанием и чувством обязанности в значительной степени зависит от совпадения интересов личности с интересами общества, класса, коллектива, а также с требованиями объективных закономерностей развития природы, общества, мышления.

Отношения человека к обязанности зависят от таких особенностей духовного мира личности и духовной жизни общества, как достоинство, честь, совесть.

Достоинство. Каждый человек занимает в жизни общества определенное место, положение. Во взаимоотношениях между людьми формируется определенное оценочное отношение, в котором определяется значимость человека для себя и для других. Сама оценка также зависит от той общности людей (группа, коллектив, класс, общество), к которой данный конкретный человек принадлежит. Другая общность может не признать тех оценок, которые получил человек в своей общности. Так, лидер одной партии может критиковаться, игнорироваться, отрицательно оцениваться другой партией. Объективная значимость личности в обществе составляет основу для определения ее достоинства. Для самой личности ее достоинство допускает осознание себя как личности, своего места и положения в общественной жизни, самооценку.

Честь – это осознание личностью своего достоинства и готовность отстаивать его в любых ситуациях. Честь связана с самосознанием и самооценкой, которые основаны на осознании своей сущности, целей и смысла жизни. Поэтому критерии чести следует искать в действительном достоинстве личности, в той роли, которую она играет в жизни общества, в характере и направленности ее поступков и действий.

Важно отметить, что между реальным положением личности в обществе и осознанием ею этого положения может быть большое расстояние. Сознанию свойственно иногда преувеличивать свое достоинство и честь в собственных глазах и стремиться убедить в этом других. Известно, например, что в недалеком прошлом дворянин,

который разорился и дошел до нищенского положения, всегда продолжал считать себя более высоким по достоинству по сравнению с богатым купцом и относился к нему пренебрежительно. Подобные ситуации имели место на всех этапах развития общества, имеют место и сейчас.

С понятием достоинства и чести тесно связано понятие «честность» – способность придерживаться соответствия между словом и делом, обещанием и его обязательным выполнением, способность уважать не только свою честь и достоинство, но, также, честь и достоинство других людей, поступать в соответствии с выработанными и принятыми в данном обществе правилами, нормами, принципами, которые определяют, регламентируют и регулируют поведение людей. В обществе со сложной социальной структурой понимание честности зависит от характера интересов социальных субъектов, в нем, в целом, эти понятия в своей общей определенности сохраняют свое содержание и свое значение как характеристики духовной жизни общества и личности.

Совесь представляет собой в определенном значении интегрированное выражение рассмотренных характеристик духовной жизни. Она выражает степень осознания личностью долга, нравственной ответственности перед людьми и обществом за свои поступки, поведение, действия, оценку своих поступков с точки зрения их соответствия установленным в обществе моральным нормам. Она проявляется как способность требовательно относиться к своим мыслям, целям, поступкам. Эта требовательность основывается на том, что в духовном мире личности общие правила, нормы, принципы поведения являются обязательными. Совесь – это внутренний повелитель, который требует поступать в соответствии не только со своими потребностями и интересами, привычками, желаниями, но и с учетом потребностей и интересов других людей, общества в целом, а также в соответствии с требованиями объективных закономерностей развития действительности. Это способность относиться к себе и к другим людям, руководствуясь общечеловеческими нормами, которые регламентируют поведение человека, способность оценивать свои поступки и действия, соотносить их с желаемым, должным и необходимым. Совесь предостерегает от отрицательных поступков, от ограничения интересов других людей. Не случайно Гегель считал, что совесь – это индивидуальное воплощение добра, она несовместима со злом, с изменой, подлостью, бесчестьем. Можно сказать,

что совесть – это внутренний обвинитель, адвокат и судья, который выносит приговор-оценку самому себе, своему отношению к людям, к собственным поступкам и действиям, к природе. Совесть, которая разрешает совершать несправедливость – умирает.

Духовность – это основанная на вере, надежде, убеждениях, понимании смысла жизни устремленность к счастью. И ее содержание зависит от целей, которые человек ставит перед собой, и стремление к достижению которых становится смыслом жизни. Духовность характеризуется основанной на усвоении культурного наследия прошлого и настоящего, на чувственно-эмоциональном восприятии и оценке этого культурного наследия, устремленностью в будущее. Если усвоенные знания составляют смысловое содержание духовности, то чувственно-эмоциональная оценка человеком своего отношения к действительности и к себе представляет основу духовности как особого состояния психики человека, специфику его как личности.

Духовность – это не сумма усвоенных, закрепленных в памяти сведений об окружающем мире и о себе, а система чувств, настроений, переживаний, обусловленных оценкой своего отношения к этим знаниям, осознанием значимости этих знаний в жизнедеятельности человека. В ней всегда присутствует определенная научная, политическая, правовая, нравственная, эстетическая, религиозная, философская, идеологическая ориентация, которая базируется на знаниях и на оценке их значимости для человека. Она предполагает способность уважать и соблюдать общечеловеческие правила, нормы, принципы морали, права. Она предполагает наличие эстетического вкуса, уважения к историческим традициям. Духовность неразрывно связана со стремлением к свободе. Следует подчеркнуть, что в формировании и в содержании духовности играет роль не только Вера, Надежда, Любовь, но их мать София (Мудрость). Духовный человек – мудрый человек.

С пониманием специфики духовности тесно связаны понятия «дух» и «душа».

«Дух» – термин, который позаимствован из обыденного сознания, когда дух рассматривался как вдыхаемый и выдыхаемый воздух. Если человек переставал дышать, говорили, что он испустил дух, умер. Но по мере усложнения представлений о функционировании психики человека и психической жизни общества, дух начал рассматриваться как некое концентрированное, целостное представление о содержании

духовной жизни: дух народа, дух эпохи, дух времени. В этом аспекте дух рассматривался как самосознание не только отдельного человека, но и общества. Этот термин иногда употребляется для характеристики каких-то явлений по аналогии с другими похожими явлениями, ситуациями: в том же духе. Употребляется этот термин также для характеристики каких-то особенностей характера человека, личностных особенностей: он сильный духом; упал духом; у него непримиримый дух. Употребляется этот термин и в более широком смысле для обозначения олицетворенных сил природы и общества в их отношении к человеку: добрый дух или добрые духи; злой дух или злые духи. В религии это понятие употребляется по отношению в богу (бог – дух святой). В философии объективного идеализма оно применяется для обозначения предельного основания мира (мировой дух, абсолютный дух, абсолютный разум).

«*Душа*» (от греч. «псюхэ») – употребляется также в различном значении. С точки зрения религии, душа рассматривается как независимая от тела бессмертная сущность, которая временно пребывает в теле и является основой всех психических явлений. В некоторых религиях признается возможность переселения души из одного тела (когда оно умирает) в другое и прочее.

Возникновение представления о душе относится к глубокой древности, когда человек начал замечать некую относительную самостоятельность явлений психики по отношению к телу: сон, временная потеря сознания и его возвращение, смерть. Эти явления заставили задуматься над тем, что же это такое? Не зная действительных причин этих явлений, человек прибегнул к помощи воображения. В его сознании явления психики начали рассматриваться как некая самостоятельная сила, которая управляет телом по своему усмотрению, является бессмертной. На ранних этапах своего развития человек наделял душой все предметы природы: ветер знает, куда дует, река знает, куда тече. С накоплением жизненного эмпирического опыта и развитием науки, с проникновением человека в тайны психики было установлено, что психика, сознание являются не чем иным, как свойством высокоорганизованной материи – мозга, и со смертью тела они прекращают свое существование, так как свойство не имеет самостоятельного существования вне его носителя. Часто как синонимы души употребляются понятия «психика» человека и его «сознание». Однако, такое обозначение души является неоправданным. Это не

синонимы. Например, мы не можем вместо выражения «они живут душа в душу» сказать, что «они живут психика в психику» или «сознание в сознание». Уже само сопоставление этих понятий говорит, что они не тождественны. Следовательно, понятие «душа» имеет свои специфические особенности, позволяющие рассматривать ее как некий особый феномен. Безусловно, она неразрывно связана с психикой, с сознанием, но не сводится к ним. *Душа* – это интегрированное выражение явлений психики, включающее в себя сознание и подсознание и проявляющееся как определенная целостность, характеризующая качественную определенность человека именно как данного, конкретного человека, его сущность. Душа предстает в качестве относительной самостоятельной особенности человека (самостоятельной не в смысле отдельного существования от тела, а как присущая ему черта), которая проявляется в активном влиянии на осознание человеком своего отношения к миру и к другим людям, к себе, к природе и влияет на характер его поступков и действий. Можно сказать, что это проявление человеческого «Я», которое характеризует человека как личность, как субъекта социальной деятельности, и отличает его от других людей. Поэтому это «Я» формируется на основе психики, сознания, подсознания, чувственно-эмоционального восприятия, оценки действительности. Можно сказать, что душа проявляется в способе видения, понимания, анализа, оценки явлений, в характере отношения к ним, к людям, в характере поступков и действий. Наиболее полно она проявляется в мировоззрении человека, в осознании им целей и смысла жизни. С понятием «душа» связано понятие «*душевность*», которое находит свое проявление в доброжелательном отношении к другим людям, к животным, способность и готовность оказать помощь в трудную минуту, способность сопереживать, поддержать добрым словом и другое. Это же можно сказать о понятии «бездушность», которая характерна людям, не способным проявлять внимание, сострадать, оказывать помощь людям, оказавшимся в сложной ситуации, в беде, равнодушие к чужому горю, неспособность сопереживать.

Душевное состояние отдельного человека и общества зависит от системы объективных и субъективных факторов, от остроты внутренних противоречий общественной жизни, от наличия или отсутствия атмосферы заботы о потребностях человека, его интересах, обеспечения его прав и свобод.

Глава 7.

ПОЗНАВАТЕЛЬНОЕ ОТНОШЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА К ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ

7.1. Социальная обусловленность процесса познания

Потребность в познании человеком окружающего мира обусловлена тем, что в отличие от животного, которое удовлетворяет свои потребности, непосредственно взаимодействуя с окружающим миром путем поиска приготовленных природой средств при помощи органов чувств, системы условных и безусловных рефлексов, инстинктов, человек создает, производит средства, необходимые для обеспечения своей жизнедеятельности. У него удовлетворение жизненных потребностей осуществляется опосредованно, то есть при помощи процесса производства, системы общественных отношений, сознания и целеполагания, свободы и творчества. В его жизнедеятельности создание условий ее обеспечения носит опережающий характер по отношению к процессу непосредственного удовлетворения жизненных потребностей.

Чтобы производить необходимые для обеспечения жизни средства, ему необходимо изготовить орудия труда, определить предмет труда, осуществить акт труда. А для этого человеку необходимы знания свойств, связей, законов объективной действительности. Необходимость в знаниях становится потребностью, без удовлетворения которой, он не сможет обеспечить свою жизнедеятельность. А чтобы эти знания иметь, он вынужден сознательно и целенаправленно познавать окружающий мир.

Основой познавательного отношения человека к действительности является практика. Практика – это реальный процесс жизни, в котором человек свои желания, цели, устремления согласует, соотносит, с одной стороны, с потребностями и интересами, а с другой, с объективными законами природы, общества, человеческого мышления.

Роль практики в процессе познания проявляется в том, что она:

- является исходной посылкой, основой процесса познания;
- определяет задачи, цели и направленность процесса познания;
- создает средства, необходимые для осуществления познания;
- является сферой приложения результатов познания;
- является критерием истинности всех наших знаний;
- показатель того, в какой степени результаты познания полезны или вредны человеку, другим людям, обществу, а также по отношению к окружающей природе.

Можно сказать, что практика выполняет как бы роль судьи по отношению к познавательной деятельности человека, выступает в качестве объективного оценщика результатов его преобразовательной деятельности.

7.2. Основные ступени и формы познания

Процесс познания проходит две основные ступени: эмпирическую и рациональную. *Эмпирическая ступень* осуществляется на основе непосредственных данных органов чувств, непосредственного взаимодействия человека с окружающим миром. Основными формами эмпирического познания являются: ощущение, восприятие, представление, воображение.

Ощущение – это: 1) *Результат непосредственного воздействия предметов внешнего мира на органы чувств человека* (зрение, обоняние, вкус, слух, осязание). 2) Не всякое воздействие внешнего мира на органы чувств вызывает ощущение (рентгеновские лучи, звуковые колебания ниже и выше воспринимаемых границ, свет за пределами спектра и др.). Ощущением является только такое воздействие на органы чувств, которое фиксируется в мозгу человека, осознается. *Ощущение – это превращение энергии внешнего раздражения в факт сознания.* 3) Внешние раздражители отражаются в мозгу человека в особой, субъективно воспринимаемой форме (цвет, запах, вкус, звук, ощущение тепла, холода), которые объективно, вне человека, его органов чувств не существуют. Например, электромагнитная волна цвета не имеет, ощущение цвета возникает только тогда, когда она попадает на сетчатку глаза. Поэтому *ощущение – это субъективный образ объективного мира.* Особенность ощущений заключается в том,

что они дают человеку знания об отдельных свойствах, особенностях предметов, явлений внешнего мира. Для человека ощущения, зафиксированные в мозгу, – это приобретенный опыт, они играют важную роль в оценке результатов воздействия внешнего мира на органы чувств человека. На основе ощущений формируется отношение человека к предметам внешнего мира, они – средство ориентации человека в окружающей среде, являются руководством к действию (ребенок, обжегшись об утюг, будет избегать контакта с ним, даже холодным). Ощущения, взаимно дополняя друг друга, создают интегрированные, целостное представление о предметах, явлениях. Восприятие.

Восприятие – это, основанное на данных ощущений, целостное знание о предмете, в котором на первый план выступает осознание значимости этого предмета для человека: его полезность или вредность, приемлемость или неприемлемость. Ребенок, которого мать впервые угостила, например, бананом и он попробовал его на вкус, в следующий раз при одном зрительном ощущении уже будет знать, что это такое, определит свое к нему отношение и даст свою оценку: захочет или не захочет его есть.

Представление – это способность человеческой психики воспроизводить образы предметов, явлений, ситуаций, с которыми человек сталкивался непосредственно или узнал о них от другого человека из литературы, средств массовой информации. Представление также воспроизводит образ не зеркально. В представляемом образе фиксируются те стороны предмета, которые имеют определенное значение для человека. Главную роль в формировании представлений играет память. Обладая свойством сохранять и воспроизводить образы, она делает возможным возвратиться в прошлое.

Воображение – это способность психики человека создавать образы предметов, явлений, ситуаций, с которыми человек не имел непосредственно контакта в действительности. Образы воображения создаются в голове человека на основе ощущений, восприятий, представлений. Но эти воображаемые образы – есть продукт творческой деятельности человеческого мозга. Например, образ черта создан на основе знаний о добре и зле, о свойствах, особенностях реальных предметов (рожки, руки с длинными когтями, парные копыта на ногах, хвост, черная шерсть – все это позаимствовано из реальной действительности, но в воображении скомпоновано так, что получился совершенно новый образ, аналога которому в действительности нет).

Воображение играет особенно важную роль тогда, когда перед человеком возникают трудности в понимании, объяснении каких-то явлений. Воображение является основой мифологии, религиозных представлений о мире и о человеке. К помощи воображения человек прибегает тогда, когда желаемое оказывается трудно или вообще недостижимым.

Представление и воображение являются как бы переходными ступенями к абстрактному мышлению. Образы представления и воображения приобретают относительную самостоятельность по отношению к предметам, которым они соответствуют. Причем, воображение – это не только система образов, но и определенный способ их создания. Этот способ затем применяется и на уровне логического мышления в виде фантазии (научная фантастика, художественная литература, фильмы о космических войнах). Чувственное познание дает человеку знание о конкретных, непосредственно воспринимаемых органами чувств, свойствах, качественных определенностях предметов, явлений. Все его формы тесно связаны с чувственно-эмоциональной оценкой их значимости для человека.

Рациональная ступень познания формируется на основе понятийного, логического мышления, закрепленного в языке. Рациональное познание – это познание, прежде всего, сущности предметов, явлений, процессов, их взаимосвязей, законов действительности «деевого». Результаты рационального познания, выраженные в понятийной форме приобретают относительную самостоятельность по отношению к предметам, в них отраженным. Так, если представление о дереве на уровне чувственного познания всегда связывается с конкретным чувственно воспринимаемым предметом в его естественной форме, то на уровне рационального познания оно будет представлено словом «дерево». Результаты рационального познания могут существовать не только тогда, когда мы имеем дело с какими-то реальными предметами и явлениями, но и тогда, когда предметов этих уже нет или еще нет. Например, Римской империи уже давно нет, но знания о ней сохранились. Уже есть проекты межпланетных космических пилотируемых кораблей, которых еще в действительности нет.

Основными формами рациональной ступени познания являются: понятие, суждение, умозаключение. *Понятие – это выраженное в абстрактной форме, закрепленное в языке знание о сущности предметов, явлений, процессов.* В понятии фиксируются только самые существенные стороны, особенности предметов, явлений, процессов.

Суждение – это взаимосвязь понятий, при помощи которой конкретизируется знание о предмете. Например, есть понятия «роза» и «красное». Суждение будет – роза-есть-красная, что конкретизирует знание о розе.

Умозаключение – это взаимосвязь суждений, которая ведет к получению нового знания. Например:

- суждения: «Днепр – река» и «река впадает в море»;
- умозаключение: «Днепр впадает в море».

На основе понятий, суждений и умозаключений формируются такие формы рационального познания, как идея, гипотеза, теория, концепция, принцип. Рациональное познание дает ключ к знанию сущности предметов, явлений и процессов, к знанию закономерностей развития природы, общества, мышления. Рациональное познание является основой взаимопонимания между людьми в определении задач, целей, путей и средств их реализации в совместной деятельности. При помощи рационального познания человек не только познает окружающий мир, но и преобразовывает, творит его в соответствии, с одной стороны, со своими потребностями и интересами, а с другой – с учетом объективных закономерностей развития природы и общества. Познание – основа свободного творчества.

7.3. Проблема истины в познании

Главной целью познавательного отношения человека к действительности является приобретение достоверных знаний о мире и о человеке, познание истины.

Истина – это проверенное практикой соответствие содержания знания объективной действительности. В истине имеют место объективность, абсолютность и относительность. Часто в учебниках говорится об объективной, абсолютной и относительной истинах. Но это не так. Истина одна, но в ней имеет место объективность, абсолютность и относительность.

Объективность истины означает, что содержание истинного знания является объективным по своему происхождению, то есть, что в истине имеет место отражение объективно существующих предметов, явлений, процессов.

Абсолютность истины – означает, что в ней есть такие знания, достоверность которых нельзя опровергнуть. Например, нельзя опровергнуть того, что существует солнечная система с ее планетами, с ее вхождением в Галактику, или что на Земле существуют материки, реки, горы, океаны, моря.

Относительность истины заключается в том, что истинные знания являются неполными, что есть еще много непознанного о тех предметах, которые человек уже исследовал. Например, мы еще многого не знаем о процессах, происходящих на Солнце, на Земле и в ее недрах, о многих, кажущихся основательно изученными, явлениях природы и общества. Поэтому, истинные знания, это не нечто застывшее, неизменное, раз и навсегда данное, это процесс, в котором идет движение от незнания к знанию, от менее полного и менее глубокого к более полному и глубокому. Важно также отметить, что истина всегда конкретна, ибо ее содержание связано всегда с конкретными, объективно существующими предметами, явлениями.

Критерием истинности всех наших знаний является практика. Практика и деятельность – это не одно и то же. В понятии «деятельность» акцентируется внимание на взаимодействии человека с окружающим миром. Тогда как в практике акцент делается на оценке результатов деятельности, результатов познания, она показывает, в какой мере результаты деятельности полезны или вредны для человека и для окружающего мира. Поэтому практика выполняет роль корректировщика, указывающего на ошибки, упущения, допускаемые в деятельности, нуждающиеся в исправлении.

Практика является показателем того, в какой мере человек в процессе деятельности реализовал свои потребности и интересы, и в какой степени его деятельность согласуется с объективными законами природы, общества, мышления, какое влияние, положительное или отрицательное она оказывает на природу и на самого человека. Можно сказать, что практика есть способ реализации человеком своей сущности.

Ни один, даже, казалось бы, самый гениальный план переустройства общества не может считаться реальным, пока не созданы необходимые предпосылки воплощения его в жизнь, пока он не стал фактом действительности. Только практика может подтвердить его гениальность и целесообразность. И это не случайно.

Для удовлетворения своих потребностей, своей жизнедеятельности человек вынужден вступать в связи и отношения с природным и социальным миром, производить орудия труда и средства, необходимые для жизни. Поэтому взаимодействие с условиями существования является действительной основой его бытия. Осознание необходимости этого взаимодействия с миром своего бытия обусловило необходимость выработки, определения целей задач, путей и средств воплощения их в жизнь. Таким образом, в практике оказались взаимосвязанными предметно-чувственная и духовная деятельность, в них человек как бы удваивает себя. Сознание и бытие выступают как две стороны единого процесса жизнедеятельности человека. Поэтому именно в практике выявляется активная роль сознания в его жизнедеятельности, необходимость активного познания мира, в котором целеполагание не может не согласовываться с достоверными знаниями о свойствах предметов, явлений, о связях и законах природы, общества, мышления. Целеполагание и воплощение их в жизнь позволяет человеку определить значимость для него результатов этого воплощения, убедиться в соответствии содержания приобретенных знаний объективной действительности, в их истинности или ложности, что, в свою очередь, открывает путь к свободе и творчеству.

Глава 8. МИР (ПРИРОДА И СУЩНОСТЬ)

8.1. Основные концепции природы и сущности мира

Как отмечалось, раньше, отношение «человек – мир» выступает в качестве объекта философского осмысления действительности и в качестве стержневой проблемы всего философского знания. Поэтому, рассмотрение вопроса о природе и сущности человека предполагает необходимость рассмотрения вопроса о природе и сущности мира. Ведь человек живет в мире, который выступает в качестве объективной предпосылки, системы условий, в которых стало возможным само появление человека, его развитие.

Так что же такое мир? Это понятие наполнялось конкретным содержанием по мере становления человека. С точки зрения содержания, в представлениях о мире происходил процесс смещения внимания с природы на жизнь в общине, племени, обществе. В русском языке слово «мир» употреблялось в значении «община», девушку, созревшую для семейной жизни, «вывозили в мир», «на показ» и для выбора жениха. В романе Л. Толстого «Война и мир» слово «мир» означает не отсутствие или прекращение войны, а отношение общества, в частности – российского, к войне, развязанной Наполеоном.

Подчеркнем, что понятие «мир», как мировоззренческая категория, сформировалось еще в дофилософский период развития общественного сознания. Это было обусловлено необходимостью в совместной деятельности по обеспечению своей жизнедеятельности, взаимосвязь потребность индивида и потребностей общины. Индивид существовал только в общине, и община для него представлялась непосредственным миром его бытия. Кроме того, с переходом от приспособления и собирательства к обработке земли и животноводству, изменился и характер отношения человека и природы, т.е., сложилось не только определенное единство между индивидами в общине, но и единство человека с непосредственной природной средой, климатическими условиями, наличием диких животных и прочим.

В связи с развитием торговых связей, с расширением диапазона путешествий, возникла потребность в ориентации на местности, что заставило обратиться к изучению звездного неба. Эта взаимосвязь между людьми в общине и взаимосвязь общины с окружающей природой и космосом, нашли свое выражение в понятии «мир». Это понятие вначале выступало как выражение родового самосознания человека. Так как жизнь индивида протекала в общине, то для индивида его непосредственный мир определялся рамками рода, племени, а для общины, – рамками природной среды и космоса. Поэтому понятие «мир» представлялось прежде всего как община, «весь мир – вся община», «всей общиной».

Для первобытного человека мир ограничивался, с одной стороны, границами территории обитания, а с другой – жизнью самой общины. В процессе выхода человека из мира животных природа была не просто внешней средой, она с самого начала рассматривалась в ее отношении к человеку в качестве условий, необходимых для обеспечения его жизнедеятельности. Он, как частица природы, сам вышел из природы, он и природа – одно целое, природа в нем и он в природе. Отдельный индивид не отделял себя от рода, его самосознание было самосознанием рода. Природа и человек, подобно лошади и всаднику все время шли вместе по ухабистой дороге пространства и времени.

Кроме того, с переходом от приспособления и собирательства к производству средств для удовлетворения жизненных потребностей (земледелие, животноводство, изготовление орудий труда, строительство жилища) изменился и характер взаимоотношений между человеком и природой. Сложилось не только определенное единство между индивидами в общине, но и единство человека с природной средой, климатическими условиями, наличием животных, рыбы.

Вначале мир природы ограничивался местом обитания человека, как плоскость, ограниченная горизонтом. Позже возникло представление о мире, как полусфере, покоящейся на китах, слонах, что земля круглая, что она – это только одна из планет солнечной системы, а эта система – часть галактики, а еще позже – о бесконечности мира в пространства и времени. С точки зрения пространственно-временных параметров сначала мир представлялся как что-то возникшее из хаоса, созданное какими-то могущественными силами, и подобно тому, как и все, что существует, он имеет свое начало и будет иметь конец.

Понятие «мир» употребляется во многих значениях. В качестве Вселенной, мира животных, растений, подводного мира, как отсутствие войны, как устранение разногласий между спорящими, враждующими и т.д. В истории человеческой мысли, на различных этапах истории вопрос о природе и сущности мира решался по-разному. Наиболее важными концепциями о природе и сущности мира явились мифологическая, религиозная, научная, философская.

Мифологическая картина мира. Она сформировалась в период становления человека как субъекта социальной деятельности. С тех пор, как человек выделился из животного мира и начал осознавать себя и свое место в нем, отношение к нему, перед ним встал вопрос о том, что же представляет собой окружающий его мир. Низкий уровень развития производства и самого человека, низкий уровень его познавательных способностей, средств и возможностей по осуществлению познания природы и общества, не позволяли человеку проникнуть в сущность вещей, раскрыть закономерности развития объективной действительности, подняться до познания природы и сущности мира. Не располагая достоверными знаниями об окружающей его природе и о самом себе, человек пытался решать волнующие его вопросы при помощи воображения. Его представления о мире зависели от реальных условий, в которых протекала его жизнь, от результатов его деятельности, от характера общественных отношений. При помощи мифологического сознания человек преодолевает, подчиняет, формирует силы природы в воображении и при помощи воображения. Борьба с силами природы в его воображении предстает как героическая борьба, в которой он выступает как могущественная сила – повелитель сил природы, способный вступить в единоборство с самими богами. Воображение окрыляло и возвышало человека в его собственных глазах. Мифологическое мышление сыграло важнейшую роли и в решении вопроса о происхождении мира и человека.

Наблюдая безгранично большое количество явлений, с которыми ему приходилось сталкиваться в его повседневной жизни, не зная причин изменений, происходящих в природе и его собственной жизни, он воспринимал их просто как факт наличия. На этой основе сформировалось представление о том, что в своей исходной сущности мир являл собой ХАОС. И все, что существует, произошло из этого хаоса. Но пытливый ум стремился найти ответы на вопрос о том, каким же образом из этого хаоса появилось все многообразие явлений.

Для ответов на все эти вопросы он мог использовать только данные жизненного опыта, результаты чувственно-эмоционального восприятия мира, наблюдения за тем, что происходило в реальной жизни и силу воображения. Но жизненный опыт был ограничен рамками общины, той системой природных и социальных условий, в которых он жил. Этот жизненный опыт, результаты непосредственных наблюдений он стремился использовать для объяснения вопросов о мире, его происхождении и о самом себе. На основе данных эмпирического опыта он пытался найти ответы на проблемы, имеющие всеобщее значение.

Особое значение в решении вопросов о мире и о человеке играли конкретно-исторические условия, обусловленные уровнем развития производства, характером общественных отношений, масштабностью целей, которые ставил перед собой человек в практической жизни. Так, в период матриархата во главе общины стояла женщина. Она не только выполняла функцию управления жизнью общины, но и, благодаря ей, осуществлялось продолжение рода. Воспроизводство человека, зачатие оставались тайной. Кроме того, человек наблюдал в природе многочисленные акты рождения у животных, птенцов из яиц, произрастание растений из семян. На этой основе у человека возникали предположения, что женское начало представлялось как первопричина рождения предметов, всего многообразия явлений и мира в целом (мир родился так, как рождается все живое).

С переходом к патриархату собирательство и приспособление все больше и больше уступает место производству средств обеспечения жизнедеятельности. Поэтому и управленческая функция переходит от женщины к мужчине. В связи с этим, и вопрос о происхождении мира начал рассматриваться как процесс созидания, творения и этим творцом-создателем всего сущего стало признаваться мужское начало. Однако низкий уровень развития человека, его познавательных способностей не позволяли ему подняться до познания сущности предметов, явлений, причинных связей в окружающем мире, объективных законов. Естественно, что человек вынужден был искать ответы на возникающие перед ним вопросы при помощи воображения. Боги мифов – это олицетворенные естественные силы природы. В мифах желаемое, ожидаемое представлялось как реально-возможное, должное и даже как действительное. Миф – это своеобразная форма видения, понимания, объяснения явлений

действительности. Мифология явилась методологической основой мировоззрения той исторической эпохи, она сыграла важную роль в возникновении религиозной картины мира.

Религиозная картина мира сформировалась на осознании человеком своей зависимости не только от стихийных сил природы, бедствия и страха перед ними, но, прежде всего, от социальных сил, его социального порабощения, которое вынудило надеяться на свое спасение от жизни земной в потустороннем мире. Венец этих надежд – бог-спаситель. Бог религии становится силой сверхъестественной, первопричиной всего сущего: природы во всем богатстве ее бытия и самого человека. По аналогии с самим собой человек наделил эту силу способностью сознательно управлять миром и жизнью человека. Если в мифологии боги выступали в качестве олицетворенных отдельных сил природы в качестве некой совокупности сил созидających и регулирующих, управляющих различными сферами действительности, то бог религии предстал в качестве интегрированной всемогущественной, сверхъестественной силы. Человек наделил бога всеми присущими ему чертами, особенностями характера, внешним обликом. Например, в Ветхом Завете Бог с ангелами подошел к шатру Авраама как живой человек. Авраам этим путникам, пришедшим из пустыни, помыл ноги, накормил, напоил, побеседовал и проводил в путь.

Религиозные представления о мире, как и мифологические, формировались на основе воображения. Особенностью религиозной картины мира был ее геоцентризм и антропоцентризм, то есть Земля рассматривалась как центр мира, который был создан богом для человека. Землю окружало небо, твердь небесная, к которой, якобы, были прикреплены звезды, солнце, луна. Эта картина мира не имела логического обоснования, а строилась исключительно на вере в истинность, созданных человеческим воображением представлений о мире и о человеке. Причем, процесс создания мира трактовался по-разному. Так, в Библии, в первой главе Книги бытия говорится, что человек (мужчина и женщина) созданы как акт, завершающий созидательную деятельность Бога, после того, как на Земле была создана растительность и животный мир. Во второй же главе Книги бытия говорится, что человек был создан из праха земного после создания растительного мира. После этого был создан мир животных, среди которых человек не нашел близкого себе по роду.

Поэтому Бог из ребра мужчины создал женщину. Следовательно, во второй главе Книги бытия создание человека осуществлялось в два приема, в отличие от первой главы, где это происходило как единый акт. Согласно Священному писанию эти данные поведал Бог Моисею на горе Синайской. В действительности, различное изложение процесса сотворения мира и человека объясняется тем, что эти легенды были созданы в разное время, в разных странах, а затем соединены в Библии без соответствующей редакционной обработки. В религиозной картине мира нет и последовательности в создании Богом рая. Согласно Библии, рай вначале находился в междуречье Тигра и Евфрата. Но затем рай был перенесен на небеса, а ад опущен под землю. Картина создания мира и человека богом в христианстве и подобные ей в других мировых религиях (исламе, буддизме) сохраняется и до сих пор. Правда, под давлением развития научных знаний, религия пытается приспособиться к открытиям науки о природе и сущности мира и человека, и даже использовать науку для обоснования истинности религиозных догм. В религиозных представлениях о строении мира произошел переход от геоцентрической системы мироздания к гелиоцентрической системе, в которой центром мироздания признается Солнце. Современная религия уже не отрицает и роли эволюции в возникновении и развитии человека. Однако исходные методологические установки остаются неизменными.

Научная картина мира. Развитие производства, усиление и расширение познавательных потребностей, возможностей и способностей человека, накопление наблюдений на основе морских путешествий, изучение звездного неба, многочисленных исследований явлений, процессов природы и общественной жизни, легли в основу формирования научной картины мира. Значительную роль в ее создании сыграли Галилей, Джордано Бруно, Коперник, Лаплас и многие другие выдающиеся ученые. С созданием телескопа стало возможным аргументировано доказать несостоятельность религиозных представлений о небе как некоей тверди, на которой размещены все светила.

В каждую новую историческую эпоху представления в научной картине мира пополнялись все новыми и новыми открытиями. На современном этапе научная картина мира характеризуется тем, что достигнуты огромные успехи в исследовании вселенной, раскрыты многие закономерности ее развития. Современная наука, вооруженная новейшей техникой, смогла проникнуть на огромные расстояния

в космосе. Так, получен свет от звезды, находящейся на расстоянии 3-х миллиардов световых лет. Накоплен огромный материал о жизни небесных тел, об эволюции Вселенной. Наука, начиная с изучения макротел, проникла в мир элементарных частиц, в мир полей. Эти знания о мире являются необходимым условием сознательного, целенаправленного использования для обеспечения жизнедеятельности человека. Открытие закона сохранения и превращения вещества и энергии дало возможность доказать, что мир никем не создан, что он бесконечен в пространстве и во времени и не нуждается ни в его создании, ни в уничтожении. Все, что происходит в окружающем человека мире и в самом человеке – это различные формы превращения вещества и энергии, формы существования материи. Наука достигла также огромных успехов в исследовании человека, в строение его тела проникла во многие тайны духовного мира.

8.2. Философская картина мира, предельные основания его бытия

Понятие «мир», как мировоззренческая категория, сформировалось еще в дофилософский период развития общественного сознания. Возникновение этой категории и наполнение ее конкретным содержанием неразрывно связано с процессом становления человека, с расширением и углублением возможностей освоения мира своего бытия.

В формировании философской картины мира значительную роль сыграли и мифология, и религия, и наука. Их связь проявляется в том, что все они представляют собой стремление человека осознать, что представляет собой мир, какое место в нем занимает сам человек. Вместе с тем, философская картина мира характеризуется рядом специфических особенностей. В философской картине мира четко проявляются два аспекта решения этой проблемы. Во-первых, в ней рассматривается вопрос о природе и сущности мира и человека с точки зрения раскрытия предельных оснований их бытия. Во-вторых, рассматривается вопрос о том, как мир устроен, какова его общая структура (он – единое целое или совокупность отдельных, неизменных предметов, явлений, процессов) и в каком состоянии он находится (в состоянии покоя или в состоянии изменения движения, развития).

В решении вопроса о природе и сущности мира, о предельных основаниях его бытия, как указывалось в первой теме, сформировались две основные концепции: материализм и идеализм. Кроме них существовал еще дуализм (от латинского «дуо» – два), который признавал два равноценных первоначала (материальное и духовное) и плюрализм. Но дуализм и плюрализм не получили широкого признания и распространения. В материализме, и идеализме (объективном и субъективном), главное внимание обращается на раскрытие предельно общих оснований всего сущего. Материализм в качестве такого предельно общего основания мира признает материальное начало. Все сущее – это различные, многообразные формы его проявления. Философская мысль была направлена на поиск исходного вещества, из которого состоит все существующее в мире. Например, представители античной философии стремились отыскать первоначало, своеобразный «строительный кирпичик», из которого состоит все сущее. Таким первоначалом Фалес считал воду, Анаксимен – воздух, Анаксимандр – апейрон, Демокрит – атом. Были мыслители, которые первоначалом всего сущего считали четыре стихии: вода, воздух, огонь и земля. В объективном идеализме таким всеобщим основанием признается духовное начало – абсолютная идея, абсолютный дух, разум. В античной философии представителем объективного идеализма был Платон, который считал, что первоначалом всего сущего является идея. В субъективном идеализме таким всеобщим началом признается сознание субъекта. Все эти представления на различных этапах истории претерпевали изменения.

Следовательно, все, что существовало и существует в мире, является производным от этих начал, никем не созданных, существовавших вечно.

С развитием производства, углублением и расширением познавательных способностей и возможностей человека, с развитием науки, в материализм сложилось интегрированное представление, что предельным основанием бытия мира и человека являются не какие-то элементы или их совокупность, а материя. Вначале материя отождествлялась с веществом, но затем, с раскрытием наличия полей, плазмы, с проникновением в микромир, материя стала рассматриваться как понятие, которое служит для обозначения предельного основания всего сущего.

Вопрос о формах движения материи на разных этапах истории философской мысли решался по-разному, в зависимости от степени, глубины познания действительности. Объективно существует множество форм движения материи, но их можно объединить в определенные группы. Наиболее общими формами движения материи являются: механическая, физическая, химическая, биологическая, социальная.

В силу того, что в идеализме предельным основанием бытия мира является духовное начало, а в материализме материя, то естественным стал вопрос о том, что же является первичным – материальное или идеальное, материя или сознание? С точки зрения идеализма материальное есть порождение, результат воплощения идеального. В материализме идеальное, сознание выступает только как свойство материи, причем не всякой материи, а высокоорганизованной – человеческого мозга. Сознание вне материи – его объекта-носителя – не существует.

Взаимодействие материализма и идеализма характеризует всю историю развития философской мысли. Таким образом, вопрос о природе и сущности мира в истории философской мысли так и не нашел единого, согласованного решения. Материализм и идеализм и в современных условиях, в различных интерпретациях продолжают существовать, функционировать.

Диалектико-материалистическая философия проблему природы и сущности мира рассматривает в неразрывной связи с проблемой природы и сущности человека. Раскрытие социально-деятельностной сущности человека создало возможность осмыслить мир не просто в качестве объективной действительности, (природы, космоса) но и в качестве *«действительности человеческих сущностных сил»*. Это значит, что *мир по своей сущности есть единство природной и социальной действительности, это система природных и социальных условий, в которых и при помощи которых человек осуществляет свою жизнедеятельность*. Он включает в себя и духовный мир человека, его сознательное, целенаправленное отношение к действительности. Категория «мир» фиксирует не просто природные, объективно-материальные свойства действительности, но, прежде всего, особенности практически-деятельного отношения человека к миру своего бытия. Она включает в себя также представление об определенном миропорядке, то есть о системе природных и социальных связей,

центр которых – человек, поэтому мир выступает, прежде всего, как человеческий мир, как реальный процесс его жизнедеятельности, как человеческая действительность.

Человек, преобразуя природу в соответствии со своими потребностями и интересами, превращает ее в мир очеловеченной природы. Но в то же время он разрушает природу, создавая угрозу самому своему существованию. Поэтому, сама жизнь ставит перед ним задачу: не только преобразовывать окружающую среду в средства обеспечения своей жизнедеятельности, но и воспроизводить ее (восстановление лесных массивов, очистка рек, озер, атмосферы, восстановление и повышение плодородия почвы, растительного и животного мира; экономно, а не хищнически, расходовать природные богатства). Это значит, что *категория «мир» служит для обозначения той сферы действительности, которая под влиянием и в процессе общественно-исторической практики превращается в реальные условия и основание жизнедеятельности человека. Поэтому мир – не просто природа, космос, совокупность природных и социальных условий жизни человека, а действительность его сущностных сил.* Он предстает как человеческий мир, как реальный процесс жизнедеятельности. Этот мир является материальным по своей природе и сущности.

С точки зрения диалектико-материалистической философии сознание – это свойство высокоорганизованной материи – мозга человека и самостоятельно вне материи не существует. Противопоставление материи и сознания имеет смысл только с точки зрения, что признается предельным основанием мира и человека, что является первичным – материя или сознание. Такое понимание мира подводит человека к осознанию того, что он является творцом собственной судьбы, своего настоящего и будущего.

Диалектико-материалистическое решение вопроса о природе и сущности мира и человека, опираясь на данные науки, позволит ответить на вопросы, которые человек начал ставить перед собой, как только он выделился из животного мира и поднялся до осознания своего отличия от всего, его окружающего: *как и из чего* возник мир и сам человек, что им предшествовало. Собственно эти вопросы легли в основу возникновения философии.

Представления о мире не остаются неизменными, его содержание обогащается, углубляется, а границы все более расширяются, изменяются представления о пространственно-временных параметрах мира.

Человек не ограничивается освоением только окружающей среды, он выходит в космос, проникает в глубины Вселенной, в микромир. Однако сердцевиной мира остается система социальных связей и отношений, в которых он осуществляет свою жизнедеятельность. В его содержание включается и духовный мир человека, продукты и результаты духовного творчества. Сознание человека, проникая в глубины Вселенной, открывая неведомые ранее тайны природы, делает его человеком Вселенной, а не только обитателем Земли.

8.3. Проблема общей структуры и состояния, в котором находится мир (диалектика и ее альтернативы)

Как отмечалось во вступительной теме, объектом философии является отношение «человек – мир», которое рассматривается под углом зрения: 1) что представляет собой мир по своей природе и сущности, что является предельным основанием его бытия; 2) что представляет собой человек по своей природе и сущности, какое место он занимает в мире, каково его отношение к миру, способен ли он познавать и преобразовывать его; 3) как устроен мир, что он представляет собой с точки зрения общей структуры (он – единое целое или совокупность не связанных между собой предметов, явлений, процессов) и в каком состоянии он находится (в состоянии покоя или в состоянии непрерывного движения, развития). Решение вопроса о природе и сущности мира неразрывно связано с вопросом о том, как устроен мир, каков он по своей структуре и в каком состоянии он находится – это две стороны отношения «человек – мир», взаимодополняющие один другого.

Ответ на вопрос об общей структуре мира и о состоянии, в котором он находится, нашел свое выражение в *диалектике и метафизике*. Эти, исторически сложившиеся, взаимосвязанные способы видения, понимания, анализа, оценки явлений действительности оказали огромное влияние на характер и направленность познавательной и практической деятельности человека. Они представляют собой не вымысел, результат воображения того или иного мыслителя, а являются итогом познавательной, материальной и духовной деятельности человека определенной исторической эпохи.

В материальном и духовном развитии общества существует преемственность: новое коренится в старом, старое является подпочвой нового. Естественно, что диалектика и метафизика возникли как звенья единой цепи развития философской мысли. И в метафизике, и в диалектике центральное место занимает проблема соотношения устойчивости и изменчивости предметов, явлений в мире в целом. В метафизике мир рассматривается как совокупность не связанных между собой предметов, явлений, не переходящих друг в друга, предпочтение отдается устойчивости, сохранению качественной определенности предметов, явлений. Изменчивость рассматривается как перемещение, повторение, движение по кругу. Диалектика исходит из признания мира как единого целого, в котором предметы, явления, процессы, сохраняя устойчивость, качественную определенность, находятся во взаимосвязях, в постоянном изменении, движении, развитии.

В каждой концепции вопрос об общей структуре и состоянии системы «человек – мир» решался в зависимости от того, как решался вопрос о природе и сущности мира, о предельных основаниях его бытия. Поэтому, соответственно, сформировались материалистическая и идеалистическая как диалектика, так и метафизика. Каждая из них заключает в себе претензию на то, что именно она дает достоверное знание о мире и о человеке в их бытии. Содержание диалектики и метафизики определяется тем, что проблема общей структуры и состояния мира и человека, как и вопрос о предмете философии, получила свое отражение в теории в трех основных аспектах: онтологическом, гносеологическом и логическом. Содержание каждой из них является объективным по своему происхождению. В диалектике отражаются объективно существующие целостность, взаимосвязь, изменчивость, движение, развитие. В метафизике – совокупность не связанных между собой предметов, явлений, устойчивость, постоянство, неизменность. И это естественно, так как в мире существуют отдельные предметы, явления, сохраняющие свою качественную определенность. В то же время, существуют и изменения, движение, развитие. Но видение этой объективной реальности зависит, от материально-технического уровня развития общества, науки, познавательных способностей, возможностей, средств, от социальных условий жизни, от характера и направленности интересов познающего субъекта. Результаты теоретического и практического освоения мира в каждой из этих концепций нашли свое выражение в соответствующем им понятийном аппарате.

Исторически первой формой диалектики была стихийная, созерцательная, наивная диалектика древних мыслителей. Это объяснялось тем, что низкий уровень развития производства, самого человека, его познавательных способностей и возможностей не позволяли проникать в сущность явлений, процессов, раскрыть причины изменений, происходящих в окружающем мире. Мир представлялся таким, каким он воспринимался при непосредственном взаимодействии человека с ним. Человек руководствовался данными непосредственного эмпирического опыта, данными зарождающихся научных знаний. Эта диалектика, обусловленная потребностями познавательной, научной и практической деятельности, была тесно связана с материализмом. Родоначальником античной диалектики был Гераклит Эфесский, который впервые обосновал идею, что все в мире находится в движении и изменении. «Панта реи» (все течет) – течет вечно и неустанно, не пребывая в покое ни на миг, все движется и ничто не пребывает. День становится ночью и ночь – днем; холодное – теплым и теплое – холодным; влажное – сухим и сухое – влажным; зима переходит в лето и лето – в зиму; здоровье – в болезнь и болезнь – в здоровье; смерть – в жизнь и жизнь – в смерть. По Гераклиту мир – и мертвый, и живой – это поток вечно изменяющихся явлений. Он – вечное возникновение и исчезновение, вечное созидание и разрушение, непрерывное становление. Что же лежит в основе мироздания? *Что движется и чем приводится в движение?* Ответ Гераклита однозначный: «Не богом и не человеком создан этот порядок вещей, мир есть и будет вечно живущее пламя, вечно живой огонь, который самопроизвольно возжигается и угасает». Он утверждал, что если мир – поток, горение, огонь, а огонь есть вечное воспламенение и угасание, то есть *столкновение противоположностей*, из которых одна сменяет другую, то совокупность явлений, наблюдаемых нами во вселенной, есть собственно борьба, в которой *каждый миг отрицает миг предыдущий и сам отрицается мигом последующим*. В этой всеобщей борьбе протекает жизнь мироздания. Но Гераклит и его современники не смогли перейти от познания явлений к познанию сущности, поэтому эта диалектика носила натуралистический, созерцательный характер.

Однако, развитие науки, техники, путешествий все больше и больше расширяли кругозор человека. В своей познавательной деятельности он начал переходить от созерцательного восприятия мира к более глубокому объяснению явлений окружающего мира.

Стало очевидным, что все в мире не только изменяется, но есть явления, которые остаются устойчивыми, неизменными. Человек убедился, что виды растений, животных, кристаллы, минералы, химические соединения остаются как бы неизменными, устойчивыми, не переходящими друг в друга. Так сложилась *метафизическая концепция*. Согласно этой концепции *мир, относительно того, как он устроен, предстает не как единое целое, а как совокупность устойчивых, неизменных предметов, явлений, процессов, не переходящих друг в друга. Относительно состояния мира метафизика не признавала всеобщности движения, развития. Движение признавалось только как повторение, как движение по кругу*. Повторяемость рождения и смерти в жизни отдельных видов животных, растений, где поколения сменяют друг друга, не изменяя сам вид, создавали впечатление об их устойчивости, неизменности. В истории развития философской мысли, на основе признания материальности мира, с одной стороны, и отрицания всеобщих связей и развития, с другой, сформировался метафизический материализм XVI – XVIII вв.

Развитие капитализма в Европе обусловило необходимость развития естественных наук. Был осуществлен целый ряд открытий, которые обнаруживали ограниченность метафизической концепции решения вопроса об общей структуре мира и состояния, в котором он находится. Метафизика не могла объяснить многих явлений, процессов, взаимопревращений между ними. Особенно важную роль в уходе метафизики сыграли три великих открытия: открытие теории клеточного строения живых организмов (Шлейден, Шванн, Гирсонинов), открытие эволюционной теории Дарвина и открытие закона сохранения и превращения вещества и энергии. Эти открытия показали что все живое – это не совокупность не связанных между собой видов, форм живого, а целостность, в основе которой лежит биологическая клетка; что виды живого не являются неизменными, а находятся в процессе эволюционного развития; что все, существующее в мире, – это различные формы вещества и энергии, которые взаимно переходят друг в друга, что все находится во всеобщих связях, непрерывном движении, изменении, развитии.

Эти открытия в области естествознания создали необходимые предпосылки для формирования нового диалектического решения вопроса об общей структуре и состоянии, в котором мир находится. Решение этого вопроса нашло свое воплощение в идеалистической

диалектике Гегеля. Гегель, хотя и на идеалистической основе, раскрыл вопрос о единстве мира и о его движении, развитии. Он впервые сформулировал основные законы диалектики: закон единства и взаимодействия противоположностей, закон взаимного перехода количественных и качественных изменений и закон отрицания отрицания.

В идеалистической диалектике Гегеля идея единства и целостности мира, основанная на признании абсолютной идеи в качестве предельного основания мира, неразрывно связана с диалектикой, которая в решении вопроса о его общей структуре и состоянии, в котором он находится, исходит из признания всеобщности связей, изменений, движения, развития. Идеалистическая диалектика Гегеля явилась высшим достижением в истории развития философской мысли.

Критически освоив философское наследие античных философов, философов Средневековья, Нового времени, французских материалистов XVIII в., Гегеля, Фейербаха, К. Маркс и Ф. Энгельс впервые, опираясь на данные современной им науки, обосновали неразрывное единство материализма и диалектики.

Маркс и Энгельс не только обосновали материальную природу и сущность мира, но и подчеркнули, что все, существующее в мире, – это только различные формы существования материи. Что мир, с точки зрения его структуры, представляет единое целое, в котором все находится во взаимосвязях и во взаимообусловленности, а с точки зрения состояния – он находится в непрерывном движении, изменении, развитии. Они впервые раскрыли органическое единство, неразрывную связь материализма и диалектики, создали основы материалистической диалектики.

Вопрос о диалектике, ее природе, сущности и месте в системе философского знания длительное время вызывал серьезные споры. Как известно, Ф. Энгельс в «Анти-Дюринге» определил диалектику как учение о «всеобщих законах движения и развития природы, человеческого общества и мышления» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – Т. 20. – С.145). Это понимание Энгельсом диалектики вызвало критику особенно со стороны сторонников позитивизма и экзистенциализма. Позитивисты, критикуя признание диалектики в качестве всеобщего метода в естественных и общественных науках, утверждали, что это ведет к идеологизации естествознания, к ограничению свободы научного поиска. С позиции экзистенциализма утверждалось, что таким образом человеку навязывается объективные законы, чем тоже ограничивается его свобода.

В действительности, диалектика является всеобщим методом потому, что дает знания о всеобщих связях и законах развития окружающего мира. Ведь диалектика, как учение, есть не что иное, как отражение в сознании человека степени освоения им объективно существующей диалектики – системы всеобщих связей, отношений, изменений, движения, развития в объективном мире. Естественно, что диалектика, как учение, не является зеркальным отражением объективной диалектики. Освоение человеком объективной диалектики обусловлено развитием самого человека, возможностей, способностей и средств познания действительности, уровнем материального производства, особенностями социальной структуры общества, в которой важную роль играют интересы, обуславливающие субъективность видения и понимания мира. Само возникновение диалектики, как учения, о всеобщих связях и законах действительности связано со стремлением человека раскрыть содержание вопроса об общей структуре мира и о состоянии, в котором он находится.

Содержание ответа на этот вопрос обусловлено тем, что, как отмечалось, отношение «человек – мир» отражается в сознании человека в трех основных аспектах: онтологическом, гносеологическом и логическом. Это значит, что не только вопрос о природе и сущности человека и мира, о предельных основаниях их бытия, но и вопрос об общей структуре и состоянии, в котором мир находится, отражается в теории в этих трех аспектах. Следовательно, содержание диалектики является объективным по своему происхождению, в ней отражается объективная реальность, существующая независимо от сознания и воли человека.

Но видение, понимание сущности этой действительности зависит от материально-технического уровня развития общества, познавательных способностей, возможностей и средств, от характера и направленности интересов познающего человека. Интерес же, как известно, выражая объективную зависимость жизнедеятельности человека от природных и социальных условий его бытия, обуславливает субъективность видения, понимания, анализа, оценки явлений, определяет характер отношения к ним, характер и направленность познавательной и практической деятельности. Поэтому одна и та же действительность, в зависимости от характера интересов, может отражаться в сознании по-разному. Можно сказать, что *история и логика поступательного развития диалектики есть не что иное, как история*

и логика решения вопроса об общей структуре и состоянии, в котором человек и мир находятся, отраженное через призму истории и логики интересов познающего человека.

Результаты познания, глубина и степень осознания человеком решения вопроса об общей структуре и состоянии, в котором человек и мир находятся, находят свое выражение, закрепление в системе понятий, категорий, законов. Содержание ее понятийного аппарата является не только показателем степени освоения человеком объективной действительности, но и фактором, играющим важную роль в теоретической и практической деятельности человека. Диалектика как учение о всеобщих связях и законах объективной действительности является достойной преемницей достижений философской мысли, добытых в длинном процессе ее исторического развития.

В XVI – XVIII вв. господствовали представления о природе как о простой совокупности отдельных предметов, явлений, процессов, подчиняющихся вечным законам механики. Механическая картина мира рассматривала материю как пассивную субстанцию. С точки зрения материалистической диалектики материя – это активная субстанция, мир как самоорганизующаяся система, находящаяся в состоянии непрерывного становления и отрицания. Мир не только материальный по своей природе и сущности, но и все сущее в нем находится во взаимосвязях, взаимообусловленности, в изменении, движении, развитии. Иными словами, в мире объективно, независимо от воли и желаний человека, существует диалектика, представляющая собой систему всеобщих связей, отношений, законов развития. Диалектика как учение – это, система, приобретенных в процессе познания и преобразовании мира, *знаний* о всеобщих связях, отношениях, законах развития природы, общества, мышления. На каждом этапе истории она развивается, совершенствуется, дополняется по мере углубления человека в познание мира. Расширение и углубление ее содержания свидетельствует о повышении степени освоения человеком объективной действительности. Она – не просто учение о всеобщих связях и законах развития природы, общества, мышления, а систематизированная *теория развития*, которая основываясь на принципе всеобщей связи и развития, раскрывает процесс развития, как внутреннюю взаимосвязь многообразных форм самодвижения материи. Часто «всеобщая связь» и «развитие» рассматриваются как две самостоятельные реальности. В действительности – это две стороны единого, неделимого процесса самодвижения материи.

В то же время, диалектика как учение, система знаний о мире и о человеке не тождественна действительности. Она не может претендовать на то, чтобы быть признанной в качестве истины последней инстанции. Ее развитие в сторону познания истины затруднено и связано с тем, что, во-первых, сама действительность находится в непрерывном изменении, движении, развитии, которое никогда не сможет завершиться, и во-вторых, с тем, что процесс познания всегда осуществляется с позиций интересов социальных субъектов, а также с тем, что сами возможности познания ограничены уровнем развития познавательных способностей и возможностей самого человека, наличия средств, необходимых для его осуществления.

Некоторые исследователи считают, что первой категорией диалектики является категория развития. Однако с таким утверждением трудно согласиться. Это несогласие обусловлено тем, что человек, познающий окружающий его мир, начинает с фиксации в своем сознании наличия конкретных предметов, явлений. Но он не останавливается на этом. Для него важным становится, обусловленное его жизненными потребностями, обнаружение у них необходимых для него свойств, раскрытие связей между ними, оценка их значимости для человека. Потребности жизнедеятельности вынуждают человека перейти от познания связей к познанию развития. Связь и развитие – это две стороны единого поступательного процесса изменений, движения. Связь – момент развития, развитие – связь в действии. Относительно соотношения понятий связь и развитие, очевидно, можно сказать, что они не противостоят одно другому, а отражают различные аспекты понимания происходящего в мире. В понятии «связь» акцентируется внимание на состоянии относительного покоя, качественной определенности воспринимаемого, в понятии же «развитие» – на динамике, поступательном изменении.

Понятие «движение», в его категориальном статусе, предстает как способ существования материи. В категории «развитие» акцентируется внимание на проникновении в сущность движения, осуществляющегося в системе всеобщих связей, отношений, законов, на поступательность качественных изменений в самом движении. Осознание человеком всеобщих связей, отношений, законов, выраженное в системе категорий, составляющих содержание диалектики, свидетельствует о степени освоения человеком объективной действительности.

8.3.1. Основные принципы диалектики

Таким образом, диалектика, в отличие от других систем знаний и от конкретных наук, которые своим объектом исследования имеют те или иные конкретные стороны действительности, охватывает сферу всеобщих связей и законов природы, общества, мышления. Она является методологической основой познавательной и практической деятельности. В то же время, диалектика – это метод критического мышления. Она исходит из того, что нет в мире ничего раз и навсегда установленного, данного, безусловного. Она – не сборник ответов на все вопросы жизни, а *ключ* к поиску этих ответов. Она открытая, вечно развивающаяся система знаний, которая постоянно развивается, совершенствуется по мере освоения огромного многообразия форм связей объективной действительности, расширения и углубления познавательной и практической деятельности человека, по мере развития и совершенствования самого человека, его познавательных способностей, возможностей и средств. Она не зеркально отражает объективную реальность, а через призму потребностей и интересов человека. Поэтому в диалектике, как учении, может иметь место субъективное видение, понимание, оценка явлений. Но всеобщим критерием достоверности, истинности ее положений является практика, проверка соответствия содержания теоретических положений объективной действительности. На этой основе исследования всеобщих связей и законов развития объективной действительности она формирует всеобщие, исходные принципы, определяющие способ подхода к видению, пониманию, анализу, оценке явлений.

Основными принципами диалектики являются: принцип всеобщей связи и принцип развития. В силу того, что проблема всеобщих связей и законов диалектики довольно аргументированно освещена в учебной и исследовательской литературе, в данном случае можно ограничиться общим обзором ее основных положений.

Принцип всеобщей связи исходит из того, что мир представляет собой единое целое, в котором все находится во всеобщих связях, которые проявляются во всех сферах объективной действительности: в природе, в обществе, в мышлении, духовной жизни общества и личности. Наиболее общими формами таких связей являются: единичное, особенное, общее; причина и следствие; сущность и явление;

возможность и действительность; необходимость и случайность; содержание и форма; часть и целое, и многие другие. Принцип развития находит свое проявление в основных законах диалектики: закон единства и взаимодействия противоположностей, закон взаимного перехода количественных и качественных изменений, закон отрицания отрицания.

Логическим выражением степени осознания человеком диалектики всеобщих связей и законов развития являются категории. Содержание категорий представляет собой процесс воспроизведения в логической форме всеобщих связей и законов действительности. Категории – это не только формы познания объективной действительности, но и формы самосознания человека. Понятийный аппарат диалектико-материалистической философии приобретает значение мировоззренческих ориентиров познавательной и практической деятельности. Человек познавая и преобразуя мир, познает и преобразует и свою жизнь.

Следует отметить, что в научно-исследовательской и учебной литературе часто всеобщие связи отождествляются с категориями. В оглавлениях в учебных пособиях и учебниках чаще всего выделяется раздел: «Категории и законы диалектики». Получается, что категории соотносятся только с формами всеобщих связей. Но ведь категориальный статус имеет и понятие закона. Здесь имеет место нарушение взаимосвязи объективной и субъективной диалектики. Как уже не однажды подчеркивалось, объективная диалектика существует независимо от сознания и воли человека как система всеобщих связей и законов, проявляющаяся во всем мире и самом человеке. Субъективная диалектика – это результат, показатель степени, глубины познания человеком объективной диалектики. Субъективная диалектика – это учение об объективно существующих всеобщих связях и законах действительности. Степень адекватности отражения в нем объективной диалектики в значительной степени зависит от интересов самого исследователя и интересов тех социальных сил, к которым он сам принадлежит. Степень адекватности содержания категорий объективной действительности проверяется практикой. Мы изучаем не категории, а всеобщие связи объективной действительности. Результаты исследования этих всеобщих связей, степень проникновения в их сущность, раскрытие их взаимосвязей, их роли в процессе развития действительности и в жизнедеятельности человека

фиксируются в системе категорий. Поэтому целесообразно употреблять связку не категории и законы, а связку всеобщие связи и законы.

Объективно существующие всеобщие связи и законы функционируют не отдельно, изолированно, а во взаимосвязи в сложном процессе развития. Степень и глубина познания всеобщих связей и законов находит свое проявление в категориях, в каждой из которых акцентируется внимание на раскрытии сущности той или иной формы всеобщих связей, того или иного закона. Лишь в процессе взаимодействия категории выражают содержание и направленность развития. Само содержание категорий не остается неизменным. Оно развивается в соответствии с объективным ходом развития действительности и в соответствии с познавательной заинтересованностью человека. И свою функцию отражения объективных сторон действительности категории выполняют лишь в качестве логических форм, ступеней ее познания.

Категориям, выражающим степень познания форм всеобщих связей, присуща соотносительность (парность), выражающая отражение в них объективно-противоречивой природы предметов, явлений, их связей в процессе развития: причина и следствие, необходимость и случайность, возможность и действительность и другие.

Исследователями диалектики делалось много попыток создать систему категорий с точки зрения последовательности их проявления, определения их места среди других категорий. Но эти попытки не увенчались положительным успехом. Дело в том, что все формы всеобщих связей – это звенья единой целостной системы, в которой они находятся во взаимной обусловленности и друг без друга не существуют. Например, невозможно раскрыть глубину взаимосвязи причины и следствия, проигнорировав связи необходимости и случайности, возможности и действительности, сущности и явления, сущности и действительности и прочие.

8.3.2. Формы всеобщих связей

1. *Единичное, особенное, общее.* Каждый человек, приходя в жизнь и в течение всей жизни, повседневно сталкивается с конкретными, реально существующими предметами, явлениями, процессами. Каждый из них выступает в качестве *отдельного*. Но в этом, безгранично большом количестве отдельных предметов, явлений, процессов

существует нечто, присущее только каждому из них и нечто присущее многим и даже всем. Например, существует множество деревьев, но нет среди них даже двух абсолютно одинаковых. Но среди них есть лиственные, хвойные деревья, которые отличаются от других, присущими только им признаками. В то же время все они – деревья, которым присущи общие признаки, отличающие их от других видов растительного и животного мира. Эти особенности отношений между предметами, явлениями, процессами находят свое выражение в категориях *единичного, особенного, общего*.

Единичное – это система свойств, признаков, особенностей, присущих только данному отдельному, конкретному предмету, явлению, которые определяют его качественную и количественную характеристики, его отличие от всех других предметов, явлений, процессов. Например, цвет волос, глаз, возраст какого-то конкретного человека.

Особенное – это система свойств, признаков, особенностей, присущих группе предметов в более общей системе. Например, признаки сосны будут особенным в системе «дерево». Ее отличает от лиственных деревьев хвоя, шишки, форма кроны и другие.

Общее – это система свойств, признаков, особенностей, присущих всем отдельным предметам, входящим в данную систему и характеризующих ее качественное отличие от других систем. Например, общее, выраженное в понятии «дерево», включает в себе признаки и особенности всех деревьев и отличает их от общего – «лес», «кустарник».

Взаимосвязь этих понятий позволяет более глубоко выявить признаки и особенности как отдельных предметов, так и групп, входящих в единую систему, их взаимосвязь между собой. Раскрытие взаимосвязи единичного, особенного и общего имеет важное методологическое значение для осознания восхождения от знания единичного, до знания особенного и общего. Знание этой взаимосвязи имеет важное значение для выяснения специфики поступательного развития, в котором идет процесс зарождения нового. Новое всегда зарождается как единичное. Но в процессе становления, дифференциации и интеграции, новое начинает завоевывать свое место среди других систем связей со своими характеристиками особенного и общего. Развитие научных знаний, открытия в области науки, техники, в живописи, музыке всегда начинаются с обнаружения единичного. Ни один закон не был открыт без фиксации единичного, его проявления.

Но будучи открытым, он становится средством для более полного и глубокого исследования единичного. Единичное, возникшее в определенной системе связей как случайное, при соответствующих условиях, может превратиться в необходимое и закономерное. Эту особенность важно учитывать, когда зародившееся единичное обладает отрицательными, опасными свойствами и может нанести вред окружающей среде, для предупреждения появления нежелательных последствий, для его устранения. Единичное проявление нового опасного заболевания, его обнаружение, обуславливает необходимость принятия самых решительных мер для недопущения его распространения и создания средств для его профилактики.

Единичное, особенное и общее не существуют отдельно друг от друга, они неразрывно связаны как разные характеристики всеобщих связей между предметами, явлениями, процессами. Они проявляются во всех сферах действительности.

Причина и следствие. Эта форма всеобщей связи является специфическим проявлением внутренней противоречивости всего сущего в мире. Категории, выражающие сущность этой формы всеобщих связей, имеют важное значение в раскрытии взаимосвязей между предметами и явлениями в обусловленности их проявления в поступательном движении. Часто причинно-следственную связь усматривают в прямой последовательности определенных событий, из которых предшествующее выступает как причина, а последующее как следствие. В обыденной жизни такое понимание причинно-следственных связей закрепилось в традициях, предрассудках. Например, в том, что кошка перебежала дорогу усматривается причина какой-то неудачи. Этот принцип в свое время выражался в латинском языке как *post hoc* – после того. В действительности, причинно-следственная связь проявляется в более сложной системе, не как последовательность, а как обусловленность – *propter hoc* – в следствие того.

Причина – это система связей и отношений, которая обуславливает возникновение, существование, функционирование, изменение, разрушение и гибель свойств, предметов, явлений, процессов. Следствие – это результат действия причины. Причина и следствие взаимосвязаны и друг без друга не существуют. До появления следствия существуют условия, в которых заложена возможность его появления. Но эти условия превращаются в причину только тогда, когда следствие становится реальным фактом существования.

Например, появлению кризиса в какой-то стране предшествуют многие условия в области материального производства, в системе общественных отношений, противоречия в общественной, политической жизни. Но причиной кризиса они становятся только тогда, когда он становится реальным фактом действительности.

Деление на причину и следствие не является абсолютным. В поступательном движении то, что явилось следствием в данных условиях, превращается в причину по отношению к последующим следствиям, то есть они как бы постоянно меняются местами.

Особенности взаимосвязей причины и следствия проявляются в том, что, во-первых, одна причина может вызвать множество следствий. Например, взрыв атомной бомбы над Хиросимой вызвал огромное количество следствий по отношению к людям, природе, земной атмосфере. В тоже время, многие причины могут вызвать одно следствие. Например, тектонические изменения в материковой массе Земли, влияние гравитационного поля Солнца и центра Галактики, которые способствуют изменению напряжений между магмой и мантией Земли, могут проявиться в каком-то конкретном землетрясении. Но землетрясение, выступающее в качестве следствия, становится причиной многих следствий им вызванных.

Категории «причина» и «следствие», их взаимосвязь между собой играют важную роль в раскрытии взаимообусловленности связей между предметами, явлениями, процессами, событиями. В мире нет ни одного предмета, появление которого не было бы обусловлено определенной причиной или многими причинами. Причина и следствие в их единстве представляют момент связи и развития.

Сущность и явление. Эти формы всеобщих связей, в своем единстве, являются важным звеном в системе всеобщих связей объективной действительности.

Сущность – это глубинная система связей и отношений, которая обуславливает возникновение, существование, функционирование свойств, предметов, процессов и, с разрушением которой, они все перестают существовать. Иными словами, сущность – это всеобщее основание, обуславливающее существование определенной системы свойств, предметов, процессов. Так, например, сущность заболевания заключается в то, что нарушено обычное, нормальное функционирование организма, вызванное переохлаждением, попаданием инфекции в организм, физическими или психологическими травмами.

Явление – это способ обнаружения сущности в форме отдельных признаков, свойств, особенностей, способ бытия сущности. Так, например, заболевание гриппом находит свое проявление через специфические симптомы, по которым обнаруживается сущность этого заболевания: головная боль, насморк, повышение температуры, общая слабость.

Но явление не всегда адекватно представляет сущность. На способ проявления сущности могут влиять внешние факторы, условия. Под их влиянием явление может представить сущность в деформированном виде, как видимость. Так, например, восход и заход Солнца долгое время воспринимался как вращение Солнца вокруг Земли. В действительности же сущность смены дня и ночи заключается в том, что Земля вращается вокруг своей оси. Сущность и явление неразрывно связаны между собой. Сущность всегда является, а явление всегда существенно, хотя может и представлять сущность в извращенном виде.

В своей непосредственной практической деятельности человек вначале сталкивается с множеством явлений. И только в процессе усложнения, расширения и углубления познания, отбора и систематизации ее результатов, он переходит от познания явления к познанию сущности, от познания сущности первого порядка к познанию сущности второго, третьего и т. д. порядка. В то же время, познание сущности раскрывает возможность понять, объяснить многие явления, определить их значимость в жизнедеятельности человека. Например, только раскрытие сущности человека позволило объяснить многие особенности исторического процесса, его источники, движущие силы, обусловленность социальной структуры общества, взаимосвязь материальной и духовной жизни общества. Познание единства сущности и явления, характера их взаимосвязи открывает путь к познанию истины, позволяет сознательно использовать их в своей целеполагающей деятельности.

Возможность и действительность. Возможность – это система связей и отношений, которая включает в себе предпосылки, движения, развития в определенном направлении и возникновения определенных результатов. (В нагромождении облаков заложена возможность дождя).

Действительность – это реализованная возможность (из тучи пошел дождь). Возможности бывают реальные и абстрактные.

Реальной возможностью называется такая возможность, для реализации которой есть в наличии или реально могут быть созданы условия, способствующие ее воплощению в действительность. Абстрактная возможность – это возможность, для осуществления которой нет в наличии необходимых условий или когда такие условия не могут быть созданы никогда. Так, например, путешествие в космическом пространстве возможно только при пределах определенных условий. Абстрактно человек может себе представить возможность передвижения в межпланетном галактическом пространстве. Но скорость ракет ограничена. И чтобы осуществить такой полет даже в пределах нашей галактики, нужны миллионы лет, жизнь тысяч поколений. Следовательно, человек с такими скоростями преодолеть пространство галактики не сможет. Человек, опираясь на знания объективных законов действительности, может способствовать превращению возможностей в действительность, а может затормозить или предотвратить ее реализацию вообще. Но может он это делать в определенных пространственно-временных границах и при наличии необходимых условий.

Раскрытие взаимосвязи возможности и действительности является важным условием для определения содержания, целей, направленности практической деятельности, определения перспектив получения желаемых результатов или предотвращения – не желаемых. Знание их взаимосвязи позволяет критически оценить достижения и ошибки прошлого, определиться в настоящем, предвидеть желаемое будущее и начать активно действовать, чтобы превратить его из возможного в действительное.

Необходимость и случайность. Необходимость – это такая система связей и отношений, в которой заключена предпосылка изменений, поступательного движения в строго определенном направлении с достижением строго определенных результатов. Необходимость всегда обусловлена. Стрела, выпущенная из лука, с необходимостью столкнется с землей или конкретным объектом, в который она была запущена, так как сила и скорость полета не в состоянии преодолеть силу земного притяжения. Дальность полета обусловлена совершенством лука, физической силой и натренированностью, мастерством стрелка.

Случайность – это такая система связей и отношений, в которой предполагаемый результат, направленность изменений, появление

определенного события или предмета не реализовался, а если реализовался, то не в предполагаемой форме, времени, месте. Взаимосвязь необходимости и случайности проявляется в том, что случайность представляет собой способ и форму проявления необходимости. Иными словами, необходимость проявляется только через множество случайностей. Так, если использовать приведенный пример, стрела, выпущенная из лука с необходимостью должна упасть на землю, так как сила земного притяжения обусловит ее падение.

Но в какой именно точке она упадет – это уже случайность, так как на ее полет может влиять температура и влажность воздуха, направление и скорость ветра, угол, под которым она была выпущена и многое другое. Часто случайность рассматривается как пересечение двух необходимостей.

Человек, попавший под машину на перекресте, двигаясь с определенной скоростью с необходимостью должен был оказаться в точке встречи с машиной. Точно так же и машина, двигаясь по трассе с определенной скоростью, по времени тоже должна оказаться в этой точке. Но то, что это произошло – случайность, обусловленная невнимательностью пешехода и водителя машины. Каждая случайность обусловлена определенными причинами. Взаимосвязь необходимости и случайности зависит от того, в какой системе всеобщих связей она проявляется. То, что в одном отношении проявляется как необходимость, в другом отношении – как случайность. Эта взаимосвязь представляет собой только одно из звеньев в единой системе всеобщих связей, включающей в себя взаимосвязь причины и следствия, сущности и явления, возможности и действительности, необходимости и случайности, содержания и формы, законы диалектики.

Содержание и форма. Содержание – это система связей и отношений между структурными элементами, благодаря которой система выступает в качестве определенной целостности, с присущими ей признаками, особенностями, качественной определенностью. Содержание – это качественная определенность предметов, явлений, процессов, обусловленная их внутренней структурой, особенностями внутренних взаимосвязей и взаимообусловленностью между структурными элементами, их свойствами. Термин «содержание» на уровне обыденного сознания часто употребляется, для обозначения совокупности структурных элементов исследуемого объекта. Например, что, какие товары есть в данном магазине, сколько коробок спичек

в упаковке и т. п. В теоретическом плане понятие «содержание» не сводится к совокупности структурных элементов. В нем акцентируется внимание на характеристике предмета как целостности в ее качественной определенности.

Форма – это способ организации содержания и его проявления, выражения, существования. Эти обе категории существуют тоже как взаимосвязанные, нет содержания без формы и нет формы без содержания. Особенность их взаимосвязи заключается в том, что одно и то же содержание может проявляться в различной форме. Так, содержание какого-то художественного произведения может быть изложено в форме романа, повести, рассказа или в стихотворной поэтической форме.

В то же время одна и та же форма может быть присуща объектам с различным содержанием. Например, различные художественные произведения могут быть представлены в одной форме – романа, повести, рассказа. Содержание может активно влиять на форму, а форма – на содержание. Например, политический режим, политическая организация общества, как формы политического правления, могут активно влиять на содержание всей общественной жизни страны, на характер взаимоотношений между социальными субъектами, на остроту противоречий общественной жизни.

8.3.3. Основные законы диалектики

1. *Закон единства и взаимодействия противоположностей.* Часто этот закон называют ядром диалектики. Это обусловлено тем, что раскрытие сущности всеобщих связей и развития невозможно без раскрытия источника развития. Проблема источника развития имеет столь же длительную историю, как и история самого человека. Как только человек начал осознавать свое отличие от всего сущего, свое место в мире и отношение к нему, перед ним возник вопрос о том, *почему* в мире все находится в непрерывном движении, изменении, что является причиной этих изменений. В мифологии такими причинами считались боги, представляющие собой олицетворенные стихийные силы природы. В религии такой причиной считается акт божественного сотворения мира и человека, его воля. Идеализм (объективный и субъективный) такую причину видит в духовном начале всего сущего.

Материалистическая диалектика проблему источника движения, развития решает, исходя из признания материального единства мира. Если мир материален по своей природе, если все в нем находится во всеобщих связях, в движении, развитии, то, следовательно, и источник этих изменений, движения и развития должен находиться в нем самом, как источник самодвижения, саморазвития. Вечные изменения, движение, развитие представляют собой процесс взаимодействия противоположных, взаимоисключающих, взаимообуславливающих, взаимопроникающих, взаимодополняющих сторон, тенденций. Это взаимодействие, с одной стороны, характеризует ту или иную систему как таковую, с ее качественной определенностью, а с другой – обуславливает внутренние изменения, развитие, переход в иное состояние с новыми качественными характеристиками. Противоположности – это присущие самим предметам, явлениям, взаимоисключающие и взаимополагающие стороны, которые друг без друга не существуют и только в своем единстве представляют эти предметы, явления, они не только различны, но и тождественны, как две стороны сущности.

Всеобщим источником изменений, движения, развития является противоречие. Термин «противоречие» употребляется с различным смысловым значением. На уровне обыденного и теоретического сознания оно чаще всего понимается как несовместимость, взаимодействие, несогласованность и прочее. Следует различать формально логическое и диалектическое понимание противоречия. В формальной логике противоречие понимается как несовместимость взаимоисключающих суждений об одном и том же. В диалектике противоречие рассматривается не просто как фиксация несоответствия противоположностей, а как фиксация их взаимодействия. Здесь акцентируется внимание не на сам факт несоответствия, а на особенности внутренних, присущих противоположностям тенденций, направленности изменений, развития, на характер их воздействия, влияния на развитие предметов, явлений, процессов. А это значит, что противоположностями являются не сами стороны предмета, явления, процесса, а именно тенденции, направленность развития этих тенденций.

Противоречие – это способ проявления взаимодействия противоположностей. Разрешение противоречия означает процесс внутреннего его воспроизводства в предметах, явлениях, который, с одной стороны, характеризует их как целостность, их качественную определенность, а с другой, развитие и усложнение самих противоречий

создает предпосылки перехода от данного единства противоположностей к новому единству, характеризующемуся новой качественной определенностью. Следовательно, противоречие выступает не только как источник, побудительная сила движения, развития, но обуславливает его направленность и поступательность. Противоречия бывают внутренними и внешними, существенными и несущественными, антагонистическими и неантагонистическими. Каждый предмет развивается не изолированно от других предметов, а находится во взаимодействии с ними, образуя определенную целостность, систему, которая характеризуется наличием своих внутренних противоположностей и противоречий. Поэтому объективно развитие предстает как процесс непрерывного разрешения, воспроизводства и рождения новых противоречий. Исследуя процесс возникновения, становления, развития и разрешения противоречий, необходимо учитывать, что противоречия сущности и противоречия проявления этой сущности в действительности приобретают, присущую им специфику, связанную с тем, что в действительности сущность проявляется не сама по себе, а под влиянием внешних факторов, условий, которые могут оказывать существенное воздействие на проявление сущности. Это можно проследить на примере развития жизни.

Сущность жизни заключается в том, что она представляет собой способ существования, функционирования, развития открытых, сложных саморегулирующихся, самоуправляющихся систем, основой существования которых является обмен веществ с внешним миром. В своей действительности жизнь проявляется в огромном количестве самых разнообразных видов животных. Живое, в своей сущности, – это специфический энергетический аккумулятор, который, расходуя внутренний запас энергии, взаимодействуя с внешним миром, вынужден позаботиться о пополнении энергетического запаса. Следовательно, живое представляет собой единство противоположных тенденций: расходование и пополнение энергетического запаса. Организм, израсходовав наличный запас энергии, вынужден вступать в определенные связи и отношения с внешними условиями существования для поиска средств, необходимых для пополнения израсходованной энергии. Эти две противоположные тенденции только вместе составляют живое как целостность, это противоположности, которые взаимопроникают, взаимообуславливают, взаимодополняют друг друга. Регулятором взаимодействия этих противоположностей

является потребность. Она есть единства этих противоположностей. Потребность – это особое состояние организма (состояние возбужденности, неудовлетворенности), которое, с одной стороны, выражает противоречие между необходимостью обеспечения его существования, функционирования, развития и ограниченностью или отсутствием внутренних средств для ее обеспечения, а с другой – обуславливает характер и направленность его отношения к внешним условиям существования для разрешения этого противоречия. Но на этом жизнь не прекращается. Расходование пополненного запаса энергии продолжается, следовательно, продолжается необходимость и в его новом пополнении. Это значит, что каждая удовлетворенная потребность воспроизводится. А в силу того, что удовлетворение потребности осуществляется во взаимодействии с внешними условиями, которые непрерывно изменяются, то изменяются сами потребности и способы их удовлетворения. Больше того, идет процесс не только воспроизводства потребностей, но и рождения новых. Эти новые потребности возникают, одной стороны, в процессе внутреннего развития живого организма, его приспособления к условиям своего существования, которые тоже не остаются неизменными, а с другой под влиянием активного воздействия внешних факторов на его развитие. Новая потребность не просто воспроизводит в себе старую. Сохраняя положительное содержание, апробированное приобретенным опытом, новая потребность наполняется новым содержанием под влиянием развития самого организма и под влиянием изменяющихся внешних условий его обитания. Так формируется преемственность, обуславливающая поступательность движения, развития. Внешние факторы могут существенно влиять на организм, обуславливая даже особенности одной и той же потребности в разных организмах, живущих в разных внешних условиях.

Например, внешние климатические, географические, геологические и другие условия могут существенно влиять, даже можно сказать – определять, образ жизни людей живущих в этих условиях. Жизнь жителей Кавказа отличается от жизни жителей Средней Азии, Африки, Заполярного круга.

Поэтому можно заключить, что сущность жизни, ее поступательного развития, заключается в том, что она представляет собой непрерывный процесс удовлетворения, воспроизводства и рождения новых потребностей, осуществляющийся на основе взаимодействия живого

с условиями существования. Это сущностная сторона любой жизнедеятельности. Но сущность жизни существует не сама по себе. В своей действительности она проявляется в качестве множества разнообразных видов живых организмов, начиная с простейших, одноклеточных и заканчивая человеком. Это значит, что процесс удовлетворения, воспроизводства и рождения новых потребностей в действительности приобретает специфику проявления не только у видов, но и каждого отдельного организма. Как только прекращается процесс воспроизводства и рождения новых потребностей, прекращается сама жизнь. Следовательно, противоречие, заложенное в потребности, является источником самодвижения, саморазвития всего живого. Это касается и поступательного развития общества. Но способы разрешения этого противоречия в животном мире и в жизнедеятельности общества качественно различаются. Животное удовлетворяет свои жизненные потребности, *непосредственно* взаимодействуя с предмерами внешнего мира, при помощи органов чувств путем приспособления и собирательства, который осуществляется на основе системы, выработанных в ходе эволюции жизни, условных и безусловных рефлексов, инстинктов. У человека удовлетворение жизненных потребностей осуществляется *опосредованно* при помощи качественно новых, социальных потребностей. Это потребности в изготовлении орудий труда и трудовой деятельности, то есть потребности в материальном производстве, потребности в системе общественных отношений, потребности в сознании и целеполагании, потребности в познании, потребности в свободе и творческой преобразующей деятельности, потребности общества как целостной системы, то есть потребности выживания человечества.

Можно сказать, что поступательное развитие общества представляет собой непрерывный процесс удовлетворения, воспроизводства и рождения новых потребностей, осуществляющийся во взаимодействии человека с природными и социальными условиями существования. Это процесс взаимодействия системы потребностей и соответствующих им видами деятельности. Приведенный пример использован для того, чтобы более наглядно показать, что именно противоречия являются источником изменений, развития.

На этой основе можно сказать, что *сущность закона единства и взаимодействия противоположностей заключается в том, что изменения, движение, развитие представляют собой процесс взаимодействия противоположных, взаимоисключающих и взаимодополняющих, взаимопроникающих противоположных сторон, тенденций в предметах, явлениях, процессах. Их взаимодействие, с одной стороны, характеризует качественную определенность и целостность системы, а с другой – обуславливает объективную необходимость их изменения, развития, поступательного движения, перехода в новое состояние, в другую систему, с новыми качественными характеристиками.* Он отвечает на вопрос: «Почему во всем мире, во всех предметах, явлениях, системах, процессах происходят изменения и развитие, что является их источником?»

Но раскрытие сущности закона – это абстракция, в которой выражены предельно общие его особенности, его основание. В действительности он проявляется в самых разнообразных формах. Игнорирование действия этого закона ведет ко многим ошибкам в теории и практике.

Закон взаимного перехода количественных и качественных изменений. Этот закон отвечает на вопрос как происходит процесс движения, изменения, развития. Всякое движение, изменение, развитие представляет процесс постепенного накопления количественных изменений, которое ведет к изменениям качественным.

Количество характеризует предметы, явления, процессы с точки зрения их параметров, размера, веса, объема и прочих. Но накопление количественных изменений всегда ограничено определенными границами, дойдя до которых осуществляется переход в новое качество.

Качество – это такая определенность предмета, которая характеризует его как данный конкретный предмет и отличает его от других предметов. Качество – это не сам предмет, а его характеристика. Поэтому, реально существуют не качества, а предметы, обладающие качествами, причем – многими. Качество предмета определяется, во-первых, наличием свойств и, во-вторых, – нахождением предмета в определенной системе связей с другими предметами. Поэтому один и тот же предмет, обладая многими свойствами, и находясь в различных внешних взаимосвязях, может в одно и то же время проявлять себя в различном качестве. Например, реальный живой человек, благодаря своим внутренним свойствам и внешним связям

в одно и то же время может выступать как чиновник, писатель, отец, брат, муж и так далее.

Свойство – это способность предметов и явлений вступать в определенные связи и отношения с внешним миром. Способом проявления свойства является признак. В процессе движения развития предмет может приобретать новые свойства и терять старые, а также вступать в новые связи с внешним миром и терять старые. В связи с этим, он может приобретать новые качества и терять старые качества, оставаясь, по существу, тем же предметом. Например, отдельный человек в процессе становления, на протяжении своей жизни проходит качественно различающиеся ступени: детство, отрочество, юность, зрелость, старость. В то же время он может выступать в качестве рабочего, затем – инженера, директора предприятия или стать чиновником. При этом он все время остается самим собой от рождения и до смерти.

Понятие «мера» еще употребляется в смысле установки, которая обуславливает характер действий, поступков человека. Так, например, юридические законы, нормы права, морали, обязывают поступать именно в соответствии с их требованиями, а также, – в смысле измерения длины, объема (например, комната объемом 50 куб. м.).

Границы, в пределах которых количественные изменения не приводят к качественным, называются мерой. Но это не значит, что в границах меры все остается неизменным. В силу внутренних и внешних причин происходят внутренние изменения, накопление которых, дойдя до определенного предела, обуславливает переход в новое качество. Новое качество характеризуется новыми количественными характеристиками. Например, лед и пар, – это вода. Но они различаются плотностью, силой взаимосвязей между молекулами, свойствами пропускать и поглощать свет и так далее.

В природе взаимопереходы количественных и качественных изменений происходят как объективная закономерность, присущая самой природе. В обществе на проявление действия этого закона оказывает влияние субъективный фактор, сознательная деятельность людей, которая может влиять на темпы, характер этих взаимопереходов. Сознательная деятельность людей может способствовать проявлению этого закона, ускорению или замедлению его действия.

Сам переход от одного качества к другому, преодоление границы меры называется скачком. Скачки бывают различные по времени

протекания (мгновенные и длительные, например, взрыв снаряда или длительность перехода в сотни тысяч лет от животного к человеку). По характеру протекания с переходными стадиями или переход сразу из одного состояния в другое (например, сливочное масло в теплоте сначала становится мягким, а затем превращается в жидкость, а лед превращается в воду сразу без переходных стадий). Поэтому процесс развития происходит как процесс накопления в старом качестве постепенных количественных изменений, которые на определенном этапе приводят к переходу в новое качество. Новое качество характеризуется новыми количественными характеристиками, которые, постепенно накапливаясь, приводят к переходу в следующее новое качество и так без конца (рождение – детство – юность – зрелость – старость – смерть). Каждая из этих ступеней характеризуется качественной определенностью, существование которой ограничено временными рубежами. Поэтому, Гегель назвал этот процесс развития узловой линией мер. Каждому этапу в процессе развития присущи определенные качественные и количественные характеристики.

Этот закон является всеобщим законом развития природы, общества, мышления. Знание этого закона, умение разумно использовать его в теоретической и практической деятельности позволяет человеку активно действовать для достижения целей, соответствующих его потребностям и интересам, действовать по сохранению и воспроизводству природных условий жизни.

Закон отрицания отрицания. Этот закон раскрывает внутреннюю взаимосвязь и направленность процесса развития. В процессе развития появление нового всегда подготавливается определенными предпосылками, возникающими в старом. Поэтому переход к новому характеризуется как процесс сохранения старого в новом, но не просто старого, а той его части, которая является итогом предшествующего развития, его положительным содержанием и включает в себе возможности дальнейшего поступательного развития. Этот процесс сохранения старого в новом, при котором старое выступает как предпосылка, условие и определенное основание для становления нового, называется преемственностью. Следовательно, переход к новому – есть, с одной стороны, упразднение старого, а с другой – как бы его сохранение и продолжение в новом. Процесс устранения, преодоления старого и утверждение нового называется отрицанием.

Преемственность и отрицание, – это две стороны единого процесса развития. Отрицание предполагает упразднение, преодоление старого, а преемственность, – сохранение положительного содержания старого в новом, того старого, которое заключает в себе предпосылки дальнейшего поступательного развития.

Новое, которое зарождается в старом и отрицает его, со временем тоже стареет и подлежит отрицанию. В этом процессе повторяющегося отрицания имеет место специфическая особенность, которая заключается в том, что, как бы, происходит повторение, воспроизведение старого. Однако это не простое повторение, а воспроизведение того, что было, но с учетом изменений в содержании процесса развития, обусловленных как внутренними особенностями развития, так и изменений, обусловленных влиянием внешних факторов (оплодотворенное яйцо в своем развитии в утробе матери отрицается плодом; плод, живущий за счет матери, отрицается родившимся детенышем). В детеныше воспроизводятся родители, но он не просто воспроизводит их, а, сохраняя признаки вида, изменяется в силу внутренних условий развития. Так, каждое новое поколение, как бы воспроизводя, повторяя старое, является новым, на котором сказались влияние внутренних и внешних факторов).

Иными словами, развитие приобретает как бы спиралевидный характер, в котором путем преемственности и отрицания происходит процесс повторения одного и того же, но каждый раз на новом уровне, с новыми качественными характеристиками. Этот процесс повторения при помощи преемственности и отрицания называется отрицание отрицания. Гегель привел очень яркий и наглядный пример действия этого закона на развитии зерна растения. Зерно, высеянное в землю, при наличии влаги, соответствующей температуры прорастает и из зерна вырастает растение. Это растение есть отрицание зерна, но оно сохраняет в себе генетический код развития вида. Растение, достигая зрелости, выбрасывает колосок, в котором формируются новые зерна пшеницы и новое зерно, с одной стороны, является отрицанием стебля растения, но и в то же время оно является отрицанием высеянного зерна. И в этом новом зерне как отрицание отрицания сохраняется и воспроизводится, как процесс преемственности, генетические особенности и возможности сохранения и продления вида.

Эти основные законы диалектики представляют собой не изолированные, самостоятельные законы, а только различные стороны

единого процесса развития. То есть процесс развития, имея исходным импульсом противоречия осуществляется как процесс взаимного перехода количественных и качественных изменений, которые обуславливают преемственность в развитии путем отрицания отрицания.

8.3.4. Диалектика – руководство к действию

В диалектико-материалистической философии вопрос о диалектике является составной частью в решении более общего вопроса – о раскрытии содержания отношения «человек – мир». Это вопрос о том, как устроен мир какова его общая структура (он – единое целое, в котором все взаимосвязано, или совокупность отдельных, не связанных между собой предметов, явлений, процессов) и в каком состоянии он находится (в состоянии покоя или в состоянии изменения, движения, развития). Чтобы подойти к решению этого вопроса, необходимо, прежде всего, знать, что, как уже отмечалось, есть диалектика объективная и субъективная. Объективная диалектика – это система всеобщих связей и законов природы, общества и человеческого сознания, существующих и действующих независимо от желания и воли человека. Всеобщие связи и законы объективной действительности это не какие-то самостоятельные феномены, а только различные стороны единого процесса изменений, движения, развития, происходящих в окружающем нас мире и в самом человеке. Это – связи и законы, движущейся материи, существующие и проявляющиеся извечно, как сам мир.

Субъективная диалектика – это объективная диалектика, отраженная в сознании человека и закрепленная в памяти и ее содержание является объективным по своему происхождению и сущности. Однако это ее содержание находится в непрерывном изменении, движении, развитии. Причиной этой изменчивости ее содержания является то, что, во-первых, сам мир находится в состоянии непрерывного изменения, движения, развития. А во-вторых тем, что степень, масштабность и глубина познания и освоения человеком объективной диалектики зависит от уровня развития самого человека, его способностей, средств и познавательных возможностей, от уровня развития производства, науки и техники, от уровня и характера потребностей (его жизненных потребностей и потребностей общества), а также от характера и направленности интересов социальных

субъектов. Зависит от того, что сам человек и процесс познания им постоянно изменяющегося окружающего его мира, тоже находятся в непрерывном изменении, движении, развитии.

Для первобытного человека, который в значительной степени обеспечивал удовлетворение своих жизненных потребностей путем собирательства и приспособления, используя изготавливаемые им орудия труда в качестве вспомогательных средств обеспечения своей жизнедеятельности, вполне достаточно было знание отдельных свойств, связей предметов, явлений. Познание окружающего мира осуществлялось путем проб и ошибок, путем накопления индивидуального и группового опыта и передачи его от поколения к поколению. Используя опыт предшествующих поколений, каждое новое поколение вносило свою лепту в историческую копилку знаний, постепенно расширяя и углубляя свои знания о природе и о самом человеке.

С завершением выхода человека из животного мира, с утверждением *опосредования* удовлетворения жизненных потребностей процессом производства и системой общественных отношений, определяющим фактором, обуславливающим необходимость ускорения, расширения и углубления познания окружающего мира, становятся потребности процесса производства и потребности формирования системы общественных отношений. Так как это опосредование становится основой всей его жизнедеятельности, то масштабы процесса познания расширяются, углубляются. Человек, в своей устремленности к исследованию окружающего мира, постепенно переходит от знания, приобретенного на уровне чувственного восприятия мира, от знания свойств предметов, явлений, их практического значения, от познания явления к познанию сущности, от сущности первого порядка к сущности второго, третьего порядка и т. д. А для этого сознание должно подняться до уровня абстрактного мышления, способного воспроизводить и сохранять в памяти результаты исторического процесса освоения человеком мира своего бытия.

Поэтому содержание субъективной диалектики исторически расширялось, углублялось, наполнялось все новыми и новыми знаниями о сущности мира и человека, о всеобщих связях и законах объективной действительности. Поэтому она приобрела значение *учения* о всеобщих связях и законах природы, общества, мышления. Для преобразования действительности в соответствии со своими

потребностями и интересами, человеку нужны достоверные знания, истинность которых проверена практикой. Поэтому диалектику часто называют наукой о всеобщих связях и законах природы, общества и мышления.

Как уже отмечалось, в решении вопроса о природе и сущности мира, о предельных основаниях его бытия и о природе и сущности человека, исторически сложилось две концепции: материализм и идеализм. А так как вопрос об общей структуре мира и состоянии, в котором он находится является одной из сторон раскрытия содержания отношения «человек – мир», то и в решении этого вопроса сложилось, соответственно, две концепции: материалистическая и идеалистическая диалектика. Основоположителем идеалистической диалектики является Гегель, материалистической – Маркс и Энгельс. Каждая из них выполняет методологическую функцию в своей сфере и способе решения вопроса о содержании отношения «человек – мир».

Если в природе всеобщие связи и законы проявляются непосредственно в предметах, явлениях, процессах характеризуют состояние, в котором они находятся, то в диалектике, как учении о всеобщих связях и законах, они проявляются в форме языка, в терминах, понятиях, категориях.

В несколько упрощенной, но доступной для понимания форме, это можно проиллюстрировать, используя слово «человек». В качестве термина оно ориентирует нас на восприятие человека как объекта нашего внимания, интереса. В качестве понятия, оно наполняет это слово знанием его сущности. В качестве категории, это слово наполняется знанием о человеке, как о субъекте социальной деятельности, способного познавать и преобразовывать мир.

Длительное время в учебной литературе по философии термин «категория» употреблялся применительно к формам всеобщих связей. Даже в оглавлениях был раздел «Категории и законы диалектики». В действительности содержание всеобщих законов диалектики раскрывается при помощи категорий: «противоречие», «количество», «качество», «мера», «отрицание» и других.

Диалектика не является совокупностью неизменных знаний, которыми человек должен пользоваться в своей практической деятельности. Это постоянно развивающаяся система знаний, которая постоянно дополняется все новыми и новыми знаниями. В то же время, диалектика не воплощает в себе все богатство, приобретенных

человеком, знаний о мире и о себе. В понятиях и категориях диалектики фиксируются знания о сущности всеобщих связей и законов действительности, поэтому она приобретает значение всеобщего метода исследования объективной действительности во всем богатстве ее проявления, метода естественных и общественных наук.

Следует подчеркнуть, что в познавательном отношении человека к миру и к себе, огромную роль играют интересы. Как не раз уже указывалось, интерес является выражением объективной зависимости человека, возможностей удовлетворения его потребностей, от природных и социальных условий. Он обуславливает субъективность видения, понимания, оценки явлений, ситуаций, условий. Если условия удовлетворяют его, он заинтересован в сохранении их. Если же условия его не удовлетворяют, он заинтересован в их изменении, замене другими. Деятельность человека будет успешной тогда, когда она будет базироваться на знании и сознательном, практическом использовании объективных законов, и, следовательно, когда его интерес будет совпадать с направленностью действия этих законов. Но может быть и так, что человек знает диалектику, и знает, что существующие условия должны быть заменены другими в силу объективной логики исторического развития, но для него они являются фактором, обеспечивающим его существование, тогда он будет стремиться противодействовать действию объективных законов, игнорируя диалектику, чтобы отстоять, сохранить, изжившие себя, условия.

Материалистическая диалектика подходит к исследованию всеобщих связей и законов объективной действительности в соответствии с материалистическим решением основного вопроса философии, вопроса о природе и сущности мира, о предельных основаниях его бытия, о природе и сущности человека. Вооружая человека знаниями о сущности мира и человека, она становится методологической основой формирования его мировоззрения, а, следовательно, и *руководством* к действию. Знание диалектики является основой для определения им своих мировоззренческих ориентиров, жизненных установок, осознания и определения целей, стремление к реализации которых становится смыслом его жизни.

Глава 9.

РОЛЬ ФИЛОСОФИИ В ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА И ЛИЧНОСТИ

«Философия ... одна только отличает нас
от дикарей и варваров и каждый народ тем более
цивилизован и образован, чем лучше в нем
философствуют; поэтому нет для государства
большого блага, как иметь истинных философов»

Р. Декарт

9.1. Философия – интегрированное выражение содержания общественного сознания

В истории философской мысли можно найти бесконечное множество самых различных оценок роли философии в жизни человеческого общества, данных в разное время мыслителями, государственными деятелями всех цивилизованных стран. Однако приведенная в эпиграфе оценка философии Р. Декартом – особенно показательна, ибо принадлежит человеку, которого никак нельзя обвинить в предвзятом подходе, обусловленном профессиональной ограниченностью. Мировое естествознание считает Декарта своим крупнейшим представителем с таким же правом, как и мировая философия – своим. Это особенно важно сейчас, когда под влиянием радикальных изменений общественных ориентиров в нашем обществе усилились нападки на весь комплекс общественных наук, в том числе и на философию.

В общественной мысли начали распространяться преимущественно прагматические и позитивистские веяния и настроения. Обобщенные знания о мире и человеке все больше отодвигаются на задний план, на щит поднимаются прикладные отрасли, дающие, по мнению их представителей, непосредственную пользу для решения практических задач общественного развития. Философия является, в лучшем случае, бесполезным занятием интеллектуальной элиты, в худшем – собранием и оправданием всего зла, которое творится в жизни общества. Подобные выпады столь же древние, как и само учение

о мудрости. Бывало, что философию запрещали, философов продавали в рабство (Платон), вынуждали пить яд (Сократ), сжигали на кострах (Джордано Бруно), лишали жизни на эшафоте (Т. Мор) и другие. Было много злопыхателей, недоброжелателей этого древнейшего кладезя мудрости, но философия снова и снова восставала из пепла и продолжала играть свою роль в жизни общества. Философия вооружает человека знанием о предельных основаниях мира и человека, опираясь на которые становится возможным раскрывать всеобщие связи и закономерности развития действительности. Высокую оценку в этом плане философии дал выдающийся мыслитель античности Аристотель: «А наиболее достойны познания – первоначала и причины, ибо через них и на их основе познается все остальное, а не они через то, что им подчинено». Как писал И. Кант: «общее знание... всегда идет впереди локального знания; первое систематизировано и направлено философией; без этого всякое приобретенное знание есть не более, как разрозненное и не дает науки». Ф. Шеллинг констатировал: «сейчас философия обесценена, это слово употребляют все. Между тем философия – это поэзия универсума. Ту или иную отдельную ее часть нельзя назвать красивой, но в целом – она прекрасна...».

Известно, что существуют три способа связи человека с окружающим миром: 1) непосредственное практическое взаимодействие человека и мира; 2) духовно-практический, осуществляющийся в морали, искусстве, религии и других формах духовного освоения мира; 3) научно-теоретический. Философия предстает как бы общим знаменателем всех этих форм человеческой деятельности. В ней интегрированы не только познания, но и вся общественно-историческая практика. Не случайно философию называют любовью к мудрости или любомудрием.

Под мудростью древние греки подразумевали не просто общее знание, а определенный способ жизнедеятельности человека, наиболее достойный образ жизни. Мудрость – не мертвое знание, а действия, основанные на знании, причем не всякое, а только ведущее к благу. Бытует такое изречение: «Умный человек всегда найдет выход из трудного положения, а мудрый сделает так, чтобы не попасть в него». Уже Эсхил говорил, что «мудр знающий не многое, но нужное». А Платон принципиально разграничивал разумность и мудрость как две формы деятельности: разумность – действие со знанием дела;

9.1. Философия – интегрированное выражение содержания общественного сознания

мудрость – действие, предполагающее добродетель. Он подчеркивал, что философия есть знание, ведущее к добродетели. Практическую значимость, направленность философии, ее гуманистическую сущность особенно подчеркивал Аристотель: «мы ведь проводим исследования не затем, чтобы знать, что такое добродетель, а чтобы стать добродетельными, иначе – от этой науки не было бы никакого проку».

Философия тесно связана со всеми формами общественного сознания. Она выполняет методологическую функцию, вооружая людей наиболее общими исходными принципами, при помощи которых человек определяет свое отношение к миру и к себе. Философия развивается в неразрывной связи с развитием науки. Свои обобщающие выводы она формирует на основе открытий в области естественных и общественных наук. Например, открытие сущности человека было бы невозможным без учета достижений в области биологии, археологии, истории и других наук. В то же время, знание, например, диалектики, является руководством к действию не только в области теории, но и в непосредственной практике. Она является интегрированным выражением всего общественного сознания. Раскрывая природу и сущность мира и человека, раскрывая содержание отношения его к миру, она становится методологической основой его теоретической и практической деятельности.

9.2. Философия – методологическая основа мировоззрения

Можно сказать, что с самого зарождения, философия, с одной стороны, явилась могучим стимулом развития человека, как социального субъекта, осознающего свое место в мире, отношение к нему и к самому себе, а с другой – человеческая история в своем поступательном развитии постоянно требовала все большего проникновения философского знания в тайны бытия и осознания смысла жизни. Особенно роль философии возрастала в кризисные периоды общественного развития, на переломных этапах, когда экономические, социально-политические и духовные потрясения каждый раз с новой остротой поднимали вопросы о сущности человека, о смысле бытия, принципах связи с миром, обществом, его призвании, долге, перспективах и возможностях, ценностях, на которые следует ориентироваться в своей деятельности и путях достижения своих целей.

Философия во все времена выполняла в обществе триединую задачу: 1) познание окружающей среды и осознание себя через связи с иным миром, то есть достижение самосознания; 2) целеполагание актов жизнедеятельности по осуществлению осознанных целей; 3) поиск соответствующих средств для реализации намеченных целей. Все это только различные стороны единого процесса жизнедеятельности.

Осознав себя, свое «Я», как противоположность окружающему, человек, естественно, задумался над тем, а каково же его место в этом мире, кто для кого существует: Человек для мира или мир для человека? Каков способ связи моего «Я» и всего остального? И для чего это хрупкое, преходящее «Я» появилось в этом безбрежном космосе? Есть ли какой-то смысл в жизни человека или она – абсурд, нелепая случайность в бесконечной комбинации хаотически движущейся материи? А если появление моего «Я» – закономерно, то в чем заключается такая необходимость, к какой цели «Я» должен стремиться, чтобы оправдать свое существование? И как соотносится кратковременность моей жизни и вечность бытия? Если моя жизнь – всего лишь случайный миг в бесконечном потоке бытия, то стоит ли вообще к чему-то стремиться, чем-то обременять себя, ограничивать в удовлетворении естественных потребностей? И стоит ли вообще жить? А если жить, то как? На какие идеалы ориентироваться, к каким целям надо стремиться, какими средствами их достигать?

Эти и подобные им вопросы человек задает себе на протяжении всей своей жизни. В своей совокупности и в единстве ответов они составляют ядро мировоззрения и служат ориентиром человеку в его жизнедеятельности. Осознав свое место в мире, смысл своего бытия, человек определяет конкретные цели своей повседневной жизни, формирует определенную смысложизненную установку и ведет соответствующий образ жизни. Один видит смысл своего бытия в служении богу, любви к людям и всему живому, другой, наоборот, – в безграничном властвовании на земле и отрицании бога; третий – в революционной борьбе за счастье народа; четвертый – в абсолютном смирении, несопротивлении злу насилием; пятый – в бесконечных чувственных наслаждениях; шестой – ищет утешения в алкоголе, наркотиках, разврате.

Соответственно модифицируется и образ жизни: один становится проповедником, другой – тираном, третий – революционером,

четвертый – мучеником за веру, пятый – гедонистом, шестой – сам разрушает свою человеческую сущность.

Задача философской мудрости состоит в том, чтобы не только помочь человеку развить самосознание, сформулировать в жизни смысловые цели, а и указать наиболее подходящий путь движения к цели, средства ее осуществления.

Правда, среди самих философов нет единого мнения по всем этим вопросам, начиная с древнейших времен и по сей день. Если, например, Карл Маркс смыслом своей жизни считал борьбу за счастье трудящихся, за превращение человека в самоцель общественного развития, обеспечение свободного развития всех сущностных сил каждого члена, общества, то Ф. Ницше не признавал даже саму постановку вопроса о смысле жизни. По его мнению, смысл разрушает саму жизнь. Она не совместима с разумом. Целью человеческой жизни, по его мнению, является стремление к удовлетворению инстинктивных влечений и желаний, отбрасывая всякую нравственность и рассудительность.

В данном случае эти две позиции К. Маркса и Ф. Ницше приведены потому, что они представляют собой диаметрально противоположные концепции, каждая из которых, послужила практически одновременно основанием для возникновения непримиримо враждующих идеологий: коммунизма и фашизма. Оба мыслителя отталкиваются от идеи антропоцентризма, ставящего в центр мира человека как венца развития, как самоценность. Оба отрицают бога и какое бы-то ни было сверхъестественное начало. Оба ратуют за свободу личности, призывают к сверхактивности, полному раскрепощению природы человека, осознанию условий его самореализации. Но принципиальное различие этих двух учений состоит в том, что Маркс полагается на социально-деятельностную сущность человека, на его разум, высокую духовность. Ницше же провозглашает самоценность природного начала, общественное – лишь мусор, засоряющий чистоту инстинктов. В результате Маркс – призывает к единению, разумной коллективности людей, построению их отношений на гуманистических началах, Ницше же, – к гордому одиночеству, сверхэгоизму, к неомифологическому сознанию, которое в собственном смысле уже и не есть сознание.

В этой связи, заслуживает особого внимания вопрос о соотношении философии и мировоззрения. Очень часто их рассматривают

как синонимы, но это не так. Каждое из этих понятий имеет свою специфику и играет определенную роль в осознании человеком своего отношения к действительности. Мировоззрение зародилось задолго до возникновения философии. Потребность в мировоззрении сформировалась на основе осознания человеком своего отличия от окружающего мира. Расширение и углубление познания окружающей действительности способствовало накоплению знаний о природе, об обществе, о самом человеке. На этой основе возникла необходимость выработать общие положения, которые смогли бы позволить человеку ориентироваться в этом огромном количестве информации и использовать ее в общении между собой. Первобытное мировоззрение сложилось на уровне обыденного сознания, в котором мир отражался в ее непосредственном созерцании, в непосредственном взаимодействии с человеком. Не зная истинных причин, наблюдаемых явлений, процессов, человек стремился дать ответы на волновавшие его вопросы при помощи воображения.

Методологической основой этого мировоззрения явилась мифология. С переходом от первобытного общества к социально дифференцированному обществу с усложнением процесса производства и с зарождением элементов научного знания (арифметика, геометрия, зачатки астрономии) мировоззрение, основанное на воображении, перестало соответствовать требованиям реальной жизни. Методологическая функция переходит к религии. Но религия, как и мифология, также опиралась, главным образом, на данные воображения. Поэтому появилась потребность осмысления мира на уровне рационального, теоретического мышления. В этих условиях методологическую роль в формировании мировоззренческих установок начинает исполнять философия.

В чем же различие между философией и мировоззрением? И можно ли философию называть мировоззрением? Отвечая на первый вопрос, следует сказать, что философия – это форма общественного сознания, содержание которой является объективным по своему происхождению. И это содержание обусловлено тем, что философия представляет собой осознание отношения человек – мир, осознание, в котором находит свое отражение решение вопросов о природе и сущности мира, о предельных основаниях его бытия, о природе и сущности человека, о его месте в мире, его отношении к миру, а также вопросы о том, как устроен мир и в каком состоянии он находится.

И это содержание философского знания существует именно как форма общественного сознания, которую кто-то может признавать, а может не признавать, то есть, философия носит безличностный характер, а мировоззрение же всегда связано с конкретным социальным субъектом (личность, группа, класс, нация и т. д.). В качестве мировоззрения выступает обобщенная система знания о мире и человеке, которая принимает для человека значение присущего ему способа видения, понимания, анализа, оценки явлений, определяющего характер отношения к ним, понимания целей и смысла жизни, характер поступков и действий. Поэтому, мировоззрение для субъекта – его носителя, выступает в качестве духовно-практического освоения мира. Если философское знание может существовать независимо от сознания конкретного социального субъекта, то мировоззрение этого социального субъекта умирает вместе с ним.

Отвечая на второй вопрос, следует сказать, что философия может выступать в качестве мировоззрения только тогда, когда она превращается в достояние самого человека, который ее исходными философскими принципами будет руководствоваться в своей практической жизни. Отдельный человек может прекрасно знать философию, но она не будет его мировоззрением. Его мировоззрение в это время может быть основано на религии. Поэтому соотношение понятий «философия» и «мировоззрение» следует рассматривать только в их связи с сознанием человека, с учетом того, в какой мере философские знания превратились в мировоззренческие установки социального субъекта.

Следует подчеркнуть, что философия, изучаемая в качестве учебного курса, и усвоенная, например, студентом, не определяет автоматически его мировоззренческих установок, не обязательно становится его собственным способом видения, понимания, анализа, оценки явлений, определяет характер его отношения к ним, характер поступков и действий. Человек может досконально изучить, усвоить изучаемый курс, но не руководствоваться приобретенным знанием в определении своего отношения к действительности. Он даже может отрицательно относиться к изучаемому курсу, и серьезно, сознательно его изучать, для критики, опровержения его содержания. В то же время, это знание может помочь ему осмыслить свое отношение к миру, к другим людям, к себе, выработать мировоззренческие ориентиры, на основе которых будут определены жизненные уста-

новки, ведущие к осознанию смысла своего бытия, своего места в мире, своего отношения к нему и к самому себе.

9.3. Философия и проблема свободы

Как отмечалось, в истории философской мысли проблема смысла жизни была объектом острой идеологической борьбы. Особенно ожесточенные споры о смысле человеческого бытия, высшей цели и ценностях жизни, средствах их достижения разгорелись в конце XIX – первой половине XX века. В этот период крайне обострились межгосударственные и классовые противоречия, что привело к разрушительным войнам, революциям, репрессиям, невиданным ранее потрясениям и испытаниям, обрушившимся на человечество. Опять возник вопрос, который встал еще перед Платоном в связи с казнью Сократа: если общество убивает лучшие проявления правды, справедливости, человеколюбия, то стоит ли вообще жить, работать, бороться? Какие же ценности являются неистребимыми, выступают вечным ориентиром деятельности людей в любых, даже самых страшных социальных условиях.

Такой абсолютной ценностью, красной нитью, проходящей через всю историю философии, оказалась идея свободы. Она воодушевляла передовые умы даже в самые мрачные периоды развития общества. Так как центральной проблемой философии является проблема человека, а наиболее полным выражением человеческой сущности является свобода и творчество, то именно идея свободы присутствовала практически во всех развитых системах философского знания. Она чаще всего исполняла роль конституирующего, смыслообразующего начала. Поэтому, в определенном смысле философию можно назвать учением о свободе. С тех пор, как возникла философия, представители ее ведут спор о содержании понятия «свобода», о возможности или невозможности ее достижения, о путях и средствах, ведущих в ее царство. Сложилось огромное количество точек зрения на свободу, начиная от признания ее смыслом и целью человеческого существования, до полного отрицания, признания пустой выдумкой.

Не вдаваясь в анализ многообразия взглядов на свободу, можно сказать, что наиболее приемлемая характеристика свободы дана марксизмом. Марксизм в своей концепции свободы, как высшей

ценности человеческого бытия исходит из того, что важнейшей предпосылкой существования свободы человека, ее диалектической взаимосвязи с необходимостью выступает многогранность потребностей и интересов человека, а также многокачественность вещей и процессов действительности, в овладении которыми человек заинтересован в целях обеспечения своей жизнедеятельности. Поэтому целесообразно еще раз подчеркнуть, что свобода – это, основанная на осознании потребностей и интересов, на знании объективных законов действительности, на учете наличия конкретных условий (объективных и субъективных предпосылок), способность определять задачи, цели, выбирать средства и пути для их осуществления. В связи с этим жизнедеятельность человека включает в себе возможность многовариантности взаимосвязи с действительностью, а значит – и возможность выбора одного из вариантов (наиболее соответствующего), одной из альтернатив в качестве основного направления своего действия. Так как различные стороны жизни тесно взаимосвязаны и переплетены между собой, и могут положительно или отрицательно влиять друг на друга, то проблема выбора связывается с ответственностью за последствия действий по реализации преследуемых целей. Поэтому выбор не может базироваться на чисто субъективных устремлениях и пожеланиях человека, поскольку, кроме субъективного отношения к действительности, существуют объективные условия, развивающиеся по законам, не зависящим от воли и желания человека.

Свободу выбора можно рассматривать как способность сочетать, учитывать особенности взаимосвязи субъективных стремлений человека с объективными предпосылками и возможностями достижения желаемого. Следует также отметить, что свободный выбор является пробой на прочность таких компонентов духовности человека, как совесть, честь, достоинство, ответственность, гражданственность и прочих.

Так как свободный выбор всегда есть единство субъективной устремленности и внешней действительности, то свобода реализуется только через конкретно-историческую связь человека с объективной действительностью, с требованиями объективных законов ее развития, то есть. она сопряжена с несвободой. На реализацию свободы могут оказывать значительное влияние как объективные, так и субъективные факторы. Влияние объективных факторов может

проявляться как результат того, что при свободном выборе недостаточно учтены объективные условия, а также, если произошли какие-то непредвиденные, стихийные обстоятельства. Субъективный фактор может проявляться как сознательное отрицательное внешнее вмешательство чужой воли в реализацию принятого решения. Например, в важном, нужном, полезном открытии, сделанном ученым, окажется человек не заинтересованный в использовании этого открытия. Поэтому, из соображений конкуренции и обладая властью, он может лишить общество этого открытия, которое могло бы принести огромную пользу человечеству. В то же время, доброжелательное отношение, поддержка со стороны заинтересованных людей, организаций может помочь ускорить воплощение в жизнь важного открытия, изобретения. Иными словами, объективные и субъективные факторы могут влиять на свободу выбора, способствуя или же препятствуя его реализации, деформируя сам процесс и способы осуществления этого выбора. Свобода выбора зависит не только от понимания или непонимания человеком особенностей сложившейся ситуации, в которой приходится делать выбор, но и от ценностных ориентиров личности, ее характера, наклонностей, силы воли. В критической ситуации один человек идет на смерть, разувверившись в ценностях и смысле жизни (неразделенная любовь, осознание безысходности сложившейся ситуации – убивает себя или другого), иной – во имя спасения других, а из-за трусости третьего может погибнуть большое количество людей – выбор всегда причинно обусловлен и всегда, для принявшего такое решение, оно представляется единственно возможным. Эзоп бросился с обрыва, Джордано Бруно и Мигель Сервет взошли на костер, Матросов закрыл грудью амбразуру немецкого дота. Но довольно часто принятие роковых решений бывает не оправданным с точки зрения их объективной неизбежности. Неразделенная любовь не является объективной необходимостью для самоубийства или убийства другого. На полях сражений из-за бездарности отдельных полководцев часто бессмысленно гибли тысячи, десятки тысяч людей, чего можно было избежать.

Сложным является взаимоотношение и значимость ценностей, принятых отдельным человеком и обществом. Причем, эти взаимоотношения могут или полностью совпадать, или быть диаметрально противоположными. Естественно, что свобода выбора, то ли с точки

зрения общества, то ли с точки зрения личности, в значительной степени зависит от соотношения ценностей общества и ценностей личности. Значительную роль в жизни общества могут играть традиции, а для традиций характерной чертой является консервативность, стремление к сохранению старого. Поэтому, традиции могут в значительной степени препятствовать зарождению новых идей, то есть, – новые идеи оказываются на данном этапе несовместимыми с традициями, поэтому они не воспринимаются. Новые идеи являются выражением тенденции преодоления старого для обеспечения прогресса. Поэтому идеи, выработанные отдельным человеком, могут намного обогнать реальный ход истории, эти идеи становятся основой предвидения. В то же время традиция часто играет роль способа сохранения исторически сложившихся правил, норм, которые играют важную роль в удержании человека от отрицательных поступков и действий.

Формат 60х84 1/16.

Гарнитура Таймс

Печать офсетная.

Объем . 19,25.

Условных издательских листов. 16,95.

Тираж XXX экз. Заказ XXX.