

## Культура, Интернет и будущее

*Когда разум спит, фантазия в сонных грезах порождает чудовищ,  
но в сочетании с разумом фантазия становится матерью  
искусства и всех его чудесных творений.*

*Франсиско Гойя*

Развитие современных информационных технологий за 30 лет превратило персональный компьютер из подручного инструмента в универсальный центр, сочетающий функции связи, информирования и развлечений. Сегодня компьютер подобен ящику Пандоры, предоставляя неограниченный выбор возможностей: доступ к информации в любом виде; общение практически с любым жителем Земли без необходимости знать языки; возможность дистанционного обучения и саморазвития в любой области знаний; просмотр фильмов и прослушивание музыки; можно рисовать, сочинять музыку, писать книги и стихи, проектировать здания и механизмы, заниматься научными исследованиями и, конечно же, можно играть...

Но ящик Пандоры таил в себе и такие подарки, которые могли вызвать множество бед, бороться с ними приходилось долго и всем миром. Развитие технологий всегда опережает потребности общества, лишь со временем возможности новых методов и устройств осознаются и осваиваются, становясь привычными. При этом техника и технологии, как любой рабочий инструмент, несут в общество свои достоинства и недостатки, которые выявляются постепенно и изучением которых никто целенаправленно не занимается. Достоинства повышают ценность нового инструмента (материальную или моральную), расширяют рынок сбыта и стимулируют развитие технологий. А за недостатки приходится расплачиваться, и не всегда плата соответствует реальной ценности инструмента. Но технологии и производство всегда определялись общим уровнем развития общества, который формируется той субстанцией, которая и отличает человека от животных, а именно – культурой.

Общество, как единый социальный организм, всегда существует в оболочке культуры, которая содержит в себе всё, что создает человек – от примитивных орудий труда до теоретических моделей Вселенной. С развитием технологий меняется и культура. Принято считать, что культура несёт три основные функции: воспитание, образование и развитие. И сегодня эти функции работают, за последние тридцать лет изменилось лишь их соотношение и качество.

Человек по природе своей является общественным организмом и игровая составляющая его жизни является доминирующей. Первую треть своей жизни человек играет различные подготовительные роли, готовящие его к общественной жизни: ребенок, воспитанник, ученик,

студент. Оставшуюся жизнь человек играет уже роли общественные: работник, родитель, воспитатель, учитель, руководитель...

Как играть и какую роль выбрать, человеку предлагает общество с учетом множества факторов (социальных, экономических и политических). Выбор роли обычно формируется общественным сознанием, которое базируется на общественных принципах, требованиях и приоритетах. А эти параметры формируются и хранятся культурой, которая распространяется в обществе средствами массовой информации (телевидение, радио, газеты и журналы, книгоиздательства и киностудии, в последнее время и Интернет). В каждой стране культура помимо изменения внутренних параметров (свои обычаи, традиции) испытывает и влияние внешних факторов (заимствования, копирование или перенос чуждых обычаев и традиций). Закрыться от внешнего влияния очень трудно, да и чревато последствиями: примером может служить «железный занавес», разделявший страны социализма и капитализма, падение которого привело к радикальным мировым изменениям. С развитием коммуникаций на Земле происходит естественный процесс объединения стран: политического, экономического и культурного. Самоизоляция отдельной страны ведет к упадку во всех областях общественной жизни, снижению уровня жизни населения и, как следствие, разрушению государственного устройства и революциям, часто направленных на выход из изоляции любыми способами. Противиться глобализации бессмысленно, процессы развития общества необратимы, следует лишь правильно оценивать возможности такого объединения и заранее готовиться к грядущим переменам. И культурное объединение играет наиболее важную роль, так как она аккумулирует всё, что было создано человечеством, материальное и духовное.

Вклад каждой страны в общий «котёл» культуры определяет не только последующее общее развитие, но и будущую роль отдельной страны во всемирном сообществе. Влияние русскоязычной культуры, её вклад в мировую в 18-20 веках был велик и общепризнан. Новый век начал отсчитывать второй десяток лет, а о культурных шедеврах (ни в России, ни в других странах мира) почему-то не слышно. Экономические кризисы вполне могут быть показателями упадка общего состояния общества и тогда стагнация культуры вполне объяснима. После кризиса, как следует из истории, обычно следует подъем и новый виток развития. Часто развитие культуры отдельно взятой страны зависит от того, что она заимствует у соседей (обычно в результате войн, когда происходит контакт культур противников). Наибольшие изменения обычно претерпевает культура проигравшей стороны, это вызвано изменением экономики, политики и государственного устройства. Но и культура победителей также неизбежно меняется, пусть и не столь масштабно.

Тридцать лет назад большинство издающихся под полным государственным контролем журналов активно старалось выполнять все три основные функции с присущими тогдашнему времени особенностями (попытка совместить партийную идеологию с общественной моралью, оправдания гонки вооружений, сокрытие проблем экономики и общественных конфликтов).

Эффективнее всего журналы выполняли функцию образования: десятки научно-популярных изданий активно внедряли в общество научно-техническую информацию, развивали интерес к естественным наукам и технике, пытались привить интерес к истории и другим гуманитарным наукам. Отсутствие доступа к внешним источникам информации и жесткие ограничения на свободное распространение информации внутри страны снижали эффективность научно-технических разработок, ограничивали научное развитие и препятствовали повышению уровня образования. Государством поддерживались лишь те направления науки и техники, которые были направлены на создание военного превосходства над «вероятным противником», которым являлся окружающий мир. Развитие системы образования если и не полностью игнорировалось, то поддерживалось на минимальном уровне. Проблемы образовательной системы СССР активно обсуждались, но при этом табу на критику экономических и идеологических основ не давало возможности добиться практических результатов. Перестройка, затеянная в попытках совместить развал экономики, загнанной в тупик гонкой вооружений и отсутствием реалистичных программ развития страны (в первую очередь – экономических и социальных) под руководством партийной бюрократии привела к логичному краху социалистической системы и развалу Союза.

Функция воспитания, ограниченная партийной цензурой, не могла совместить «Моральный кодекс строителя коммунизма» с моралью вседозволенности партийных функционеров. Эти противоречия порождали армию приспособленцев, принимающих установленные абсурдные правила игры и мелкие отряды оппозиционеров, не желающих в такой игре участвовать, но неспособных активно противодействовать системе. Журналы активно внедряли в сознание новых поколений двойную мораль, вынося на обсуждение частные проявления общественных отношений и тщательно избегая обсуждения основных проблем, остающихся неразрешимыми и постоянно нараставшими. Сочетание «квасного» патриотизма и лозунговой идеологии изменяло психику молодых людей, вызывая нечто подобное раздвоению личности, порождая мораль «для кухни», где можно оценивать и критиковать реальность и мораль «для жизни», которая требовала безоговорочного принятия абсурда экономики и политики. Это раздвоение приводило к возникновению постоянного конфликта в сознании личности, пытающейся компенсировать противоречие между предлагаемыми моральными ориентирами и реальными ценностями, существующими в общественном сознании. Подавление частных инициатив, направленных на изменение общественных противоречий снижало ценность человеческой жизни, заставляло активных людей искать выхода своим эмоциям и потенциалам в безопасных видах деятельности (дачи, огороды, рукоделье, самodelки или подпольный бизнес), а большинство населения выбирало алкоголь, как самое доступное и быстродействующее средство для снятия стресса.

Функция развития отдельной личности и общества в целом, ещё более ограниченная цензурой и государственной бюрократией, проявлялась в ещё меньшей степени. Полноценное развитие личности предусматривает критическое отношение к действительности: выявление

существующих недостатков и определение проблем, требующих решения; разработку и применение действенных методов изменения реальности, что в тоталитарном государстве воспринималось как самая большая угроза и потому находилось под запретом. Общественное развитие было ограничено рамками партийной идеологии и потому рассматривалось только с одной точки зрения, альтернативы категорически не допускались. Но коммунизм, как общественный идеал не имел четкого определения как общественная формация, представлял собой не больше чем лозунг и потому был лишен будущего. Никто, даже писатели-фантасты, не мог связно показать, каким должен быть мир коммунистического будущего в плане действующей организации общества, была лишь мечта о том, как хорошо тогда будет, но вот за счет чего и каким образом – это оставалось неопределенным, закрытым туманом идеологии. Журналы предлагали читателям развивать отдельные функции личности, основной упор делался на развитие тела и некоторых функций мозга (память, сообразительность, немного фантазии). Психология и социология, как основные инструменты, способные выявить и определить направления развития личности и общества находились в «загоне» и жестко контролировались государством, не позволявшим выходить за рамки мелких исследований. Комплексное развитие личности предполагалось в будущем, после победы над враждебными силами (политическими, природными и социальными).

Попытки отсрочить разрушение социалистической системы в конце 80-х не могли привести к успеху. Всплеск общественной активности наполнил журналы и газеты политическими разоблачениями, оставляя в тени современное положение экономики и общества. Слабые попытки объяснить застой общественной жизни, робкие потуги прогноза дальнейшего развития «развитого» социализма жестко контролировались и не доходили до широкой общественности. Тиражи популярных журналов взлетели до миллионных. Образовательная, воспитательная и развивающая функции не успели развиться за время Перестройки, оттесненные «горячими» политическими материалами. Реформа образования, о которой заговорили в школах и ВУЗах, о которой мечтали учителя-новаторы, годами державшие натиск чиновников Министерства образования и отстаивающие право ученика на выбор школы и методов обучения, так и не была реализована. Преобразование общества требует времени, которое необходимо для вызревания идей, методов и способов реализации нового. Но помимо этого необходима ещё и свобода действий, которой обществу власть не дала, ограничившись лозунгами и декларациями. А отсутствие общественного самоуправления, которое не могло сформироваться при тоталитарном партийном контроле, привело к распаду СССР на отдельные государства, в которых контроль стали осуществлять бывшие партийные функционеры или ставленники военно-промышленных комплексов и спецслужб.

Что же произошло с культурой после 1991 года? Количество тиражей печатных СМИ и книг в 90-х снизилось в сотни раз, количество выпускаемых фильмов снизилось в десятки раз, зато увеличилось количество телеканалов и радиостанций. Снятие цензурных и вообще всяческих ограничений вызвало мощный приток продукции различных стран (с Запада и Востока), несущий

всё разнообразие массовой культуры, от шедевров до штамповки. Телевидение и кинотеатры заполонила низкопробная продукция западного рынка; газеты, журналы, телевидение и радио занялись коммерцией – реклама хлынула на население, превращая разнородных и неплохо образованных людей в однотипных потребителей массового ширпотреба. Переход к «рыночной» экономике свелся к процессам «прихватизации», криминализованного раздела общего государственного имущества между партийно-государственными функционерами. Население, предоставленное само себе, занялось выживанием. Наука, образование, культура были переведены на самообеспечение, что привело к повальному бегству ставших ненужными специалистов за рубежи Отечества в поисках «хлеба насущного» и личной безопасности. Содержание журналов сократилось в объеме и качестве, три основные функции культуры оказались мало востребованы обществом. Часть популярных журналов прекратила свое существование, утратив персонал и государственную поддержку. Упразднение коммунистической идеологии и отсутствие адекватной замены (при очевидной невозможности принятия обнищавшим населением «западной» идеологии основанной на экономическом благополучии развитых капиталистических стран) привело к дезориентации общества, поискам новых моральных ценностей и идеалов. Высокую активность начали проявлять всевозможные секты и религиозные общины, появилось множество печатных изданий, пропагандирующих мистику и псевдонауку.

Образовательная функция журналов свелась к публикации разрозненных материалов, часто имеющих чисто рекламные цели. Реформа образовательной системы, задуманная в конце 80-х и весьма радикальная по многим направлениям, была преобразована чиновниками от образования в посредственную копию западной системы образования. Реформа использовалась чиновниками от образования и науки в своих политических или корыстных личных целях.

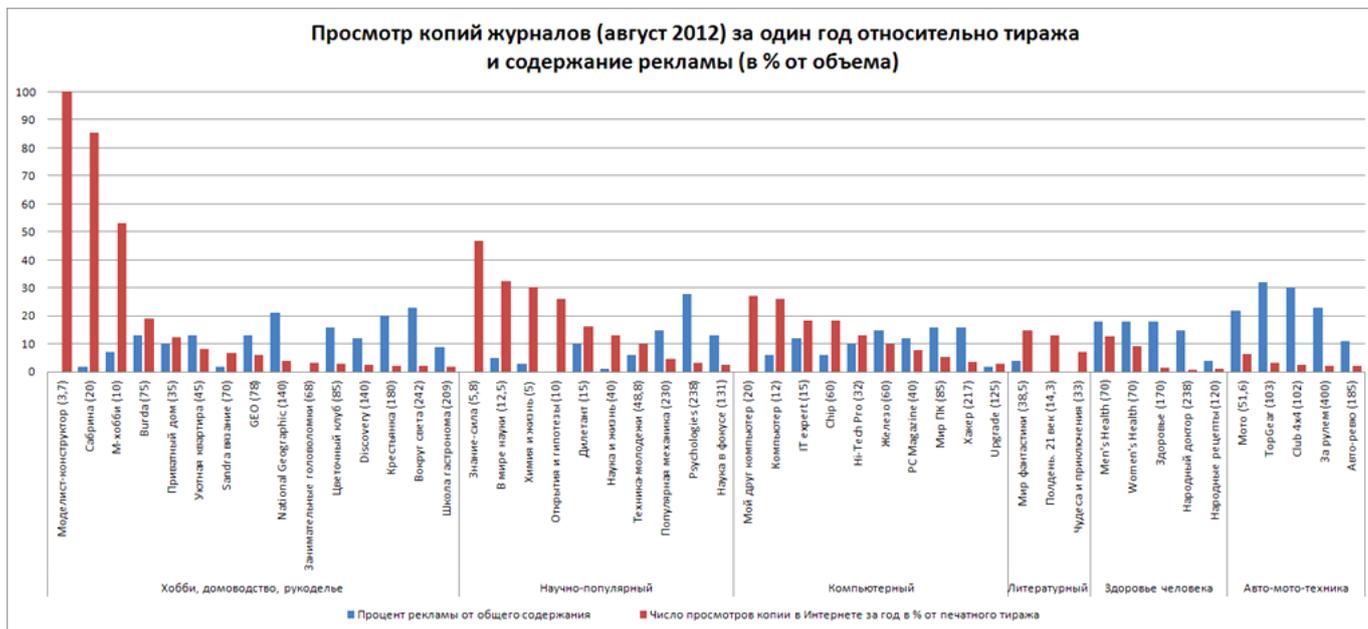
Воспитательная функция потеряла единую направленность, журнальные материалы пропагандировали противоречивые идеи и методики, пытаясь слепо копировать западные варианты воспитания, не пытаясь даже оценить экономические и социальные условия, позволяющие внедрить подобные практики. Редкие голоса настоящих учителей с трудом пробивались на страницы СМИ, тонули в массе «жареных» новостей и «откровениях» самозванных оракулов «новой» педагогики, «альтернативной» истории и «трансцендентной» науки.

Развивающая функция культуры в большинстве журналов просто перестала использоваться по причине отсутствия общественного идеала и четко определенного направления развития общества. СМИ заполнились советами, рецептами и указаниями «как надо жить правильно и богато». Потребителя продукции СМИ упорно заставляли поверить, что можно добиться в жизни всего, не утруждая свой мозг и тело, лишь следуя давно проверенным «рецептам счастья».

Страны бывшего СССР вошли в 21 век независимыми и обедневшими, как материально, так и культурно. Перейдя из ранга составляющих мировой супердержавы в разряд сырьевых придатков развитых стран, новые государства пошли по пути приспособленчества в области культуры. Ни в

одной республике бывшего СССР не замечено создания мировых шедевров или повышения уровня культуры населения. Наоборот, общепризнано снижение культурного уровня населения, упрощение системы начального и среднего образования, падение уровня подготовки специалистов в ВУЗах.

Развитие Интернета облегчило доступ населению бывших стран социализма к культурной продукции (за счет тиражирования «пиратских» копий книг, журналов, фильмов, программных продуктов и компьютерных игр). Для многих читателей с низким уровнем доходов Интернет стал единственной возможностью читать периодику и новые книги, выкладываемых в отсканированном виде на файлообменных сайтах.



Какие выводы можно сделать из данных, собранных в 2013 году?

Во-первых, заметно смещение интереса читателей к журналам практического назначения (компьютеры, хобби, забота о здоровье, рукоделье) и это объяснимо: когда нет пищи для ума, остается только занять работой руки. Научно-популярные журналы ещё интересны для читателей, не смотря на снижение тиража. Литературные журналы (за исключением тех, что специализируются на фантастике и приключениях) практически исчезли с прилавков газетных киосков, а в Интернете интерес к ним незначителен. Интерес к общественно-политическим журналам снижен до минимума, это объясняется развитием социальных сетей и новостных Интернет-каналов, где любую новость можно не только увидеть в реальном масштабе времени, но и дать свою трактовку (чаще всего на уровне «кухонного» общения).

Во-вторых, следует отметить, что количество просмотров копий журналов в Интернете сопоставимо с печатным тиражом, что говорит о сохранении интереса читателей, которые не могут позволить себе приобретение «оригинала», но готовы потратить время на поиск и чтение «электронных копий».

В-третьих, стала заметной реклама, часто занимающая значительный объем (10-25 %) популярных журналов. При этом совершенно не учитывается возраст, социальное положение большей части читательского контингента, о пропаганде здорового образа жизни или развитии общественной морали речи вообще нет.

Что касается содержательной части журналов второго десятилетия 21 века, то здесь можно отметить значительное изменение по всем трем основным функциям культуры.

**Образование:** похоже, что наступает эпоха Образованщины, когда наука и просвещение отодвинуты на задний план, а вперед выходят Шаблон и Массовость. От читателя не требуется напряжения ума для осмысления материала, его не стимулируют к поиску новых знаний, развитию самостоятельности. Ему предлагают готовые рецепты обращения с техникой, образа жизни и общественного поведения, усиленно внушая роль Потребителя. И для этого есть основания - сокращается количество предметов школьной программы, связанных с естественными науками; содержание многих предметов школьной программы «облегчается», сводясь к перечню фактов, воспринимаемых «на веру».

**Воспитание:** отсутствие единой идеологической программы, объединяющей общество, задающей идеалы будущего, предлагающей внятную и притягательную программу развития, порождает огромное количество кланов и группировок, пропагандирующих свои идеи и убеждения (чаще всего основанные на религиозных догмах или порожденные больной психикой и научной безграмотностью) через печатные СМИ и Интернет. Журналы потеряли обратную связь с обществом, дублирование в Интернете свелось к созданию информационно-рекламных сайтов, без активного использования всех возможностей, позволяющих работать с читателем в режиме реального времени. Отсутствие морально-нравственных ограничений в Интернете ведет к деградации общества: снижению общего культурного уровня, развитию психологии потребительства и приспособленчества, переходу к примитивизму в личных отношениях. Социальные сети и форумы заменили общественные дискуссии на страницах журналов, когда оппоненты уважали чужое мнение и несли ответственность за свои слова, на кухонные сплетни и обмен невразумительными репликами, часто содержащими ненормативную лексику.

**Развитие:** новый век не принес изменений и в перспективы развития общества, по-прежнему нет четко определенного идеала, к которому можно стремиться, нет долгосрочных программ развития общественной жизни. Интернет наполнен разнообразной информацией, среди которой наверняка можно отыскать что-то стоящее для каждого и общества в целом, но для этого необходима кропотливая и тщательная работа по отбору и всесторонней оценки на полезность, пригодность и совместимость. Общественных организаций, способных проводить такие разработки, объединять найденное в комплексы, пригодные для реализации и затем предлагать на общее рассмотрение так и не появилось. Отдельные попытки по созданию сайтов и форумов для рассмотрения и решения общих проблем пока остаются «гласом вопиющего в пустыне» и часто

заканчиваются ничем по двум причинам: отсутствие финансирования для «раскрутки» и слабый культурно-организационный уровень инициаторов, не способных или не умеющих собрать авторитетную и компетентную команду.

Творчество становится доступным небольшой группе Избранных, которых ищут и пестуют крупные корпорации или государственные структуры, контролирующие сырьевые и энергетические ресурсы. При этом возникает парадокс: для развития новых технологий и производства требуются талантливые личности, но существующая система образования нацелена на штамповку узких специалистов, общий культурный уровень которых весьма низок.

Проблема частично решается с помощью сбора группы из множества специалистов, которые решают общую задачу самым дорогим и длительным методом проб и ошибок. Растёт дефицит на тех, кто может осмыслить и сформулировать задачи, возникающие перед обществом, способных разработать стратегию и тактику решения общих проблем. Таких специалистов невозможно создать без общей культуры, которая составляет основу личности и закладывается с момента рождения. Эта проблема не решается созданием нескольких элитных детских садов, школ и ВУЗов, где людей «выращивают» в тепличных условиях, мало связанных с реальной жизнью общества. Такой элитный специалист, выходя в открытый мир, либо начинает конфликтовать с обществом, навязывая реальному миру своё искусственное мировоззрение, либо начинает приспосабливаться, принимая двойную мораль и скрывая свои убеждения. Когда к управлению обществом приходят люди, воспитанные в замкнутой кастовой группе, преследующей только свои интересы и цели, - в обществе начинаются кризисы и революции. Государственные организации проигрывают в этом процессе отбора талантов: бюрократизм защищает себя от инфекции разума, ему не нужны личности, достаточно исполнителей. Общество заражено раковыми клетками Потребительства, выращиваемых в исследовательских лабораториях корпораций и университетов, получающих коммерческие гранты и дотации.

Безрадостная картина будущего для стран бывшего Союза представляется в случае сохранения нынешней инерции общества:

1) В экономике продолжается процесс глобализации с углублением разделения на развитые страны, которые производят технологии и являются основными потребителями ресурсов и продукции и неразвитые страны, где сосредоточены добыча ресурсов и производство. Страны, не владеющие природными ресурсами и научно-техническим потенциалом, остаются за «бортом» мирового развития и влачат жалкое существование. Попытки создания экономического союза бывших стран Союза объясняется осознанием реальности: невозможно быть развитым государством, если кроме ресурсов ничего не имеешь.

2) Стремление военно-промышленных комплексов, контролирующих политиков всех развитых стран, к установлению контроля над сырьевыми регионами ведет к нарастанию гонки

вооружений и повышению вероятности перехода локальных конфликтов в новую мировую войну. Политический союз бывших стран СССР невозможен без объединяющей идеологии, которой пока не существует и которую невозможно создать без единой культуры.

3) Массовый исход за рубеж наиболее активных членов общества всех республик бывшего Союза за последние 20 лет привел к стагнации не только русскоязычной культуры, но и всех национальных культур. Исход этот был обусловлен не только развалом социалистической экономики, но и разрушением общественного идеала коммунистического будущего (пусть и не очень конкретного, но притягательного именно для творческой части общества). Новый идеал так и не создан, а все попытки властей «соорудить» новый идеал, воспринимаемый большинством, оказались безрезультатными.

Возможно ли изменение к лучшему? Вполне, если созданием будущего займутся не функционеры бюрократии (чиновники и депутаты), а само общество. Начинать можно с возрождения роли и функций СМИ в формировании и развитии культуры. Для этого необходимо в первую очередь сформировать Образ нового общества (общественный идеал) с учетом всех факторов окружающего мира. Собрать существующие модели и проекты устройства общества будущего, провести начальный анализ и вынести на всеобщее обсуждение - вполне посильная задача для работников образования и СМИ, объединенных в единую группу.

Каким образом можно проверить необходимость такой работы? Школа сегодня является основным общественным институтом, формирующим культуру и способным активно воздействовать на её уровень. Не будем углубляться в тему доступных для учителей инструментов такого воздействия, это требует отдельного исследования. Для оперативной и эффективной проверки нужности работы по формированию Образа будущего, приемлемого молодежью, которая и будет это будущее строить, можно использовать метод письменного опроса школьников.

Опрос необходимо проводить в старших классах, чтобы получить мнение достаточно сформировавшихся личностей, имеющих определенную картину окружающего мира и представление о своем месте в этом мире. Форма опроса (обязательно в анонимном виде, иначе это не позволит участникам быть откровенными!) может быть в виде свободного сочинения на тему «Образ общества будущего» с предварительным определением основных задач по раскрытию темы (это сильно осложнит последующую обработку результатов, зато позволит оценить способности учеников к творчеству, уровень воображения и общий уровень культуры). Или в виде заполнения небольшой анкеты с 5-7 заданными вопросами-определениями, которые школьники смогут самостоятельно развить в течение 30-40 минут. Например, такими:

<b>Вопрос (определение)</b>	<b>Ответ</b>
Каким Вы видите будущее страны в идеале (структура управления - государства, региона, города; внешняя и внутренняя политика - армия и органы правопорядка; отрасли экономики - промышленность, транспорт, связь; составляющие культуры – литература, кино, телевидение, Интернет; система образования – школа, ВУЗ, профобучение; наука и технологии)	1.
Что из сегодняшнего надо изменить, чтобы построить будущее по Вашему идеальному представлению (управление, экономику, культуру, систему образования)	2.
Какие произведения литературы, киноиндустрии или телевидения (художественной, документальной, учебной, публицистической) повлияли на формирование Вашего образа будущего	3.
Повлиял ли на Ваш образ будущего Интернет и в каком виде (сайты, порталы, социальные сети – общение, доступ к источникам информации: книгам, журналам, фильмам, передачам)	4.
Какие реально существующие люди помогли Вам в формировании образа будущего (родственники, знакомые, учителя, ученые, журналисты, писатели, актеры и т.п.)	5.
Определите свое место в том мире идеального будущего, который Вы представляете	6.
Насколько велика степень реализации Ваших идеальных планов на будущее в современном мире	7.

Опрос позволит выявить имеющиеся представления о том Образе будущего, которое есть у школьников; источники, оказавшие влияние на формирование такого Образа; необходимость корректировки Образа силами учителей и родителей, которые также могут принять участие в подобном опросе.

Обработка результатов опроса позволит ранжировать имеющиеся представления школьников о будущем (по содержанию; по качеству образов – реализм или идеализм; по уровню распространенности образов). Анализ результатов позволит получить представление об источниках формирования образов, оценить степень их воздействия на мировоззрение школьников, определить направления деятельности педагогов для поддержки источников положительных образов (или активного противодействия источникам отрицательных). Многое можно выявить с помощью подобного опроса, особенно если такой опрос провести во всех школах. Но это уже другая тема, требующая отдельного разговора.

Сведение результатов по классам и школам различных регионов даст хороший материал для анализа психологам, социологам и философам. Результаты такого всестороннего анализа, представленные на страницах авторитетных СМИ, позволят вовлечь активную часть общества в

обсуждение проблем культуры и образования, привлечь к решению выявленных проблем и задач тех, кто готов работать, но пока не видит точки приложения своих сил.

Возможно, тогда и придет время для проведения конкурса на лучший Образ будущего, который смогут представить на страницах СМИ люди, способные критически оценивать достоинства и недостатки современного общества, и пытающиеся представить общество будущего, в котором потомкам жить будет интересно, светло и радостно. Огромную помощь в этом могут оказать работники образования.

P.S. Если каждый, кто прочитал статью задумается о том будущем, в котором ему (или его детям-внукам, правнукам) хотелось бы жить и заполнит анкету хотя бы для себя, значит эта тема будет иметь дальнейшее развитие. Читатель может выслать заполненную анкету (с указанием только своего возраста и пола) на адрес автора: [olbant@yandex.ru](mailto:olbant@yandex.ru). Автор обработает все поступившие материалы и опубликует результаты в третьей части материала «Культура, Интернет и будущее» (ориентировочно в мае-июне).

Во второй части (в апреле 2014) будет опубликован сводный материал по истории формирования Образа будущего в русской культуре за последние 2 тысячи лет и читатели смогут сверить свое видение будущего с тем, что было создано ранее.